



سلسلہ مطبوعات انجمن ترقی اُردو (ہند) نمبر ۱۸۲

LIBRARY  
Urdu Section  
PUNJABI ACADEMY

# تفہیم شعرا

PUNJABI ACADEMY  
Urdu Section  
Library No. ۱۱۱۱  
Date of Receipt ۱۱/۱۱/۱۱

تالیف

پروفیسر حافظ محمود شیرانی صاحب

(نظر ثانی اور اضافہ فرید کے ساتھ)

شایع کردہ

انجمن ترقی اُردو (ہند) - دہلی

۱۹۴۲ء قیمت مجلد ستر، بلا جلد صفر

پہلا ایڈیشن





# تنقید شعرا لعجم

عبّاس مروزی سے کمال اسماعیل تک

جس میں

شمس العلماء مولانا شبلی نعمانی کے مشہور تذکرے ”شعرا لعجم“  
کے تاریخی بیانات پر تحقیق کی روشنی میں نقد و تبصرہ کیا گیا ہے۔





# فہرست مضامین

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	انتساب	۱۸	۲۵۳	عماد الدین پیر و شاہ احمد	۲۵۳
۲	پیش کلام	۱۹	۲۶۳	انوری کی شاعری	۲۶۳
۳	تنقید شعرا بحجم	۲۰	۲۷۶	غزل	۲۷۶
۴	رودکی	۱۲	۲۷۸	بدیہہ گوئی اور بدلتہ سبھی	۲۷۸
۵	دقیقی	۳۵	۲۸۱	اخلاقیات	۲۸۱
۶	دورِ غزنویہ	۵۴	۲۹۱	کلیات انوری طبع نول کشور	۲۹۱
۷	فرخی	۶۶	۲۹۷	نظامی گنجوی	۲۹۷
۸	فردوسی	۸۰	۳۱۸	نظامی کے حالات	۳۱۸
۹	منوچہر	۱۴۴	۳۳۴	کلام پر تبصرہ	۳۳۴
۱۰	اسدی طوسی	۱۵۲	۳۳۸	فردوسی اور نظامی	۳۳۸
۱۱	چوتھا دور	۱۶۱	۳۴۷	تنقید شعرا بحجم حصہ دوم	۳۴۷
۱۲	حکیم سنائی	۱۶۷	۳۵۳	شیخ فرید الدین عطار	۳۵۳
۱۳	عمر خیام	۱۷۶	۳۶۱	شیخ عطار کے حالات	۳۶۱
۱۴	اوحد الدین انوری	۱۸۹	۳۷۳	کلام پر تبصرہ	۳۷۳
۱۵	انوری کے حالات	۲۲۵	۳۷۷	وارداتِ عشق	۳۷۷
۱۶	سلطان سنجر	۲۳۵	۳۹۴	تصنیفات شیخ فرید الدین عطار	۳۹۴
۱۷	مجد الدین ابوالحسن عمرانی	۲۳۷	۴۰۰	آغازِ عشق (۱)	۴۰۰

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۵	اسرار الشہود (۲)	۴۰۱	۴۴	وصیت نامہ (۱۱)	۴۳۰
۳۶	اسرار نامہ (۳)	۴۰۲	۴۵	منہر العجائب (۱۲)	۴۳۰
۳۷	کنز الحقائق (۴)	۴۰۴	۴۶	چار مذہب	۴۵۲
۳۸	منقح الفتوح (۵)	۴۰۷	۴۷	جواہر الذات و ہیلاج نامہ	۴۷۱
۳۹	وصلت نامہ (۶)	۴۱۰	۴۸	ہیلاج نامہ	۴۷۳
۴۰	منصوٰ نامہ یا حلاج نامہ (۷)	۴۱۹	۴۹	کمال اسماعیل	۵۰۶
۴۱	بے سر نامہ (۸)	۴۲۳	۵۰	کمال کے حالات	۵۲۳
۴۲	خیاط نامہ (۹)	۴۲۷	۵۱	ضمیمہ متعلق رباعی	۵۴۸
۴۳	کنز الاسرار (۱۰)	۴۲۸	۵۲	اشاریہ	۵۹۱



# انتساب

میں اس تنقید کو اپنے شفیق محترم مولوی  
محمد شفیع ایم۔ اے، سابق پرنسپل اور نیٹیل کالج  
وہ پروفیسر عربی پنجاب یونیورسٹی لاہور،

کے نام پر

اپنے قیام لاہور کی یادگار میں دلی شکریے کے ساتھ

معنون کرتا ہوں۔

محمود شیرانی



# پیش کلام

”تنقیدِ شعرِ العجم“ جسے اب کتابی صورت میں طبع کر کے ناظرین کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے، اکتوبر ۱۹۲۲ء سے جنوری ۱۹۲۳ء تک، انجمن ترقی اُردو کے سہ ماہی رسالے ”اُردو“ (اورنگ آباد) میں قسط وار نکل چکی تھی۔ اُس وقت سے اب تک اس کی طباعت کے واسطے احباب کے تقاضے ہوتے رہے، لیکن راقم کو اپنے فرائض منصبی سے اس قدر فرصت میسر نہ ہوئی کہ اس کی طرف توجہ کی جاتی۔ اب یہ اقساط، نظر ثانی کے بعد کتابی صورت میں یکجا کر دی گئی ہیں۔ کمال اسماعیل پر تنقید کا مسودہ پُرانے کاغذات میں سے بچل آیا، اُس کو بھی اضافہ کر دیا ہے۔

گزشتہ چند سال سے ایران میں ادبِ قدیم کا دورِ احیا ہوا۔ پُرانے اساتذہ سے متعلق ایرانیوں کی تحقیقات بھی، تنقید کے اکثر نتائج سے ہمنوا ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ راقم نے تنقید میں جو طریقہ اختیار کیا تھا، بالکل صحیح تھا۔ میں نہایت وثوق سے عرض کرتا ہوں کہ تنقیدِ ہذا مولانا شبلی مرحوم کی فضیلتِ علمی کی منقصت نہیں ہو بلکہ محض احتجاج ہے، اُس مروجہ روش کے خلاف جن میں ہمارے مصنفین تحقیق کی جگہ تقلید سے اور عقل کی جگہ نقل سے کام لیتے ہیں۔ ہم تاریخی واقعات اور سوانح و حالات لکھتے وقت اس قدر تکلیف گوارا نہیں کرتے کہ اُن کو نقد و نظر کی کسوٹی پر پرکھ لیں اور اُن کی صحت و درستی کے متعلق اپنا اطمینان کر لیں، میں اُن بُزرگوں کے ساتھ بھی اتفاق



## ب

ہیں کرتا جو شعرا بجم کو حسن و عشق کا صحیفہ کہہ کر اس کے تاریخی پہلو کی مہیت کو گھٹانا اور تنقید کی ضرورت کو اس سے مٹانا چاہتے ہیں۔

تنقید، میرے لیے ایک علمی مشغلے کا سامان تھی اور میں اس میں پوری دل چسپی لیتا رہا، لیکن جب مجھے معلوم ہوا کہ پنجاب یونیورسٹی نے اسے ایم۔ اے کے نصاب سے خارج کر دیا ہو تو مجھے بڑا رنج ہوا اور میں نے تنقید کا سلسلہ ختم کر دیا۔

تنقید کے دوران میں میں نے نہ صرف تحریری پہلو پر نظر رکھی ہو بلکہ حسب اجازت وقت تعمیری کام بھی کیا ہو یوں تو ہر شاعر کے حال میں کم و بیش اس کا پر تو موجود ہو لیکن آنوری، نظامی، اور عطار کے تذکرے میں بہت نمایاں ہو۔ اس تنقید کا مقصد ناظرین کے واسطے ہر قسم کی اطلاع فراہم کرنا نہیں ہو بلکہ شعرا بجم کے نظری مواقع پر روشنی ڈالنا ہو، یہی نقطہ نظر خیام کے حالات میں بھی کارفرما ہو جو میرے فاضل دوست ڈاکٹر شیخ محمد اقبال ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی کے قلم کا نتیجہ ہو۔ ڈاکٹر صاحب بحالت موجودہ اپنے مضمون کی طباعت کے حق میں نہ تھے، لیکن یہ اطلاع مجھ کو ایسے وقت ملی جب کہ تمام کتاب لکھی جا کر مطبع میں پہنچ چکی تھی۔ مجھے اُن کی خواہش کی تعمیل نہ کرنے کا افسوس ہو۔

محمود شیرانی

# تنقید شعرا بحسب

علامہ شبلی مرحوم زمانہ حال کے اُن چند مستند افاضل میں سے ہیں جن کا دھومسلاؤں کے لیے ہمیشہ مایہ ناز رہے گا ان کی متعدد تصنیفات نے آسمانِ علم پر اُن کو آفتاب بنا کر چمکایا ہو۔

مرحوم کا شمار ان خوش نصیب مصنفین میں کیا جاسکتا ہو جن کے فرزندِ انِ روحانی نے اُن کے دورِ انِ حیات میں قرارِ واقعی قدر و منزلت حاصل کر لی ہو جس کے حقیقت میں وہ مستحق ہیں۔

مرحوم نے تاریخِ نگاری کی بُنیاد ایسے زمانے میں ڈالی جب فنِ تاریخ کا شوق ہمارے دل سے محو ہو چکا تھا، اُردو زبان تاریخی کتابوں سے بالکل ہٹی مایہ تھی اور ملک کا مذاق نہایت پستی کی حالت میں تھا۔ ایسے جمود کے وقت میں ان کے قلم نے اس فن کے احیا میں وہ زبردست اور قابلِ قدر خدمت کی جو صدیوں تک یادگار رہے گی۔

تاریخ میں ان کی وسعتِ معلومات کا اندازہ مرحوم کی ان متعدد اور مختلف الموضوع تصانیف سے لگایا جاسکتا ہو جو اُردو ادبیات کی چیدہ اور منتخب کتابوں میں مانی جاتی ہیں۔

فارسی نظم کی تاریخ میں اُردو زبان کی بے بضاعتی محسوس کر کے علامہ نے

شعرا لجم تصنیف کی۔ اس موضوع پر اب تک فارسی اور اردو میں جس قدر کتابیں لکھی گئی ہیں شعرا لجم ان میں بغیر کسی استثنا کے بہترین تالیف مانی جاسکتی ہو۔ ملک نے بھی اُس کی قدر کرنے میں حوصلے سے کام لیا۔ چنانچہ اس وقت تک متعدد ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔

ذیل کی سطور میں میرا روئے سخن اسی کتاب کی طرف ہو اور صرف ان بیانات سے بحث کی جائے گی جن کے متعلق مجھے مولانا شبلی سے بعض تاریخی یا تنقیدی سوچ پر اختلاف ہو۔ میرا تبصرو ممکن ہو کہ آئندہ بھی جاری رہے ہر دست اس کی پہلی جلد کا مطالعہ شروع کرتا ہوں۔ شعرا لجم کے نام سے جہاں جہاں حوالے دیے گئے ہیں وہ اسی جلد سے تصور کیے جائیں، اس کتاب کا جو نسخہ میرے زیر نظر ہے وہ مطبع فیضیہ علی گڑھ سلسلہ ۶ کا مطبوعہ ہو۔

شعرا لجم کے مطالعے کے بعد میری ذاتی رائے یہ قائم ہوئی ہو کہ علامہ شبلی اس تصنیف کے دوران میں مورخانہ و محققانہ فرائض کی نگہداشت سے ایک بڑی حد تک غافل رہے ہیں، رطب و یابس جو کچھ اُن کے مطالعے میں آجاتا ہو بشرطیکہ دلچسپ ہو حوالہ قلم کر دیتے ہیں۔ بعض وقت دیکھا جاتا ہو کہ مولانا اپنے پچھلے بیانات کی آگے جا کر خود ہی تردید کرتے ہیں۔ پہلے کچھ رائے قائم کی بعد میں جا کر کوئی اور نظریہ قائم کر لیا۔ ممکن ہو کہ شبلی تاریخ اسلام میں بہتر نظر رکھتے ہوں لیکن شعرا لجم کے حالات میں اُن کے طاقت و قلم نے بہت لغزشیں کی ہیں اس خاص دائرے میں اُن کی معلومات تاریخی نہایت محدود ہو اور نہ تمام سلسلہ شعرا، ان کے دواویں اور آثار پر کافی عبور ہو۔ نہ تاریخ جو فن تاریخ کا ایک شاندار اور وسیع پہلو ہو اس پر اول تو پوری توجہ نہیں کی اور ضرورتاً کہیں ایسا کیا بھی تو غلطیوں سے خالی نہیں۔ بعض متاخرین کو متقدمین کا پہلو نشین بنادیا اور بعض متاخرین کو متقدمین کا ہم بزم کر دیا ہو۔

بہت سے غیر تاریخی افسانوں نے شعرا لعمم میں قابلِ عزت جگہ پائی ہو۔ عام اخلاط جنہیں تذکرہ نگاروں نے اپنی اپنی تصنیف میں دہرا کر ہماری ادبیات میں عام طور پر زباں زد کر دیا ہو، شعرا لعمم کے صفحات پر بھی موجود ہیں۔ ایک شاعر کے ابیات دوسرے شاعر کے نام سے بھی بعض اوقات درج ہوئے ہیں۔ اکثر اوقات ایک مؤرخ یا محقق کو اپنے اجتہاد کے استعمال کی بھی ضرورت ہوتی ہو لیکن مولانا نے ضروری مواقع پر بھی اس کے استعمال سے احتراز کیا ہو، جب کسی واقعے کی نسبت دو مختلف روایتیں آگئی ہیں شبلی اس خوش خلق حاکم کی طرح جو مدعی اور مدعا علیہ دونوں کے خوش کرنے کی بے سود کوشش میں مصروف ہو، تم بھی سچے اور تم بھی سچے، کہہ کر بغیر کسی جرح و تعدیل کے آگے بڑھ جاتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہو کہ ان کے نزدیک یہ روایات بڑے بوڑھوں کی باقیات الصالحات ہیں ان کے متعلق رد و قدح کرنا یا ان کو غلط ثابت کرنا ہماری شانِ اخلاق کے خلاف ہو۔

۵ کے تو انم دید زاہد جام صہبا بشکند

مے پرد رنگم حبابے گر بدریا بشکند

کتابت کی غلطیاں ایک اچھی تعداد میں موجود ہیں، اگرچہ فرماتے ہیں:

تحقیف غلطیاں تو اس قدر ہیں کہ سب کا احصا کروں تو ایک اور

کتاب تیار ہو جائے اس لیے موٹی موٹی غلطیاں لکھ دی ہیں۔

ص ۲۳ آخر کتاب -

اس عذر اور آخر میں غلط طے کے باوجود کتاب میں موٹی موٹی غلطیاں بھی

نظر آتی ہیں۔

جو جو اطلاعات آسانی سے مولانا شبلی کی دسترس میں آسکیں انہیں پر عینیت

کی۔ زیادہ تحقیق اور تلاش سے کام نہیں لیا، ایسا معلوم ہوتا ہو کہ مولانا نے اس

حصہ شعراجم کے لیے (جو اس مضمون کے دوران میں میرے زیر نظر ہو) جمع انصفا اور تذکرہ دولت شاہ پر زیادہ اعتماد کیا ہو، ان تصنیفات میں ہر قسم کا رطب یا بس نظر آتا ہو میرے خیال میں لباب الالباب محمد عوفی، بزم آراء، یا مخزن الغرائب یا وہ مفید ہوتیں، پچھلی دونوں کتابوں سے مولانا واقف نہیں معلوم ہوتے البتہ لباب الالباب کا نام فہرست کتب میں سب سے اول ہو، جسے لب الالباب عوفی یزدی (کذا) کے نام سے یاد کیا ہو۔ (شعراجم ص ۳)

لیکن مولانا کی فہرست میں اس کا ادخال زیادہ تر ایک اعزازی حیثیت لکھا ہو کیونکہ آخر جلد میں غالباً انھیں اعتراف ہو کہ یہ کتاب ان کی نظر سے نہیں گزری۔ فرماتے ہیں :-

”لب الالباب عوفی کی پہلی جلد کتاب کی تصنیف کے بعد چھپ چکے  
یورپ سے آئی تو اس کے دیکھنے سے معلوم ہوا“ ص ۲ آخر جلد اول  
اس سے میں یہی سمجھتا ہوں کہ اس وقت تک لباب الالباب مولانا کی نظر افروز  
نہیں ہوئی تھی پھر فہرست میں اس کے شامل کیے جانے کے کیا معنی ؟  
میں دیکھتا ہوں کہ فہرست میں ابو الفضل بیہقی کی تاریخ آل غزنویں کا نام بھی  
درج ہو جس کے ساتھ یہ نوٹ ہو :-

”مصنف مسعود بن سلطان محمد (کذا) غزنوی کے زمانے میں تھا

ضناً شعراے عصر کا تذکرہ کیا ہو“ ص ۳

اب جو شخص تاریخ بیہقی سے واقف ہو وہ جان سکتا ہو کہ مصنف نے شعراے عصر کے  
ذکر کرنے میں خاص التزام سے کام نہیں لیا۔ چند فقرے ابو حنیفہ اسکاف - زینتی علوی

لباب الالباب محمد عوفی سن ۶۰۰ میں پروفیسر برون نے شائع کی اور شعراجم سن ۱۹۰۹ء  
میں طبع ہوئی۔

اور مسعود رازی کے ایک ایک واقعے کے متعلق اتفاقیہ حوالہ قلم کر دیے ہیں لیکن مولانا نے ان سے کچھ استفادہ نہیں کیا اور نہ ذیل کتاب میں کہیں حوالہ دیا اس لیے باب کی طرح اس کتاب کا نام بھی محض آرائش و نمائش کے لیے داخل کر لیا گیا ہو۔ دیکھا جاتا ہو کہ فہرست میں پروفیسر بروٹ کی تاریخ ادبیات ایران کا نام درج نہیں ہوا حالانکہ بروٹ کے اثرات میں علامہ نے خواجہ زادہ عباس مروزی سے متعلق جسے ابو العباس لکھا گیا ہو اور جو اکثر محققین کے نزدیک فارسی شاعری کا آدم ہو، فرمایا ہو:-

”ابو العباس مروزی کے اشعار جو کا ذکر آگے چل کر کہیں آئے گا اگر

روایتاً ثابت بھی ہوں تو وہ ایک اتفاقیہ تقریباً خاطر تھی جو سلسلہ تاریخ

کی کوئی کڑی نہیں بن سکتی“ شراجم ص ۱۶

عباس مروزی کے وہ اشعار حسب ذیل ہیں:-

اے رسانیدہ بدولت فرق خودنا فرقدین گسترانیدہ بکود و فضل در عالم بدین

مرخلافت را تو شایستہ جو مردم دیدہ را دین یزدان را تو بالیستہ چو رخ راہرو دین

کس برین منوال پیش از من چنین شترے گفت مر زبان پارسی را ہست تا ایں نوع بدین  
لیک ازاں گفت من ایں مدت ترا تا ایں گفت گیر و از ملح و شنائے حضرت تو زیب زین

سلہ بروٹ کی تاریخ اس موضوع پر سب سے اعلیٰ تصنیف ہو جو میری نظر سے گزری ہو۔ مولانا شبلی نے اس سے استفادہ بھی کیا ہو، ہمارے زمانے کی اس بہترین تصنیف کے لیے شبلی کی دل سے قابل دید ہو۔ فرماتے ہیں:-

”بلا مبالغہ اور بلا تضاع کہتا ہوں کہ بروٹ کی کتاب دیکھ کر سخت انوس

ہوا نہایت عامیانہ اور سوقیانہ ہو“

مکاتیب شبلی حصہ دوم ص ۲۴۲ مطبع معارف ۱۳۱۹ھ

ان اشعار کے متعلق مولانا اس لیے متشکک ہیں کہ (Kassirinsky) اور پروفیسر بروکن ان کو تسلیم نہیں کرتے لیکن صفحہ ۱۸ پر مولانا اپنے گزشتہ بیانات فراموش کر کے فرماتے ہیں :-

”اتنے سے ہمارے پرکہ مامون الرشید ایک مدت تک خراسان میں رہا تھا اور غالباً فارسی سے حرف آشنا ہو گیا تھا عباس مروزی نے ایک قصیدہ فارسی میں لکھا اور مامون الرشید نے اس کے صلے میں ہزار دینار سالانہ مقرر کر دیے۔“ (ص ۱۸ شعرالمجموع)

اس روایت کا پہلا ناقل محمد حنفی ہے لیکن وہ کہتا ہے کہ صرف ایک ہزار دینار صلے میں دیے گئے، سالانہ کا ذکر نہیں کرتا، جب یہ واقعہ علامہ کے نزدیک وائیا ثابت نہیں تو اس کے استعمال کی زحمت کیوں گوارا کی جائے گی چل کر فرماتے ہیں :-

”اس سے پہلے اگر ہمارے نام کچھ پتا چلتا ہو تو ابوحنض حکیم ہندی کا شعر ہو جو پہلی صدی ہجری میں موجود تھا۔“ (ص ۱۸ شعرالمجموع)

ابوحنض بن احوص ہندی سعد سمرقند کا رہنے والا فن موسیقی میں اُستادِ کامل تھا، ابو نصر فارابی نے اپنی تصنیفات میں اس کا ذکر کیا ہے، موسیقار سے ملتا جلتا ایک ساز جس کا نام ”شہرود“ تھا اس نے ایجاد کیا، فارابی نے اس ساز کی شکل اپنی تصنیف میں بیان کی ہے۔ ابوحنض بقول صاحب ’خزانة عامرہ‘ و صاحب المعجم فی معاییر اشعار العجم منسلک میں گزرا ہے۔ ابوحنض فارسی فرہنگ نگاروں کا ابوالبشر مانا جاسکتا ہے اس کی فرہنگ کا ذکر فرہنگ جہانگیری میں آتا ہے۔

رباعی کی نسبت مجھے علامہ شبلی سے اختلاف ہے، صفاریہ خاندان کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”شاعری کے متعلق اس خاندان کا بڑا احسان یہ ہے کہ رباعی کی ایجاد

اسی زمانے میں ہوئی یعقوب مغل کا ایک کمن بچہ ایک دن اخروٹوں سے  
کھیل رہا تھا، ایک اخروٹ لڑھکتے لڑھکتے ایک گڑھے میں جا لڑھکتے کی  
زبان سے بیاختہ یہ مصرعہ نکلا

ظلال غلاں ہی رود تالس گو

یعقوب بھی موجود تھا اس کو بچے کی زبان سے یہ سوزوں کلام بہت پسند  
آیا لیکن چونکہ اس وقت تک اس بحر میں اشعار نہیں کہے جاتے تھے شعرا  
کو بلا کہ کہا کہ یہ کیا بحر، وہ انھوں نے کہا ہزج، وہ پھر تین مصرعے اور لگا کر رہا  
کر دیا اور دوبیتی نام رکھا، مدت تک یہی نام رہا پھر دوبیتی کی بجائے رہائی  
کہنے لگے۔ لیکن یہ تعجب ہو کہ عربی زبان میں آج بھی دوبیتی کہتے ہیں جس

سے اہل عرب کی دیانت کا اندازہ ہوتا ہو۔ "شعرا لعم ص ۲۲۱"

یہ قصہ غالباً مولانا نے دولت شاہ سمرقندی سے نقل کیا ہو، لیکن یہ یاد رہے  
کہ دولت شاہ سمرقندی ایک نہایت ضعیف راوی ہو۔ اس سے بہتر اطلاع مستدر  
بلگرامی نے قواعد العروض میں دی ہو۔

المعجم فی معایر اشعار المعجم میں شمس الدین محمد بن قیس جو ساتویں صدی ہجری کے  
ربیع اول کے مصنف ہیں لکھتے ہیں کہ متقدمین شعراے عجم میں ایک شاعر نے (میرا  
خیال ہو کہ وہ رودکی تھا) اخرم اور اخرب کے اجتماع سے نیا وزن نکالا جس کو  
وزن رباعی کہا جاتا ہو یہ ایک ایسا مقبول وزن ہو کہ طبائع سلیم اکثر اس کی شائق  
ہیں اس کے استخراج کا باعث یہ کہا جاتا ہو کہ ایک روز عید کے دن غزنین کی  
تفریح گاہ میں وہ گشت کر رہا تھا اس نے دیکھا کہ کچھ لڑکے کھیل میں مشغول ہیں اور  
اور ان کے گرد تماشا یوں کا ہجوم ہوتا ہے وہاں جا کر کھڑا ہو گیا ان میں ایک لڑکا  
جس کی عمر دس پندرہ سال سے زائد نہ ہوگی اخروٹوں سے کھیل رہا تھا اسی اثنا



ان اشار کے متعلق مولانا اس لیے متشکک ہیں کہ (Kasimī) اور پروفیسر بروڈن ان کو تسلیم نہیں کرتے لیکن صفحہ ۱۸ پر مولانا اپنے گزشتہ بیانات فراموش کر کے فرماتے ہیں :-

”اتنے سے ہمارے پر کہ مامون الرشید ایک مدت تک خراسان میں رہا تھا اور غالباً فارسی سے حرف آشنا ہو گیا تھا عباس مروزی نے ایک قصیدہ فارسی میں لکھا اور مامون الرشید نے اس کے صلے میں ہزار دینار سالانہ مقرر کر دیے۔“ ص ۱۸ شعراہم۔

اس روایت کا پہلا ناقل محمد حنفی ہو لیکن وہ کہتا ہو کہ صرف ایک ہزار دینار صلے میں دیے گئے، سالانہ کا ذکر نہیں کرتا، جب یہ واقعہ علامہ کے نزدیک ”وایتاً“ ثابت نہیں تو اس کے استعمال کی زحمت کیوں گوارا کی آگے چل کر فرماتے ہیں :-

”اس سے پہلے اگر ہلے نام کچھ پتا چلتا ہو تو ابو حفص حکیم سعدی کا شعرو جو پہلی صدی ہجری میں موجود تھا۔“ ص ۱۸ شعراہم۔

ابو حفص بن اوص سعدی سعدی سرقتہ کا رہنے والا فن موسیقی میں اُستادِ کامل تھا، ابو نصر فارابی نے اپنی تصنیفات میں اس کا ذکر کیا ہو، موسیقار سے ملتا جلتا ایک ساز جس کا نام ”شہرود“ تھا اس نے ایجاد کیا، فارابی نے اس ساز کی شکل اپنی تصنیف میں بیان کی ہو۔ ابو حفص بقول صاحب خزائن عامرہ، وصاحب المعجم فی معایر اشعار اہم مسئلہ میں گزرا ہو۔ ابو حفص فارسی فرہنگ نگاروں کا ابو البشر مانا جا سکتا ہو اس کی فرہنگ کا ذکر فرہنگِ جہانگیری میں آتا ہو۔

رباعی کی نسبت مجھے علامہ شبلی سے اختلاف ہو، صفاریہ خاندان کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”شاعری کے متعلق اس خاندان کا بڑا احسان یہ ہو کہ رباعی کی ایجاد

اسی زمانے میں ہوئی یعقوب صغار کا ایک کسن بچہ ایک دن اخروٹوں سے  
کھیل رہا تھا، ایک اخروٹ لڑھکتے لڑھکتے ایک گڑھے میں جا گرنا بچے کی  
زبان سے بیافختہ یہ مصرعہ نکلا:

ظلمات ظلمات ہی رود تالاب گو

یعقوب بھی موجود تھا اس کو بچے کی زبان سے یہ سوزوں کلام بہت پسند  
آیا لیکن چونکہ اس وقت تک اس بحر میں اشار نہیں کہے جاتے تھے شعرا  
کو بلا کر کہا کہ یہ کیا بحر ہو! انھوں نے کہا ہزنج، ہو پھر تین مصرعے اور گکار کر رہا  
کر دیا اور دو بیٹی نام رکھا، مدت تک یہی نام رہا پھر دو بیٹی کی بجائے رہائی  
کہنے لگے۔ لیکن یہ تعجب ہو کہ عربی زبان میں آج بھی دو بیٹی کہتے ہیں جس

سے اہل عرب کی دیانت کا اندازہ ہوتا ہو۔ شعرا بم ص ۲۱۲

یہ قصہ غالباً مولانا نے دولت شاہ سمرقندی سے نقل کیا ہو لیکن یہ یاد رہے  
کہ دولت شاہ سمرقندی ایک نہایت ضعیف راوی ہو۔ اس سے بہتر اطلاع مستدر  
بلگرامی نے قواعد العروض میں دی ہو۔

المبعم فی معایر اشعار المحبم میں شمس الدین محمد بن قیس جو ساتویں صدی ہجری کے  
ربیع اول کے مصنف ہیں لکھتے ہیں کہ متقدمین شعراے عجم میں ایک شاعر نے (میرا  
خیال ہو کہ وہ رودکی تھا) اخرم اور ازب کے اجتماع سے نیا وزن نکالا جس کو  
وزن رباعی کہا جاتا ہو یہ ایک ایسا مقبول وزن ہو کہ طبائع سلیم اکثر اس کی شائق  
ہیں اس کے استخراج کا باعث یہ کہا جاتا ہو کہ ایک روز عید کے دن غزنین کی  
تفریح گاہ میں وہ گشت کر رہا تھا اس نے دیکھا کہ کچھ لڑکے کھیل میں مشغول ہیں اور  
اور ان کے گرد تماشا یوں کا ہجوم پڑنا بھی وہاں جا کر کھڑا ہو گیا ان میں ایک لڑکا  
جس کی عمر دس پندرہ سال سے زائد نہ ہوگی اخروٹوں سے کھیل رہا تھا اسی اثنا

میں ایک اخروٹ گرٹھے سے باہر گرا اور پھر رجبت کرتا ہوا گرٹھے میں جا گرا۔ رکھا حسین و جمیل ہونے کے علاوہ طبیعت میں موزونیت بھی رکھتا تھا اور اپنی مغنی اور مسیح گفتگو سے حاضرین کو معطووظ کر رہا تھا اخروٹ کو گرٹھے کی طرف رواں دیکھ کر بولاع

فلطاف فلطاف ہی رودتالب گو

شاعر نے اس کلمے سے ایک مقبول وزن معلوم کر لیا اور عروضی اصول اس پر استعمال کر کے ترانہ نام رکھا اور بحر ہزج کی فروع میں شامل کر لیا۔ الجعم ص ۸۸-۸۹۔ لیکن میں اس روایت کا بھی پابند نہیں ہو سکتا اگرچہ میں نے مولانا کے نظریے کی تردید کے لیے اس کو درج کر دیا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ نظم کی وہ صنف خاص جس کو ہم رباعی کہنے کے عادی ہیں کوئی شخصی ایجاد نہیں بلکہ چہار بیت کا ارتقائی نتیجہ ہے۔ قدیم الایام میں ایران میں ایک خاص قسم کی نظم جس کو چہار بیت کہا جاتا تھا رائج تھی اس کے اوزان عربی اوزان سے غالباً مستخرج نہیں بلکہ ایران زا اور مقامی معلوم ہوتے ہیں۔ قدما ہزج کے مرہعات میں ان کا شمار کرتے تھے تعداد میں وہ چار شعر ہوتے تھے اور چاروں شعروں میں قافیہ لانا ضروری سمجھا جاتا تھا تاخرین نے اس میں یہ ترمیم کی کہ اس کے وزن مربع کو مشتمن قرار دیا جس کا قدرتی نتیجہ یہ نکلا کہ ان چار ابیات کی تعداد دو شعروں میں محدود ہو گئی اور چار قافیوں کے بجائے صرف تین قافیے ضروری سمجھے گئے اور مصرع سوم شخصی رکھا گیا۔

قدیم چہار بیت کا کوئی نمونہ اس وقت موجود نہیں لیکن سمجھانے کے لیے اس قدر کافی ہوگا۔ ع

کیا رہ جنیں جاہل و خو نوارہ مباش

ہمارے نزدیک یہ ایک مصرع مانا جاتا ہو قدما کے نزدیک پورا شعر تھا جس کو غالباً وہ یوں لکھتے تھے ۛ

یک بارہ چنیں جا ہل دغو نخواستہ باش  
جاہل کی 'ہ'، شامل مصرع اول ہو اس لیے یہ ایک معقد شعر ہو جس کی تقطیع ہو مفعول مفاعیل، مفاعیل فاعول یا مثلاً متقدمین کا یہ شعر معقد ۛ  
دانی کہ دل از تو نہ شود سیر مرا  
متاخرین نے اس شعر کو بھی ایک مصرع مانا اور یوں لکھا  
دانی کہ دل از تو نہ شود سیر مرا

جب ہزج اربع یا ائزم میں ایسے چار شعر جمع ہو گئے اور آخر میں قافیہ پایا گیا قدما نے چار بیٹی نام رکھ لیا لیکن متاخرین نے ان چار اشعار کو چار مصرعے شمار کیا اس لیے چار بیٹی کا نام دو بیٹی رکھ دیا بحقیق طوسی اس کے متعلق مربعات ہزج کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”و آنچہ ازین وزنہا مانند یک مصرع مشتمل است متاخران استعمال  
کتر کنند و قدما بر آن شعر بسیار گفتہ اند و ایشان ہر مصرعہ راتافیہ  
آوردہ اند و آنرا بیٹی می شمرده مانند ہزج مشطوریہ بیت ہاے معقد از  
اشعار تا زیان کہ آنرا متصفی معین نباشد و بدین سبب ترانہ را قدما چہار  
بیت می گرفتہ اند و آنرا چہار بیٹی خواندہ و بتنازی رباعی دور ہر چہار قافیہ  
آوردن لازم می شمرده اند۔ اما ہر نزدیک متاخران چوں مربعات یاں اوزان  
مستعمل نیست این اوزان متروک است و ہر بیٹی را ازین ابیات طبری  
می شمرند و رباعی را دو بیٹی می خوانند و مصرع سوم را خصی می خوانند و  
قافیہ شرط نمی ہند ۛ بسیار الاشعار

[اس عبارت کا ترجمہ یہ ہو :-

(مربعات کے) ان اوزان میں سے ایسے وزن جو ایک مصرع مثنیٰ کے مانند ہیں  
مثنویں میں غیر مستقل ہیں۔ مگر ان اوزان میں کثرت سے اشعار لکھے ہیں وہ  
ہر مصرع (یعنی شعرِ مریع) کے آخر میں قافیہ لائے ہیں اور اس کو ایک بیت شمار  
کرتے ہیں۔ رجز مشطوریوں کے معقد اشعار کی طرح جن کا نصف مبین نہیں ہوتا  
اسی لیے قدما رجز کو چار بیت مانتے تھے اور اس کو چار بیٹی کے نام سے یاد کرتے  
تھے اور عربی میں رباعی کہتے اور چاروں شعروں میں قافیہ لانا ضروری سمجھتے تھے لیکن  
مثنویں میں چونکہ ان کے مریع افغان استعمال میں نہیں آ رہے یہ اوزان متروک  
ہو چکے ہیں۔ وہ اب ان اشعار کے ہر بیت کو ایک مصرع مانتے ہیں اور رباعی  
کو دو بیٹی کہتے ہیں اور تیسرے مصرع کو خسی رکھتے ہیں اور اس میں قافیہ کی شرط  
ضروری نہیں سمجھتے۔]

چار بیٹی کا سب سے قدیم نمونہ مجھ کو ابوشکور کے ہاں ملتا ہے جس کا آفرین نامہ  
(شاہنامہ کی بحر میں ایک مثنوی) بقول عربی سلسلہ میں ختم ہوا تھا۔ ابوشکور کی  
رباعی کی موجودہ شکل یہ ہو :-

### رباعی

اے گشتہ من از غمِ فرداں تو بہت شد قامت من ز دردِ ہجران تو شست  
اے شستہ من از فروغِ دستان تو بہت خودیج کسے بسیرت و شان تو بہت  
(باب الالیاب عربی)

لیکن اگر چار بیٹی کی شکل میں لکھا جائے تو اس کی صورت حسب ذیل ہوگی :-  
اے گشتہ من از غمِ فرداں تو بہت شد قامت من ز دردِ ہجران تو شست  
اے شستہ من از فروغِ دستان تو بہت خودیج کسے بسیرت و شان تو بہت

اب یہ چہار بیتی کی بہت اچھی مثال ہو اس کے چاروں ابیات میں قافیہ ہو اور آخری تینوں شعر معقد ہیں۔ متقدمین میں جس طرح روہ کی اور شہید غزل کے لیے مشہور ہیں اسی طرح ابو طلب ترانہ کے لیے مشہور ہو۔ فرخی

### بلیت

از دلآرامی و نغزی چون غزلہا کے شہید و ز دلآویزی و خوبی چون ترانہ ابو طلب غزلیوں کے عہد تک چہار بیتی کا رواج رہا بعد میں دوبیتی زیادہ رائج ہوئی بلکہ قدامت کے حالات میں تاریخ نے زیادہ تر بخل و اساک سے کام لیا ہو اس لیے اُن قردن کے مشاہیر رجال کے حالات ہم تک بہت قلت کے ساتھ پہنچے ہیں۔ لیکن جو کچھ پہنچے ہیں مؤرخ کا فرض ہو کہ سب کو جمع کر کے صفحہ قرطاس کے حوالے کر دے لیکن میں دیکھتا ہوں کہ علامہ شبلی نے بعض موقعوں پر محض سطحی معلومات پر اکتفا کی ہو۔ مثال میں شہید کا نام پیش کیا جاتا ہو اس کا ذکر صفحات ۲۷ و ۵۳ میں کیا ہو لیکن اس کے حالات کی طرف کوئی اعتنا نہیں کی نہ اس کی وجاہت کو کما حقہ ظاہر کیا۔ ابو الحسن شہید بن الحسین بلخی اپنے عہد کا نہایت زبردست فلسفی اور حکیم تھا اس کے مناظرات مشہور محمد بن زکریا الرازی سے ہوئے ہیں۔ رازی نے اس کے جواب میں بعض رسائل بھی لکھے ہیں۔ فن شعر اس کے کمالات کا ایک کم تر پایہ ہو لیکن اس میدان میں بھی وہ روہ کی کا ہمسرہ قرار کیا جاتا ہو محمد عوفی ۱۰ محرم فاضل علامہ سید سلیمان ندوی نے اپنی قابل قدر تصنیف 'خیام' میں جو ۱۳۳۹ھ میں شائع ہوئی ہو رہامی کے تعلق میں میرے بعض بیانات کی تردید کی ہو اور نئے نظریے سپرد قلم کیے ہیں تنقید کے ضمن میں ان کا اندراج نامناسب تھا۔ اس لیے میں نے سید صاحب کے اعتراضات اور اپنے جوابات کو ایک علیحدہ ضمیمہ میں داخل کر کے کتاب کے آخر میں درج کر دیا ہو۔ ناظرین وہاں دیکھ لیں۔

رودکی پر اس کے تقدم کا معترف ہونے پر ایک سے زیادہ موقع پر اس کے نام کو شہرت دی ہو۔

شاعرانت چو رودکی و شہید مطربانت چو سرکش و سرکب  
 واقعی اور منوچہری نے بھی اس کے نام کو رودکی کے نام کے ساتھ ضم کیا ہو۔  
 منوچہری۔

از حکیمان خراسان کو شہید رودکی پوشکوری یعنی دلو بفسح بستی کہنی  
 وہ عربی اور فارسی دونوں زبانوں میں شعر کہتا تھا۔ ابو محمد عبداللہ کافانی روزنی نے  
 اپنی کتاب حماسۃ الفراء میں شہید کے بعض عربی اشعار درج کیے ہیں جن میں سے  
 لباب الالباب میں عربی نے تین شعر نقل کیے ہیں۔ ابن ندیم یا قوت اور ابو منصور  
 الثعالبی سب اس کا ذکر کرتے ہیں۔ فلسفہ اخلاق اور الم پرستی شہید کی شاعری  
 کے امتیازی جوہر ہیں۔

اب میں رودکی کے حالات کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔

## رودکی

یہ مشہور آفاق شاعر آدم الشعرا مانا جاتا ہے اس لیے خیال کیا جاتا ہے کہ  
 علامہ نے اس کے واقعات قلمبند کرنے میں زیادہ تحقیق اور تلاش سے کام لیا  
 ہوگا اور ظاہری ٹیپ ٹاپ سے تو ایسا ہی خیال گزرتا ہو۔ لیکن میں ناظرین کو  
 آغاز داستان ہی میں اطلاع دیے دیتا ہوں کہ شعرا بم میں رودکی کا افسانہ ایک  
 دل فریب اور دل کش سراب کے منظر سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ بقول اقتضائے  
 بحر رجز میں ڈال کے بحر رمل چلے

مولانا لکھنے بیٹھے تھے رودکی کی داستان لیکن درمیان میں اُن کے سمنہ قلم نے  
 اس قدر بد لگامیاں کیں کہ منزل مقصود سے ہٹ کر کہیں کے کہیں جا نکلے اور

حقیقی رودکی کے دھوکے میں ایک خیالی اور سیمیائی رودکی کے باغ کی سیر میں مصروف ہو گئے۔

شعرا لہجہ میں رودکی کا نام محمد یا جعفر ص ۲۸ دیا ہے جس میں پہلا غلط اور دوسرا صحیح ہے۔ انساب السمعانی میں اس کا پورا نام یوں درج ہے: ”اُستاد ابو عبد اللہ جعفر بن محمد بن حکیم بن عبد الرحمن ابن آدم السمرقندی“ ص ۲۶۲ مولانا شبلی فرماتے ہیں:

”رودک منتخب کے ضلع میں جس کو سنسکرت بھی کہتے ہیں ایک گاؤ کا

نام ہے رودکی اسی گاؤ کی طرف منسوب ہے“ شعرا لہجہ ص ۲۸

انساب السمعانی (مطبوعہ یورپ ص ۲۶۲) میں رودک ایک ناحیہ کا نام ہے جس کا صدر مقام سمرقند سے دو فرسنگ کے فاصلے پر واقع ہے رودکی اس کی طرف منسوب ہے۔ رودکی کی نابینائی کے ذکر میں فرماتے ہیں:

”یورپ اور ایشیا کا یہ عجیب اتفاقی توافقی ہے کہ رودکی بھی ہومر

کی طرح مادر زاد اندھا تھا“ شعرا لہجہ صفحہ ۲۸

بعض یورپین محققین مثلاً ڈاکٹر ایٹھ وغیرہم نے اس کی نابینائی سے قطعاً انکار کیا ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ رودکی کی نابینائی کے متعلق ہمارے پاس قریب قریب ہم عصر شہادتیں موجود ہیں مثلاً دقیقی اس کی بے بصارتی کی طرف تلمیح کرتا ہوا کہتا ہے:

اُستاد شہید زندہ بایستی      و آں مشاعر کو چشم بہن ہیں

اور ابو زراعہ المعمری الجرجانی کہتا ہے۔ ابیات

اگر بدولت بارود کی نمی مانم      عجب کن سخن از رودکی کم دانم  
اگر بکوری چشم ادبیافت گیتی را      ز بہر گیتی من کو ر بود نتوانم  
ہزار یک زان کویت از عطا کوک      بمن وہی سخن آید ہزار چند انم



لیکن اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ وہ مادر زاد نابینا نہیں تھا بلکہ جیسا کہ میننی نے شرح میننی (صفحہ ۵۲ جلد اول مطبوعہ مصر ۱۲۸۵ھ) میں شارح نہاجی کی سند پر لکھا ہے اور نہاجی رشیدی کے سدا س کے حوالے سے کہتا ہے کہ آخر عمر میں روڈ کی کی آنکھوں میں سلائی پھر وادی گئی تھی۔ کتاب کلیلہ و دمنہ جیسا کہ فروغی کے بیان سے آئندہ معلوم ہوگا روڈ کی نے نابینائی کے زمانے میں کبھی تھی اس کتاب کے متعلق مولانا فرماتے ہیں:

”لیکن خاندان سامانیہ نے شاعری سے اصلی کام لیے چنانچہ روڈ کی کو کلیلہ و دمنہ کی نظم کی خدمت دی اور اس کے صلے میں چالیس ہزار درہم عطا کیے غنصری ایک قصیدے میں کہتا ہے ۵  
چہل ہزار درم روڈ کی زہتر خویش عطا گرفت بہ نظم کلیلہ در کشور“  
شراہم صفحہ ۲۹ و ۳۰۔ ولہ ”نصر بن احمد سامانی نے روڈ کی کو حکم دیا کہ اس کو فارسی میں نظم کر دے“ شراہم صفحہ ۲۶۔

اس عبارت میں علامہ شبلی کو دو مغالطے پیش آئے ہیں بشرط الاماں ہمارے تذکرہ نگاروں نے عجیب عجیب اصلاحیں دی ہیں مفتاح التواریخ میں صاحب ہفت قلیم کی سند پر یوں لکھا ہے۔ ۵

چہل ہزار درم روڈ کی زہتر خویش عطا گرفت بہ نظم کلیلہ و دمنہ  
مرآت النحال میں مطلع بنالیا گیا ہے ۵  
چہل ہزار درم روڈ کی زہتر خویش عطا گرفت بہ نظم آورے بکشور خویش ۵  
لیکن قصائد غنصری میں رجوع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل شعر یوں تھا ۵

چل ہزار دم زد کی زہتر خوش بیافتمہ است توزیع ازین واکہ  
تنگتنش آمد و شادی فرد و کبر خوش زرمے فز بگفتن اس شعر خوش اند سہ

یہ فیصلہ کرنا کوئی مشکل امر نہیں کہ ان قصائد میں عنصری والا مصرعہ بیافتمہ است  
توزیع المصیح ہی یا مولانا کا مصرع جس میں کلیلہ کا ذکر آتا ہو۔ ازرتی نے جو ابو العباس  
طغان شاہ بن الپ ارسلان محمد بن چغری بیگ داؤد سلجوقی کا مداح ہو اتفاقاً اس  
واقعہ کا ذکر ایک قصیدے میں کیا ہو عنصری کا شعر بالا اس کے ذہن میں ہو اور لکھتا ہو سہ  
حدیث میر خراسان قصہ توزیع بگفت زد کی ازرمے فز و شراہ

بدانچہ دادہ بداد ورا ہزار دیناری بنا و جوید ہم کردہ از صغار و کبار  
یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ جس طرح عنصری کے ہاں اسی طرح ازرتی کے ہاں  
کلیلہ کا کوئی ذکر نہیں بلکہ دونوں شاعر توزیع لکھ رہے ہیں جس سے صاف ظاہر ہو  
کہ یہ انعام کلیلہ کے صلہ میں نہیں ملا بلکہ مختلف موقعوں پر۔ اگر مزید شہادت کی ضرورت  
ہو تو خود زد کی کا شعر جو غالباً اس قصے کا بانی مبنی ہو نقل کیا جاسکتا ہو دہو ہذا  
بداد میر خراسان چل ہزار دم وز و فردنی یک پنج میر کاں بود  
یہاں دیکھا جاتا ہو کہ زد کی خود بھی کلیلہ کے قصے کی تائید نہیں کرتا۔

کلیلہ کی نظم کے سلسلے میں فردوسی ابو الفضل بلخی المتوفی ۳۶۹ھ وزیر امیر نصر  
المتوفی ۳۳۳ھ کا نام پیش کرتا ہو۔ میں فردوسی کے اشعار بحضہ نقل کرتا ہوں۔ سہ  
کلیلہ بتازی شد از پہلوی بدیناں کہ اکنوں ہی بشنوی  
بتازی ہی بود ستاگا نصیر بدانکہ کہ شد در جہاں شاہ نصر

سہ دیوان عنصری صفحہ ۶۶ بمبنی ۳۲۷ھ طبع آقا محمد اردکانی۔

سہ قسمت کردن بر جمعے برائے دیگرے و پر آگندہ کردن۔

سہ شراہم صفحہ ۳۶ ۳۷ ۳۸۔

گر انہایہ بو الفضل دستور اوی کہ اندر سخن بود گنجور اوی  
 بعضہ بود تا پاری و دوری بہ گفتند و کوتاہ شد دادی  
 ازیں پس بدو ہم ورلے آمدش بدو بر خرد رہنماے آمدش  
 ہی خواستے آشکار و نہاں کزد یاد کاری بود در جہاں  
 گزارندہ را پیش بنشانند ہمہ نامہ بر رَوَد کی خوانند  
 بہ پیوست گویا پر اگندہ را بسفت این چنین دُور آگندہ را  
 ہر آن کو سخن داند آرایش ست چو ابلہ بود جائے بخشایش ست  
 حدیث پر اگندہ پیر اگند چو پیوستہ شد مغز جان آگند

شاہنامہ جلد چہارم ص ۳۵ مشکوٰۃ بلعی -

اس طرح آلِ سامان کی علمی فتوحات کے زیر کار ناموں میں سے جس پر مولانا شبلی ان کے اس قدر مداح معلوم ہوتے ہیں ایک کا رنامہ بالکل نکل گیا۔ یعنی کلیلہ کی نظم امیر نصر کی فرمائش سے نہیں ہوئی بلکہ اس کے روشن خیال وزیر ابو الفضل بلعی کے حکم سے۔ اُسی کی فرمائش سے وہ ابن المقفع کے عربی ترجمے سے فارسی نثر کے قالب میں آئی اور اسی کے ارشاد سے رَوَد کی نئے اس کو نظم کا جامہ پہنایا۔

بلعم دیارِ روم میں ایک شہر کا نام ہو جہاں قبیلہ بنو تیم کی ایک شاخ آباد ہو گئی تھی اس نسبت کی بنا پر ابو الفضل بلعی کہلایا۔ وہ اپنے زمانے کا بے نظیر شخص تھا علم فضل عقل و تدبیر میں لاثانی تھا۔ ناصر خسرو اس کے لیے کہتا ہے

بو الفضل بلعی بتوانی شدن بفضل

گر نیستی بنسبت بو الفضل بلعی

اس کی دفاع صغریٰ دسویں شب ۳۷ھ میں واقع ہوئی۔ ابو الفضل کی مدح میں ان قرون میں رودکی کا ایک قصیدہ بہت مشہور تھا جس کا ایک شعر حکیم تئوزنی نے صدر جہاں شمس محمد بن عمر بن عبدالعزیز مازہ کی تعریف میں یوں تضمین کیا ہے

در مدح تو بصورت تضمین ادا تم      یک بیت رودکی را در حق ملی  
 ”صد جہاں جہاں بہتہا یک شب شدت      از بہر پاسیدہ صادق ہی نمی“  
 مترونی نے غالباً رودکی کے اسی قصیدے سے ایک مصرع یوں باندھا ہے  
 از رودکی شنیدم سلطان شاعران      ”کاذر جہاں کس مگر وجہ بظاہر“  
**قولہ** ”رودکی ہنایت پرگو تھا رشیدی ہر قندی نے اس کے اشعار کی تعداد

ایک لاکھ بتائی ہو چناؤ کہتا ہے

شعرا در ابتر مرد مسزودہ ہمد ہزار      ہم خوں تر آیدار چونانکہ بایغیری  
 میں نے اس کے اشعار تیرہ دفعہ گنے تو ایک لاکھ پھرے اور اچھی طرح

گنے جائیں تو اس سے بھی زیادہ نکلیں۔“ (شعر البعم صفحہ ۳۲)

یہ ترجمہ صرفاً اعتراض سے خالی نہیں۔ تیرہ مرتبہ ایک چیز گنی جا چکی ہو لیکن

ابھی اس کا اچھی طرح گنا جانا باقی ہو، بظاہر شاعر کا مطلب تیرہ لاکھ ہے۔

رودکی کی غزلوں کی مثال میں علامہ شبلی نے یہ ابیات انتخاب کیے ہیں :-

”لے جان من از آرزوے دے تو پڑھا      نہای کیے دے بہ بخشاے برس جاں

دشوار نہای رخ و دشوار دہی پوس      آساں بر بائی دل و آساں بری جاں

نزدیک من آسانی تو باشد دشوار      نزدیک تو دشواری من باشد آساں

(شعر البعم صفحہ ۳۷)

یہ ابیات اصل میں قطران تبریزی کے ایک قصیدے کی تشبیہ سے لیے

گئے ہیں جو امیر ابو نصر ملان کی مدح میں جو ثبوت میں اسی قصیدہ کا یہ شعر کہانی ہو۔  
 سردار بزرگان ملک عالم ابو نصر سالار امیران ملک گیتی ملان<sup>۱۵</sup>

پانچویں قرن ہجریہ کے رجب دوم میں آذربائیجان میں ایک خاندان جو غالباً  
 کرکوے کہلاتا تھا حکمران تھا۔ حکیم قطران تبریزی العنصری اس خاندان کے دو  
 افراد کا مداح رہا ہے۔ پہلا یہی ابو نصر جس کا پورا نام ابو نصر محمد بن مسعود بن ملان<sup>۱۶</sup>  
 جو خود بھی ملان کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ قطران کے اکثر قصائد اس کی مدح میں  
 ہیں یہ ابو نصر غالباً ۴۳۳ھ اور ۴۳۴ھ کے درمیان کسی وقت فوت ہوتا ہے جب  
 سلجوقیوں نے ایران پر اپنا اقتدار قائم کر لیا یہ خاندان ان کا مطیع ہو گیا۔

قصیدے کی تشبیہ کے اشعار غزل کی مثال میں پیش کرنا شبلیانہ اجتہاد مانا جاسکتا  
 ہے۔ غزل کی دوسری مثال میں مولانا نے یہ ابیات انتخاب کیے ہیں :-

”مشوش است دلم از کرمہ سلے چنانکہ خاطر مجنوں ز طرہ لیلے  
 چو گل شکر دہیم مدد دل شو و شکین چو ترش رشے شوی دارہانی از صغرا  
 بردہ ز گس تو آب جادو سے بابل کشادہ غنچہ تو باب معجز عیسے“<sup>۱۷</sup>

(شعر العجم صفحہ ۲۷)

ان اشعار کو میں نہیں سمجھ سکتا رودکی سے کیا علاقہ ہو سکتا ہو ایسی صفات  
 دشتہ اور ہموار زبان، اس کی ترکیبوں کی کثرت اور اضافات تشبیہی پر لحاظ کرتے  
 ہوئے رودکی کی زبان جو نہیں سکتی باب معجز عیسٰی، آب جادو سے بابل طرہ  
 لیلیٰ اور کرمہ سلے، ایسی ترکیبیں ہیں جو رودکی کے عہد میں قطعاً غیر مستعمل ہیں۔  
 ممکن ہے کہ بعض تذکروں میں یہ اشعار رودکی کے نام پر مرقوم ہوں لیکن ایک محقق

<sup>۱۵</sup> دیوان رودکی صفحہ ۵۶ طبع ایران ۱۳۱۵ھ

<sup>۱۶</sup> دیوان رودکی صفحہ ۱۰۳ طبع ایران۔

کا یہ فرض ہو کہ دوسروں کے آرا پر ہی اعتماد نہ کرے بلکہ اپنے اجتہاد سے بھی کام لے۔  
 روڈ کی اگرچہ غزلیات کے لیے مشہور ہو لیکن انہوں سے کہا جاتا ہے  
 کہ آج وہ کبریت احمر کی طرح نایاب ہیں۔ ایک مطلع اور غریہ غزل روڈ کی  
 کی پیش ہیں۔ مطلع

کس فرستاد بشتاباں بہت عیار مرا کہ کن یاد بشر اندر بسیار مرا  
 غزل

می آرد شرف آدمی پدید	آزادہ تراز درم حسرین
می آزادہ پدید آرد از بدصل	خداواں ہنر است اندر میں نبید
ہر آنکہ کہ خوری سے خوش آنکہ است	خاصہ چو گل و یاسمن دمید
بہا حسن لبند کہ می کشاد	بسا کرہ نوزین کہ لبش کنید
بسا دون بخبیا کہ می بخورد	کریے بہاں در پر انگیند

روڈ کی کے قصائد کی نسبت فرماتے ہیں :-

”قصیدے کا جو طریقہ روڈ کی نے قائم کیا آج تک قائم ہو یعنی ابتدا میں  
 تشبیب یا بہاریہ وغیرہ پھر بادشاہ کی مدح کی طرف گریز جو دو سنا عدل و  
 انصاف شجاعت و دلیری کا ذکر پھر دعائیہ صنائع شاعری میں ایک  
 صنعت ہو جس کو ترصیح کہتے ہیں یعنی دونوں مصرعوں میں ہم وزن لفظ  
 لاتے ہیں مثلاً عونی سے

رمادر انشر بر قہر او کند شہوت جمادر انشر لطف او کند شمشاد

یہ صنعت روڈ کی کے تمام قصیدوں میں پائی جاتی ہے۔“

(شعرا بحکم صفحہ ۲۸)

یہ ایک ایسا بیان ہے جس کا ثابوت کیا جانا ہماری موجودہ معلومات کی روشنی

میں قریب قریب دشوار ہی اس لیے کہ آج ہمارے پاس رودکی کا کوئی کامل قصیدہ موجود نہیں جس سے اندازہ لگایا جاسکتا کہ قصائد میں اس کا کیا ڈھنگ تھا۔ تشبیب راج مہتی یا نہیں اگر نیز کا دستور مردج تھا یا نہیں، صنعت ترصیح کی نسبت البتہ کہا جاسکتا ہے کہ رودکی کے ایام میں اس کی رواج پذیری عام نہیں تھی اگرچہ نامعلوم بھی نہیں تھی۔ فرمایا ہو :-

”قصیدے میں اگرچہ صرف مداحی ہی مداحی ہوتی ہے لیکن رودکی نے جا بجا  
یہ قول میں بھی دکھلائے ہیں :-

از بنفشہ مرزہا گستودیاں یچین      وز شکوہ شاہنہا بر بستہ در شاہنہا  
باہوئے دوست گفتمی ہر چہ در گیتی نسیم      بر زمین دوست گفتمی ہر چہ در عالمہا  
از میان جوئے آں آبے دان بچوں کلا      شاہجئے گل تنگفتہ بر کنایہ جو بار  
بود ہر جا ہر نہ ہست گاہ بار و نقل دل      گلستاں در گلستان دیوہ اندر یوہ نادر“

اشعار لہجہ صفحہ ۱۲۸ (۱۲۹)

جس طرح حضرت اہلیؑ نے حضرت عیص کے دھوکے میں حضرت یعقوب کو دغا دی تھی یہاں یہی حالت مولانا کی ہو وہ رودکی کے تصور میں قطران تبریزی کے بارغ کی آبیاری میں مصروف ہو گئے ہیں۔ مولانا شبلی نے یہ ابیات قطران کے اس قصیدے سے لیے ہیں جو ابو منصور دہسودان کی مدح میں ہے جیسا کہ اسی قصیدے کے مطلع سے ظاہر ہو :-

افتخار دہر ابو منصور دہسودان کہ ہست      بندگانش را میراں صد ہزاراں افتخار  
ابو منصور دہسودان جو ابو نصر ملکان کا جانشین ہے۔ آذر بایجان کا بادشاہ تھا۔  
ناصر خسرو علوی بلخی جب ۴۲۲ھ میں تبریز پہنچا ہے تو آذر بایجان کا بادشاہ ان ایام  
۵۷ دیوان رودکی ص ۲۶ میں ”مقصود آنکہ“ بجائے ”دہسودان کہ“ لکھا گیا ہے جو غلط ہے۔

میں ہی ابو منصور تھا جس کا پورا نام سفر نامے میں یوں دیا گیا ہے: "الامیر اجل سيف المولہ  
ومشرف الملة ابو منصور وهو دان محمد بن مولی امیر المومنین" سفر نامہ ناصر خسرو مولفہ  
مولانا حاکمی صفحہ ۳۷)

مثال دوم میں یہ اشعار دیے گئے ہیں ۵

”کوہ دیگر کوہ سپیں گشت زریں شد چمن      آب دیگر بارہ روشن گشت تیرہ شد ہوا  
گشت غمخش فاختہ ناسد چمن پرداختہ      گشت بلبل بے نوا بوساں شد بے نوا  
نارچوں برقصہ زریں نگینہ بے عقیق      سیب چوں برچہ و سپیں نشانی بکا  
باد سرد آمد چو آہ عاشقان ہنگام صبح      بانگ زار آمد چو از مشوق پیغام جفا“  
(شعرا بمع صفحہ ۳۹)

یہ اشعار قطران کے اس قصیدے سے لیے گئے ہیں جس کا مطلع ہے ۵  
مادل من درجوائے نیکو اس شد آشنا      از مرثک دیدہ ام گردوں نہاید بس شنا  
فرہنگ رشیدی میں یہ مطلع البتہ رودکی کی طرف منسوب ہے لیکن صحیح یہی ہو کہ  
اس کا مالک قطران تبریزی ہے اور ابو نصر ملان کی تعریف میں ہو چنانچہ یہ شعر ہے  
خسرو صافی نسب ابو نصر ملان آنکہ بہت      جسم اوصافی زہری بی چو جان مصطفیٰ  
مورکہ جنگ کی مثال میں شعرا بمع میں رودکی کے نام پر یہ اشعار درج ہیں ۵  
”بدانگہی کہ دوشکر برے یک دیگر      گراں کنند رکاب و سبک کنند عنال  
ز گرد اسپاں تیرہ شود رُخ خورشید      ز بانگ مردان خیرہ شود دل کیواں  
یکے کشیدہ سانڈ یکے کشادہ حام      یکے کشادہ کند و یکے کشیدہ کہاں  
(شعرا بمع صفحہ ۳۹)

یہ ابیات قطران کی یادگار ہیں۔ قصیدے کا مطلع ہے ۵



من آں کشیدم دآں ویدم از غم ہجواں کہ تیغ آدی نیست دیدہ در دوساں  
 یہ قصیدہ بھی ابونصر ملان کی مدح میں ہو چنانچہ یہ شعر ہے  
 مقام نصر وہبا ناصر ولی بونصر چراغ لشکر و خورشید مملکت ملان  
 اسی قصیدے میں ابونصر کی اُن لڑائیوں کا بھی ذکر آتا ہے جو اس نے اردبیل اور  
 دارمور میں لڑی ہیں۔

وغاش را پس پیکار اردبیل دلیل بردش را پس پیکار دارمور عیال  
 ابونصر کے ہاتھوں امیر موغان کی شکست کا ذکر بھی اسی قصیدے میں آتا ہے۔ اس  
 کے بعد علامہ یوں رقم طراز ہیں :-

”قصیدے کے خُن کا بڑا سمیاد گریز ہو یعنی تشبیب کہتے کہتے ممدوح کا  
 ذکر اس طرح بچھڑ جائے جس طرح بات میں سے بات پیدا ہو جاتی ہو،  
 یہ بالکل نہ معلوم ہو کہ یہ قصد و ارادہ ممدوح کی مدح شروع کی ہو۔ تو دکی  
 کی اکثر گریزیں اسی قسم کی ہیں مثلاً ایک قصیدے میں خزاں کا مال لکھتے  
 لکھتے کہتا ہے

باد غار ز می کنار باغ پر دنیا کرد چون کنار زار راں را کرد دست بادشا

(شعرا بہم صفحہ ۲۹)

میں نہیں کہہ سکتا کہ تو دکی کے غاص ایسے ہی برہستہ ہوتے تھے جس کے شبلی  
 مدعی ہیں لیکن اتنا جانتا ہوں کہ تو دکی کے محاسن شاعری کا یہ خوبصورت موتی  
 یعنی شعر بالا تہل میں قطران کی ملک ہو جیسا کہ بعد میں آنے والے شعر خسرو صافی  
 نسب ابونصر ملان آئنگے ہست الت سے نکلا ہر زبانا ہو اور جس کو میں اوپر نقل کر چکا ہوں۔  
 اسی گریز کی دوسری مثال میں فرمایا ہے :-

”مثلاً باغ کی تعریف کرتے کرتے کہتا ہے

یادیں گنتا بہشت است اے گفست این باغ نیست  
گفتم این باغیت خرم چوں بہشت کردگار  
اے بہشت ناپدید است این بہشت استے معیاں  
ایں بہ نقد است آں بہ نسیہ آں نہاں این آشکار  
آں مکافات نماز است این مکافات مدح  
اے عطائے کردگار بہت این عطائے شہر بار  
(شعرا بم صفحہ ۳۰)

یہ شعر اسی قصیدے کے ہیں جو ابو منصور وہ سوداں کی تعریف میں ہو اور جس کا ذکر اوپر گزر چکا ہے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں :-  
”بعض بعض قصیدوں میں ایسی باتوں کا التزام کیا ہو جس کی تقلید کسی نے نہیں کی مثلاً ایک قصیدہ تینیس<sup>۲۲</sup> اشعوں کا کہا ہو جس میں صرف مطلع ہی مطلع ہیں پہلا مطلع یہ ہے  
ندانی درد سحرے بت حرازاں زار گردانی  
دگر زارم نگر دانی بداع، عجب گردانی“  
(شعرا بم صفحہ ۳۰)

قبلہ مولانا قطرانی قصائد کے طلسم زار میں کچھ ایسے پھنسے ہیں کہ غلصی کی صورت اب تک ممکن نہیں ہوئی یہ چوتیس مطلع کا قصیدہ حب معمول ابو نصر ملان کی تعریف میں ہو۔ مثلاً یہ شعر ملاحظہ ہوں :-

کہ تو آفتاب طوفانی دلد بنیاد بطلانی  
از و دولت گرانی یافت رے گوہر از زانی  
نہ موج بحر عمانی نہ کف میر مسلمان

موسم بہار کے ذکر میں مولانا نے یہ اشعار بھی رد و کی کے نام پر درج کیے ہیں ۛ

”ہر آنچہ بہت میان ادم بہم شداد ہر آنچہ کرد بزرگ زیں ہنایا قارون  
سرشک ابر پانڈہ کرد در بستان نسیم باد پدیدار کرد در ہاموں“  
(شعرا بہم صفحہ ۴۲)

اس قصیدے کا مطلع ہو ۛ

منم غلام خداوند زلف عالیہ گوں کہ بہت چوں دل من لقا دونوں گوں  
اسی قصیدے میں ذیل کا شعر پڑھنے سے معلوم ہوتا ہو کہ وہ قطران کی ملک اور  
ابو نصر ملان کی مدح میں ہو ۛ

مکان نصرت اقبال میر ابو نصر آں کہ بہت طالع او جفت طالع میوٹ  
موسم بہار کے ذکر میں آئندہ یہ اشعار مذکور ہیں ۛ

”مذہبیاں شیخون کرد اکھن ہر یکہ زوں کہ گردن گشت از پروردہم گشت ہر یوں  
اگر خواہی نشان خوں نگہ کن لالہ بر صحر اگر خواہی نشان گرد نگہ ابر بر گردوں“

(شعرا بہم صفحہ ۴۲)

یہ قصیدہ بھی قطران کے تبرکات میں شمار ہونا چاہیے جو غالباً کسی وزیر ابو الفتح کی  
مدح میں مرقوم ہوا ہو چنانچہ شعر ذیل ۛ

چراغ فتح بو افق آنکہ یزدواں کرد پنداری بدنش از جان نوشروان دلش از فہم اطلال  
رد و کی کے کلام کے اصلی نمونے وہی ہیں جو لغات اسدی تاریخ ابو الفتح بیہقی

لباب الالباب محمد عوفی الجعفی صابیر اشعار بہم میار الاشعار صلیق السحر فریبک  
جہانگیری در ششیدی میں ملتے ہیں۔ تذکروں میں جو اشعار اس کی طرف منسوب ہیں  
وہ اس میں شک نہیں رد و کی سے بہت کم علاقہ رکھتے ہیں۔ اس کی وفات کے

متعلق علامہ شبلی فراہ تے ہیں :-

”رودکی نے مسئلہ میں وفات پائی اس کا دیوان ایران میں چھپ گیا ہو“

(شعرا بم صفحہ ۴۴)

اس عبارت میں مولانا کو دو سو لاحق ہوئے پہلا رودکی کی تاریخ وفات کے متعلق ہو مولانا ایک باکمال اور بالغ النظر مورخ ہیں اس امر کا سب کو اعتراف ہو لیکن میں دیکھتا ہوں کہ تاریخ و سن جو تاریخی معلومات کا ایک ہنایت وقع اور ام حصہ ہو اول تو اس کا وہ بہت کم ذکر کرتے ہیں اور اتفاقیہ اگر ذکر بھی دیا تو اکثر حالات میں غلط لکھتے ہیں۔ اس تاریخ کے متعلق مجھ کو جو اعتراض ہو وہ یہ ہو کہ امیر نصر <sup>۳۱</sup> سال کی عمر میں تخت نشین ہوتا ہو اس کے جلوس کے تین سال بعد اگر رودکی انتقال کرتا ہو تو اس کی شہرت نصر کے ہاں رسائی اور مدح گوئی ہفت ہوتا وغیرہ کے لیے جہاں بقول نظامی پورے چار سال نصر نے گزارے ہیں اور اس واقعے کے خود علامہ بھی معترف ہیں (شعرا بم صفحہ ۳۰) کافی وقت نہیں ملتا اس لیے یہ تاریخ ناقابل اعتبار ہو۔ انساب السمانی میں اس کی وفات ۳۲۵ھ دی گئی ہو جو بالکل صحیح ہو۔

یہ ”دیوان رودکی“ رودکی سے کوئی تعلق نہیں رکھتا اگرچہ ایک قصیدہ <sup>۳۲</sup> اور بعض قطعات رودکی کے بھی اس میں شامل ہیں اس کا نام اگر دیوان قطران تبریزی ہوتا تو موزوں تھا۔ دیوان کے تمام قصائد قطران کے قلم سے لکھے ہیں۔

۳۱ اس قصیدے کا مطلع ہو :-

مادر می را بکرد باید قربان      بچہ اور اگر فت کرد برنذاں

یہ قصیدہ تاریخ سیستان مرزا ملک شعرا بہار میں بھی (۲۳-۳۱) منقول ہو۔

۳۲ ان میں اکثر قطعے ایسے ہیں جو تاریخ ابو الفضل بیہقی میں رودکی کے نام لکھے گئے ہیں۔

قطران الحکیم شرف الزمان قطران العسجدی تبریزی۔ شمال مغرب ایران میں پانچویں صدی کے ربع اول کے اختتام پر شعرا کا ایک نیا گروہ پیدا ہوا جس نے مشرقی ایرانی شاعری کے مقابلے میں اپنے نئے نئے میدان تلاش کیے۔ سامانی اور غزنوی شعرا کا مایہ بساط زیادہ تر واقعہ نگاری اور سیدھی سادی باتوں کو محض حسن بیان کے ذریعے دلکش بنادینا تھا، ان کے استعارے اور تشبیہیں اکثر موجود اشیا سے تعلق رکھتی تھیں شعر میں فارسییت غالب تھی اور ان کے بوالغے نزاکت سے خالی تھے۔ اس شاعری کے مقابلے میں نئے گروہ نے شعر کا ادوار زیادہ تر قطع اور صنعت پر رکھا دہی اور غیر محسوس آشاہیہ و استعارات کام میں لائے مضمون بندی میں تکلف اور نزاکت سے کام لیا، عہدیت کو غیر ضروری فروغ دیا، مبالغہ، تجنیس اور ترکیب آرائی کو شعر کا اصلی زیور سمجھا۔ ان میں سب سے مقدم منوچہری دامغانی ہو، قطران تبریزی اور اسدی طوسی اس کے متقدم ہیں اس گروہ کے آخری تاج دار نظامی گنجوی ہیں ان شعرا کے ہاں شاعری گویا خوبہتر الفاظ کے جمع کر دینے کا نام ہو۔ تجنیس قطران کی شاعری کا اساسی جوہر تھی۔ روحی دلوالبی حکیم قطران کا متقدم معلوم ہوتا ہے چنانچہ کہتا ہے

مطلع و مقطع قصائد را      سیوم فرخی و قطرانم

ایک قصیدے میں جو دیوان میں موجود ہو اور جس کا مطلع ہو

بوہ محال را د آشتن امید محال      بعالمی کہ نباشد ہمیشہ بر یک طال

شہر تبریز میں زلزلہ آنے کا ذکر ہو۔ قطران جو انسانی زندگی کے واقعات سے انہزیری کو ایک قسم کا ابتدال سمجھ کر کبھی ان کی طرف توجہ مبذول کرنے کا روادار نہیں اس موقع پر کسی قدر حقیقت اور واقعیت کا رنگ اختیار کر لیتا ہو۔ زلزلے کا واقعہ ایک عالمگیر تباہی تھی جس میں چالیس ہزار نفوس ہلاک ہوئے

اس طبع نے اس کے قلب کو گداز کر دیا ہے، اس کا دل درو سے بھر آیا ہے، شہر کی تباہی اور مرنے والوں کے ماتم میں ذیل کے اشعار اس کے قلم سے تراوش پاتے ہیں۔

نبود شہر در آفاق خوشتر از تبریز	بایمنی و ہمال و بہ نیکوی و جمال
زنا و نوش ہمہ خلق بود خوشانوش	ز خلق دمال ہمہ شہر بود مالامال
در ادبکام دل غویش ہر کسے مشغول	امیر و بندہ و سالار و فاضل و فقہا
یکے بخدمت ایزد یکے بخدمت خلق	یکے بچستن نام و یکے بچستن مال
یکے بخواستن جام بر ساع غزل	یکے بتاخن یوز بر شکار غزال
بروز بودن با مطربان شیریں گوئی	بشب غنودن بانیکیوان مشکین خال
بکار غویش ہی کرد ہر کسے تدبیر	بمال غویش ہی دہشت ہر کسے مال
بنیم چنداں کزدل کسے بر آرد قیل	بنیم چنداں کز لب تنے بر آرد قال
خدا ب مردم تبریز بر فلک سدا فنا	چناں بہ نعمت این شہر برگماشت نال
فراز گشت نشیب و نشیب گشت فراز	رمال گشت را دور و ما گشت رمال
دریدہ گشت زمین و نہیدہ گشت نبات	دمندہ گشت بجار و زندہ گشت چناب
بسا سرائے کہ با مش ہی شدہ بلفک	بسا دخت کہ شاخش ہی بسود ہلال
از ان دخت نماندہ مگر کنوں آثار	دزاں سرائے نماندہ مگر کنوں اطلال
کیسکہ مستہ شد از موی گشتہ بود چو موے	کیسکہ جستہ شد از آگہ گشتہ بود چو ناں
یکے نبود کہ گفتے بدیگرے کہ مہرے	یکے نبود کہ گفتے بدیگرے کہ مہرے
ہی بیدہ بدیدم چو روز رستا خیز	ز پیش رایت ہمدی و فتنہ جمال
کمال دور کناد ایزد از جمال جہاں	کی رسد بجائے کجا گرفت کمال

زلزلہ شب بخیر شبہ سترہ رنج الاول سلسلہ ۳۷ کو ایام مسترقہ میں ناز عشا کے بعد آیا تھا شہر کا ایک حصہ بالکل تباہ ہو گیا تھا اور دوسرا سالم رہا۔ ان ایام میں آذربائیجان کا بادشاہ ابوالنصر ملان تھا۔ حکیم ناصر خسرو یعنی تبریز میں سلسلہ ۳۸ میں پہنچتا ہے قطران بھی اس سے ملنے آیا تھا حکیم موصوف کہتا ہے: ”در تبریز قطران نام شاعر پیدا دیم شعرے نیک می گفت آذربان فارسی نیکوئی دانست پیش من آمد دیوان منجیک و دیوان دقیقی بیاد رد و پیش من بخواند دہر معنی کہ اور مشکل بود از من پرسید با او بگفتم و شرح آں نوشت و اشعار خود بر من خواند“ (سفر نامہ صفحہ ۳۷) بقول شاہ صادق قطران سلسلہ ۳۹ میں وفات پاتا ہے۔

میرے خیال میں مذکور بالا بیانات کافی شہادت ہیں اس امر کی کہ موجودہ دیوان رودکی کا نہیں ہو بلکہ حکیم قطران تبریزی کا۔ لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شہر نے اس معاملے میں مولانا محمد حسین آزاد نیز دیباچہ نگار دیوان رودکی کے بیانات پر اعتماد نہیں کیا اور اپنے اجتہاد پر بھروسہ کر کے اس فاحش غلطی کے مرتکب ہوئے اگرچہ آزاد نے سخن دان فارس میں اد۔ دیباچہ نگار نے دیباچہ دیوان میں کافی ہوشیار کر دیا تھا ”آزاد گو“ تحقیق کے میدان کا مرد نہ ہو ”یہاں اس نے گپ نہیں ہانچی تھی“۔

ذیل میں رودکی کا ایک مرثیہ جو اس کے کسی معاصر نے لکھا ہو نقل کیا جاتا ہے۔

۵	رودکی رفت ماند حکمت اوے	ستے بریزد نیز دازے بوسے
	شاعوت کو کونوں کہ شاعر رفت	نبود نیز سب داند چنوسے
	خون گشت آب چشم از غم اے	ز اندیش موم گشت آہن رے

۱۔ مصنف محمد صادق صاحب ”سبع صادق“

۲۔ دیکھو کتابت شبلی صفحہ ۲۴۲ مطبوعہ حارت ۱۹۱۷ء

نہ من مگر سنگت دار سو بسو زار زار نہ بروے  
چند جوئی چنوبیانی باز از چنودست در زمانہ بشوے  
قبلہ شبلی فرماتے ہیں:

تمام تذکرے متفق لفظ ہیں کہ سب سے پہلے جس نے فارسی زبان

میں دیوان مرتب کیا وہ رودکی تھا۔ شعرا بحجم صفحہ ۲۸

رودکی کا پہلا صاحب دیوان ہونا تمام اسناد کے نزدیک مسلم ہو سکتا ہے لیکن بقول  
نظامی عروضی خطبہ بادغیسی المتوفی ۲۱۹ھ اس شرف کا زیادہ مستوجب ہے۔ رودکی  
کے زمانے میں خود رودکی کے اپنے نیز اس کے معاصرین کے کلام کو مشاہدہ کرنے  
سے پایا جاتا ہے کہ فارسی شاعری کا وہ زمانہ جیسا کہ عام طور پر یقین کیا جاتا ہے ابجدی زمانہ  
نہیں تھا بلکہ اس نے قراء واقعی ترقی کر کے تمام ایسے ضروری اور خصوصی خطوط  
خال پیدا کر لیے تھے جن کی رو سے دنیا کی اور زبانوں کی شاعری سے سہولت کے  
ساتھ مزیز ہو سکتی تھی۔ اس میں وہ تمام جوہر مشاہدے میں آتے ہیں جو مقامی آب و  
ہوا اور ایران نژاد طبائع کی نمایاں خصوصیت ہیں قومی روایات نیز ملکی آب و ہوا  
کے اثرات نے اس کے عروضی اور ان تشبیہات استعارات اور تلمیحات پر اپنا  
رنگ جمادیا ہے۔ علاوہ بریں فن شعر نے رودکی کے ایام میں وہ عمومیت حاصل کرنی  
تھی کہ شعرا کثرت سے موجود تھے ان ایام میں صاحب تصنیف ہونا معمولی بات

۱۔ ستوپہری داسغانی بعض شعر کے سامانی کی طرف تہنیم کرتے ہوئے کہتا ہے کہ

مدرخسان پوشیب بود آن ترک کشی داں مہر پاسی داں رودکی چنگزن

داں دوگرگانی و درازی و دود و دواچی سر سرنی و سہ کاغذ رسفد بودی سچمن

از بخار لغتی و تیج از مرد تیج از تیج باز ہفت نیشا پوری و سر طوسی و سر بلخمن

اس سے واضح ہوتا ہے کہ شعرا ان ایام میں کثرت سے موجود تھے۔



محمی۔ ابوالحسن شہید بلخی، خواجہ مرادی، ابوسوی فرلادی، ابوطاہر خسروانی، ابوالعباس فضل الزنجی، ابوطاہر الطیب المصعبی، ابوالموید بلخی، طیان مرغزی، دقیقی وغیرہ اس زمانے کے مشاہیر اساتذہ سے ہیں اور ان میں اکثر بلکہ یوں کہیے قریب قریب تمام صاحب تصانیف گزرے ہیں اور تمام اصناف نظم پر طبع آزمائی کرتے ہیں۔ اقسام شعرا در عروض فارسی نے ایک مستقل حیثیت اختیار کر لی تھی۔ رودکی کی کلیلہ و دمنہ، ابوشکور کا آفرین نامہ ۳۳۲، ابوالموید بلخی کی مثنوی یوسف زلیخا اور شاہنامہ بزرگ (فارسی نثر میں تاریخ عجم پر ایک مبسوط تصنیف تھی) دقیقی کا دیوان اور اس کی دہستان گشتاں و ارجاسپ جن میں آخر الذکر کے سوا آج سب مفقود ہیں، نمایاں محبت ہیں اس امر کی کہ رودکی کے دور میں صاحب تصنیف ہونا کوئی بڑی بات نہیں تھی۔ جب اسدی طوسی اپنی لغت فرس پانچویں قرن کے ربع سوم میں لکھنے بیٹھا ہو تو الفاظ کا استعمال بنانے کے لیے اساتذہ کا کلام نقل کرتا ہو ان میں اکثر سامانی دور کے شعرا شامل ہیں اب تا وقتیکہ اس کے پاس ان شعرا کے قصائد اور دواوین موجود نہ ہوتے وہ اپنی لغت تیار نہیں کر سکتا تھا۔

رودکی کی شہرت راقم کے خیال میں اس لحاظ سے نہیں کہ وہ پہلا صاحب دیوان ہو بلکہ اس کے دوجہ کچھ اور ہیں، اول تو وہ ایک ایسی غیر معمولی شخصیت کا مالک ہو کہ وہ کسی ملک اور کسی زمانے میں ہوتا اپنی شہرت کا سکے معاصرین اور اخلاف کے دلوں پر ضرور جھاتا، دوسرے وہ ایک بے نظیر شاعر تھا، ابوسعدا لادی سے اسے اول درجے کا شاعر مانتا ہو، ابوالفضل بلخی عرب اور عجم میں لاشانی کہتا ہو اور منوچہری خراسان کے چار مشہور حکما میں اس کا شمار کرتا ہو۔



رودکی کی دائمی شہرت کا باعث یہ امر ہو کہ شاہی دربار  
 کے چار ارکان اس کی یعنی دبیر، شاعر، طبیب اور منجم میں شاعر کو سلاطین کی درگاہ  
 میں پہلا روشناس کرنے والا شخص رودکی ہو۔ فارسی میں قصیدہ نگاری جو بارگاہ  
 سلاطین میں شاعر کی رسائی کا بدیہی نتیجہ ہو رودکی سے شروع ہوتی ہو اور اسی بنا پر  
 رودکی آدم الشعرا اور سلطان الشعرا مانا جاتا ہو۔

رودکی کا فارسی زبان پر کیا احسان ہو؟ اس سوال کا جواب ہم اپنی موجودہ  
 معلومات کی روشنی میں کچھ نہیں دے سکتے اس کا سارا کلام ضائع ہو گیا ہو لیکن  
 ایک امر قابل ذکر ہو، اس کو فارسی زبان پر غیر معمولی عبور تھا کیونکہ اب تک ایک ہزار  
 سال گزر جانے کے باوجود دیکھا جاتا ہو کہ ہماری کتب لغات، شکل اور سند رس  
 الفاظ کی تشریح کے وقت رودکی کا کلام بطور سند پیش کرتی ہیں۔

رودکی کے ہاں خواہ غزل ہو یا قطعہ حقیقت نگاری سب سے نمایاں صفت  
 ہو جو واقعات اس پر گزرتے ہیں نظم میں کہ مناتا ہو، اس سے بحث نہیں کہ ایسا  
 کرنے میں خود اس کا پردہ فاش ہوتا ہو مثلاً یہ مطلع ملاحظہ ہو۔

کس فرسا و شب آن بت عیار مرا کہ مکن یاد بشعر اندر بسیار مرا

اب یہ تلخ ہو اس کی زندگی کے کسی واقعے کی طرف جو خلی نہیں ہو اور حقیقت میں  
 اس پر گزرا ہو وہ حقیقت میں زندہ دل اور عشرت دوست تھا اس کی زندگی فاسخ الباطل  
 خوش حالی اور ثروت کے آغوش میں بسر ہوئی ہو حیاتِ انسانی کی المناک حقیقت کا ذکر  
 اس کے ہاں کم ہو زندگی اس کے لیے گل و گلزار ہو راحت و شادمانی اور بے فکر زندگی  
 کی تلقین اس کے ہاں عام ہو۔

خویشی و شادی و زکات و فہرست و میگار اندر تلوک شاد ہوار

نظیر اکبر آبادی کے ساتھ ”کچھ ڈال مال و دھن کو“ اس کا بھی مقولہ ہو چنانچہ کہتا ہو۔

باخرد مند بے وقاب و دایں بخت      خوشن خویش را بکوش تو یک لخت  
 بخورد ویدہ کہ پرپشیاں نبود      ہر کہ بخورد و بداد ازاں کہ تلخوت  
 عمر خیام کی طرح اس کی نصیحت بھی یہی تھی کہ موت کے آنے سے قبل  
 تم دنیا کی نعمتوں سے حظ حاصل کرو

تو شد جهان خویش از و بردار      پیش کا دیت مرگ پا آگیش  
 دنیا کا قدیم سے دستور چلا آتا ہے کہ مُردہ زندہ نہیں ہوتا، اور زندہ کی  
 آخری آرام گاہ گورستان ہے  
 مُردہ نشود زندہ زندہ بستودان شد      آئین جہاں چونین تا گردون گردان شد  
 دنیا کی بے مہری اور بے وفائی شعراے فارس کی عام تلقین ہے فردوسی اور  
 نظامی اس کی تکرار سے کبھی نہیں تھکتے رو کی ان خیالات کو سب سے پہلے  
 اشاعت دینے والا ہے

ہر مغن بریں سرے سپنج      کیں بہاں پاک باز ہی نیرنج  
 نیک از افسانہ داری شد      بد اور اکرت سخت بخت  
 دنیا جیت کے قابل نہیں۔ اس سے نیکی کی توقع محض ایک افسانہ ہی رہتے  
 بدی اس سے سرزد ہوتی رہتی ہے اس لیے اس کی بدیوں کے لیے کربستہ رہا  
 تیری زندگی کا مقصد دنیا سے بے پروائی اور شاد کامی کا استحصال ہونا چاہیے و لا  
 از بے اندہی بگزین و شادی باتن آسانی      یہ تیار جہاں دل را چرا باید کہ بخسانی  
 اپنے ملک اور زمانے کے نام رواج کے مطابق رو کی شراب خواری کا  
 عادی تھا اس کو صاف اعتراف ہے وہ کہتا ہے شراب پینا ہر وقت اچھا ہو لیکن  
 فصل گُل میں خاص لطف رکھتا ہے  
 ہر آنکہ کہ خوری مے خوش آنکہ است      خاصہ چو گُل و یا سمن و میبذ

جب لالہ کھل جائے تم بھی پیالہ ہاتھ میں لے لو  
 شگفت لالہ تو زینال بشلغاں کہ ہی زپیش لالہ بکف برہنہادہ بہ زینال  
 اس کی شاعری کا ایک امتیازی جوہر جو اس کو فارسی شعر کے قدیم و جدید  
 سے میز کرتا ہے یہ ہے کہ اس کا معشوق اور مخاطب ہمیشہ صنفِ نازک سے تعلق  
 رکھتا ہے ایک مقام پر کسی شاہدِ برقع پوش کو خطاب کر کے کہتا ہے  
 بچاب اندروں شود خورشید گر تو برداری ازدولالہ عجیب  
 کبھی وہ کینزک نیکو کا ذکر کرتا ہے اور کبھی ترکِ نارپستان کا  
 بسا کینزک نیکو کہ میل داشت بدو بشب زیارت اونزداد بہنہاں بود  
 ہی خرید وہی ریخت بے شمار دم بہ شہر ہرچہ ہی ترک نارپستان بود  
 ایک موقع پر یارِ ہریان کی یاد اس کے دل میں گنگدئی لیتی ہے  
 بوئے جوئے مولیاں آید ہی یاد یارِ ہسرباں آید ہی  
 رودکی کی شاعری اپنے گرد و پیش کے گزرنے والے واقعات سے غیر متعلق  
 نہیں بلکہ اس کے ہاں ان میں پوری پوری دل چسپی کا اظہار کیا گیا ہے۔ دوستوں کی  
 وفات پر ماتم، ملک کی فتح پر خوشی الغرض اس قسم کے واقعات بھی اس کے  
 ہاں ملتے ہیں جس سے ظاہر ہے کہ اس کی شاعری نا آشنا مزاج نہیں ہے جس کو  
 انسانی واقعات اور زندگی کی وابستگیوں سے کوئی واسطہ نہ ہو۔  
 عمر کے آخری دور میں اس کو سرعتِ آلام اور تلخیوں سے پالا پڑا ہے جس کی  
 جھلک اس کے اشعار میں موجود ہے اس کا ایک قطعہ جس میں اس نے اپنے بڑھاپے  
 اور گزشتہ عظمت کی ماتم داری کی ہے سخندان فارس اور شترالجم میں موجود ہے۔ یہاں  
 تیں ایک مختصر سی اسی قسم کی نظم پر کفایت کرتا ہوں  
 بسا کہ مست دریں خانہ بودم و شاہاں چناں کہ جاہ من افزوں بد از امیر و ملوک

کنوں ہانچ و خانہ ہاں و شعر ہاں مرا گویٰ کز چہ شدہ است شادی سوگ  
 رود کی نے متعدد مثنویاں لکھی ہیں کلیلہ و دمنہ کے علاوہ اسی وزن میں اس  
 نے کوئی اور مثنوی بھی لکھی ہے جس میں کلیلہ کی طرح چھوٹی چھوٹی کہانیاں بھی ہیں گی  
 مثلاً یہ اشعار سے

گفت ہنگامے یکے شہزادہ بود گوہری و پرہیز آزاوہ بود  
 شد بگد مابہ دروں استاد غوشت بود فربہ و کلاں بسیار گوشت  
 دیگر سے

آن کر بخ و شکرش برداشت پاک دندان دستان زن بست خاک  
 پس زن از کلاں فردا چہ بود آں فلز ز گمش بدست اندر نہاد  
 شئے بکشد آں فلزش خاک پید کرد زن را بانگ گفتش کاے پلید  
 بحر تعارب کے علاوہ بحر ہزج میں بھی کوئی مثنوی اس نے یادگار چھوڑی ہے۔  
 مثال سے

براہ اندر ہی شد راہ شاہی رسید او تا بنزد باد شاہی  
 بحر خفیف میں بھی ایک مثنوی اس نے لکھی ہے مثال سے  
 دور تر از قرین و غولیش و تبار نسری ساخت بر سر کوہ سار  
 رود کی کے زمانے میں دیکھا جاتا ہے کہ فن عروض پوری ترقی کر چکا تھا اکثر فارسی  
 بحر اور اوزان میں اس کے ہاں ابیات پائے جاتے ہیں اوزان میں اسکے دور کے بعد  
 جو اضافہ ہوا نہایت حقیر ہے اور یہ یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ اوزان ذیل سے جو اس  
 کے عہد کے بعد ترویج پاتے ہیں رود کی ناواقف تھا مثلاً مضارع کا یہ وزن و  
 اے رایت رفیعت بنیاد نظم عالم۔ اور منسرح کا یہ وزن و عشق بہیں گوہریت گہر کلانی  
 لے جاگیر صفحہ نو کشور

اور رجب زکایہ وزن و چشمتہ خضر ساز آب از لب جام گوہری - علی ہذا ایل کا  
یہ وزن و صفتہ است حسن اور آکہ بوجہم در نیاید اعد مقتضب کا یہ وزن و  
مشتب آتشیں روئے گرم زند خوانیہا است -

## دقیقی

اس شاعر کے متعلق بھی بعض امور میں مجھ کو مولانا سے اختلاف ہو بہتید  
میں فرماتے ہیں -

”دقیقی خاص پایہ تخت کا رہنے والا تھا اس کا اصلی نام منصور بن احمد ہے  
ابتدائی تربیت امرے چنانہ یعنی ابوالمظفر نے کی تھی لیکن جب اس کا  
کمال مشہور ہوا تو فوج نے دربار میں بلا کر شاہنشاہ کی خدمت پر مدعی فیض  
اپنے زور بازو کا اندازہ کر چکا تھا اس نے یہ خدمت قبول کی اور کم دین  
میں ہزار شعر لکھے بعضوں کا بیان ہے کہ صرف ایک ہزار شعر تھے جو آج  
شاہنامہ میں شامل ہیں۔“ (شعرا بحکم صفحہ ۴۵)

دقیقی کا اصلی نام ابو منصور محمد بن احمد ہے وہ بخاری نہیں ہو بلکہ طوسی (باب

جلد دوم صفحہ ۱۱)

دقیقی کے اشعار کی تعداد کے متعلق یہاں ہمارے سامنے دو روایتیں ہیں  
ایک کی رو سے اس نے بیس ہزار ابیات لکھے - دوسری روایت کی رو سے ایک  
ہزار - جب ایک مورخ کے سامنے دو روایتیں موجود ہیں تو اس کا یہ بھی فرض ہے  
کہ کم سے کم اس امر کی تحقیق کرے کہ ان میں کون سی روایت معتبر ہے - ان روایات  
کے قدیمی رواۃ میرے خیال میں محمد عوفی اور فردوسی ہیں عوفی ساتویں صدی  
ہجری کا مصنف ہے جب کہ فردوسی دقیقی کا قریب قریب معاصر ہے - یہ ظاہر ہے کہ

فردوسی اس معاملہ خاص میں عونی کے مقابلے میں زیادہ صحیح معلومات دے سکتا ہو کیونکہ دقیقی کا ہم عصر اور ہم وطن ہونے کے علاوہ اس کے حالات میں دل چسپی بھی لیتا ہو۔ فردوسی نے دقیقی کا ذکر کرتے ہوئے ایک چھوڑ دو مقام پر اپنا بیان دوہرایا جو ایک جگہ کہا ہو۔

زنگشاسپ ارچاسپ بیٹے ہزار بخت و سر آمد درار و زنگار  
دوسرے موقع پر خود دقیقی کی زبان سے کہا ہو۔

زنگشاسپ ارچاسپ بیٹے ہزار بخت و سر آمد مرار و زنگار  
فردوسی کی اس تکرار کے باوجود اس موقع پر مولانا اگرچہ دونوں دہائیوں نقل کرتے ہیں لیکن کوئی تنقیدی فیصلہ نہیں دیتے۔

ان روایات کے متعلق ہفت اقلیم کا حوالہ دیا ہو مگر اس کی اصل عبارت

یہ ہو:-

”دقیقی بقول اقل بیت ہزار و بقول اکثر ہزار بیت از داستان زنگشاسپ در سلک نظم انتظام دادہ بردست غلامی کشتہ گردید“ جو صاحب ہفت اقلیم کا مقصد تماشائی نے باطل اس کے برعکس لکھا اور ضعیف روایت کو فروغ دیا۔ نوح بن منصور کا دقیقی شاعر کو شاہنامے کی خدمت پر مامور کرنا جس کے مولانا مدعی ہیں اگرچہ ایک مقبولہ روایت ہو لیکن میں تسلیم نہیں کرتا۔ اس کے متعلق آئندہ لکھا جائے گا۔

قولہ ”دقیقی کا ایک خوش رو غلام تقاجس سے اس کو عاشقانہ محبت تھی لیکن

افسوس ہو کہ اس محبت میں ہوس کا شائبہ تھا غلام نہایت خیر تھا اس

نے تنگ کو گوارا نہ کیا اور دقیقی کا خاتمہ کر دیا“ (شراہم صفحہ ۴۶)

۱۔ شاہنامہ صفحہ ۳ جلد اول طبع بمبئی ۱۳۵۵ھ - ۲۵ ابتدائی جلد سوم شاہنامہ

میں اس واقعے کو صحیح تسلیم کرتا ہوں لیکن تاریخی واقعات میں علامہ شبلی نے اپنی طرف سے جو رنگ آمیزی کی ہو اُس کے لیے یہ عبارت اچھی مثال ہو۔ اس واقعے کے متعلق سب سے قدیم بیان فردوسی کا ہے جو حسب ذیل ہے اور خود مولانا بھی اس کو نقل کرتے ہیں ۵

جوانیش را خوے بدیار بود      ابا بد ہمیشہ بہ پیکار بود  
یکایک از و بخت برگشتہ شد      بدست یکے بندہ برگشتہ شد  
دیباچہ قدیم میں کسی قدر زیادہ روشنی ڈالی گئی ہے۔ لکھا ہے:

”دقیقی مردے بود کہ غلاماں را دوست می داشت چون از شاہنامہ یک  
چندے بنظم آورد اتفاق چنان افتاد کہ غلامی ترک در آں دوسرہ روز  
خریدہ بود باوے لابی کر د آں غلام کار دے بشکم دقیقی زد و بدان  
زخم اور اہلاک کر دو این شاہنامہ تا تام باند“

مولانا نے اپنی طرف سے جو جدت آفرینی کی وہ یہ ہو کہ وہ غلام خوش رو تھا،  
دقیقی کو اس سے عاشقانہ محبت تھی اور اس محبت میں ہوس کا شائبہ تھا۔ اب یہ  
تاریخ نہیں رہی ناول نویسی ہو گئی۔ قولہ :-

”دقیقی کے زمانے تک فارسی زبان میں عربی الفاظ اس طرح مخلوط تھے  
کہ دونوں سے مل کر گویا ایک نئی زبان پیدا ہو گئی تھی جیسا کہ ہر روزی کے کل  
چار شعر ہیں لیکن عربی الفاظ فارسی سے زیادہ ہیں۔ رد کی دہشیدہ یعنی وغیرہ کا  
کلام بھی اسی کے قریب قریب ہو سب سے پہلے جس نے فارسی زبان  
کو اس آمیزش سے پاک کر کے مستقل زبان کی حیثیت قائم کی ہو وہ دقیقی  
ہی ہو اس کے سیکڑوں شعر پڑھتے چلے جاؤ عربی کا ایک لفظ نہیں آتا“  
(شعرا بم صفحہ ۵۰)



میں شبلی کے اس کلیہ کی تائید نہیں کر سکتا کہ دقیقی کے زمانے تک فارسی میں عربی الفاظ اس طرح مخلوط تھے کہ گویا ایک نئی زبان بن گئی تھی یہ ادعا تا بیخ اور قانون قدرت دونوں کے خلاف ہے۔ اگر یہ دعویٰ سلجوقی دور کے لیے کیا جاتا تو صحیح مانا جاتا۔ زبان کا قانون بالکل مختلف ہو وہ کسی شخص کی ملکیت نہیں کہ اس کی ہٹنا کوشش اس میں انقلاب پیدا کر سکے ہر دور کی زبان مختلف ہوتی ہو اور ہر شاعر اپنے عہد میں زبانِ وقت کے قمع کے لیے اگر اس کو شہرت حاصل کرنا ہو مجبور ہو اس غرض کے لیے ضروری ہو کہ اس کی زبان رائج الوقت اور کسالی ہو۔ کیا آج کسی شاعر کے لیے دلی کے عہد کی زبان میں شعر کہ کر شہرت حاصل کرنا ممکن ہو؟ میرا جواب یہی ہو کہ نامکن ہو لیکن دقیقی کے بارے میں صورتِ واقعہ بالکل مختلف ہو کیونکہ رودکی، ہشید، فرالادی، ابوشکور، خسروانی، دقیقی وغیرہ کی زبان میں کوئی فرق نہیں۔ سب اپنے اپنے وقت کی بولیاں بول رہے ہیں۔ اس عہد میں عربی اور فارسی زبانیں الگ تھلک تھیں عربی الفاظ جو ایک محدود تناسب میں رائج ہو کر قبولیت عام کا خلعت حاصل کر چکے تھے ہر شاعر کے ہاں ملتے ہیں۔ ان میں دقیقی بھی شامل ہے۔ یہ الفاظ زیادہ تر قطعہ غزل اور قصیدے میں ملتے ہیں۔ اس لیے کہ قلیفے کی ضرورت سے عربی ذخیرے کی خوشہ چینی اکثر کی جاتی تھی بٹھنوی میں اس قسم کی ضرورت کبھی محسوس نہیں ہوئی اسی لیے وہ ان کے اثر سے پاک ہو۔ اس نقطہ نظر سے دیکھتے ہوئے دقیقی کوئی استثنا قائم نہیں کرتا بلکہ قاعدہ۔ چنانچہ تمثیلِ دقیقی کے اشعار ذیل ملاحظہ ہوں جو سبب سے لے کر بھی دست کیے ہیں۔

گویند صبر کن کہ ترا صبر بردہد  
بی دہد و یک عمرے دگر دہد  
من عمر خویش بقصورتی از اہستم  
عمرے دگر بید ترا صبر بردہد

ذیل میں وقتی کی ایک غزل اسی غرض سے سپرد قلم کی جاتی ہے۔  
 کاش کے اندر جہاں شب نیتے      تا مرا ہجرانِ آں لب نیتے  
 زخمِ معرب نیتے بر جانِ من      گر ورا زلفِ معرب نیتے  
 در نبودے کو کبش در زیر لب      مونہم تار و ز کو کب نیتے  
 در مرکب نیتے از نیکوئی      جاخم از عشقش مرکب نیتے  
 در مرا بے یار باید ز لیستن      زندگانی کاش یار ب نیتے

عباس مروزی کے اشعار میں عربی الفاظ کی کثرت اس بنا پر ہو کہ متاخرین نے ان کو اصلاح دے کر اپنے رنگ میں رنگ دیا ہو یہ اشعار میں اپنے مضمون کی ابتدا میں درج کر آیا ہوں۔ عوفی کے عہد سے پیشتر کانسخہ اگر دستیاب ہو جائے تو ہم معلوم کر سکیں گے کہ ان میں اور ان میں بہت تفاوت ہوگا بلکہ وزن بھی مختلف ہوگا کیونکہ عباس کے عہد میں فارسی زبان میں رمل مثنیٰ میں اشعار لکھے جانا قرین قیاس نہیں۔ صدیوں کے گزر جانے اور ہزاروں زبانوں پر آنے سے ایک شعر یا قطعے کی حیثیت بہت کچھ بدل جاتی ہو دوسرے ہر وقت کے زبان داں قدیم کہاوتوں اور ضرب الامثال کو اپنے عہد کی زبان میں رائج الوقت مذاق کے مطابق نقل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور شاعر کے اصلی الفاظ کے ایسا کچھ لحاظ نہیں رکھتے نتیجہ یہ ہوتا ہو کہ زمانے کے انقلاب کے ساتھ ساتھ یہ الفاظ یا اشعار اپنی ہیئت بدلتے بدلتے کچھ کے کچھ ہو جاتے ہیں۔ مثال کے لیے میں بہرام گور کا شعر پیش کرتا ہوں۔ دولت شاہ اس کو ذیل کی شکل میں لکھتا ہے۔

منم آں پیل دمان منم آں شیریلہ      نام بہرام ترا و پدرت بوجہ  
 مصرع آخر بہرام کی معشوقہ دلا رام کی طرف منسوب ہو محمد عوفی لباب الالباب میں یوں لکھتا ہے۔

منم آن شیر گلہ منم آن بیل ملیہ نام من بہرام گورد گنیم بوجبلہ  
ظاہر ہو کہ دولت شاہ کے شعر سے اس شعر کا وزن مختلف ہو لیکن درعسدر  
نصابی میں (بقول میرزا محمد بن عبدالوہاب) این خود ادبہ کے سند پریوں مرقوم ہو  
منم آن شیر شلہ (ژلہ ن) منم آن بریلہ منم آن بنہسرام گور منم آن بوجبلہ  
اور وزن کی شکلات رہنمائی کرتی ہیں کہ شعر بالا اصل میں ایک شعر نہیں ہو  
بلکہ دو شعر ہیں۔

اگرچہ مولانا اپنی گزشتہ بالا عبارت میں دقیق کے بعد میں عربی فارسی زبانوں  
کے اختلاط کے قائل ہیں اور دقیق کو اس اختلاط کا دُور کرنے والا اور فارسی زبان  
کو اس کی آمیزش سے پاک کرنے والا کہہ رہے ہیں لیکن ذیل میں اپنے نظریے  
کی تردید میں خود ہی ساعی ہیں اور فرماتے ہیں:-

”فردوسی کے زمانے تک روزمرہ اور بول چال کی زبان خالص فارسی  
تھی چنانچہ مشنویوں کی زبان دہی دہی البتہ قصائد میں جس سے غلطی اول  
علمی قابلیت کا انہار بھی مقصود ہوتا تھا عربی الفاظ اور ترکیبیں کثرت سے  
شامل ہوتی جاتی تھیں“ (شعرا بجم صفحہ ۳۴-۳۵)

میں ان دونوں بیانات کا مخالف اور تضاد بیان کیے بغیر آگے بڑھتا ہوں۔  
دقیق کی غزلوں کی نسبت ارشاد ہوتا ہو:-

”اس نے بعض غزلیں مسلسل کہی ہیں اور یہ اس زمانے کے لحاظ سے نئی  
بات ہو“ (شعرا بجم صفحہ ۵۲)

فارسی میں موجودہ شاعری عربی تقلید میں رائج ہوتی ہو عربی میں دواق  
نظم زیادہ رائج تھیں قصیدہ یا قطعہ۔ ان میں سے صنعت اول نے فارسی میں زیادہ  
رواج پایا۔ غزل قصیدہ اور قطعہ میں بلحاظ شکل ظاہر کوئی فرق نہیں اصلی فرق جو

ان میں ہر مضمون کی حیثیت سے ہو۔ عربی تقلید میں خیالات کا تسلسل اس وقت کی ہر صنفِ نظم میں عام طور پر موجود ہو اس لیے دقیق کی غزلوں میں تسلسل کی موجودگی موجبِ استعجاب نہیں ہونی چاہیے۔ ردود کی ایک خمریہ غزل اس سے قبل مرقوم ہو چکی ہے ناظرین دیکھیں گے کہ اس میں تسلسل قائم ہو۔

**قولہ :-** آج جس چیز کو نچرل شاعری کہتے ہیں فارسی میں غالباً سب سے پہلے اسی نے اس کی بنیاد قائم کی۔ (شعرا لہجہ صفحہ ۵۲)

ہر قوم کی شاعری کی جب وہ اپنے سفرِ حیات کے ابتدائی مراحل میں ہوتی ہو یہی حالت ہوتی ہو یہ دور فارسی شاعری کا ابتدائی دور ہو طبیعتوں میں سادگی تھی زبان میں وسعت اور خیالات میں اوج نہیں تھا رنگینی اور تکلف نامعلوم تھے مثنویں کی موثر گانی اور نزاکت آفرینی میٹھی نیند سوری تھی اس لیے بدیہی تھا کہ اس عہد کے شعرا زیادہ تر حقیقت نگاری سے کام لیتے اور یہ بات اس عہد کے ہر شاعر میں پائی جاتی ہو۔ دقیق بہر حال اس معاملے میں کسی اختراع کا فخر نہیں رکھتا۔

ہمارے زمانے میں دقیق کو جو اہمیت دی جاتی ہو اس کی دستاویز گشتِ سراپ وارجا سراپ کی بدولت ہو لیکن ان ایام میں وہ اپنے دیوان کی وجہ سے زیادہ مشہور تھا۔ ناصر خسرو کے سفر نامے سے معلوم ہوتا ہو کہ وہ صاحبِ دیوان تھا اور قطران تبریزی نے ناصر خسرو سے اس دیوان کی بعض شکلات حل کی تھیں۔ جب آذربائیجان میں قطران جیسے پائے کا شاعر دیوانِ دقیق اپنے مطالعے میں رکھے تو ظاہر ہو کہ دقیق ایک نہایت غیر معمولی شاعر مانا جاتا ہو گا۔ ادھر لغتِ فرس اسدی پر بر سرِ نگاہ ڈالنے سے معلوم ہوتا ہو کہ ردود کی کے بعد جس شاعر کا کلام اس میں کثرت سے نقل کیا گیا ہو وہ دقیق ہو۔ غزوی دور تک اس کے

ہم مشربوں میں اس کی یاد تازہ ستمی فرخی کہتا ہوسے

ناظرانیدہ مدیح تو دقیق برگزشت ز آفرین تو دل آگند چناں کردانہ نادر  
تا بوقت ایں زمانہ مرد رادت نماد زین سبب گر بگری زامروز تار و زشتار  
ہر گیا ہے کہ سر گور و قیستی بردہ گر پرسی ز آفرین تو سخن گوید ہزار

اور غضایری کہتا ہوسے

بشر یاد کند روزگار بر کیاں وقتی آنگد کاشفتہ شد برو احوال

سحاق ابن براہیم را چہ بہر و صد ز جوہر یکم آن شرفانیہ نوال

بیک بیت نہ انہم فی فضل داد بدو فسانہ باک ندارد و حال را و حال

فردوسی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ فن قصیدہ میں وقتی بہتر مانا گیا تھا (شاہنامہ)

سے ستانیدہ شہر یاراں بد سے بدعت افسر نامداراں بد سے

اس کا کوئی قصیدہ ہم تک نہیں پہنچا لیکن ذیل میں اس کا ایک نفیس قطعہ

جس میں شاعر نے ملک گیروں اور فتاحوں کے ضروری اوصاف اور لوازمات

گنائے ہیں تاریخ بہت سی سے لے کر نقل کیا جاتا ہے :-

ز دود پیز کردہ مرگفت را یکے پر نیانی یکے زعفرانی

یکے زربنام ملک بر فوشہ دگر ز آہن آبدادہ یسانی

کرا بویہ و صلت ملک خیزد یکے جنبشی باندیشش آسمانی

زبانی سخن گوی و طبع کشاہ دے ہمیش کلینہ ہمیش مہربانی

کہ ملک شکار است کور انگیرد عتاب پندہ نہ شمشیر ثیانی

دو چیز است کور بہ بند اندر آرد بہ تیغ ہندی دگر ز زر کانی

بشمیر یابد گر فتن مراد را یہ دیباچہ ہمیش پائے توانی

کراخت و شمشیر و دینار باشد بہ بالا تو نیز و پشت کیانی

خرد باید آسجا و جود و شجاعت      فلک ملکوت کردہ را یگانی (۱۷۵۳)  
چند اشعار لغت فرس اسدی سے منقول ہیں۔

(۱) مہرگان آمد جن ملک افریدنا      آن کجا گاو نکو بود شش ہیاؤنا

(۲) اکنوں شکفتہ بینی از ترک تائین      یک چند گاہ زیر پے آہوں سن

(۳) جال گوہر آگینت چوزیں قبلہ تریا      کمرہ میان زرا ند چچاں سن زربوختا

(۴) یکے صمصام فرعون کش عدو خوارے چواژدہا

(۵) کہ ہرگز سیر نہ دے زمغز و ازل اعدا  
برافروز آذرے ایدوں کہ تینش بگذرد از بون

فروغش از بہر گردوں گست اجسام را انگر

ان اشعار سے اول تو فردوسی کے اس قول کی تائید ہوتی ہو کہ دقیقہ قصیدہ نگاری میں استاد تھا۔ دوسرے اس خیال کی بھی تائید ہوتی ہو کہ ایرانی شعرا مقدم قصیدے کے میدان میں برخلاف مثنوی کے قافیے یا شکوہ الفاظ کی غرض سے عربی الفاظ مستعار لیتے رہے ہیں۔

قولہ :- ”سامانی خاندان ابتداء سے اس بات کا خواہشمند تھا کہ ان کے اسلاف

کی داستان نثر سے نظم ہو کر عام زبانوں پر پڑھ جائے لیکن ابھی

شاعری نے اس قدر ترقی نہیں کی تھی کہ ایک عظیم الشان تاریخی سلسلہ

شعر کے قالب میں آجائے ” شراہم ص ۵۷

یہ خیال اہل میں ہفت تعلیم سے مانوڈ ہو اور نہ ہفت تعلیم سے پیشتر اس

کا سراخ بکتا ہو۔

امین احمد کی اصل عبارت یہ ہو :-

”کہ چون اکمل سلطنت خراسان و توران بفرق آں سامانی اصل گردید

خواستند کہ احوال سلاطین ہم را در ملک نظم انتظام دهند۔ چوں در اس وقت مرتبہ نظم عالی نگشتہ بود و اس شیوہ چندان شیوہ نہ پذیرفتہ ہر آمینہ از خیز قوہ بغض نمی آمد۔ (در قصہ مغلطہ ملوکہ پر و غیر آذر) قولہ :- "نوح بن منصور جب سلطانہ میں تخت نشین ہوا تو پایہ تخت یسین بنار میں بڑے بڑے شہزادے موجود تھے ان میں دقیقی خاص پایہ تخت کا رہنے والا تھا۔۔۔۔۔ جب اس کا کمال مشہور ہوا تو نوح نے دربار میں بلا کر شاہنامہ کی تصنیف کی خدمت سپرد کی۔ دقیقی اپنے زور بازو کا اندازہ کر چکا تھا اس نے یہ خدمت قبول کی۔" (شراہم صفحہ ۴۵)

سب سے قدیم روایت دقیقی کے شاہنامہ نظم کرنے کے متعلق فردوسی کے

ہاں ملتی ہے جو یہ ہے :-

چو از دفتر اس داستانہا بے ہی خواند خواندہ بر ہر کس  
جہاں دل نہادہ بریں داستان ہاں گنہردان و ہمہ راستاں  
جو آنے بیامد کشادہ زباں سخن گوی و خوش طبع و روشن ہاں  
بنظم آرم اس نامہ را گفت من از و شاد ماں شد دل ابجن  
چونکہ شاہنامے کی داستانوں کا ہر مغلطہ مجلس میں قصہ خوانوں کی بدولت  
چرچا رہتا تھا دقیقی نے ان کی عام ہر دلعزیزی دیکھ کر ان کی نظم کا ارادہ کر لیا  
اس تجویز کو پسند عام کا خلعت ملا۔

یہاں دیکھا جاتا ہے کہ فردوسی مولانا شبلی کے اس حقیقے کی کہ سامانی خاندان ابتدا سے شاہنامے کی نظم کا خواہاں تھا تاہم نہیں کرتا اور نہ اس دعوے کی تصدیق کرتا کہ دقیقی نے شاہنامہ نوح بن منصور سلطانہ و عیشیہ کے حکم سے شروع کیا تھا۔ نوح نے دقیقی کو اس کام پر اگر واقع میں مامور کیا تھا تو کوئی وجہ

معلوم نہیں ہوتی کہ فردوسی اس واقعے کے اخفا کی کوشش کرتا جب کہ یہ امر بھی قرینِ عقل ہو کہ اس کے اظہار سے سلطان محمود کے دربار میں خود فردوسی کی اپنی تصنیف کی قرار واقعی قدر کیے جانے کی توقع ہو سکتی تھی لیکن نوح بن منصور کی شاہنامے کے بارے میں دلچسپی کے سوال کا فیصلہ کرنے سے پیشتر یہ امر مقدم معلوم ہوتا ہو کہ دقیقی کا زمانہ تحقیق کر لیا جائے۔

(۱) محمد عوفی اس کو ابو صالح منصور بن نصر (کذا) (۳۵۰ھ و ۳۶۵ھ) اور نوح بن منصور (۳۶۵ھ و ۳۸۰ھ) کے عہد کا شاعر مانتا ہو۔ دقیقی کے ایک تیسرے ممدوح کا نام ابوسعید محمد مظفر محتاج چغانی دیا ہو عوفی اس قدر اور اضافہ کرتا ہو کہ امیر ابو الحسن علی بن الیاس الآفاچی (والی کرمان ۳۳۵ھ و ۳۵۵ھ المتوفی ۳۵۵ھ) اور دقیقی معاصر ہیں۔ ابوسعید محمد مظفر محتاج چغانی کے زمانے سے ہم ناواقف ہیں۔ ایک امیر ابو مظفر چغانی چوں کہ فرخی کا بھی ممدوح ہو اس لیے مرزا محمد بن عبد الوہاب قزوینی کا خیال ہو کہ فرخی اور دقیقی کا ممدوح ایک ہی شخص ہو جس کا پورا نام مرزاے موصوف یہ بتاتے ہیں ”فخر الدولہ ابو مظفر احمد بن محمد چغانی، (چهار مقالہ ص ۱۶۵ مطبوعہ یورپ) لیکن فرخی کے ممدوح کا نام جیسا کہ آنے والے ابیات سے واضح ہوتا ہو۔ فخر الدولہ ابو مظفر بن احمد محمد چغانی ہو فرخی کے اشعار یہ ہیں۔

فخر دولت ابو مظفر شاہ با پیونگان شادمان و شادخوار و کامران و کامکار

تافش کرد بر سر ہر نقش بر نوشت مدح ابو مظفر شاہ جہانیاں  
بن احمد محمد شاہ جہاں پناہ آں شہر یار کشور گیر و جہاں شاں  
ایک ابو مظفر محمد بن احمد والی چغانیاں کا ذکر تاریخ عبتی میں فائق کے حالات



کے ذیل میں ملتا ہے جب ابوالمظفر طاہر بن فضل اس ابوالمظفر کو شکست دے کر چٹانین چھین لیتا ہے تو وہ اعانت کی امید میں فائق کے پاس آتا ہے فائق فوج سے اسکی مدد کرتا ہے لیکن اسی اثنا میں طاہر بن فضل بلخ پر حملہ آور ہو کر (۷۷۳ھ میں بقول عونی) مارا جاتا ہے۔ میرے خیال میں عقی کا ابوالمظفر محمد بن احمد دالی چٹانیاں اور فرخی کا فخرالدولہ ابوالمظفر بن احمد محمد دالی چٹانیاں ایک ہی شخص معلوم ہوتے ہیں فرخی نے اس کا نام بغضوت شعر اس کی ولایت کے بعد لکھ دیا۔

دقیقی اپنے ممدوح کا نام ایک شعر میں جو لغات اسدی میں ملتا ہے یوں بیان

کرتا ہے۔

ابوسعداں کہ از گیتی برو بر بستہ شد دلبا      مظفر آں کہ شمشیرش بر برد از دشمنان پروا  
اب صورت یہ قائم ہو گئی ہے کہ علامہ قزوینی کا (الف) فخرالدولہ ابوالمظفر  
احمد بن محمد ہے فرخی کا (با) ابوالمظفر بن احمد محمد ہے اور عقی کا (جیم) ابوالمظفر محمد بن  
احمد ہے (دال) عونی کا ابوسعید محمد (بن) مظفر (بن) محتاج چٹانی ہے اور دقیقی کا (ا) ابوسعید مظفر ہے۔

الف اور با ایک شخص نہیں اس لیے فرخی اور دقیقی ماصحیح ہو سکتے ہاں۔ اے  
ا میں غالباً باپ بیٹے کا تعلق معلوم ہوتا ہے عونی نے باپ بیٹے کے ناموں میں تخلید  
کی ہے دقیقی جب کہ باپ کا مدح ہے عونی نے بیٹے کا خیال کیا۔ یا یہ کہ وہ بالکل مختلف  
شخص ہوں بہر حال تاریخ میں ان دونوں اسماء کی سراغ دہی نہیں ہو سکتی۔ چٹانی  
خاندان میں ابو بکر محمد بن مظفر کا پتہ لگتا ہے جو ۷۷۳ھ میں سپہ سالار خراسان تھا عونی  
کے پیش کردہ نام میں اور اس میں یہ فرق ہے کہ کینتوں میں اختلاف ہے اگر ان دونوں  
شخصوں کو ایک مانا جاتا ہے تو ابوسعید مظفر جس کا نام دقیقی اپنے شعر میں بیان کرتا ہے  
ابو بکر کا باپ تسلیم کیا جاسکتا ہے لیکن یہ محض قیاس ہے۔

(۲) سابق میں تمام اسناد کا خیال تھا کہ شاہنامہ فردوسی نے سیکھ  
میں سلطان محمود غزنوی کے حکم سے نظم کرنا شروع کیا تھا اور واقعی چونکہ اکثر  
مورخین کے نزدیک سیکھ میں شاہنامے پر قلم اٹھاتا ہوا اس لیے دونوں شاعروں  
کی معاشرت کا سوال پیش نہیں آیا۔ لیکن اب جب کہ یہ نظریہ شاہنامے کی شہادت  
سے غلط ثابت ہو چکا ہو اور ابیات ۵

سی و پنج سال از سرے پہنچے بے رنج بر دم باسید گنج  
اور چو برباد دادند رنج مرا بند حاصلے سی و پنج مرا  
(یہ ابیات خاتمہ شاہنامہ میں سیکھ میں لکھے گئے ہیں) جس سے صاف معلوم  
ہوتا ہے کہ خود فردوسی سیکھ میں اس کام پر مصروف تھا اب یا تو ہمیں یہ ماننا ہوگا  
کہ دونوں شاعر معاصر تھے اور دونوں نے ایک ہی وقت بلکہ ایک ہی سال میں  
شاہنامے پر قلم اٹھایا لیکن یہ ایک ایسا عقیدہ ہے کہ جس کے لیے کوئی بھی تیار  
نہیں یا واقعی کا تقدم مان لیا جائے جس کی تائید فردوسی کے بیان سے ہوتی ہے  
وہ عام طور پر اس کا ذکر ایسے الفاظ میں کرتا ہے جن کا صریحی معلوم ہے کہ واقعی اس  
سے اقدم تھا۔ فردوسی اس کو شاہنامے کا پہلا مسمار تسلیم کرتا ہے اور اپنا رہبر اور  
رہنما بھی مانتا ہے۔ ۵

ہم ابو بکر گویندہ را رہبر  
فردوسی کے پاس واقعی کے شاہنامے کی جو نقل تھی اپنی اصل سے دور  
ہو جانے کی بنا پر کثرت سے غلط تھی شاہنامہ ۵  
بہ نقل اندروں سست گشتش سخن از دوزخ شد روزگار کہن  
یعنی بوجہ کثرت نقول اُس کے کلام میں اغلاط واقع ہو گئی تھیں۔  
(۳) سلطان محمود کے نام فردوسی شاہنامہ منون کرتے ہوئے گویا کہ میں

بیس سال قبل سے اس کتاب پر مشغول تھا لیکن قدر دان سرپرست اور مرقی کے نہ ملنے کی وجہ سے میں ہمیشہ افسردہ خاطر اور غمگین رہا خاموشی کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔

سندیدم سرفراز بخشندہ      بگاہ کیان بردخندہ  
ہم ایں سخن بردل آسان بود      جز از خاشی ہچ دریاں نہ بود  
یکے باغ دیدم سرا سردرخت      نشنگہ مردم نیک بخت  
بجائے نبدایچ پیدا درش      جز از نام شاہی نبد افسرش  
کہ اندر خور باغ بایستے      اگر نیک بودے بشایستے  
سخن را نگہ داشتم سال بیت      بداں تا سزا دارایں غم کیست

اس سے میرا مقصد اسی قدر ہو کہ اگر نوح بن منصور کو واقع میں شاہنامے سے کوئی دل چسپی تھی اور دقیق کو اُس کی تعلیم کی خدمت سپرد کی تھی تو فردوسی کے لیے یہ معاملہ نہایت آسان تھا وہ واقعی کی آنکھ بند ہوتے ہی سیدھا بخارا کا رخ کرتا اور اپنا جو ہر کمال دکھا کر دقیق کا منصب اپنے لیے حاصل کرتا اور بیس سال تک گوشہ نجم نامی میں سلطان محمود غزنوی کی تاج پوشی تک نہ پڑا رہتا کیا اس سے ظاہر نہیں ہوتا کہ نوح کو شاہنامے کے معاملے میں کوئی دل چسپی نہیں تھی۔

(۴) نوح بن منصور رحمۃ اللہ علیہ میں جب تخت نشین ہوا۔ نہایت کم سن تھا اور سلطنت کے امور کا کفیل سامانیوں کا مدبر وزیر ابو الحسن عینی تھا۔ ظاہر ہو کہ ایک کم عمر بادشاہ جو سلطنت کے معاملات میں نام کے سوا کوئی دخل نہ رکھتا ہو علمی امور میں ایسے ذوق کا اظہار نہیں کر سکتا جو علم دوستوں میں بھی عمر کی پختگی اور سنجیدگی مذاق پر منحصر ہو۔

(۵) ۳۶۵ھ دقیق کا سال وفات بھی دیا جاتا ہے اسی سال نوح بن منصور

تحت نشین ہوتا ہو اس لیے نوح کی فراموش کرنے، دقیقہ کا اس کے لیے ذخیرہ جمع کرنے، تیار ہونے اور ہزار شعر لکھنے کے لیے بہت کم وقفہ ملتا ہو۔

ان امور پر نظر کرتے ہوئے میں اس رائے پر قائم ہوتا ہوں کہ نہ نوح نے فراموش کی اور نہ دقیقہ نے ۶۵ھ میں شاہنامہ شروع کیا۔ چونکہ انہی ایام میں فردوسی کو اپنے شاہنامے پر مصروف دیکھا جاتا ہو اس لیے ضروری ہوا کہ دقیقہ کا زمانہ نوح کے عہد سے اوپر کی طرف سرکایا جائے اس غرض سے یہ لائل ناظرین کے سامنے پیش کیے جاتے ہیں۔

(۶) دقیقہ کا ایک قطعہ ہے

کرارود کی گفۃ با شد مدیح امام مسنون سخن بود در

دقیقہ مدیح آورد نزد او چو خرما بود بردہ سوئے ہجر

اس قطعے سے جو رود کی کے حالات میں لباب الالباب صفحہ ۶ میں درج ہو پایا جاتا ہو کہ رود کی اور دقیقہ ایک ہی شخص کے مدح سراہ چکے ہیں اس لیے ضروری ہو کہ دقیقہ اور رود کی معاصر ہوں اگر معاصر نہ ہوں تو زیادہ تقدم اور تاخر ان میں نہ ہو۔ عتی نے اپنی تاریخ میں رود کی دقیقہ اور خسروانی کا نام اس طرح لیا ہو کہ گویا وہ ایک ہی زمانے میں تھے۔

(۷) دیباچہ قدیم شاہنامہ دقیقہ کو نصر بن احمد رحمۃ اللہ علیہ کے عہد

کا شاعر مانا ہوا۔ دیباچے کی اصل عبارت یہ ہو:

”وایں شاہنامہ بردر نگار نصر بن احمد ابو الفضل لمعی دقیقہ (را) کہ

شاعر او بود فرمود بود کہ بنظم آورد“

اس سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں ایک یہ کہ دقیقہ اور رود کی معاصر ہیں۔

دوسرے یہ کہ شاہنامہ ابو الفضل لمعی کے حکم سے دقیقہ نے نظم کرنا شروع کیا تھا اس

طرح سے سامانیوں کی علمی فتوحات کی ہر سہ سے یہ کارنامہ بھی جس کے لیے مولانا شبلی ان کے ثنا خواں معلوم ہوتے ہیں خارج ہوا جاتا ہے۔

(۸) امیر نصر بن احمد کا جانشین امیر نوح بن نصر رحمۃ اللہ علیہ اور رحمۃ اللہ علیہ چونکہ تذکرہ بھکار دقتی کو نوح بن منصور رحمۃ اللہ علیہ و رحمۃ اللہ علیہ کا شاعر مانتے ہیں اس لیے ظاہر ہو کہ وہ نوح اول کو نوح ثانی میں ضبط کر رہے ہیں۔ بدقسمت نوح ثانی ایک امر میں ضرور خوش قسمت رہا ہو وہ یہ کہ انصاف نے اس کے اسلاف کے اکثر کارنامے اس کی طرف منتقل کر دیے ہیں۔

(۹) دقتی کی ایک تاریخ وفات رحمۃ اللہ علیہ مجھ کو دودھ لائے سے ملتی ہے پہلی شاہد صادق مصنفہ محمد صادق صاحب صبح صادق، دوسرے سخن دان فارس محمد حسین آزاد ان دونوں کتابوں میں یہی تاریخ وفات ملتی ہے اور مجھ کو اس تاریخ کے قبول کرنے میں کوئی اعتراض نہیں۔

ابوشکور بلخی کے لیے فرماتے ہیں :-

”رحمۃ اللہ علیہ میں تھا اس کا کلام بہت کم ملتا ہے! شراہم صفحہ ۵۴

رحمۃ اللہ علیہ محمد عوفی نے ابوشکور کی مثنوی آفریں نامہ کی تاریخ اختتام دی ہے لیکن لغت فرس میں ابوشکور کے ایک شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مثنوی رحمۃ اللہ علیہ میں لکھی گئی تھی چنانچہ یہ شعر ہے

چنین داستان کن گفت از نیال ابرسی صدوی دسہ بود سال

ابوشکور کے اشعار لغت فرس، فرہنگ جہانگیری، لباب الالباب اور البحر فی معایر اشعار الہم میں ملتے ہیں۔ فی زمانہ سب سے قدیم رباعی جس شاعر کی ملتی ہو وہ ابوشکور ہے۔

علامہ مردوسی کے لیے ارشاد ہوا ہے :-

”سرد کا رہنے والا تھا“ ۳۶۱ء میں انتقال کیا: ”شعرا بجم صفحہ ۵۵  
اس کا پورا نام ابو منصور عمارہ بن محمد المروزی ہو اور آل سامان اور آل ناصر  
کے عہد میں گزرا ہو۔ عوفی نے سلطان محمود غزنوی ۳۸۴ء و ۳۸۵ء کی مدح میں  
عمارہ کے یہ ابیات نقل کیے ہیں۔

ایکے شاہ نور بود بر جبین خود      جودش مرا ہیل نمود است جہیں  
گر بر کران و جلہ کسے نام او برد      آب انجیں ناب شود گل گل انگیں  
ظاہر ہو کہ عمارہ کو سلطان کی مدح سرائی کے لیے اس کی مفروضہ وفات سے کم  
از کم تیس چوبیس سال بعد تک زندہ رہنا چاہیے فرماتے ہیں۔

”ان شعرا کے علاوہ اس دور میں اور بہت سے خوش گو اور خوش فکر  
تھے مثلاً اجمی، طہاری، ابو العباس زنجی، جو باری، ابو اشل بناری، ظلم  
وغیرہ لیکن چونکہ ان کے حالات اور اشعار بہت کم ملتے ہیں اس لیے ہم  
ان کے نام قلم انداز کرتے ہیں۔“ (شعرا بجم صفحہ ۵۶)

جن شعرا کے نام عبارت بالا میں ذکر ہوئے ہیں ان میں بعض کی سوتیلی بیوی  
مسخ ہو گئی ہیں کہ ان کی شناخت بالکل دشوار ہو گئی ہو اور نتیجہ یہ ہو کہ مسخ یعنی ہستیاں  
قائم ہو گئی ہیں۔ مثلاً ان ناموں کی فہرست میں سب سے پہلا اجمی ہو۔ میں اس اجمی ثلثو  
کی تلاش میں اتنا ہی حیران و پریشان ہوا جتنا میرے ایک انگریز فارسی خواں دوست  
ہاتف شاعر کی تلاش میں سرگردان رہے تھے۔ . . . . . ان کو یہ وہم  
ہو گیا تھا کہ ہاتف کسی شاعر کا نام ہو۔ ”ہاتف گفت“ اور ”ہاتف ندا کرد“ بار بار  
قطعات تاریخ میں پڑھ چکے تھے ہاتف ان کے نزدیک بڑا مشہور شاعر تھا جس کو  
فن تاریخ گوئی میں کمال تھا بڑی تلاش کے بعد دو ایک ہاتف شاعر ان کو  
مل گئے لیکن انھیں اپنا ہنایت مشہور اور تاریخ گوئی میں یدِ طولی رکھنے والا

شاعر ہاقت نہیں ملا۔

بے سود کوشش اور مجتہد کے بعد میں اس نتیجے پر آیا ہوں کہ اجمعی شاعر  
عقدا کا ہم بزم ہی اگر تاریخ کے میدان میں قیاس و وزن کی اجازت ہو سکتی ہو  
تو میں کہوں گا کہ مولانا شبلی نے اجمعی میں آجھی کی مٹی پلید کی ہو۔ اس شاعر کا پورا نام  
امیر ابو الحسن علی بن الیاس الآغاچی البخاری ہے وہ نصر سامانی کے عہد سے والی  
کران تھا سینتیس سال کی حکومت کے بعد لشکر نے اس کے مظالم سے تنگ آکر  
اس کے فرزند الیاس کو امیر بنا لیا۔ ابو الحسن بخارا جا کر ۳۵۷ھ میں وفات پاتا  
ہو۔ آل الیاس کا بانی یہی شخص ہے اس کے فارسی اشعار کا دیوان بقول ثعالبی  
(تتمہ الیتیم) نہایت معروف تھا عیونی نے اس کا ذکر کیا ہے، لغات اسدی میں  
اس کا ایک شعر ملتا ہے لیکن اس کا نام ابو علی الیاس دیا گیا ہے جس طرح کہ تاریخ  
گزیدہ اور سیاست نامہ میں۔

تیسرا نام ابو العباس زبجی ہے اس کا پورا نام ابو العباس فضل بن عباس  
الزبجی ہے زبجی (دفع را و کسریا و سکون نون و فتح جیم و سکون نون) سعدی مرقند  
میں ایک شہر کا نام ہے۔ زبجی بڑے پایے کا شاعر ہے اور رودکی اور ابوشکر کا  
ہمعصر۔ نصر بن احمد سامانی ۳۳۷ھ و ۳۳۸ھ کی وفات اور اس کے جانشین نوح  
بن نصر ۳۳۸ھ و ۳۳۹ھ کے جلوس سلطنت کی ہئیت میں کہتا ہے

بادشاہ ہے گزشت خوب نرادر	بادشاہ ہے نشست فرخ زاد
ز اس گزشتہ زمانیاں غمگین	زین نشستہ جہانیاں دل شاد
بنگر اکوں بچشم عقل و بگو	ہر چہ برا ز ایزد آمد داد
گر چہ اسے ز پیش ما برداشت	باز شمع بجائے او بہناد

یہ اشعار اس قرن اور قرن مابعد میں بہت مشہور رہے ہیں۔ فرخی شاعر

نے ایک قصیدے میں جو سلطان محمود کی وفات سلسلہ امد امیر محمد کی تاجپوشی پر لکھا ہوا ان اشعار کو یوں تفسیر کیا ہے

شمع داریم و شمع پیش ہم	گر بکشت آں چراغ مارا باد
گر ہفت آں ملک نابگداشت	بادشاہے کریم پاک نژاد
سخت خوب آمد ایں دعوت مرا	کہ شنیدم ز شاعرے استاد
بادشاہے نشست فرخ زاد	بادشاہے گزشت پاک نژاد
برگزشتہ ہمہ جہاں نگلیں	برنشتہ ہمہ جہاں دل شاد

ابو الفضل بیہقی کے ہاں یہی ابیات ایک مرتبہ اور سلطان فرخ زاد کی وفات اور سلطان ابراہیم غزنوی کی تخت نشینی کے موقع پر ایک قطعے میں تفسیر ہوئے ہیں وہ ہوا ہے

”بادشاہے برفت فرخ زاد	بادشاہے نشست حور نژاد
از برفتہ ہمہ جہاں نگلیں	دز نشتہ ہمہ جہاں دل شاد
گر چراغے ز پیش ما برداشت	باز شمعے بجائے آں بہاد
یافت چوں شہر یار ابراہیم	ہر کہ گم کرد شاہ فرخ زاد

دوسرا نام طھاری ہے جس میں اس کی تلاش میں ناکامیاب رہا چار مقالہ میں ایک طحاوی البتہ ملتا ہے لیکن شعرا بحکم میں دو مقام پر اس کو طھاری لکھا ہے۔ دیکھو صفحہ ۲۶ شعرا بحکم۔

پانچواں نام طلحہ ہے جس میں نہیں سمجھ سکتا کہ شعراے سامانیہ میں اس کو کیوں شمار کیا گیا طلحہ اس دور کے شاعروں سے دو صدی بعد گزرا ہے اس کا عہد آل سلجوق کے عہد میں محبوب ہونا چاہیے۔ اس شاعر کا ذکر لباب الالباب میں آتا ہے اور عوفی نے اس کا پورا نام یوں دیا ہے۔ ”الاجل شہاب الدین ابو الحسن طلحہ المروزی“



ظہر نے اپنے دوست حکیم محمود ابن علی السہمی المروزی کا مرثیہ بھی لکھا ہے۔

## دورِ غزنویہ

شہلی فرماتے ہیں :-

”عبدالملک کے بعد جب اس کا بیٹا منصور تخت نشین ہوا تو اہل سنگین  
خوارسان چھوڑ کر غزنین چلا گیا اور یہاں ۱۶ برس تک حکومت کر کے وفات  
پائی اس کے بعد اس کا بیٹا ابو اسحق قائم مقام ہوا لیکن چند روز کے بعد  
مرگیا۔ اہل سنگین کا ایک غلام بکتگین تھا اس نے اہل سنگین کے ہمد میں  
ایسی قابلیت کے جوہر دکھائے کہ ابو اسحق کے بعد لوگوں نے ۳۵۲ھ

میں اسی کو غزنین کا حاکم مقرر کر دیا۔ شراہم صفحہ ۵۶ و ۵۷

ان بیانات میں دو ایک باتیں قابلِ غور ہیں اہل سنگین کا غزنین آکر سولہ سال  
حکومت کرنا معتبر تاریخ کی روایات کے خلاف ہے۔ مولانا مستوفی اور اس کا مقلد فرشتہ  
اس بارے میں سند نہیں مانے جاسکتے۔ اصل یہ ہے کہ اہل سنگین غزنین آنے کے آٹھ  
ماہ بعد ۳۵۲ھ میں وفات پاتا ہے۔ ۳۵۳ھ میں اس کا فرزند اور جانشین ابو اسحق  
فوت ہوتا ہے۔ بکتگین امیر بنالیا جاتا ہے جس کے ہمد میں ترقی کر کے بکتگین بڑے  
عہدے پر پہنچتا ہے۔ بکتگین کے ساتویں سال میں سلطان محمود کی ولادت ہوتی ہے۔

۳۵۴ھ بکتگین کا سکہ ضرب ۳۵۹ھ پیر و گراڈ (روس) میں موجود ہے۔ پروفیسر برون اس کو ابو اسحق  
کا بھائی اور اہل سنگین کا فرزند کہتے ہیں (تاریخ ادبیات ایران جلد اول صفحہ ۳۷۲) بکتگین کا  
ذکر جامع الجملیات محمد عوفی۔ طبقات ناصری شاہ سادق اور منتخب التواریخ حسن بن محمد  
بن خانی شیرازی میں ملتا ہے۔ آخری دونوں اسناد کی روش سے بکتگین سلسلہ ہجری میں مارا  
جاتا ہے۔

بلکائیکین کے ماسے جانے کے بعد امیر پیری انتخاب کیا جاتا ہو لیکن بہت جلد بعد معزول ہو کر سلسلہ ۳۷ میں سبکائیکین امیر تسلیم کر لیا جاتا ہو۔ فرماتے ہیں :-  
 ”سبکائیکین پہلا شخص ہو جس نے ہندستان کو تسخیر کی نگاہ سے دیکھا اور جو پال کو بار بار سخت شکستیں دیں سامانی دربار سے اس کو ناصر الدین کا خطاب ملا ۳۸۲ء میں وفات پائی اس کے بعد اس کا بیٹا اسمیل جو انگلیکین کی دختر کے بطن سے تھانخ میں تخت نشین ہوا محمود غزنو میں تھا اس نے بھائی کو لکھا کہ بلخ میں حکومت کیجیے لیکن غزنو میں میرے قبضے میں رہنے دیجیے“ شراہم صفحہ ۵۷۔

سبکائیکین اور جو پال کے درمیان صرف دو مرتبہ جنگ ہوئی سبکائیکین کی وفات ۳۸۳ء میں ہرگز ہرگز نہیں ہوئی بلکہ باجماع مورخین اس کے چار سال بعد یعنی شعبان ۳۸۳ء میں۔ باپ کی وفات کے وقت محمود نیشاپور میں تھا نہ غزنو میں۔ محمود اگر اس وقت غزنو میں ہوتا یا غزنو میں پر اس کا قبضہ ہوتا تو بھائیوں میں جنگ کی نوبت نہ آتی۔ کیونکہ محمود اور اسمیل کے درمیان غزنو میں متنازعہ فیہ تھا۔ محمود غزنو کا طالب تھا جو اس وقت اسمیل کے قبضے میں تھا اور وہ اس کے معاوضے میں بلخ یا نیشاپور اسمیل کو دے رہا تھا۔ اسمیل کو یہ تقسیم پسند نہ تھی محمود نے اول ان کے ذرائع استعمال کیے جو برادرانہ خطوط اور نصیحت و فہمائش کی شکل اختیار کیے ہوئے تھے۔ ابو اکارث فریبونی والی گوزگان بھی اس معاملے میں واسطہ بنا، اس نے بھائیوں میں بالمشافہ ملاقات کی تجویز کی، اسمیل نے اس کو بھی مسترد کر دیا محمود ہرات و بستان کے راستے غزنو کے قریب آگیا آخر اسمیل اور محمود میں جنگ ہوئی اور اسمیل ہزیمت پا کر غزنو کے قلعے میں پناہ گزیں ہوا۔ محمود نے پُراہن

ذرائع سے قلم غزنین (بقول بدایونی چھ ماہ بعد) انجیل سے لے لیا۔

سلطان محمود کے علمی کارناموں کے ذکر میں فرماتے ہیں۔

”غزنین میں اس نے ایک عظیم الشان مدرسہ قائم کیا تھا جس کے ساتھ

ایک عجائب خانہ بھی تھا جس میں تمام دنیا کے نادر موجود تھے“

شراہم صفحہ ۵۸

یہ روایت فرشتہ کے نام سے منقول ہے لیکن فرشتے کی اہل عبارت یہ ہے۔

تو درجہ آں مسجد مدرسہ بنا ہناد و بنائیں کتب و غرائب نسخ موش گزیدہ

دیات بسیار بر مسجد و مدرسہ وقف فرمود (فرشتہ صفحہ ۲۰ ذیل کشور)

میں نے جب مولانا کا یہ بیان دیکھا نہایت محظوظ ہو کر یہ عجائب خانے اور چڑیا

گھر جن کو ہم مغربی بدعت سمجھا کرتے ہیں ہمارے اسلاف کی ایجاد تھکے لیکن

فرشتہ نے میری تمام خوشیوں پر پانی پھیر دیا۔ خدا جانے قبلہ مولانا نے یہ کونہ آفرینی

کیوں کی۔

اسی کتب خانے اور سلطان کی علم دوستی کے متعلق کتاب بحر الفوائد میں جو

منتصف قرن سشتم ہجری کی فارسی زبان میں ایک تصنیف ہے اور ملک شام میں

ابابک ابی سعید ارسلان آہ بن آق سنقر کے لیے لکھی گئی تھی روایت ذیل مرقوم ہے۔

”سلطان غازی محمود بکلیں گفت ہر مراد ہائے جان در چہاں یا رقم ہر یک

آرزو دفتر ہا خواندن و خبر ہائے گزشتہ سلطان دانستی پس فرمود تا دہشہ غزنین

کتب خانہ ساختند چہاں شب در آمدے علما راجع کر دے تا سوا نذہ نہ“

شرا کے حق میں محمود کی شانہ فیا فیاضیوں کے ذکر میں فرماتے ہیں :-

ایک موصیہ پر جب شہزادہ مسعود خراسان سے غزنین میں آیا اور شہزادے

سلاہ انجیل کے دو درہم راقم کے مجموعہ مسکوکات میں موجود ہیں۔

دربار عام میں قصائد پیش کیے تو ایک ایک شاعر کو بیس بیس ہزار اور زینتی اور عنصری کو پچاس پچاس ہزار درہم عنایت کیے۔“

(شعرا لعم صفحہ ۵۸)

مولانا نے یہ واقعہ سلطان محمود کی طرف منسوب کیا ہے۔ اگر فرزند کی فیاضیاں باپ کے جود و کرم کی ہنرست میں شمار کرنا غلطی میں داخل ہیں تو بیان بالاقطعی غلط ہے۔ اس سے میرا مقصد یہ نہیں کہ محمود فیاض نہیں تھا بلکہ یہ مراد ہے کہ اس کا فرزند سلطان مسعود بھی جود و سخا میں اپنے باپ سے کم نہیں تھا۔ چنانچہ یہ واقعہ سلطان مسعود سے تعلق رکھتا ہے نہ سلطان محمود سے۔

سلطان محمود ۲۳ ربیع الآخر ۷۳۷ھ کو پنجشنبہ کے روز ظہر کے وقت انتقال کرتا ہے اور یہ انعام بروز دوشنبہ ۲۷ یا ۲۸ رمضان ۷۳۷ھ کو جشن مہرگاں مناتے وقت سلطان مسعود غزنین میں عطا کرتا ہے۔ اس انعام بخشی کے وقت نہ محمود زندہ تھا اور نہ مسعود شہزادہ۔ اس کے متعلق بیہقی کے الفاظ ہیں ”شاعرانہ کہ بیکانہ بودند بیت ہزار درم فرمود و علوی زینتی را پنجاہ ہزار درم بر پیلے بختانہ او بردند و عنصری را ہزار و بیاربدادند“ (بیہقی صفحہ ۳۳۳)

لیکن یہ پہل بار انعام بخشیاں سلطان محمود کی بدعاتِ حسنہ سے تصور ہونی چاہئیں اگرچہ میں اپنے قول کی تائید میں تاریخی براہین پیش نہیں کر سکتا کیونکہ محمود کی تمام تاریخیں سوائے ایک آدھ کے برباد ہو گئی ہیں۔ اگر آج ہمارے پاس تاج الفتح، مقامات ابونصر شکانی، تاریخ محمودی از ابوالفضل بیہقی، تاریخ ملا محمد غزنوی اور تاریخ محمود و راق موجود ہوتیں تو ہم محمود کی فیاضی سرپرستی علوم و فنون اور قدردانی شعرا کے واقعات تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کے قابل ہو سکتے لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ محمود بابت بھی بھرپور کر انعامات دینے کا عادی تھا۔

ایسی تلخیں موجود ہیں جن میں محمود کے ایسے ہاتھیوں کا ذکر آتا ہو۔ نظامی فرماتے ہیں ۵

۵ ہرا بیلار از تو مقصود نیست کہ بیل تو چوں بیل محمود نیست  
غضائری ایک موٹے پرکھتا ہو ۵

اسید دارم کہیں بار صد ہزار تمام بمن بیار دہر پائے بیل بر نیال  
اسیر مغزی ۵

زہر نام اگر شاہ زاوی محمود بہ پیلوار بہ شاعر ہی شانی داد  
کنوں کجاست بیگو بجو شاہ نگر کہ جود او بصلہ گنج شاہ گانی دلو

شیخ عطار ۵

چہ آن گریں وارش کم نہ از دید بر شاعر فقاہ ہم نہ از دید  
زہی ہنت کہ شاعر داشت آگاہ کنوں بنگر کہ چوں برگشت از لہ

سلطان محمود شہراپہ پار لاکھ دینار سالانہ صرف کیا کرتا تھا۔ ہر نئے شاعر کو  
اس کے دربار میں عزت کے ساتھ جگہ دی جاتی تھی وہ شاعروں کو دیکھ کر مسرور ہوتا  
تھا۔ فرخی کہتا ہو ۵

تو از دیدار ما روح ہم چنان شادان شوی ہا کہ ہر گر نیم از ان امق نگشت از دیدن عذرا  
طواف شاعراں بنیم بگرد قصر تو دائم ہانا قصر تو کعبہ است و گرد قصر تو بطحا  
غضائری کو انعام میں ایک ہزار دینار عطا ہوئے اسی اثنا میں باتوں باتوں  
میں غزال پر کوئی لطیفہ ہو گیا سلطان نے شاعر سے اس لطیفہ پر غزل کی فرمائش  
کی غضائری نے فی البدیہہ تیس ارشاد کی محمود نے اسی انعام میں ایک ہزار کا  
اور اضافہ کر دیا۔ غضائری ۵

ہزار بود ہزار دیگر ملک یفزدو بیک غزل کہ ز مرغی است بر لطیف غزل  
فرشتہ کہتا ہو کہ غضائری کو اس قصیدے کے صلے میں جس کا مطلع ہو ۵

اگر مراد بجاہ اندر راست جاہ ہال مرا بین کہ بینی جمال را بکمال  
چودہ ہزار درم صلے میں عطا ہوئے تھے۔

سلطان نے ایک مرتبہ کسی نووارد شاعر کو تین ہزار مونی انعام میں دیے چنانچہ  
عنصری اس ملقبے کا ذکر یوں کرتا ہے۔

بیک عطا سہ ہزار از گہریشا عطا کز اس خزینہ گہے زرد چہرہ گہ لاغر  
نہ شاعر کیہ قدیش ز رخ خدمت پڑ نہ نیز بچ بدر گاہ او گرفتہ گزر  
ازیں سبب در عایش جمع شراست اگر بود بفرشاہ یا بود بحضر

(دیوان عنصری صفحہ ۶۶ پہلی سطر ۳۱)

محمود شاعر دوست اور شعر پرست ہونے کے علاوہ خود بھی ایک اعلیٰ پایے کا  
شاعر تھا۔ بزم آرا میں عنصری کی بیاض سے جو خود عنصری کے قلم کی لکھی ہوئی تھی،  
محمود کی یہ غزل مرقوم ہو۔

من گرد دل خویش ہولے تو نیندم باہر تو پیوستم و از خویش بریدم  
دیگر ز بتان چوں تو ندیدم ز پی آنک بت نیست بجائے کہ من آنجا رسیدم  
باسن پھنید آن کہ چو او کس نہ گرفتم نگرقت سر زلف تو ہر چند چنیدم  
چوں زلف شدم دست چو بخت نہ شدم بے چوں زلف تو کا ویدم و چوں بے تو دیدم  
گفتم کہ یکے بندہ حسرت دیدم بدرم من نے غلط است اینکہ خداوند خریدم

محمود غنی نے شاہی شعرا میں دوسرے نمبر پر اس کا ذکر کیا ہے۔ گلستان نامی  
ایک کنیز تھی سلطان کو اس کنیز سے دلی محبت تھی جب اس کا انتقال ہوا محمود  
نے ذیل کا مرثیہ لکھا۔

تا تو اے ماہ زیر خاک شدی خاک را بر سپہر فضل آمد  
دل جزع کر د گفتم اے دل صبر ایں قضا از خدا لے عدل آمد

آدم از خاک بود خاکی شد ہر کہ زوزاد باز اصل آمد  
سلطان محمود نے اپنی وفات سے قریب زمانے میں یہ نہایت مشہور قطعہ  
لکھا تھا جو متاخر تذکرہ نویسوں نے اوروں کی طرف منسوب کر دیا ہے

ز بیم تیغ بہا نگیر و گر ز قلعہ کشائے جہاں مسخر من شد چو تن مسخرائے  
گہے بغزو بدولت ہی نشستم شاد گہے ز حوس ہی رفتی ز بجائے بجائے  
بسے تفاخر کردم کہ من کسے ہستم کنوں برابر بنم ہی امیر و گداے  
اگر دو قلعہ بوسیدہ بر کشتے زدو گور سر امیر کہ داند ز قلعہ گترائے  
ہزار قلعہ کشادہ بیک اشارت است بسے مصافحہ شتم بیک فشوہ پائے  
چو مرگ تا منتن آمد و ہیج سود نکرد بقا بقائے خلافت ملک ملک خدائے

سلطان محمود کی ادبی اور علمی سرپرستی کے ذکر میں شبلی فرماتے ہیں :-

”اس نے فردوسی سے شاہنامہ لکھوا کر حکم پر یہ احسان کیا کہ مجھ کو خود مٹ گیا

لیکن اُس کے کارنامے آج تک نہ مٹ سکے“ (شراہم صفحہ ۵۹)

یہ عقیدہ کہ محمود نے فردوسی سے شاہنامہ لکھوایا جتنا عام ہو اتنا ہی غلط ہے  
اور نہ مولانا اس کے قائل معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ فردوسی کے حالات میں خود  
محترف ہیں چنانچہ ایک چھوڑ دو مقام پر فرماتے ہیں :-

”کیا عجیب بات ہو جو واقعہ جس قدر زیادہ مشہور ہوتا ہو اسی قدر اکثر

غلط اور بے سرو پا ہوتا ہو عام طور پر یہ مشہور ہو کہ فردوسی نے سلطان محمود

کے دربار میں پہنچ کر اُس کے حکم سے شاہنامہ لکھنا شروع کیا۔ اکثر

تذکروں میں بھی لکھا ہے۔ لیکن یہ غلط اور محض غلط ہے“ (شراہم صفحہ ۱۱۲)

ایک اور موقع پر فرمایا ہے :-

”سہ سر تراش دلاک و تمام و بندہ مقابل آزاد۔“

”عام خیال یہ ہو کہ شاہنامہ سلطان محمود کی فرمائش سے لکھا گیا لیکن یہ بھی محض غلط ہو فردوسی نے خود سبب تصنیف لکھا ہو۔“ شعرا بعجم صفحہ ۱۱۳  
اس قسم کے مخالفت اور تضاد شعرا بعجم کے بد نما خط و خال ہیں۔  
محمودی دودر کے شعرا کے ذکر میں ارشاد فرماتے ہیں :-

”اسدی طوسی نے لغات فارسی کی تدوین کی اور بدائع و صنائع فارسی پر ایک کتاب لکھی۔“ شعرا بعجم صفحہ ۵۹

اسدی طوسی نے البتہ فارسی لغات میں ایک رسالہ لکھا ہو لیکن سلطان محمود غزنوی سے اس کا کوئی تعلق نہیں کیونکہ نہ وہ محمود کا معاصر ہو اور نہ اس کا شاعر۔  
اسدی اگرچہ طوسی ہو لیکن اس کا اکثر حصہ عمر زیادہ تر شمال و مغرب ایران میں گزرا ہو۔  
۵۵ھ تکہ میں امیر ابو دلف والی اتراں کے لیے اسدی نے اپنا گرشاسپ نامہ تصنیف کیا چونکہ مشرقی ایران کے مقابلے میں ان اطراف میں فارسی زبان کم سمجھی جاتی تھی اس لیے لمبی، ماوراء النہری اور خراسانی لغات جمع کر کے لغت فرس تیار کی۔  
پال ہورن کا خیال ہو کہ اسدی نے یہ کتاب اپنے آخر حصہ عمر میں تالیف کی اگرچہ اس کی صحیح تاریخ تعین نہیں کی جاسکتی۔ محمود ۲۱ھ میں وفات پاتا ہو۔ گرشاسپ نامہ ۵۵ھ تکہ میں تصنیف ہوتا ہو۔ لغت فرس اس کے بھی بعد لکھی جاتی ہو۔ اس لیے سلطان کی طرف اس کا منسوب کیا جانا میرے نزدیک ایک حیرت خیز امر ہو۔ اسکا کی طرف صنائع و بدائع کی کتاب تصنیف کیے جانے کا قصہ میری نظر سے نہیں گزرا اور کوئی تعجب نہیں اگر اس کی ہستی بھی ایسی ہی ثابت ہو جیسے ہاتھ شاعر کا وجود۔

بعض موقعوں پر دیکھا جاتا ہو کہ علامہ شبلی کوئی واقعہ بیان کرتے ہیں بعد میں ایک واقعہ ایسا بیان کر دیتے ہیں جس سے پہلے واقعے کی تردید ہو جاتی ہو



اور ناظر اسی شش درج میں رہ جاتا ہو کہ ان متضاد بیانات میں سے کس بیان پر اعتماد کرے اس قسم کی دو ایک مثالیں اوپر گزر چکی ہیں ایک تازہ مثال یہاں گورنر ہوتی ہو۔ فرماتے ہیں:-

”محمودی شرا اگر ہم بے شمار ہیں لیکن جن نامہدوں کو محمود نے نما میں داخل کر لیا تھا اور جو آسمان سخن کے سببہ سیارہ تھے یہ میں منفری، فردوسی، مسعودی، عسکری، غسانی، فرخی، منوچہری: شراہم صفحہ ۶۰  
دوسرے موقع پر ارشاد کیا ہو:-

”محمود کے دربار میں چار سو شرا تھے جن میں فرخی، عسکری، غسانی، منوچہری جیسے قادر الکلام بھی شامل ہیں۔ شراہم صفحہ ۶۱  
یہاں دیکھا جاتا ہو کہ دو مقام پر منوچہری محمود کے شرا اور نما میں داخل ہو لیکن منوچہری کے حالات میں فرماتے ہیں:-

”لیکن منوچہری کے دیوان میں سلطان محمود کی شان میں کوئی قصیدہ نہیں اس سے تیاں ہوتا ہو کہ وہ سلطان محمود کے مرنے کے بعد غزنویں میں آیا اور اس لیے فردوسی کا ہم بزم نہیں ہو سکتا۔ (شراہم صفحہ ۱۱۰)  
ایک محقق کا ادین فرض یہ ہو کہ جو واقعہ بیان کرے اس کی پوری پوری تحقیق اور تفتیش کرنے کے بعد ایک رائے قائم کر لے اور ہمیشہ کے لیے اسی پر قائم ہو جائے اور اگر آئندہ بھی اس کے اظہار کی ضرورت ہو تو وہی بیان کرے یہ نہیں ہونا چاہیے  
۱۱۰ اس شاعر کا نام شبلی مام طور پر غسانی لکھتے ہیں لیکن علامہ مونی صاف اس کو غسانی ہی لکھتا ہو  
اس سے بھی قدیم سند کی ضرورت ہو تو منفری کا شیر موجد ہو۔

ایا غسانی لے شاعر کی مدد تو بجز تو ہر کہ بود بملہ ناقصہ و کمال

دیوان منفری صفحہ ۸۶ (۱۳۲۲ھ طبع) آقا محمد زکائی، ایک موقع پر مسعودی سلطان نے ع چون لطف شاہ مانچا پر شاعر غسانی۔ بضرورت شری لکھا ہو جو مستثنیات میں شمار ہونا چاہیے۔

کہ جو رطب و یابس ملا قبول کر لیا۔ نہ اس امر کا خیال رکھا کہ یہ بیان پہلے بیان کے خلاف جاتا ہو یا آئندہ بیان کے مخالف ہوتا ہو پس دیکھتا ہوں کہ مولانا کی تحقیق کا یہ پہلو نہایت کمزور ہے۔

جو پہلی روایت ان کے سامنے آتی ہو اسی کو نہایت فیاض دلی کے ساتھ تسلیم کر لینے کو مستعد ہیں مثلاً عنصری کے ذکر میں فرماتے ہیں :-  
”ایک دفعہ سلطان نے فصدی روہ کی نے برجستہ کہا :-

آمد آن رگ زین سبج پرست      نیش الماس گون گرفتہ بدست  
طشت زرتین و آبدشاں خواست      بازوئے ہتھریار را بر بست  
نیش گرفت و گفت عز علیک      این چنین دست را کہ یار دخت  
سرفرد برد و بوسہ برداد      وز سن شاخ ارغوان برجست“

(شعرا بمعجم صفحہ ۶۳)

یہ اشعار اصل میں حکیم شہاب الدین شاہ علی ابی رجا الغزنوی کے ہیں۔ شبلی نے انھیں عنصری کے نام پر لکھا لیکن حضرت کاتب نے عنصری کے بجائے روہ کی کا نام پسند کیا چنانچہ اس غلطی بالائے غلطی نے ایک ایسی مضحکہ خیز صورت اختیار کر لی جو جس کا جواب یہ شعر ہو سکتا ہو :-

چہ خوش گفت است سعدی در زلیخا      الایا ایہا الشافی اور کا سا و ناوہا  
ابو رجا سلطان بہرام سلطنت کے عہد کا شاعر ہو اور اس قلعے میں اس نے بہرام شاہ کے فصد لینے کا ایک واقعہ نظم کیا ہو جو یہ ہو کہ بادشاہ کو ایک مرتبہ فصد کھلوانے کی ضرورت پیش آئی اتفاق سے عیسائی فصداد جو آیا حسین اور سادہ رو تھا اس نے فصد کھولی اور خون بہنا شروع ہوا۔ بادشاہ نے مذاق میں کہیں اس کی ٹھوڑی پر ہاتھ ڈال دیا اُس نے برا مانا اور غصے کے لہجے میں

کہا ادھر ادھر ہاتھ کیوں مارتے ہو خاموش بیٹھو۔ بہرام شاہ نے معذرت میں کہا  
تم جانتے ہو قصہ کے وقت ہاتھ میں لٹو رکھنے کا رواج ہی۔ تمھاری زخمیاں جو  
بالکل گویا سپیں کے مشابہ ہیں نے لٹو سمجھ کر ہاتھ میں لی تھی۔ مولانا نے اس  
قطعے کو ادھر اُدھر لکھ کر سارا لطف غارت کر دیا۔ ابورجا کا قطعہ یہ ہے :-

آدم آن کو دک سب پرست	نیش الماس گوں گرفتہ بدست
دلشت تندی آبدشاں خواست	بازوئے ہنر لہ عالم بست
نیش گرفتہ و گشت عزت علیہ	ایں چنیں دست را کہ یار دخت
سرفرو برد و بوسہ داد برد	دز سبر نوک نیش خوں بدست
ایں محبب میں کہ دیدہ بود بچشم	کز سن شاخ ارجواں بدست
بود فساد ہجہ ماہ تمام	ذوق سادہ اش گرفت بدست
گفت فساد ایں روا نبود	دست ہر سو زدن چو مرد مست
شاہ گفت غلط نہ کردستم	در غلط کردہ ام جو اہم ہست
شرط باشد بوقت کردن قصہ	گویا سپیں گرفتن اندر دست

جب ایک واقعہ دو مختلف شخصوں کی طرف منسوب ہوتا ہے مولانا بغیر کسی تلاش  
اور تفحص کے وہ قصہ دونوں کے لیے تسلیم کر لیتے ہیں۔ ایسا کرنے میں اگرچہ  
مولانا نے اپنے اعتقاد کی وسیع مشتری کا ثبوت دے دیا لیکن تنقید کے اہم  
فرائض قضا کر دیئے۔ اس قسم کی ایک مثال ذیل میں پیش کی جاتی ہے۔  
فرماتے ہیں :-

”ایک دفعہ محمود چکان کھیلنے میں گھوڑے پر سے گر پڑا اور خفیف سا زخم

آیا حفصی نے فی البدیہہ کہا :-

شاہ ادبے کن فلک بدخوارا کاسیب سانیذ رخ نیکورا

گرگوئی خطا رفت بہ چو کانش زن در اسپ خطا کرد بہ من بخش اورا  
 اخیر مصرع دو پہلو رکھتا ہوں۔ ایک یہ کہ گھوڑے نے اگر غلطی کی تو میری  
 خاطر اس کو بخش دیجیے دوسرے یہ کہ گھوڑا اگر غلط رو ہو تو مجھے  
 دے ڈالیے۔ محمود نے اس حسن طلب کے صلے میں گھوڑا عرضی  
 کو دے دیا۔ عرضی نے ایک اور رباعی گھوڑے کی طرف سے مندرجہ  
 میں لکھی ہے۔

رفتم بر اسپ تا زارشش کشتم گفتا کہ سخت بشنواں عذر خوشم  
 نے گاؤ زمینم کہ جہاں برگیرم نے چرخ چہارم کہ خورشید کشتم  
 یعنی میں نے گھوڑے کو سزا دینے کا قصد کیا گھوڑے نے کہا کہ پہلے  
 میرا عذر تو سن لیجیے کچھ نہیں گاؤ زمین تو نہیں ہوں کہ عالم کا بار اٹھا لوں  
 نہ چوتھا آسمان ہوں کہ آخاب کو لیے پھروں۔“ شعرا لعم صفحہ ۲۲

مولانا کی خوش اعتقادی قابل رشک ہو جاتی ہے جب یہ قصہ سلطان سبخر  
 اور امیر مغری کی طرف بھی ذیل کے الفاظ میں منسوب ہوتا ہے۔ فرماتے ہیں :-  
 ”ایک دفعہ سلطان سبخر گیند کھیل رہا تھا اتفاق سے گھوڑے نے  
 شوخی کی اور سبخر گھوڑے سے گر گیا۔ مغری نے برجستہ رباعی پڑھی ہے  
 شاہا ادبے کن فلک بدخورا کو چشم رسا یند رخ نیکورا  
 گرگوئی خطا کرد بہ چو کانش زن در اسپ خطا کرد بہ من بخش اورا  
 یعنی اے بادشاہ! آسمان کو زنا تہنہ کر دیجیے اس نے آپ کو نظر لگا دیا۔  
 اگر گیند کی خطا ہو تو چوگان سے اس کو ماریے اور گھوڑے کا قصور ہی  
 تو میرے حوالے فرمائیے۔ اخیر کا مصرع دو پہلو رکھتا ہے۔ سبخر نے گھوڑا  
 مغری کو عنایت کیا۔ مغری نے دوبارہ رباعی پیش کی ہے۔

رفتم بر اسپ تا بر مش بچشم      گفتا کہ سخت بشنو ای ہذا نو شتم  
 نے گاؤ زمین کہ جہاں برگرم      نے چرخ چہار میں کہ خود شید کشتم  
 یعنی میں نے گھوڑے کو سزا دینی چاہی اس نے کہا کہ پہلے میوا خور تو بن  
 لیجئے تیس کچھ گاؤ زمین تو نہیں کہ عالم کا بار اٹھا لوں نہ چوتھا آسان ہوں کہ  
 آفتاب کو لیے پھروں مطلب یہ ہو کہ سلطان سب کا بار اٹھا گاؤ زمین اور  
 آفتاب آسان کا کام ہو۔ شعرا لعم صفحہ ۲۱۱

### ع خطائے بزرگان گرفتار خطا است

ہمارے پُرانے معتقدات سے ہو لیکن افسوس کہ انھیں غلط اصولوں کی  
 پیروی کا نتیجہ ہو کہ آج ہماری تاریخیں رطب و یابس غٹ و سین اور دروغ و  
 راست کا مجموعہ بن رہی ہیں ہماری جرح و تعدیل کے پُرانے ہتھیار پڑے پڑے  
 زنگ آلود ہو گئے لیکن اس خوش اعتقاد دی کار و سیاہ جس نے ہمیں ان کے  
 استعمال سے روک رکھا ہو۔ اس قسم کے موضوعات سے شبلی نے اگرچہ عنصری کی  
 رونق محفل خوب کر دی لیکن قصہ بالا کا اصلی موضوع میرے خیال میں امیر غفری ہو۔

## فرخی

شعرا لعم میں فرخی کے باپ کا نام ”قلوع“ (ص ۳۷) دیا گیا ہے حالانکہ چہار  
 مقالہ اور لباب میں صاف جو توغمر قوم ہے۔ اس شاعر کے حالات شبلی نے جیسا  
 کہ صفحہ ۷۷ کے ایک حاشیے میں کہا ہے چہار مقالہ نظامی و عنسی سے لیے ہیں۔  
 فرماتے ہیں ”گو یا میں نے اسی کا لفظی ترجمہ کیا ہے“ اگرچہ وہ لفظی نہیں کہا جاسکتا  
 بلکہ خط ہلائی میں لفظ آسان میرا اضافہ ہے آفتاب غلط معلوم ہوتا ہے۔

کیونکہ بعض مقامات پر تصرفات بھی کیے ہیں۔ فرماتے ہیں :-

”ابوالمظفر چغانی اُس زمانے میں سلطان محمود کی طرف سے بلخ کا

گورنر تھا اور نہایت فیاض طبع اور قدردانِ سخن تھا۔“ شوالہم ۱۱۵۰ھ

چہارمقالہ میں ابوالمظفر چغانی کا البتہ ذکر ہو لیکن یہ خیال کہ ان ایام میں وہ سلطان محمود کی طرف سے بلخ کا گورنر تھا کہیں ظاہر نہیں کیا نہ چہارمقالہ میں ایسے الفاظ ہیں جن کا مفہوم یہ عبارت ہو سکے۔ ابوالمظفر چغانی کا سلطان کی طرف سے گورنر بلخ مقرر کیا جانا ایک غلط بیان ہو۔ دولت شاہ نے اپنے تذکرے میں بیان کیا ہو :-

”فرخی مودح امیر کبیر ابوالمظفر بن امیر ناصر الدین ست کہ در روزگار

سلطان محمود سبکتگین والی بلخ بود۔“

(تذکرہ دولت شاہ مطبوعہ یورپ صفحہ ۵۵)

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ علامہ شبلی نے ابوالمظفر چغانی والی چغانیان اور ابوالمظفر نصر بزاز اور سلطان محمود کو ایک ہی شخص قرار دیا ہو۔ چغانیہ مودح انہر میں ایک لایت کا نام ہے اور فرخی کے مودح کا نام ابوالمظفر بن احمد محمد والی چغانیاں ہے جیسا کہ ان اشعار سے ظاہر ہے

ما نقش کرد بر سر ہر نقش بر نوشت مدح ابوالمظفر شاہ چغانیاں

بن احمد محمد شاہ چہاں پناہ آں شہر یار کشور گیر و جہاں تہاں

تاریخ یمنی میں اس کو ابوالمظفر محمد بن احمد لکھا گیا ہے فرخی غالباً بضرورت شعرا کا نام ولدیت کے بعد لایا ہو۔ چغانی خاندان چغانیہ میں امیر نصر متوفی ۱۱۳۳ھ کے عہد سے حکمران رہا ہے، سامانیوں کے دور میں سامانیوں کا برائے نام مطیع تھا غزنویوں کے عہد میں یہ خاندان برقرار اور برسر حکومت رہا، آل غزنہ سے ان کے

اچھے مراسم تھے، چنانچہ ابوالقاسم دہلی چنانیاں سلطان مسعود غزنوی کا داماد تھا جیسا کہ بیہقی (ص ۶۱۳) سے معلوم ہوتا ہے۔ فرخی اپنے ممدوح ابوالمظفر کا ذکر ایک آزاد اور مطلق العنان فرماں روا کی حیثیت سے کرتا ہے جس کو کبھی خسر و کبھی شہزیادہ اور کبھی بادشاہ کے القاب سے یاد کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ بلخ کے گورنر کے لیے ایسے الفاظ کا استعمال ہرگز ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔ قولہ

"فرخی کو شعر و شاعری کا بچپن سے ذوق تھا اور اب اس نے اس فن میں کافی ترقی کر لی تھی، شاعری کی قدردانی کے قفسے ہر جگہ بشورہ تھے اس لیے اس کو خیال ہوا کہ اس ذریعے سے بیشکل مل ہوگی" (شعرا لہجہ ص ۹۹) یہ عبارت نظامی عروضی کے چہار مقالے میں کہیں نہیں پائی جاتی۔ قولہ

"فرخی ہر طرف پیچھے پیچھے دوڑتا پھرتا تھا تک کر پوچھ گیا اور وہیں زمین پر پڑ کر سو رہا۔ صبح دن چڑھے اٹھا" (شعرا لہجہ صفحہ ۷۹)

فقرات بالا کے درمیان نظامی کے ہاں یہ عبارت ہے: "آخر الامر باطلی ویران برکنار لشکر گاہ پدید آمد کرگاہان در آن رباط شدند، فرخی بغایت ماندہ شدہ بود در دلہیز رباط دستار زیر بر نہاد و حامی در خواب شد از غایت مستی و ماندگی۔ کرگاہان را شتر وند چہل و دو سر بودند، رفتند و احوال با امیر بچختند، امیر بسیار بخندید و شکفتہا سنود و گفت مرے مقبل است کار او بالا گیرد، اور او کرگاہان را نگاہ دارد و پوچھ او بیدار شود، امیر ایدار کند مثال پادشاہ را مثال کرد۔ دیگر روز بطلولغ آفتاب فرخی بر شاست" (چہار مقالہ صفحہ ۴۰)

باوجود ایسی قطع و برید کے جس کی کچھ مثالیں اوپر گزری ہیں مولانا مدعی ہیں کہ میں نے چہار مقالہ کا لفظی ترجمہ کیا ہے۔ قولہ

"ایاز جو سلطان محمود کا محبوب ن من تھا، فرخی کا ہنایت قدردان تھا

اور اس سے نہایت خلوص رکھتا تھا۔ ربط زیادہ بڑھا تو محمود کو رشک  
ہوا یہاں تک کہ فرخی کا دریا میں آنا بند کر دیا فرخی نے متعدد قصیدے  
معذرت میں لکھے، بالآخر سلطان صاف ہو گیا اور فرخی بدستور دوبار  
میں جانے لگا۔ (شعر العجم صفحہ ۷۸)

یہاں شبلی نے مجمع الفصحا کی روایت کو فروغ دے کر فرخی کو سلطان کا  
رفیق بنایا ہے۔ اگر مولانا قصائد فرخی کو راز حمت گوارا فرما کر غور سے مطالعہ  
فرماتے تو اُن کو علم ہو جاتا کہ یہ روایت بالکل ضعیف ہے۔ صرف ایک قصیدہ ہے  
جس میں شبہ کے لیے گنجائش مل سکتی ہو باقی تہمت ہے اور قیاس آرائی۔  
نہ لباب الالباب اور چہار مقالہ میں فرخی اور ایاز کی محبت کا قصہ آتا ہے۔  
قولہ: ”اس زمانے کے تمدن اور معاشرت پر تعجب ہوتا ہے کہ شاعر محمود کی  
مدح میں جو قصیدے لکھتے تھے اُس میں علانیہ ایاز کے حق منہوتی  
کا ذکر کرتے تھے اور محمود اس سے خوش ہوتا تھا۔ فرخی ایک قصیدے  
میں لکھتا ہے

ہم بازوی خسرو روز پیکار	ہمیں جنگجو ایاز اور ساق
یہ کابیں کردنی اورا خریدار	زنانِ پارسا از شوقِ گروند
دل محمود را بازی مپسندار	نہ برخیزہ بدو دل داد محمود
جز او سلطانِ غلامانِ اشتِ بیار	جز او در پیشِ سلطانِ نیزکروں
نہ چندیں بدر اورا گرم بازار	اگرچوں میر یک تن بود آن جا

(شعر العجم صفحہ ۷۸)

یہ نکتہ شبلیانہ ندرتِ آفرینی کی مثال ہے اس معاملہ خاص میں مولانا مجمع الفصحا  
وغیرہ کے رہن منت نہیں ہیں بلکہ اپنے ذاتی اجتہاد کے۔ علانیہ ایاز کی حق و



مستوقی کا ذکر تو کیا محمود ایسا جاہر بادشاہ تھا کہ اپنے غلاموں کی طرف کسی کی پوری نگاہ بھر کر دیکھنے کا بھی روادار نہ تھا بلکہ افضل بیہقی نے اس قسم کا ایک واقعہ اپنی تاریخ میں بیان کیا ہے۔ وہ کہتا ہے :-

ایک روز سلطان کے ہاں باغ فیروزی میں مجلس شراب تھی، امیر یوسف برادر محمود بھی موجود تھا۔ شراب کا دُور چل رہا تھا اور غلام دو دو مل کر نوبت بہ نوبت ساقی گری کر رہے تھے۔ ان میں طغرل کی باری بھی آئی۔ طغرل اس روز قبلے سُرخ پہنے تھا۔ امیر یوسف پر شراب کا پورا اثر ہو چکا تھا۔ یوسف کی جب طغرل پر نظر پڑی دیر تک ٹٹکی ہانڈھے محویت کے عالم میں دیکھتا رہا۔ سلطان کو بھائی کی یہ حرکت ناگوار گزری اور کہنے لگا کہ باوا جان نے مرتے وقت عبد اللہ و ہر کی معرفت پیغام بھیجا تھا۔ میں بیہقی کے الفاظ نقل کرنا مناسب سمجھتا ہوں :-

”محمود را از پیغام من بگوئے کہ مرا دل بہ یوسف مشغول است و برائے تو  
بہر دم باید کہ دے مابھوی خویش بر آری و چون فرزندان خویش عزیز داری  
و اما میں غایت دلی کہ براستائے تو چند نیکوئی فرسودہ ایم و چند اشتیم  
کہ باادب برآمدہ و نیستی چناں کہ ما چند اشتیم۔ در مجلس شراب در غلامان  
ما چرا نگاہ می کنی و ترا خوشش آید کہ هیچ کس در مجلس شراب در غلامان  
تو نگردد و چہشت از دیر باز برین طغرل ہانڈہ است و اگر حوسرت رواں  
پدم بودی ترا ماشے سوت تمام رسیدے، این یک بار عفو کردم و  
این غلام را بہ تو بخشیدم کہ مارا چو بسیار است، ہوشیار باش تا ما دیگر  
چو ہو نیفتد کہ با محمود چنین باز یہانہ رود۔ یوسف سیرگشت و برپائے  
خاست و زمین بوسہ داد و گفت تو بہ کردم و نیز چنین خطا نیفتد میر گفت  
بنشین بنشینت و آن حدیث فرا برید۔“ (بیہقی صفحہ ۳۰۶)

اس سے ناظرین اندازہ کر سکتے ہیں کہ شعرا کے لیے محمود کے مدحیہ قصائد میں ایاز کے حسن و معشوقی کا ذکر قریب قریب دشوار تھا۔ فرخی کے جو اشعار انہوں نے اپنے استدلال میں لکھے ہیں اُن سے میں اندازہ کرتا ہوں کہ دیوان فرخی اُن کی نظر سے نہیں گزرا، کیونکہ یہ قصیدہ محمود کی مدح میں نہیں ہو بلکہ خود ایاز کی تعریف میں اور اس وقت لکھا گیا جب محمود دنیا سے انتقال کر چکا ہو اور سلطان مسعود اپنی تخت نشینی کے بعد ایاز کو اس کے حُسن خدمات کے صلے میں جن کی تفصیل بھی اسی قصیدے درج ہو ایک گراں بہا انعام دیتا ہو۔ قصیدے کا مطلع ہو یہ

غم نادیدن آن ماہ دیدار مراد خواگہ ریز و ہمی بخار  
اور گریز کے وقت شاعر گویا ہو یہ

زدل برداشت خواہم بار اندہ چو نزد میر رسید یا فتم بار  
امیر جنگجو ایاز اویساق دل دبا زوی خسرو روز پیکار

اس کے بعد شاعر سلطان مسعود بن محمود کی فیاضی ایاز کی خدمت کے صلے میں یوں بیان کرتا ہو یہ

خداوند جہاں مسعود محمود	کہ ادر از رہی بخشد بحر و ابر
جزا ادر از ہمہ میراں کرا داد	بیک بخشش چہل خروار دینار
نہ دادندیش چندین ہیڈند	بر چندین و بصد چندین سزادار
بجائے قدر میر و حشمت شاہ	تو اس را خوار دار و اندک انگار
بجائے برد خواہد خسرو ادا	کہ سالار ان بد و گردن سالار
بد و بخشد چو مال خطہ بست	خراج خطہ مکران و قصدار
کجا گردد فراموش آنچہ او کرد	ز بہر خدمت شاہ جہاں دار
میان لشکر عاصی نگہداشت	و فادہ دآں خورشید احرار

بروز روشن از غنیں برون فیت      ہی زو با جہانے تاشب تار  
نہاز شام را چندان کہ خوانند      کہ دشت از گشتا شد پشته ہوار  
گرد ہے را ازان شیران جنگی      بکشت و ما بقی را داد ز ہنار  
جزا و برگز کہ کردست این گیتی      بخوان شہنامہ و تاسع احوار  
خدا یا ناصر او باشم از قدر      سر را یا تش از خوردنید بگزارد

فرخی کے حالات میں یہ معلوم کرنا نہایت ضروری ہو کہ سلطان محمود کے دربار میں اس کا تعلق کس زمانے سے ہوا جو اس غرض کے لیے سب سے صحیح اطلاع اس کے دیوان سے مل سکتی ہو۔ میں ناظرین کی سمیت میں دیوان کا مطالعہ ذیل میں شروع کرتا ہوں۔ ضمناً بعض واقعات تاریخ معاصر پر بھی روشنی ڈالی جائے گی۔

فرخی کے ہاں اسما سے ذیل کی مدح میں قصائد ملتے ہیں :-

- (۱) سلطان محمود غزنوی (۲) عضد الدولہ ابوالیقوب یوسف بن ناصر الدین بکتکین
- برادر سلطان محمود۔ (۳) ابوالحسن محمد بن سلطان محمود (۴) سلطان مسعود شہید بن
- سلطان محمود (۵) خواجہ بزرگ شمس الکفایۃ احمد بن حسن سیسندی (۶) خواجہ سید
- اسعد (۷) خواجہ ابوالفتح علی بن افضل (۸) خواجہ سید ابوبکر حصیری (۹) خواجہ
- منصور بن حسن (۱۰) ابوالفتح عبدالرزاق بن احمد (۱۱) حمید منصور ابوالحسن
- (۱۲) یاز اویماق (۱۳) ابوبکر عبداللہ بن یوسف (۱۴) خواجہ ابوبہل دبیر
- (۱۵) خواجہ حمید سید ابوالحسن غنی (۱۶) خواجہ سید ابوبہل عراقی وکیل (۱۷) خواجہ
- ابوبہل رئیس الروسا احمد بن حسن (۱۸) خواجہ سید ابوبہل عمر کہ خدائے عضد الدولہ
- (۱۹) خزانہ الدولہ ابوالمنظر محمد بن احمد چغانی۔

اس فہرست میں یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہو کہ امیر نسر بن ناصر الدین سپہ سالار خراسان اور خواجہ ابوالعباس فضل بن احمد غزنوی (۱۰۰۰ھ) و

سنگھ) وزیر اول سلطان محمود، المتوفی سنہ ۶۰۳ھ کا نام داخل نہیں ان جلیل القدر اشخاص کے نام کی فرخی کے محدود حین میں عدم شمولیت ایک قابل تعجب امر ہو۔ فہرست میں اکثر ایسے نام نظر آتے ہیں جو پانچویں قرن کے آغاز کے بعد محمود کے ہاں رسوخ اور شہرت حاصل کرتے ہیں۔ مثلاً امیر یوسف، امیر محمد اور مسعود جو چوتھی صدی کے اختتام پر کسی شمار و قطار میں نہ تھے۔ سنگھ میں امیر یوسف سترہ سال کا تھا اور امیر محمد اور مسعود چودہ چودہ سال کے۔ سنگھ میں امیر محمد والی گوزگاناں اور امیر مسعود والی ہرات (بقول فرشتہ) بنائے جاتے ہیں۔ ظاہر ہو کہ شعرا اس سن کے بعد ان کی مدح سرائی کرنے لگے ہیں۔

قصائد فرخی کے تتبع سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شاعر کا تعلق زیادہ تر امیر یوسف ابن ناصر الدین، امیر ابو احمد محمد اور خود سلطان محمود سے رہا ہے۔ لیکن اول الذکر امیر یوسف سے اس کو خاص تعلق تھا بلکہ غزنین کی آمد پر سلطانی دربار میں رسائی حاصل کرنے سے قبل امیر یوسف کے دربار سے واسطہ پیدا کر لیتا ہے۔ اس وقت تک وہ بالکل گم نام اور اجنبی تھا۔ چنانچہ فرخی ۵

چو شش گشتہ دگم بودہ مردی بودم بطبع آب رواں گرم گاہ سوے سرب  
مرا تفضل تو آب داد و راہ نمود ہوسستانی خوشتر ز در و ز کار شتاب  
امیر یوسف کی فیاضیوں نے اسے جلد خوش حال کر دیا۔ فرخی ۵

شکر تو بر من فراواں واجب ست لے شہریار

از فراوانی نہ دائم گفت شکر ت کیں کدام

چیت نیکو تر ز جاہ از تو رسیدم بجاہ

چیت شیریں تر ز کام از تو رسیدم بکام

ابھی مدح سرائی کا تعلق قائم بھی نہیں ہوا تھا کہ امیر نے غالباً اُس کا ذکر سن کر

خلعت بھیجا۔ فرخی ۷

شاعران را ملکان خواستہ لکھا ہند کہ بدیشاں ہی آند میچی چو کھر  
ادرا خلعت دینار پوتے فرمود کہ مرا محبت او گشتہ نبود اندر سر  
اس سے ظاہر ہو کہ امیر یوسف نے خواہش کی کہ فرخی کو اپنے ہاں بلوایا۔

امیر نے ایک مرتبہ گینڈا گینڈ سے پکڑا اس کے لیے فرخی کہتا ہو ۷  
بُز تو کے بست کرگ را بکند لے ترا میر کرگ گیر لقب

امیر یوسف اپنے اسراف کی وجہ سے تنگ دست رہتا تھا اس کے متعلق شاعر  
کہتا ہو ۷

مرا عمر آید اگر چہ مرادے ست فراخ زمان دادن و بخشیدن بدار کردار  
چنان ملک را باید کہ باشدے ہر روز خزانہ پر درم و پُر سلج و پُر دینار  
جو خرچ خویش فرون ترہی ز دخل کند ز زر و سیم خزانہ ہی بود ناچار  
ایک قصیدے میں امیر کے حاجب طفل کی کٹھالی کا ذکر آتا ہو جو امیر

یوسف نے نہایت دھوم دھام سے کی تھی ۷

از پئے حاجب طفل کہ ز شاہان جہاں حاجبے نیست چو نہیج کے را دیگر  
بہ پند دل خویش اور درخواست ز نے ز تبارے کہ ستودہ است باہل و بکھر  
ہر چہ شایست بکر دواں چہ بالست بداد کار او کرد تمام و شغل او بُرد بسر  
آن چہ او کرد تہر و تیج کیے بندہ خویش نکند ہیچ شے از پئے تہر و تیج پسر  
آن نہالے کہ درین خدمت حاجب نشاند سر بیوق بر آرد و بنمندی ز بر  
خدمت میر بدل کردہی تا از دل خدمت او کند امر و زہر آن کو برتر  
خدمتش بود پسندیدہ بہ نزدیک امیر لاجرم میر کلہ داد مر اور ادا کر  
طفل ظرافت اور لیاقت میں بے مثل تھا، ترکستان سے ارسلان خاتون

نے سلطان محمود کے پاس ہدیے میں بھیجا تھا، جیسا کہ گزشتہ سطور میں دیکھا گیا ہے۔ سلطان نے امیر یوسف کو دے دیا۔ یوسف نے اپنے فرزندوں کی طرح اس کی پرورش کی۔ جب جوان ہو گیا ایک نامی گھرانے میں اس کی شادی کر دی ہے۔ عروسی کے متعلق بیعتی کہتا ہے۔

بڑے غیر ضروری تکلف اور تیاریاں کی گئی تھیں جن کو سمجھ دار لوگوں نے ناپسند کیا۔

فرخی کا دوسرا مدوح امیر محمد ہے۔ امیر محمد معلوم ہوتا ہے اپنے خاندان میں سب سے زیادہ علم و دوست اور قدردانِ علم تھا۔ متعدد کتا ہیں اسے ازبر تھیں۔ فرخی کئی موقعوں پر اس قسم کی تلمیحیں کرتا ہے۔ چنانچہ

قطب معانی ملک محمد محمود	ناصر علم و معین ملت و مختار
آن کہ زد عویٰ فرزون نماید	دان کہ ز گفتار بیش دالاکند
جود و سخا را از فرزون شد قدرت	علم و ادب را بد و فروختہ بازار
اہل ادب را بزرگ دارد و نشکفت	ایں ز بزرگیش بس بزرگ پندار
قدر گہر جز گہر شناس نداند	اہل ادب را ادیب داند مقدار
چشم بدال دُور باد زان شدہ کانش	سخت ادب پر درست و علم خریدار

دیگر

پدر از ملک زمین بیشتر پس یافتہ ہر پسر از کتب جہاں بیشتر پس کردہ ہر

دیگر

چون بسا بر سر زبان دارد فقہ و تفسیر و مند و اخبار  
تیسرے شخص جس سے ہمارے شاعر کو دل چسپی رہی ہو، خود سلطان محمود ہو فرخی کے ہاں محمود کی زندگی کے واقعات کے متعلق جو بیانات ملتے ہیں ان میں

سب سے قدیم فتح قنوج کا لغری۔ دو قصیدوں میں سملہ سومات کا ذکر آتا ہے۔  
 دو قصیدوں میں مختصر فتح ری کا ذکر ہے جو محمود کے آخری دوران عمر کا کارنامہ ہے۔  
 ہم قنوج سے پیشتر کے کارناموں کا فرخی کے ہاں کوئی ذکر نہیں۔ اس لیے واضح  
 ہوتا ہے کہ ہمارا شاعر سلطان کے دربار میں سلاطنت سے پیشتر جو ہم قنوج کا سال ہے  
 آتا ہے وہی وجہ ہے کہ اس سن کے واقعات اس کے ہاں ملتے ہیں اور قبل کے واقعات  
 نہیں ملتے۔ یہی وجہ ہے کہ سلطان کے بھائی امیر نصر اور وزیر سابق فضل بن اسمٰعیل کی  
 مدح میں کوئی قصیدہ نہیں ملتا۔ کیونکہ اس کے آنے کے وقت یہ دونوں جلیل المرتبہ  
 اشخاص سزین میں موجود نہ تھے فضل بن اسمٰعیل سلاطنت میں ہلاک ہوتا ہے، امیر نصر  
 اگرچہ ۱۲ھ میں وفات پاتے ہیں لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ اکثر اوقات  
 سزین سے باہر سیستان و خراسان میں رہے ہیں۔ امیر نصر کے بعد امیر یوسف  
 سپہ سالار خراسان بنایا جاتا ہے۔

فتح سومات سلاطنت جس میں فرخی بھی شامل تھا سلطان محمود کے نمایاں  
 کارناموں میں سے ہے۔ شان کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ محمود کے دل میں دو  
 آرزوئیں بے حد گدگدی رہتی رہی ہیں۔ پہلی زیارت خانہ کعبہ، دوسری فتح سومات  
 سے خدا کی کانرا اندر جہاں دو حاجت ہو  
 ہمیشہ اس دو ہی خواست زائر و دور  
 کیے کہ جائے گہ بچ بند و ال بکند  
 دگر کہ حج کند و بوسہ بر دہ بکھر  
 کیے زان دو مرد بزرگ حاصل کرد  
 دگر بعون خدا سے بزرگ کردہ شمر

ولہذا

توفیق دہ اوراد بہرہ بکند حج چوں کرد بہ شادی وہ پیر و زنی زار  
 معلوم ہوتا ہے کہ سومات نے سلف کی توجہ کسی غیر تکلفی روایت کی بنا پر  
 اپنی طافت اور جمی مجذب کر لی تھی۔ وہ روایت یہ تھی کہ مکہ معظمہ میں تین زبردست

بُت تھے عزّی لات اور منات۔ عزّی اور لات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
عہد مبارک میں برباد کر دیے گئے، لیکن منات کو کافرِ جزا کر ہندوستان لے گئے۔  
سومنات اور منات کے ناموں میں اشتراک یا ہم کی پیچیدہ دشواریوں نے اس  
روایت کو سلطان کے دربار میں بہت کچھ فروغ دے دیا۔ اسی روایت کے زیراثر  
صاحب طبقات ناصری سومنات کا نام منات ظاہر کرتا ہوا اور فرخی :-

ملک ہی بہ تہہ کردن منات شتافت	نشاب او ہمہ از بہر دیں بود اکشم
منات لاث عزّی در مکہ سہ بت بودند	زدست بردوبت آرائے آں زماں آذر
ہمہ جہاں ہی آں ہر سہ را پرستیدند	جز آں کسے کہ برو بود اند خدا ئے نظر
دونال ہمیر بشت و ہر دور آندوز	فلکندہ بودستان پیش کعبہ پائے سپر
منات را زمین کا فران پندرویدند	بختور دگر انداختند اذان کشور
بجایگا ہے کز روزگار آدم باز	بہ آں زمین نہ نشست نہ رفت جز کافر
ز بہر آن بُت بتخانہ بسا کردند	بصد ہزار تماشیل و صد ہزار صور
بہ بتلکہ در بُت راحنزانہ کردند	در آن خزانہ بہ صندوق پائے پیل گہر
گہ خریدند اورا نہ شہر حاجتدان	کہ سیر گشت ز گوہر فروش گوہر خر
برابر سربت کلہ منرو ہشتند	نگار کار بیا قوت و بانستہ بگہر
بزد پختہ یکے جرد ساختند اورا	چو کوہ آتش و گوہر برو بجائے شرد
خراج ملکئے تاج و افسر مش بودہ است	کینہ چیزے آن تاج بود و آن افسر
پس آنگہ آزا کردند سومنات لقب	لقب کہ دید کہ نام اندر بود و مضم
خبر فلکندہ اندر جہاں کہ از دریا	بتے بر آمد زمین گوئہ و بدیں پسک
مہتر ہمہ خلق ست و کردگار جہاں	ضیا دہندہ شمس ست و نور بخش قمر
بعلم ایں بود اندر جہاں صلاح و فساد	بحکم ایں بود اندر جہاں قضا و قدر



گروہ دیگر گفتند نے کہ ایں بُت را  
کسے نیا در دایں را بدین مقام کایں  
بدین بگوید روز و بدیں بگوید شب  
پہا ایں ز دریا سر بر زد و بنجک آمد  
بشیر خویش مر این را بشست گاؤ و کتیا  
ز بہر گلی چندیں ہزار خلق خدائے  
فریضہ ہر روز آن سنگ را بشستند سے  
ز بہر شقن آن بت ز گنگ ہر روز سے  
انہ آپ گنگ چہ گویم کہ چند فرنگ مت  
خدائے خوانند آن سنگ را ہی شنان

بر آن نیت کہ مر آن را ہمکہ باز برند  
بکند و اینک با ما ہی بردا سبر

فرخی سلطان کے اور سفروں میں بھی ہمراہ رہا ہے

شنیدہ ام کہ ہمیشہ چناں بدی ہیا  
کہ بدو منزل ادا و اش گوش گوڈ کر  
ہی نماید نوبت ہی نماید شد  
ہی بر آید جو حبش برابر محور  
سہ بار با تو بدریا سے میکرانہ شدم  
نہ موج دیدم و نے بہیت نہ شور نہ شر  
سلطان محمود کی عادت تھی کہ جنگ کے وقت ٹھمان کے معرکوں میں فوجوں  
کا دل بڑھانے کے لیے خود سب سے آگے بڑھتا تھا چنانچہ فرخی سے  
من ملک محمود را دیدم اندر روز جنگ پیش لشکر خویشتن کردہ سپہر گام کار  
فرخی کے قول سے معلوم ہوتا ہے محمود کے قبضے میں ہاتھیوں کی سب سے  
زائد تعداد اس کے آخر زمانہ حیات میں سترہ سو پچاس تھی

بمرض گاہ تو لشکر چناں کہ باز نہو ہزار دہمقصود اند پیل بد بشمار

دیگر

گفت آن ہزار دہمقصود پنجاہ کوہیت گفتم ہزار دہمقصود پنجاہ پیل شاہ  
کابل میں جب پندرہ شوال ۱۲۲۲ء کو سلطان مسعود آیا اور ہاتھیوں کا جائزہ  
لیا گیا تو اس وقت سولہ سو ستر ہاتھی عمدہ حالت میں موجود تھے اس تعداد میں بیمار  
اور لاغر جانور شریک نہ تھے۔

فرخی کا اپنا بیان ہو کہ وہ سلطان محمود کے انعامات کی بدولت ایک امیرانہ  
اور آسودہ زندگی بسر کر رہا ہو وہ کہتا ہو:-

از فضل خداوند و خداوندی سلطان امر و من ازے بہ اسال من از پار  
باضیعت آبادم و باحسان آباد بانمٹ بیارم و با آلت بسیار  
ہم با گلہ اسپم و ہم بار مہ میش ہم با صنم چینم و ہم با بت تاتار  
ساز سفرم ہست و نولے حفرم ہست اسپان سبک پائے و ستوران گزین کار  
از ساز مرا خیمہ چو کاشانہ مانی وز فرش مرا خانہ چو بت خانہ فرخار  
میران و بزرگان جہان را حسد آید زین نعمت وزین آلت زین کار وزین بار  
محمود بزرگان شدم از خدمت محمود خدمت گر محمود چینیں باشد ہموار  
سلطان مسعود کے عہد میں خواجہ بزرگ احمد بن حسن ہیمندی کو خطاب کر کے

کہتا ہو:-

من بندہ را کہ خدمت من بست است از بہر خدمت تو پیدا آمدہ بسیار  
اس سے معلوم ہوتا ہو کہ فرخی کو غزنین کے دربار سے تعلق پیدا کیے اس وقت  
تک تقریباً بیس سال ہو چکے تھے خواجہ احمد بن ہیمندی ۱۲۲۲ء میں وفات پاتے  
ہیں اس حساب سے فرخی ۱۲۲۲ء میں یا اس کے قریب زمانے میں آیا ہو۔

خواجہ ابو بکر حصیری فقیہ سے جو سلطان محمود کے ندیوں میں ایک امیر  
کبیر تھا، فرخی کو بوجہ ہم وطنی خاص مابطلہ رہا جو اس کے وحیہ قصیدے میں اپنی چاپاں  
سالہ عمر کا بھی ذکر کرتا جو ۵۰

خدمت اوکن و مخدوم شود شاد بزی من ازیں گونہ بگردیم سالے پنجاہ  
حصیری کا زیادہ عروج محمود کے اواخر آیام میں ہوا، غالباً یہ قصیدہ بھی اسی زمانے  
کا ہو اس سے قیاس کیا جاسکتا ہو کہ فرخی سن ۱۱۸۵ھ سے کچھ پہلے پیدا ہوا تھا۔

## فردوسی

فردوسی کے حالات کے لیے ہمارے پاس قدیم و جدید متعدد ذرائع موجود  
ہیں لیکن ان میں جو زیادہ اہمیت رکھتے ہیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) شاہنامہ۔ اس کتاب میں بعض موقوفوں پر شاعر کے حالات مل  
جاتے ہیں۔ (۲) دیباچہ قدیم شاہنامہ۔ اس دیباچے کی تاریخ تحریر سے ہم  
ناداقت ہیں۔ قیاساً کہا جاسکتا ہو کہ وہ فردوسی سے دو ایک صدی بد لکھا  
گیا ہو لیکن اس کی اہمیت میں کوئی شک نہیں۔ (۳) نظامی عروضی نے متصف  
قرن ششم میں اپنا چار مقالہ لکھا اس میں فردوسی کے حالات بھی مختصر آتے ہیں۔  
برخلاف دیگر مشاہیر کے فردوسی کے حالات کے متعلق ہر وقت اور ہر  
زمانے میں تلاش و جستجو رہی اور ہر عصر میں کچھ نہ کچھ لکھا گیا۔ اس لحاظ سے فردوسی  
خوش نصیب کہلائے جانے کا مستحق ہو لیکن ایک نقص یہ واقع ہو گیا کہ جہاں  
دیگر مشاہیر کے حالات سرے سے ملتے ہی نہیں وہاں فردوسی کے متعلق واقعات  
کا ایک انبار موجود ہو گیا۔ ہر قسم کی روایات جھوٹی سچی باتوں ہمارے سامنے اور افسانے

نے ہمارے شاعر کے سوانح کو اپنی جولانیوں کا میدان بنا لیا۔ اس لیے فردوسی کے واقعہ نگار کو اگر کوئی اصلی شکایت ہو تو واقعات کی قلت اور غیر حاضری کے باعث سے نہیں ہو بلکہ اُن کی افراط اور کثرت تنوع کی بنا پر، کیونکہ مخالف اور متناقض روایات کا سلسلہ اس کو بے حد پریشان کرتا ہو اور وہ شبلی کے ہمزبان ہو کر بول اُٹھتا ہو۔ ”ان متناقض روایتوں میں سے کس پر اعتبار کیا جائے“ اس لیے اس کا فرض ہو کہ جب وہ فردوسی ابیات میں گھسے تو صحیح کو باطل سے حقیقت کو مجاز سے اور تاریخ کو افسانے سے تیز کرنے کے لیے متقدمین میں سے کوئی نہ کوئی بدرقہ ساتھ لے لے، تنہا اس دشوار گزار راستے کو طو کرنے میں بھٹک جانے کا احتمال ہو۔

ان دشواریوں کا احساس کر کے پروفیسر برڈن نے فردوسی کے حالات کھتے وقت اپنے لیے دو رہبر تجویز کر لیے پہلا نظامی عروضی سمرقندی اور دوسرا دولت شاہ جو اواخر قرن ہفتم ہجری کا مصنف ہے۔ صورتِ حالات میں برون کا انتخاب قریب قریب مناسب اور موزوں تھا لیکن جب برون کی تاریخ ادبیات ایران علامہ شبلی کی نظر سے گزری تو ایک بے عمل اور غیر ضروری خنکی کا اظہار فرمایا ایک خط میں جو اپنے دوست ہمدی حسن صاحب کے نام گیا وہ اپریل ۱۹۰۷ء کو لکھا گیا تھا فرماتے ہیں :-

”بلا مبالغہ کہتا ہوں کہ برون کی کتاب دیکھ کر سخت افسوس ہوا نہایت عامیانہ اور سوتیانہ ہے۔ برادر اسحاق سے پڑھوا کر بھی سنا خود بھی الٹ پلٹ کر دیکھا۔ فردوسی کی نسبت صرف دو تین صفحے لکھے ہیں جس میں اس کے اقتباسات بھی شامل ہیں۔ مذاق اتنا صحیح ہو کہ آپ فردوسی کا درجہ بے تعلقہ کے برابر بھی نہیں مانتے اور فرماتے ہیں کسی حیثیت سے یہ کتاب اور

شرائے فارس کے کلام کے برابر نہیں ہیں مع سواد اور ہر جگہ کے آپ  
سے وام لوں گا۔ لَاحَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ -  
شبلی گیارہ اپریل سنہ ۱۹۰۶ء

(جلد دوم، مکاتیب شبلی صفحہ ۲۳۲، معارف پریس، غلہ)

یورپ کے نہایت مشہور فاضل اور مستند مستشرق کی نسبت جس نے اپنی تمام  
عمر فارسی ادبیات اور ایران کی خدمت میں وقف کر دی اور اپنی تصنیفات اور  
تالیفات سے تمام فارسی خواں دنیا کو رہین منت کر دیا ہے جس کی تفصیلت اور علم کے  
تمام ایرانی قائل ہیں۔ ہندستان کے معروف ادیب کی یہ رائے پڑھ کر میں ایک  
نتانے میں آ گیا۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ یہ رائے کن مقولوں پر محمول کی جائے۔ شبلی  
عالم بے بدل ہی لیکن ان کی یہ تنگ چشتی اور کوتاہ نظری ہمیشہ انوس کے ساتھ  
یاد کیے جانے کے قابل ہو۔

اگر تاریخ ادبیات ایران سو قیام اور عاصیاء بخیری تو میں نہیں کہہ سکتا کہ  
شعراجم کو پھر کون سی صف میں جگہ ملے گی۔ سچ تو یہ ہو کہ مولانا کی رائے میں  
واقعیت اسی درجے تک موجود ہو جس درجے تک ایک شاندار شاعرانہ مبالغے  
میں ہوتی ہو۔ مولانا شبلی کا مذاق اتنا صمیم ہو کہ مخندان فارس مولانا آزاد مرحوم کو  
برون کی تصنیف سے بہتر مانتے ہیں انھیں ہمدی من صاحب کے نام ایک اور  
خط میں دہاتے ہیں :-

”برون کی کہنتوں سے کہیں بہتر ہو“ (ایضاً، مکاتیب شبلی صفحہ ۲۳۲)

شعراجمی عالم بالا معنوم شد۔ شبلی کا اس جوش و زہان کے ساتھ برون کو  
اپنے ناکوک بیدا کا ہٹ بنانے میں خدا جانے کیا امر ہو۔ برون کی تصنیف بڑے  
دل خوش کن مطالعہ رہی ہو اور میں نے اس سے بہت کم کچھ استفادہ کیا ہو۔ یہ کتاب

اپنے فن میں بے حد مفید اور کارآمد ہو اور بلا مبالغہ کہتا ہوں کہ اس وقت تک اس سے بہتر کوئی تصنیف اس جامعیت کے ساتھ کسی زبان میں موجود نہیں۔ برون نے جو دشوار گزار اور کٹھن منزل طو کی ہو شبلی اُس کے مرد میدان نہیں ہو سکتے۔

لیکن ناظرین کو یہ بھی معلوم رہنا چاہیے کہ آخر پروفیسر برون نے وہ کون سا تصور کیا تھا جس کے لیے بارگاہِ شبلی سے اس قدر مخدول و معتبوب بنائے گئے۔ برون نے اپنی تاریخ ادبیات ایران (صفحہ ۴۲ طبع ۱۹۷۹ء) میں فردوسی کے شاہنامے کے متعلق الفاظِ ذیل میں رائے دی ہو :-

”اس عظیم الشان نظم کی ادبی وقعت و قابلیت کا نہایت اعلیٰ پایے پر اندازہ کرنے میں مشرقی اور مغربی محققین قریب قریب متفق ہیں اس لیے میں بڑے تذبذب اور تردد کا احساس کر کے معترف ہوں کہ میں اس جوش و ہيجان میں شریک ہونے کے ناقابل ہوں ہی سہی رائے میں شاہنامہ سب سے متعلقہ کی مساوات پر بھی نہیں آسکتا۔ اگرچہ یہ مثنوی مالکِ سلام میں تمام رزمیہ نظموں کے لیے نمونہ اور مثال بن گئی ہو میرے خیال میں خوبی بیان، نزاکت جذبات اور حسنِ ادا میں فارسی زبان کی بہترین اخلاقی افسانوی اور عشقیہ نظموں کی ہر وہ نہیں بن سکتی بے شک ذوق اور وجدان کے معاملوں میں بحث و مباحثہ کرنا خصوصاً ادبیات کے شعبے میں تقریباً بے سود ہو شاہنامہ کی قد رشناسی کے بارے میں غالباً میرا تصور کسی قدر اس قدر قدتی عجز کی بنا پر بھی ہو جس کی وجہ سے میں بالعموم رزمیہ اشعار کو پسند کرتے سے قاصر ہوں۔ ان خامیوں سے ہم سب واقف ہیں خاص کر موسیقی

میں جہاں ڈاکٹر کا ایک سرود بعض کو بالکل نوحہ اور وارفتہ بنا دیتا ہو اور  
بعض کو بالکل بے تعلق چھوڑ دیتا بلکہ اٹھانا خوش کر دیتا ہو۔

مولانا شبلی اور پروفیسر بردن کے بیانات میں جو فرق ہو اس کا اندازہ ناظرین  
خود کر سکتے ہیں۔ بردن نے سب سے معلقہ کو ترجیح دیتے ہوئے ساتھ ہی نیک نیتی کے  
ساتھ یہ اقرار بھی کر لیا کہ میں شاہنامے کی حقیقی داد دینے سے معذور ہوں۔ بردن  
کا دوسرا قول کہ شاہنامے سے بہتر فارسی زبان میں اور نظمیں بھی ہیں۔ شبلی اس  
سوق سے پر اغمما بن کر جائیں تو دوسری بات ہو ورنہ نظامی اور فردوسی کے مقابلے  
میں انھوں نے صاف نظامی کی افضلیت تسلیم کی ہے۔

ہمارا مشرقی مذاق انتہا پسند واقع ہوا ہے۔ عطریات میں ہم تیز بو والے عطر  
پسند کرتے ہیں۔ کھانوں میں چٹ پٹی یا کثرت سے شیریں اشیاء ہمیں مرغوب ہیں۔  
لباس میں بھڑک جائز سمجھتے ہیں اسی طرح تاریخی بھی وہی پسند کرتے ہیں جس  
میں تھفہ بھی ہوں۔ اس کی کبھی پروا نہیں کرنے کے یہ افسانے ہیں یا واقعہ۔ شبلی  
نے ملکی مذاق کی تبعیت میں فردوسی کے حالات قلم بند کرتے وقت اسی قسم کے  
ذرائع تلاش کیے جو ہم خرم و ہم خواب کا مصداق ہوں۔ نظامی عروسی اور دولت  
شاہ کے علاوہ مولانا کے پاس سب سے بہتر جو سند ہو وہ دیباچہ بایسنفری ہے۔ اگر  
بردن کی تقلید میں پہلے دو مصنفین پر ہی اکتفا کرتے تو شاید مولانا کم محسوس کریں کھاتے  
لیکن دیباچہ بایسنفری ان کے مذاق کی چیز تھی اس کو دیکھ کر ایسے مفتون ہوئے کہ  
فردوسی کے حالات میں الف سے لے کر یا تک چند سو قعوں کے سوا دیباچہ ہی  
ان کے پیش نظر رہا اور اس کے زیادہ دل چسپ مقامات کو جن کا زیادہ لغو ہونا  
بھی ظاہر ہو دل کمبول کر نفل کیا اور نتیجہ یہ نکلا کہ شاہنامہ میں فردوسی کا تاریخی حصہ  
قدرت اور اعتبار سے اندازاً نصف کے بعد مر بشر العجم کا مطالعہ

شروع کرتا ہوں۔

فردوسی کے نام کے لیے شبی فرماتے ہیں :-

”حسن بن اسحاق بن شرف نام اور فردوسی تخلص تھا دولت شاہ کا بیٹا  
ہو کہ کہیں کہیں وہ اپنا تخلص ابن شرف شاہ بھی لاتا ہو مجالس المومنین  
میں بعض مورخوں کے حوالے سے اس کے باپ کا نام منصور بن  
فخرالدین احمد بن مولانا فرخ بیان کیا ہو“ (سترالعجم صفحہ ۹۳)  
خدا جانے مولانا نے صاحب مجالس المومنین کو کیوں کانٹوں میں گھسیٹا۔  
قاضی صاحب کے اصلی الفاظ یہ ہیں :-

”و یسے گفتہ اند کہ او منصور بن فخرالدین احمد ابن مولانا سرخ

الفردوسی است“

یعنی قاضی صاحب کے نزدیک فردوسی کا نام منصور ہو نہ اُس کے باپ کا فردوسی  
کے نام کے متعلق مورخین میں اختلاف ہو۔ تاریخ گزیرہ میں حسن بن علی دولت  
شاہ کے ہاں حسن بن اسحاق، دیباچہ بایسنغری میں منصور بن احمد، مجالس المومنین  
میں منصور بن احمد ہو۔ لیکن اس باب میں سب سے بہتر مدار علیہ دیباچہ قدیم  
شاہنامہ ہو جس کا بیان ہو :-

”پدر فردوسی دو فرزند داشت یکے حکیم ابوالقاسم المنصور الفردوسی  
دیگے مسعود“

اس کے بعد ارشاد فرماتے ہیں :-

”وطن میں بھی اختلاف ہو چہار مقالے میں ہو کہ طبرستان کی نواحی  
میں باژ نام ایک گاؤ تھا فردوسی یہیں کارہنہ والا تھا“  
(سترالعجم صفحہ ۹۳)



میں جہاں واگنر کا ایک سرود بعض کو بالکل محسوس اور دانتہ بنا دیتا ہو اور  
بعض کو بالکل بے وقعت سمجھ دیتا ہو۔ اٹاناسیوس کو دیتا ہو۔

مولانا شبلی اور پروفیسر برون کے بیانات میں جو فرق ہو اس کا اندازہ انھوں  
خود کر سکتے ہیں برون نے سب سے سلف کو ترجیح دیتے ہوئے ساتھ ہی نیک نیتی کے  
ساتھ یہ اقراء بھی کر لیا کہ میں شاہنامے کی حقیقی داد دینے سے معذور ہوں۔ برون  
کا دوسرا قول کہ شاہنامے سے بہتر فارسی زبان میں اور نظمیں بھی ہیں شبلی اس  
سوچنے پر اٹھائیں کہ جائیں تو دوسری بات ہو ورنہ نظامی اور فردوسی کے مقابلے  
میں انھوں نے مساوات نظامی کی افضلیت تسلیم کی ہو۔

ہمارا مشرقی مذاق انتہا پسند واقع ہوا ہو۔ عطریات میں ہر تیز بو والے عطر  
پسند کرتے ہیں۔ کھانوں میں چٹ پٹی یا کثرت سے شیریں اشیاء ہمیں مغرب میں  
لباس میں بھراک جائز سمجھتے ہیں اسی طرح تیز بھی وہی پسند کرتے ہیں جس  
میں قحط بھی ہوں۔ اس کی کبھی پروا نہیں کرنے کے یہ انسانے ہیں یا واقعہ شبلی  
نے ملکی مذاق کی تبعیت میں فردوسی کے حالات قلم بند کرتے وقت اسی قسم کے  
ذرائع تلاش کیے جو ہم غما و ہم خواب کا مصداق ہوں۔ نظامی عروسی اور دولت  
شاد کے علاوہ مولانا کے پاس سب سے بہتر جو سند ہو وہ دیباچہ بایسنغری ہو۔ اگر  
برون کی تقلید میں پہلے دو مصنفین پر ہی کٹھا کرتے تو شاید مولانا کو محسوس نہ ہو کہ  
لیکن دیباچہ بایسنغری ان کے مذاق کی چیز تھی اس کو دیکھ کر ایسے مفتون ہونے کو  
فردوسی کے حالات میں الف سے لے کر یا تک چند سوچوں کے سوا دیباچہ ہی  
ان کے پیش نظر ہو گا اور اس کے زیادہ دل چسپ مقامات کو جن کا زیادہ ٹھونہنا  
بھی ظاہر ہو دل کمول کر نفل کیا اور نتیجہ یہ نکلا کہ شعر العجم میں فردوسی کا تاریخی حصہ  
قریب قریب ناقابل اعتبار ہے۔ ان حضرات کے بعد ہر شعر العجم کا مطالعہ

شروع کرتا ہوں۔

فردوسی کے نام کے لیے شبلی فرماتے ہیں :-

”حسن بن اسحاق بن شرف نام اور فردوسی تخلص تھا دولت شاہ کا بیٹا  
ہو کہ کہیں کہیں وہ اپنا تخلص ابن شرف شاہ بھی لاتا ہو مجالس المؤمنین  
میں بعض مورخوں کے حوالے سے اس کے باپ کا نام منصور بن  
فخر الدین احمد بن مولانا فرخ بیان کیا ہو“ (شرا لعم صفحہ ۹۳)

خدا جانے مولانا نے صاحب مجالس المؤمنین کو کیوں کانٹوں میں گھسیٹا۔  
قاضی صاحب کے اصلی الفاظ یہ ہیں :-

”و بعضے گفتہ اند کہ او منصور بن فخر الدین احمد ابن مولانا مسرخ  
الفردوسی است“

یعنی قاضی صاحب کے نزدیک فردوسی کا نام منصور ہو نہ اُس کے باپ کا فردوسی  
کے نام کے متعلق مورخین میں اختلاف ہو۔ تاریخ گزیدہ میں حسن بن علی دولت  
شاہ کے اہل حسن بن اسحاق، دیباچہ بایسنغری میں منصور بن احمد، مجالس المؤمنین  
میں منصور بن احمد ہے۔ لیکن اس باب میں سب سے بہتر مدار علیہ دیباچہ قدیم  
شاہنامہ ہے جس کا بیان ہو :-

”پدر فردوسی دو فرزند داشت یکے حکیم ابوالقاسم المنصور الفردوسی  
ویکے مسعود“

اس کے بعد ارشاد فرماتے ہیں :-

”وطن میں بھی اختلاف ہو چہار مقالے میں ہو کہ طبرستان کی نواحی  
میں باز نام ایک گاؤ تھا فردوسی یہیں کارہنہ والا تھا“  
(شرا لعم صفحہ ۹۳)

جب ہم چہار مقالے کو اٹھا کر دیکھتے ہیں تو اس میں صاف لکھا ہے :-

”استاد ابو القاسم فردوسی از دبا قین طوس بود از دیبہ کہ آن دیبہ را

باز خوانند و از ناحیت طبران است“ (طبع یورپ صفحہ ۲۲)

اب کہاں طبرستان اور کہاں طبران، علامہ شبلی کو سخت غلط فہمی واقع ہوئی ہے۔ شمالی ایران کا وہ کوہستانی علاقہ جو بحیرہ خزر پر واقع ہے طبرستان کہلاتا تھا۔ حدود دامغان سے لے کر کوہستان ری تک سب طبرستان میں شامل تھا اور وسیع معنوں میں اس کا اطلاق طار المرزینی گیلان، مازندران، دیلمان، رستم دار اور جرجان پر ہوتا تھا۔ طبران یا طابران طوس کے ایک شہر کا نام ہے طوس میں دو شہر شامل تھے اور مجموع طوس کہلاتا تھا پہلے شہر کا نام طبران اور دوسرے شہر کا نام نوقان تھا۔ ابو الفضل بیہقی کے ہاں طابران کا ذکر آتا ہے۔

”پس بدیں عزم سوے طابران طوس برفت“ (صفحہ ۷۶)

فرماتے ہیں :-

”سنہ ولادت معلوم نہیں البتہ سال وفات ۳۳۵ھ ہوا چونکہ

عمر کم از کم اسی برس کی بھی جیسا کہ وہ خود کہتا ہے

کنون عمر نزدیک ہشتاد شد امیدم بہ یکبارہ برباد شد

اس لیے سال ولادت تقریباً ۳۲۹ھ سمجھنا چاہیے۔“

۱۔ شعر مجموعہ صفحہ ۹۳ و ۹۴

جب چار سو گیارہ سے اسی تفریق ہوئے تو حاصل تفریق ۳۳۵ھ ہے

۲۔ ۳۲۹ھ شعر بالا سے بھلا کون شخص یقین کر سکتا ہو کہ فردوسی نے اسی سال کی

عمر میں وفات پائی۔ کیا اس عمر کے بعد گنہگار عالم کی ہوا کھانا فردوسی کے لیے

منوع تھا نہ وہ اپنی عمر ہشتاد بتا رہا ہو بلکہ نزدیک ہشتاد کہتا ہے شعر مذکور بالا

خاتمہ شاہنامہ میں آتا ہے اور خاتمہ سن ۳۸۵ھ میں مرقوم ہوا تھا چنانچہ یہ شعر  
 زہرت شدہ پنج ہشتاد بار کہ گفتم من ایں نامہ شہر یار  
 مولانا کا یہ عقیدہ تسلیم کر کے کہ فردوسی کا انتقال اسی برس کی عمر میں  
 ہوا۔ اس کا سال ولادت معلوم کرنے کے لیے چار سو میں سے ہشتاد کی  
 تفریق کرنی ہوگی جس سے سال ولادت سن ۳۲۵ھ برآمد ہوتا ہے نہ سن ۳۲۹ھ  
 ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سن ۳۲۵ھ میں فردوسی اپنی عمر کا اٹھتر واں دور ہو کر رہا تھا  
 اس لیے کہ اپنی عمر کے اڑتالیسویں سال جب سن ۳۲۵ھ ہوگا وہ شاہنامہ شروع  
 کرتا ہے اڑتالیس اور تیس (مدت شاہنامہ) اٹھتر ہوتے ہیں۔ سن ۳۸۵ھ میں  
 (سلطان محمود کی تخت نشینی کا سال) فردوسی چھیاسٹھویں سال میں تھا بارہ  
 اور چھیاسٹھ اٹھتر ہوتے ہیں جس طرح ۳۸۸ اور بارہ چار سو ہوتے ہیں۔  
 فردوسی کی ولادت اس لیے سن ۳۲۲ھ و سن ۳۲۳ھ کے درمیان قرار پاتی ہے۔  
 اس کے بعد شبلی فردوسی کے باپ کا ایک خواب نقل کرتے ہیں جس کی  
 تاویل بنجیب الدین معتر بیان کرتا ہے۔ اصل میں اس قصے کا بانی دیباچہ  
 بایسنغری ہے اس سے پیشتر اس کی سُرارغ رسانی نہیں کی جاسکتی۔ یہ دیباچہ  
 سن ۸۲۹ھ میں تصنیف ہوا ہے۔ اس امر میں بھی شک نہیں کہ اس قسم کے قصوں  
 کا تعلق فردوسی کی حقیقی تاریخ سے بہت کم ہے وہ ایسے زمانے کی یادگار ہیں  
 جب فردوسی کے متعلق اصلی تاریخ کی غیر حاضری میں افسانے اور قصص شائع  
 ہونے لگے ہیں۔

قولہ ”چونکہ آبائی پیشہ زمین داری تھا اور جس گائوں میں سکونت بھی خود

اس کی ملک میں تھا اس لیے معاش کی طرف سے فارغ البال تھا۔“

(شعر لعم صفحہ ۳۹)

نظامی کی سند پر عبارت بالانقل کی گئی ہے لیکن اس کے اہل الفاظ یہ ہیں:-

”فردوسی در آن دیہہ شوکتے تمام داشت چنان کہ بدخل آں ضیاع

از انخال خود بے نیاز بود“ (چہارمست لہ صفحہ ۴۷)

نظامی فردوسی کو گاناؤ کا مقتدر شخص مانتا ہے لیکن مولانا نے وہ گانا ہی

اس کو عنایت کر دیا۔

فردوسی کی آسودگی اور فارغ البالی کا قصہ میرے خیال میں بے بنیاد

معلوم ہوتا ہے اور شاہنامہ میرے اس خیال کا موید ہے۔ شاعر کئی موقعوں پر اپنی

تنگ دستی کا شکی ہے۔ چنانچہ

(۱) دو گیر کہ گنجم دنا دانیت مراں رنج را کس خریدار نیست

(شاہنامہ جلد اول صفحہ ۲)

(۲) مراد خل خورد ار برابر بدے زمانہ مرا چوں برادر بدے

(شاہنامہ جلد چہارم صفحہ ۱۲۷ طبع بمبئی ۱۲۷۵ھ)

(۳) نمازم نکسو دوہیہ زم نہ جو نہ چیزے پدید است تا جو درد

بدیں تیرگی روز و ہول خراج زیں گشت از برف چہل ٹوے علاج

من اندر چہیں روز و چندیں نیاز باندیشہ در گشتہ فکرم دراز

ہمہ کار ہا شد مرا ندر نشیب مگر دست گیر حسین قتیبہ

اس سے ظاہر ہے کہ شاعر حسین قتیب سے اپنی زمین کا حاصل ادا کرنے کی

استدعا کرتا ہے۔

قولہ ”فردوسی نے وطن ہی میں شاہنشاہ کی ابتدا کی اور ابو منصور نے جو

طوس کا صوبہ دار تھا اس کی ہر پرستی کی ابو منصور کے مرنے کے بعد

۱۱۲ طبع بمبئی ۱۲۷۵ھ۔

طوس کا عامل سلمان خاں ہوا چوں کہ شاہنامے کا اب ہر جگہ چرچا پھیلتا جاتا تھا، سلطان محمود کو بھی خبر ہوئی سلمان خاں کے نام حکم بھیجا کہ فردوسی کو دربار میں بھیج دو۔ فردوسی نے پہلے تو انکار کیا لیکن پھر شیخ معشوق کی پیشین گوئی یاد آئی اس لیے راضی ہو گیا۔“

(شعرا لعم صفحہ ۹۵)

اس عبارت میں کئی امور دامنگیر تامل ہیں شبلی اس عامل طوس کا نام یہاں ابو منصور لکھتے ہیں لیکن صفحہ ۱۱۵ پر منصور بن محمد بتاتے ہیں اور اس اختلاف کی کوئی توجیہ بھی بیان نہیں کرتے۔ فردوسی خود اس کا نام نہیں لیتا ٹرنر میکین اپنے شاہنامے کی شرح میں منصور بن محمد لکھتا ہے۔ یہ قول کہ ابو منصور کے بعد سلمان خاں عامل طوس ہوا غلط معلوم ہوتا ہے۔ یہ منصور بن محمد یا ابو منصور یا ہتر گردن فراز (جیسا کہ فردوسی لکھتا ہے) اگر واقع میں عامل طوس تھا تو سب سے قریب دجوار میں جب کہ شاہنامے کی ابتدائی منازل طو ہو رہی تھیں دفات پاچکا ہوان آیام میں طوس یا خراسان کا آل غزنہ سے کوئی علاقہ نہیں تھا اور خراسان ابولسیجوری حام الدولہ تاش اور فائق کے حملوں کی جولان گاہ بن رہا تھا اس سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ منصور بن محمد سیجوریوں کا کوئی ملازم یا ماتحت ہوگا اسی وجہ سے فردوسی نے اس کا نام جب شاہنامہ سلطان محمود کے نام منسوب کیا شاہنامے سے خارج کر دیا۔ سیجوریوں اور غزنویوں کی رقابت سب کو معلوم ہے اور خراسان کے لیے ان کی زور آزمائیاں تاریخ میں مسطور ہیں۔ جب میں نے سلمان خاں کا نام پڑھا تو بہت حیران ہوا کہ یہ پٹھانوں کا سا نام غزنوی تاریخ میں کہاں سے بھل آیا۔ دیباچہ بالسنغری میں رجوع کرنے سے معلوم ہوا کہ سلمان خاں ہی لیکن آخری حصہ پھر بھی کھٹکتا رہا۔ کیوں کہ ان آیام میں خاں کا استعمال صرف

شاہانِ ترک کے نام سے تعلق رکھتا تھا۔ آخر تاریخ میں رجوع کرنے سے معلوم ہوا کہ یہ ارسلان خاں اہل میں ارسلان جاذب جو سلطان محمود کا غلام اور شہزادہ معروف جنرل تھا۔ یہ شخص بقول عتبی سلسلہ میں طوس کا عامل مقرر ہوا۔ ۳۸۹ھ کے درمیان طوس پر خدا جانے کتنے انقلاب آئے ہیں۔ اور کتنے عامل بدلے گئے ہیں۔ محمود کا فردوسی کو دربار میں طلب کرنا قطعاً غلط ہے۔ شیخ محمد معشوق طوسی کا تعلق فردوسی کی روایات میں قدیمی معلوم نہیں ہوتا اور پیام بایسنغری کے عہد سے شروع ہوتا ہے جو زمانہ درویش پرتی کا معنواں شباب ہے۔ لیکن وہ تاریخی بزرگ ہیں۔ مصنف کشف المحجوب اپنے معاصرین میں ان کا ذکر کرتے ہیں۔ نفحات الانس (ص ۲۸۳)، نول کشور، سنہ ۱۰۶۰ھ میں جامی انہیں "عقلا سے مجاہدین" میں شمار کرتے ہیں اور شیخ ابوسعید ابوالخیر متولد ۳۵۵ھ متوفی ۴۵۱ھ کا ہم عصر بتاتے ہیں۔ ان بیانات کی روش سے انہیں فردوسی کا معاصر خورد مانا جاسکتا ہے۔

قولہ "دربار کا میرنشی راجہ دین (کذا) دیر تھا اس نے عندی سے کہا کہ بادشاہ کو مدت سے شاہانے کی تصنیف کا خیال تھا لیکن دربار کے شعرا میں سے کسی نے اس کی ہامی نہیں بھری اب اگر فردوسی سے یہ کام ہی آیا تو تمام شعرے دربار کی آبرو خاک میں مل جائے گی مفسر نے کہا بادشاہ سے تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ فردوسی کو لٹا پھیر دیجیے لیکن اس کی اور تدبیر کرنا چاہیے چنانچہ فردوسی کے پاس ایک قصیدہ تھا کہ یہاں کا قصیدہ نامہ ہے۔ سلطان کو یوں ہی ایک خیال پیدا ہوا تھا جس کی بنا پر آپ کی مجلس کا حکم صادر ہوا لیکن اس دن سے آج تک پھر کبھی ذکر تک نہیں آیا۔ اس سے حقیقت واقعہ سے آپ کو اطلاع

دید ی گئی۔ فردوسی نے ہرات سے واپس جانا چاہا لیکن ساتھ ہی خیال پیدا ہوا کہ شاید اس میں کچھ بھید ہو۔ اتفاق سے عنصری اور بدیع الدین دہر میں ٹکرا رہی پیدا ہوئی عنصری نے فردوسی کو جو خط لکھا تھا، بدیع الدین ہی کے مشورے سے لکھا تھا۔ اب بدیع الدین نے فردوسی کے پاس قاصد بھیجا کہ فوراً ادھر کا عزم کیجیے عنصری نے جو لکھا خود غرضی سے لکھا تھا۔ فردوسی نے خط کے جواب میں لکھ بھیجا کہ میں آتا ہوں۔ یہ اشعار بھی خط میں درج کیے ۵

گہوش از سروش بے مزد ہاست      دلم گنج گوہر زباں از دہاست  
چہ سنجہ ہمیزان من عنصری      گیا چوں کشد پیش گلبن سری

(شعرالجمع صفحہ ۹۵ و ۹۶)

اس قصے میں رودکی اور عنصری کا نام دیا چہ بالسنغری میں ہر مقام پر ساتھ ساتھ ذکر کیا گیا ہو حتیٰ کہ ابیات مذکورہ بالا کے ایک تیسرے شعر میں جس کو مولانا نے دانستہ ترک کر دیا رودکی کا نام یوں لیا گیا ہو ۵

زبیدانشی باشد و کو دکی      کہ رے فردوسی زند رودکی

یعنی اس سازش میں رودکی اور عنصری دونوں شریک دہیم ہیں۔ مولانا نے جیسا کہ حاشیے میں ارشاد کرتے ہیں (”دیباچہ نویسوں نے عنصری کے ساتھ رودکی کا نام بھی لکھا ہو لیکن رودکی اس سے پہلے سنہ ۳۵۰ھ (کذا) میں مرچکا تھا) اس کا نام خارج کر دیا۔ بعض اوقات کسی روایت کی تصدیق یا تردید اور اس کے ضعف و ثقاہت کی شناخت تاریخی تائید کی غیر حاضری میں اسی قصے میں نکل آتی جو جس سے ایک محقق کو اپنی تحقیق میں بڑی امداد ملتی ہو اس لیے ہر مورخ اپنا فرض جانتا ہو کہ پرانی روایات کو جوں کا توں جیسی اس تک پہنچی ہیں



حوالہ قلم کرنے اور اپنی طرف سے کوئی تغیر و تبدل ترمیم و اضافہ نہ کرے۔ جس قصے کے راوی نے جس کو تاریخ کے فن سے کوئی دل چسپی معلوم نہیں ہوئی غالباً خاقانی کا یہ شعر ذہن میں رکھ کر کہہ

شاعر سحر منہم ملک معانی مراست ریزہ خور خوان من رود کی و عنصری  
یہ قیاس مترتب کیا کہ ان دونوں شاعروں کا ایک زمانہ ہو اور فردوسی کی برتری کا مکہ بٹھانے کے لیے اس لغو قصے کی بنیاد ڈالی حالانکہ رود کی و عنصری میں پوری ایک صدی کا فاصلہ ہو۔ رود کی سلسلہ میں وفات پاتا ہو اور عنصری سلسلہ میں مولانا شبلی کو قصہ پسند آیا لیکن رود کی کا نام تاریخی مشکلات کی بنا پر کھٹکا چٹکا لے قلم زد کر دیا۔ شبلی نے اس ترمیم سے تنقید کو ان افسانوں کی تردید اور تکذیب سے عاجز کر دیا ہو۔ انھوں نے مرقومہ بالا دونوں شعروں کو فردوسی کی ہمسالہ کا ان لیا آخر اس تیسرے شعر نے کیا قصور کیا تھا وہ بھی اسی مصنف کا ہو جس مصنف کے پہلے دو شعر ہیں۔ فردوسی اپنی خواہش سے عزیزین آیا ہو نہ سلطان محمود کی طلبی پر اس لیے قصہ ہذا کی اس کے واقعات زندگی میں کہیں جگہ نہیں ہو سکتی۔ محمود کے دیروں میں بدیع الدین کسی دہر کا نام نہیں اور نہ 'الدین' پر ختم ہونے والے نام اس عہد میں رایج تھے ان کا رواج دیر میں ہوتا ہو۔

قولہ "حسن اتفاق سے دربار کے ممتاز شہزاد یعنی عنصری فرخی عسجدی بادشاہ میں سیر کر آئے تھے اور بادشاہ و جام کا دور چل رہا تھا۔ فردوسی اُدھر جا نکلا۔ حریفوں نے اس کو غل صحت سمجھ کر روکنا چاہا ایک نے کہا کہ اس کو چھڑا جائے تو خود تنگ آکر چلا جائے گا۔ عنصری نے کہا یہ تہذیب او آدبیت کے خلاف ہے۔ آخر اسے قرار پائی کہ بے علی کا ایک مصرع

طرح کیا جائے سب اس پر طبع آزمائی کریں اگر یہ بھی مصرع لگائے  
تو شریک صحبت کر لیا جائے ورنہ شرمندہ ہو کر کٹھ جائے کا عسری  
نے ابتدا کی اور کہا ع چون عارض تو ماہ نباشد روشن  
فرخی نے کہا ع مانند رخت گل نبود در گلشن  
عسجدی نے کہا ع مژگانہ ہی گزر کند از جوشن  
تافیوں میں شین کا التزام تھا اور اس التزام کے ساتھ کوئی شگفتہ  
تافیہ باقی نہیں رہا تھا فردوسی نے برجستہ کہا ع  
مانند سنان گویو در جنگ پشن

سب گویو اور پشن کی تلمیح پوچھی فردوسی نے تفصیل بیان کی  
اس وقت تو سب نے اس کو شریک صحبت کر لیا لیکن رشک اور  
حسد ایشیائی قوموں کا خاصہ ہو سب نے سازش کی کہ فردوسی دیر  
تک نہ پہنچنے پائے (شعر لعم صفحہ ۹۶ و ۹۷)

اس قصے کا اصلی راوی صاحب دیباچہ قدیم ہو لیکن اس کے ہاں وہ  
حصہ جو حسد اور سازش سے تعلق رکھتا ہو غیر حاضر ہو۔ پشن کسی پہلوان کا نام نہیں  
جیسا کہ بروہن اور شبلی کا خیال ہو وہ ایک مقام کا نام ہو جہاں ایرانی لشکر  
پر تورانیوں نے شیخون مارا تھا۔ شاہنامے میں اس کے متعلق حسب ذیل  
روایت ہو۔

ایرانی لشکر بسر کردگی طوس بن نوذر کا سر رود کے پاس پہنچ جاتا ہو بہاری  
گھاٹی میں جہاں سے راستہ جاتا ہو تورانیوں نے ناگہانی حملوں سے تحفظ کی  
خاطر ہیزم کا انبار لگا دیا تھا۔ ایرانی لشکر اس انبار میں آگ لگا کر بخریت غنیم  
کے علاقے میں گھس جاتا ہو۔ سامنے ایک حاکم نشین قلعہ ہو جس کے حاکم

کا نام نژاد ہی نژاد دوسرے روز بیزن سے جنگ کر کے فرار ہو جاتا ہی۔ اس کی بیوی اسپنوی گرفتار کر لی جاتی ہو ایرانیوں کی آمد کی اطلاع افراسیاب کو ملتی ہو اور تورانی لشکر پہلے سالاری پیران و سیہ بہت جلد تیار ہو کر مقابلے کے لیے روانہ ہوتا ہی۔ جاسوسوں کے ذریعے سے پیران کو اطلاع ملتی ہو کہ ایرانی شرا میں پی پی کر مست و غافل پڑے ہیں۔ اطلاع اور چونکی کا کوئی انتظام نہیں ہو۔ رات کو پیران مع اپنی تمام فوج کے بقصد شبنون آتا ہو ایرانیوں کو سوتا دیکھ کر حملہ کر دیتا ہو اور قتل عام ایک بڑے وسیع پیمانے پر شروع ہو جاتا ہو۔ گیو اپنے خیمے میں بیدار ہو ہتیار لگا اور کھوڑے پر سوار ہو کر سپہدار یعنی طوس کے خیمے میں آکر اس کو بیدار کرنا ہو پھر اپنے باپ گوردز کو جا کر جگاتا ہو اور بیزن کو جو مست پڑا تھا ہتیار کرتا ہو اتنے عرصے میں تورانیوں نے کشتوں کے پستے لگا دیے تھے صبح ہوئی تو معلوم ہوا کہ تمام ایرانی فوج کٹ چکی تھی اور عدد دسے چند منفس بچے تھے الغرض یہی مناسب معلوم ہوا کہ فرار اختیار کیا جائے خیمہ و چراگاہ بار و بنہ چھوڑ کر بھاگے۔ تورانیوں نے تعاقب کیا اور فراریوں نے ایک پہاڑ پر چڑھ کر جانیں بچائیں۔ یہ حالات ہیں اس بہت مشہور جنگ لیشن کے۔ میرا مقصد اس جملہ معرکہ سے یہی ہو کہ ہم نے جنگ لیشن کے حالات دیکھ لیے ہیں اس میں کوئی ایسا موقع نظر نہیں آتا جس میں سان گیو کی کوئی قابل ستائش و تحسین کارگزاری دیکھی جاتی جس کی بنا پر مصرع بالا میں کوئی خوش گوار تلمیح قائم ہوتی یہ چند نفوس جن میں گیو بھی شامل ہو بدشواری تمام اپنی جانیں بچا کر بھاگے ہیں نہ گیو کو اس جنگ میں کسی فخر یا کارنامے کا موقع ملا ہو ورنہ اس نے کبھی اس پر غصہ کیا ہو اس کے بخلاف ہومان تورانی جب کہ گیو اور طوس سے میدان جنگ میں ایک موقع پر مناظرے میں نہ ہو فخر یا کینا ہو

تو دانی کہ من روز جنگ لشن چہ کشتم بدایں رزمگاہ کشن  
(شاہنامہ جلد دوم صفحہ ۲۷۲ طبع ۱۳۵۷ھ)

خلاصہ یہ ہو کہ جنگ لشن ایرانیوں کے لیے ایک شرمناک ہزیمت تھی اور مصرع بالا میں گیو کے نیزہ کے لیے جو ادا کیا گیا ہو۔ بالکل بے حقیقت ہو میرا خیال ہو کہ مصرع کسی ایسے شخص کے قلم سے نکلا ہو جو بوجہ شہرت محض اس جنگ کے نام سے واقف ہو لیکن اس کی اصلی کیفیت اور ضمنی واقعات سے بالکل بے خبر ہو لشن کے متعلق شاہنامے میں کئی تلخیصیں موجود ہیں۔ یہ ادعا بھی غلط معلوم ہوتا ہو کہ شین کے التزام کے ساتھ کوئی اور شگفتہ قافیہ موجود نہیں کشن (بفتح اول و ثانی بمعنی ابنوہ بسیار) لشن سے زیادہ مشہور اور شگفتہ قافیہ موجود ہو اور غزنوی دور میں ہر شاعر نے اس کا استعمال کیا ہو۔ فردوسی سے

یکے سرو بدسبز دگر کش کشن برو شاخ چوں رزمگاہ لشن  
اوزان رباعی میں اس قدر گنجائش ہو کہ اسباب اور اوتاد ہم قافیہ ہو سکتے ہیں اسی وجہ سے جوشن (جس میں دو سبب خفیف ہیں) اور لشن (جو دو مجموع ہو) قافیہ بن گئے۔ اگر اس قصے کے ہیرو واقعی غصری و فرخی ہیں تو ان کے لیے نہایت آسان تھا کہ اپنی قوافی کو بحر متقارب سالم یا بحر ہزج سالم اور متعدد اور مشہور بحر دس میں لاکر جن کے قافیہ صرف اسباب پر ختم ہوتے اور اوتاد کا استعمال ناممکن ہوتا فردوسی اور اس کی بے عمل مداخلت سے اپنے آپ کو بالکل محفوظ رکھتے۔ ایسے بڑے پائے کے شعرا سے اس ادنیٰ سے نکتے کی فروگزاشت ناقابل معافی ہو۔

فردوسی غزنین میں سلطان محمود کی تخت نشینی کے وقت پہنچتا ہو۔ کیا

ایسے ابتدائی زمانے میں مشہور شعرا عنصری فرخی اور عسجدی جن میں سے ہر ایک فرخ شکر کا کامل اُشاہ ہے شہرت حاصل کر کے محمود کے دربار سے تعلق رکھتے تھے۔ اور ان کے متعلق کچھ نہیں کہا جاسکتا لیکن فرخی کی نسبت وثوق سے کہا جاسکتا ہے کہ وہ سلطان محمود کے دربار میں اس عہد سے پندرہ سولہ سال بعد آیا ہے جیسا کہ فرخی کے حالات میں گزارش ہو چکا ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر مجھے کو اس قصے کے تسلیم کرنے سے انکار ہے مغربی تنقید بھی اس کے تسلیم کرنے سے منکر ہے۔

اس کے بعد شبلی سلطان محمود کے ندیم، ماہک کا قصہ قلم بند کرتے ہیں جن میں دکھایا گیا ہے کہ ماہک کی معرفت فردوسی دربار سلطانی میں رسائی حاصل کرتا ہے لیکن اس قصے کا راوی بھی صاف دیباچہ بایسنغری ہے اور اسی فہرست میں داخل ہونا چاہیے جس میں رودکی اور عنصری والا قصہ درج ہوا ہے۔ اس کے بعد شبلی فرماتے ہیں :-

”یہ وہ زمانہ تھا کہ سلطان محمود نے شاہنامے کی تصنیف کا حکم دیا تھا اور سات شاعر یعنی عنصری، فرخی، زبیری، عسجدی، منجیک چنگزن، فرخی، ابوبکر، سکات رزخی اس کام کے لیے انتخاب ہوئے تھے۔“

(شعرا لہجہ صفحہ ۹۷-۹۸)

شاہنامے کے لیے سات شعرا کا سلطان کے حکم سے نامور ہونے کا قصہ سب سے پہلے دیباچہ بایسنغری میں ملتا ہے اس کی معمولیت کے لیے یہی کافی دلیل ہے۔ شعرا کے نام لکھنے میں شبلی خاص بے پروائی سے کام لیتے ہیں۔ ان ناموں میں نمبر سوم زبیری ہے اس نام کا کوئی شاعر نہیں گزرا۔ ان کی مراد غالباً زبیری سے تھی۔ محمد معونی اس کو زبیری علوی محمودی کہتا ہے۔ نمبر پنجم منجیک اس کا

پورا نام ابو الحسن علی الترمذی ہو عوفی اس کو شعراے آل سامان میں داخل کرتا ہو  
 ابو المنظر طاہر بن الفضل کا مادح بیان کرتا ہو، طاہر <sup>۳۳۳</sup> میں وفات پاتا ہو نمبر  
 ششم خرمی اس شاعر کا کہیں تذکرہ نہیں ملتا عوفی اور نظامی اس سے ناواقف  
 ہیں۔ نمبر ہفتم ابوبکر اسکاف ترمذی۔ تذکروں میں کسی ابوبکر اسکاف کا سراغ نہیں  
 چلتا نغاث اللسن میں البتہ جامی ایک بزرگ ابوبکر اسکاف کا ذکر کرتے ہیں۔  
 دیباچہ بایسنغری میں ابوبکر اسکاف کے بجائے ابو حنیفہ اسکاف ملتا ہو عوفی نے  
 شعراے آل سلجوق میں اس کا شمار کیا ہو اور اس کا زمانہ عہد سلطان بخر قائم کیا ہو  
 لیکن عوفی کو اس بارے میں سہو ہوا ہو۔ ابو حنیفہ اسکاف سلطان ابراہیم غزنوی  
 کا مادح ہو۔ ابو الفضل بہتی اپنی تاریخ میں اس کی بہت تعریف کرتا ہو وہ فضل و  
 ادب اور علمیت میں بے مثال تھا شعرا اس کی کترین صنعت ہو۔ جب ابو الفضل  
 سے اس کی پہلی ملاقات امیر فرخ زاد <sup>۳۳۵</sup> <sup>۳۳۴</sup> <sup>۳۳۳</sup> کے عہد میں ہوئی  
 ہو ابو حنیفہ اس وقت مفت درس دیا کرتا تھا۔ ابو الفضل کی فرمائش سے اس  
 نے تین قصیدے لکھے جو تاریخ بہتی صفحہ ۳۳۵-۳۳۴ اور صفحہ ۳۴۰-۳۴۱  
 ۳۴۶ اور صفحہ ۴۹۷-۸۰۱ پر درج ہیں۔ سلطان ابراہیم نے اپنے جس کے  
 ایام میں ابو حنیفہ کی بعض تصنیفات دیکھیں ان کی عبارت اور خط کو بہت پسند  
 کیا جب تخت نشین ہوا ابو حنیفہ کو بلوایا اور اس کے قصیدے سنے اور خوب  
 خوب انعام دیئے اور تربیت کی۔ بعد میں منصب اشرف ترک اس کے  
 سپرد ہوا۔

قولہ ”زودسی اس وقت چپکا ہو رہا اور خود یہ داستان نظم کرنی شروع کی  
 رات کو جب معمول کے موافق کھانے پر بیٹھے تو زودسی نے کہا غفری  
 سے پہلے شعرا نے رستم دہراب کی داستان نظم کی ہو چنانچہ خود میرے

پاس ایک نظم موجود ہو جس کے آگے عنصری کے اشار کی کچھ حقیقت  
نہیں۔ یہ کہہ کر نظم حوالے کی۔ سرنامہ تھا ۵

کنوں خورد باید می خوش گوار      کہ می بوئے مشک آرد از جو ببار  
ہوا پر خودش و زمیں پر زبوش      خشک آں کہ دل شاد دارد بنوش  
ہمہ بوستان زیر برگ گل است      ہمہ کوہ پر لالہ و سنبل است  
(صفحہ ۹۲ طبع سوم)

دیباچے میں نہ کھانا کھانے کا ذکر ہو اور نہ عنصری سے پہلے داستان رستم و  
ہرآب کی نظم کا اس کی عبارت ہو :-

”ابو القاسم باندک زان داستان رستم و اسفندیار نظم کرد چنانکہ کہک

دائق نبود ابتدائش آں بود ۵

کنوں خورد باید می خوش گوار      کہ می بوئے مشک آرد از جو ببار

شیخے باماک گفت سیر الملوک ما بیشتر نظم داده اند و صنعت سخن ندی

آزنا اساس حکم نہادہ باماک گفت ممکن نباشد ۵

لطف یہ ہو کہ مولانا رستم و ہرآب کی داستان کا ذکر کرتے ہیں اور شعر داستان  
رستم و اسفندیار کے نقل کر رہے ہیں۔ بہر حال دیباچے کے نزدیک سب سے پہلی  
داستان جو فردوسی نے سلطان محمود کو پیش کی داستان رستم و اسفندیار جو نہ داستان  
رستم و ہرآب۔ دیباچہ قدیم اس سلسلے میں داستان سیاوش کا ذکر کرتا ہو لیکن  
شاہنامے کے نزدیک سب سے پہلی داستان جو سلطان محمود کو پیش کی گئی ہو  
داستان جنگ کیخسرو ہو۔ شاہنامے میں سب سے پہلا موقع یہی ہو جہاں سلطان  
محمود کے مدحیہ اشعار پائے جاتے ہیں۔ ان کی ابتدا ہو ۵  
زیر دال ابر شاہ باد آفریں      کہ نازد بد و تخت و تاج و نگین

خداوند تاج و خداوند گنج      خداوند شمشیر و خفتان و رنج  
 که گنجش ز بخشش بنالد ہی      بزرگی ز نامش ببالد ہی  
 ز دریا بدریا سپاہ ویت      جہاں زیر منہ کلاہ ویت  
 بگیتی بکاں اندرون زر نامد      کہ منشور بخشش درابر خواند  
 ز دشمن ستاندر سازد بدوست      خداوند پیروز گریار و ست  
 بزم اندرون گنج پیرا کند      چو رزم آیدش شیر و پیل افکند  
 چو او مرز گیرد شمشیر تیز      بر انگیزد اندر جہاں رستخیز  
 از آں دست آں تیغ گوہر فشاں      ز گیتی بخوید ہی جز نشان  
 کہ در بزم دریا شش خواند پیر      بزم اندرون شیر خورشید پیر  
 گواہی دهد در جہاں آب خاک      ہماں بر فلک چشمہ آفتاب  
 کہ چون او بود دست شاہی بجگ      نہ در بخشش و کوشش نہ ہنگ  
 اگر ہر باکیں نیامیزدے      ستارہ ز خشمش فرویزدے  
 تنش زور مند است و چندین کاہ      کہ اندر میاں باد را نیست راہ  
 پس لشکرش ہفتصد زندہ پیل      خدایے جہاں یا و رو جبریل  
 ہی باز خواهد نہ ہر بہترے      نہ ہر نام دارے و ہر کشوے  
 اگر باز نہ ہند کشور دہند      ہماں گنج و ہم تخت و افسر دہند  
 کہ یار دگزشتن ز پیمان اوے      دگر سرکشیدن ز فرمان اوے  
 کہ در بزم گیتی بدو روشن ہست      بزم اندرون شیر در جوشن ہست  
 ابو القاسم آں شہر یار دلیر      کجا گورستان از جنگ شیر  
 جہاں دار محمود کا نہ رسد      سر سرکشاں اندر آرد بگرد



اس مرح کے بعد فردوسی گویا ہو کہ میں نے یہ نظم اس مقصد سے لکھی ہو تاکہ ایام پیری میں اس سے نفع حاصل کروں لیکن مجھ کو کوئی قدر دان سرپرست نہیں ملا۔ میں منتظر رہا حتیٰ کہ اس امید اور انتظار میں عمر کے پینٹھ سال میں نے فکر افلاس اور پریشانی میں گزار دیے جب پینٹھ گزر کر میں چھپاسٹھویں سال میں لگا ضیفی نے عصا میر سے ہاتھ میں دے دیا میری سُرُخ و سفید رنگت زعفرانی ہو گئی، بڑھاپے نے کمر جبکا دی آنکھوں کی بصارت ضیف ہو گئی تب میں نے ایک آواز سُنی کہ فریدوں کی تلاش کون کر رہا تھا وہ دیکھو فریدوں زندہ ہو گیا اور زمین و زمانہ اس کے غلام بن گئے (یہ تلمیح ہو سلطان محمود کی تخت نشینی کی طرف) اس نے اپنی فیاضی اور انصاف سے دُنیا کو مسخر کر لیا ہو اس کی تالیخ کے آثار اور علامات سب طرف نمایاں ہیں جب میں نے یہ آواز سُنی اپنی کتاب اس کے نام پر منسوب کر دی اور توقع کرتا ہوں کہ پادشاہ اس ضیفی کے عالم میں میری دستگیری کرے اور خدا سے دُعا کرتا ہوں کہ میں اس وقت تک زندہ رہوں کہ یہ کتاب پادشاہ کے نام پر ختم کر دوں اسی تہید میں ذیل کے شعر آتے ہیں سے

چو پیکار کیغسرد آمد پدید      زمن جا دوہا بیاید بشنید

بدیں داستاں دربارم ہی      بنگ اندروں لالہ کام ہی

کنوں خطبہ یا فتم زین نشاں      کہ مغز سخن یا فتم بیش ازاں

ان اشارے ظاہر ہو کہ شاہنامہ فردوسی اس وقت سلطان کے نام معنون کر چکا ہو تب ہی تو مغزیہ لہجے میں کہتا ہو کہ جنگ کیغسرد کے دوران میں تم میری سحر کاریاں دیکھنا اس داستان میں موتیوں کا مینہ برسا دوں گا اور پتھر میں لالہ اکا کر نامکن کو ممکن کر دکھاؤں گا۔ میرے دیباچے کے لیے ایسا عالیشان مخاطب مل گیا جس سے میرے سخن گستری کے منز میں بیشی ہو گئی۔

شاہنامے سے اس قدر اور معلوم ہوتا ہو کہ داستانِ رستم و ہر اب اور داستانِ سیاوش طوس میں لکھی گئی تھیں۔ مؤخر الذکر داستانِ فردوسی نے اپنی عمر کے سال پنجاہ و ہشتم یا سترہم میں لکھی ہو۔ داستانِ رستم و اسفندیار اگرچہ غزنین میں لکھی گئی ہو اور اس میں سلطان کی طرف تبلیغ بھی موجود ہو تاہم اس کو اولیت کا فخر حاصل نہیں اس کے مقابلے میں داستانِ سکندر بہتر استحقاق رکھتی ہو۔

قولہ ”فردوسی نے کہا طوس کا باشندہ ہوں محمود نے اس کے حالات

پوچھے اور اسی سلسلے میں پوچھا کہ طوس کب سے آباد ہو اور کس نے

آباد کیا فردوسی نے تفصیل سے واقعات بیان کیے۔“

(شعرا لعم صفحہ ۹۹)

گویا یہ باتیں سلطان اور فردوسی میں داستانِ اسفندیار سنانے کے بعد

ہو رہی ہیں مولانا طوس کی بادی کے بیانات کی طرف ایک نگاہ غلط انداز ڈالتے ہوئے گزر گئے ان کی تفصیل دیا چاہئے یا سنفری میں حسب ذیل ہو کہ :-

”جب کینخرو نے اپنے باپ سیاوش کا انتقام لینے کے لیے طوس بن

نوز کو افراسیاب سے جنگ کے لیے بھیجا تو ہدایت کر دی کہ کلات

کے راستے سے تو ران نہ جانا کیوں کہ وہاں میرا ایک بھائی فرد درہتا

ہو وہ سودائی مزاج ہو ایسا نہ ہو کہ تجھ سے لڑ مرے۔ طوس اس ہدایت

پر تعمیل کا اقرار کر کے رخصت ہوا۔ جب تو رانی سرحد آئی تو کینخرو کی نصیحت

کے باوجود اس نے کلات ہی کا راستہ اختیار کیا۔ بعد میں کچھ واقعات

ایسے پیش آئے کہ طوس اور فرد میں جنگ ہوئی اور فرد مارا گیا۔ کینخرو

فرد کے قتل کی خبر معلوم کر کے بہت برا فروختہ ہوا کہ میں نے طوس کو

باپ کے خون کا بدلہ لینے بھیجا تھا نہ بھائی کو قتل کرنے جب طوس تو ران

سے لڑا۔ ندامت کی وجہ سے کھنرو کے پاس نہیں گیا بلکہ خراسان میں  
 ٹھہر گیا اور وہاں کسی قصبے کو شہر کی صورت میں آباد کر کے اپنے نام  
 پر اس کا نام شہر طوس رکھا۔

اس قصبے کے متعلق دھویٰ کیا گیا ہو کہ فردوسی نے سلطان محمود سے بیان  
 کیا جس سے تاریخ میں فردوسی کی بلند پایگی کا نقش سلطان کے دل پر جم گیا۔  
 اس روایت کے پچھلے حصے سے یہاں بحث کرتا ہوں۔ اتفاق سے شاہنامے  
 میں یہ تمام قصہ موجود ہو شاہنامے میں لکھا ہو کہ جب کھنرو کو اس کے بھائی فرد  
 کے مارے جانے کا پرچہ گزرا تو اس نے اپنے چچا فربرز کو سپہ سالار بنا کر بھیج  
 دیا اور طوس کو معزول کر کے واپس آنے کا حکم دیا طوس لشکر کی کمان فربرز کے  
 سپرد کر کے سیدھا کھنرو کی خدمت میں پہنچ گیا۔ چنانچہ شاہنامہ ۵  
 برفت وبرد آنکہ بد نوزری سوادان جنگ آور لشکری  
 برہ بر نکرد اتج گونہ درنگ بنزدیک شاہ آمد از دشت جنگ  
 زمین را بوسید در پیش شاہ نکرد اتج خسرو بدو درنگاہ  
 بدشنام بکشاد لب شہر یار بر آں انجن طوس را کرد خوار  
 خسرو نے بڑی لعنت و سرزنش کے بعد طوس بن نوزر کو اس کے اپنے گھر میں  
 قید کیے جانے کا حکم دیا جس کو خدائے سخن اپنے برجستہ اور زوردار الفاظ میں  
 یوں ادا کرتا ہو ۵

نژاد منوچہر و ریش سفید ترا داد بر زندگانی امید  
 دگر نہ بفرمود می تا سرت بداندیش کردی جدا از برت  
 برو جاوداں خاتہ زندان بست ہماں گوہر بد نگبان قست  
 ز پیشش بر اندو بفرمود بند بہ بند از دلش بیخ شادی بکند

اب ظاہر ہو کہ شاہنامے کے بیان کے مطابق طوس بجائے خراسان میں  
بٹھرنے اور طوس آباد کرنے کے سیدھا کیخسرو کے پاس جاتا ہو اور قید کر دیا جاتا  
ہو شاہنامے سے یہ امر بھی ثابت ہو کہ شہر طوس بن نوذر سے بہت پہلے آباد  
تھا، گنج عروس کی کاؤس نے طوس ہی میں رکھا تھا۔ کیخسرو نے یہ خزانہ خلع سلطنت  
کے وقت گیوزال اور رستم پر تقسیم کر دیا۔ (شاہنامہ) ۵

دگر گنج کش خواندند سے عروس کہ آگند کاؤس در شہر طوس  
بگو در ز فرمود کا نرا بہ بخش بگیو و بزال و خداوند خوش  
سام نے جو رستم پہلوان کا دادا ہو اسی طوس میں ایک اژدہا مارا تھا۔  
داستان رستم و اسفندیار میں رستم اپنے اسلاف کی ستایش کے وقت سام کے  
ذکر میں گویا ہو ۵

نختیں بطوس اندروں اژدہا کہ از چنگ او کس نگشتے رہا  
بدریا ہنگ و بہ خشکی پلنگ دمش نرم کرے بکہ خار و سنگ  
بکشت آچنناں اژدہا را بگرز جہاں گفت اور از ہو فرد و بزد  
شہر طوس کے بانی کی حیثیت سے ہمارے ہاں عام طور پر طوس بن نوذر  
کا نام لیا جاتا ہو اور یہ روایت دیباچہ بالسنغری سے قدیم ہو پہلوی روایات بھی  
اسی عقیدے کی موید ہیں جیسا کہ "شتر دی ہائے ایران" (شہر ہائے ایران) سے  
معلوم ہوتا ہو میرا مطلب یہاں اس روایت کے صحت و سقم سے نہیں بلکہ  
صرف یہ دکھانا ہو کہ اس قصے کا فردوسی کی طرف منسوب کیا جانا غلط ہو۔  
شبلی فرماتے ہیں :-

اس زمانے میں ارد پرستی عیب نہیں سمجھا جاتا تھا محمود نے فردوسی  
سے فرمایش کی کہ ایاز کے سبزہ خط کی تعریف میں کچھ کہے فردوسی نے

## برجستہ کہاں

مست است بتا چشم تو دیر بدست      بس کس کہ ز تیر چشم مست تو تخت  
گر پوشد عارضت زره هذدش ہست      کز تیر بر سد بزم کس خاصہ زمست  
(شوالہم صفحہ ۱۹۹)

عنصری اور فرخی کے ذکر میں اس خاص موضوع پر مولانا کافی لکھ چکے تھے  
اگر اس موقع پر ایاز کے قصے کو نہ دوہراتے تو کرم کرتے۔ ع  
کہ حلوا چو یکبار خوردند و بس

علامہ شبلی نے شوالہم کے ورق کے ورق فردوسی کے حالات سے  
بھر دیے لیکن افسوس ہو کہ ان کو ایک ادنیٰ سی بات اب تک معلوم نہیں ہوئی  
کہ آخر فردوسی سلطان محمود کے دربار میں کون سے زمانے میں آیا اگر اس  
ضعیف سے واقعے کی تعیین کر لی جاتی تو کئی موقعوں پر دیباچے کی لغویات پر  
اعتبار کرنے سے بچ جاتے اور ایسا آسان شکار نہ بن جاتے۔ میں پھر گزارش  
کرتا ہوں کہ فردوسی سلطان محمود کے دربار میں اُس کے اوزنگ نشین ہوتے  
ہی آجاتا ہو۔ یعنی ۳۸۸ھ میں غزنین آچکا ہو اس سال سے ۳۹۸ھ تک سلطان  
محمود سے اس کے خوش گوار تعلقات قائم رہتے ہیں اس کے بعد کوئی واسطہ  
نہیں رہتا اب میں یہ سوال پیش کرتا ہوں کہ ان آیام میں کیا ایاز کے ارغواں  
زار پر سبزہ خط مکمل آیا تھا؟ اگر ایسا ہو تو کم سے کم ۳۸۸ھ میں اس کی عمر تیس  
سال کی ہونی چاہیے۔ یہ بھی یاد رہے کہ مولانا فرخی کو بھی ایاز کے تیرنگاہ کا  
زخمی بتا چکے ہیں جس کی پاداش میں شاعر کا دربار بند ہوتا ہو (شوالہم صفحہ ۷۸)  
یہ پہلے دکھایا جا چکا ہو کہ فرخی غزنی میں ۳۸۸ھ کے بعد آیا ہو۔ ایاز کی عمر  
جس کا شعلہ عارض ۳۸۸ھ میں آتش خس پوش بن چکا ہو فرخی کی آمد پر پھٹیں

سال ہونی چاہیے۔

ناظرین کو فرحتی کا قصیدہ ایاز کی تعریف میں یاد ہوگا جس کے بعض اشعار فرحتی کے حالات میں نقل ہوئے ہیں۔ ان میں سے ایک دو شعر یہاں دوبارہ نقل کرتا ہوں (فرحتی)

سوار کیرہ در میدان بیاید      باین اند رفتہ دلہاے نظار  
کیکے گوید کہ آں سرویت برکوت      کیکے گوید گل تازہ است پر بار  
زنان پار ساز شوے گردند      بکابیں کردنی اورا خریدار

یہ قصیدہ ۱۲۱۸ھ میں لکھا گیا ہے فرحتی یہاں ایاز کو کبھی سروکتا ہوا دیکھی گل تازہ۔ اس قسم کے الفاظ سولہ سترہ سے پچیس تیس سالہ نوجوان کے لیے زیادہ موزوں معلوم ہوتے ہیں نہ ترین چون سال کے بوڑھے کے لیے۔ اس سے میں یہ قیاس مترتب کرتا ہوں کہ ایاز ۱۲۱۸ھ میں اپنی عمر کا خوش ترین دور یعنی شباب کا زمانہ طو کر رہا تھا اور یہ کہ جب فردوسی سلطان کے یہاں آیا ہو یعنی ۱۲۸۸ھ میں اُس کا وجود بھی دنیا میں نہ تھا۔ اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ ایاز ان ایام میں پیدا ہو چکا تھا تو اپنی ماں کی گود میں کھیلتا ہوگا۔ باعی بالا ایک نامعلوم طریقے سے فردوسی کی طرف منسوب ہو غالباً دیباچہ بایںغری اس کا قدیم ترین راوی ہے۔

قولہ ”عمود ہنایت محفوظ ہوا اور شاہنامے کی تصنیف کی خدمت سپرد کی

ایک ایک شہر پر ایک ایک اشرفی صلہ مقرر ہوا اور حکم ہوا کہ جب ہزار اشرفی نوبت پہنچ جائے تو ہزار اشرفیاں دے دی جائیں لیکن فردوسی نے متفرق رقم سے اکھاڑ کیا اور کہا کہ جب کتاب پوری ہو جائے گی تو ایک ساتھ ہوں گا۔“

(شراجم صفحہ ۹۳ طبع سوم ۱۲۳۹ھ)

فردوسی کے حامیوں نے قانونی حیلے تراشنے کی خاطر اس معاملے کو ایک معاہدے کی صورت میں بدل دیا ہے تاکہ سلطان پر الزام آ سکے اور فردوسی اس کی ہجو لکھنے میں حق بجانب ٹھہرے۔ یہ روایت دیباچہ قدیم میں بھی موجود ہے۔ تاہم ناقابل قبول ہے۔ سلطان اور فردوسی میں کوئی ایسا معاہدہ نہیں ہوا۔ فردوسی اپنی نیک نامی اور قدر دانی کی امید میں شاہنشاہ کی نظم پر مصروف ہوا، اور بقول خود سلطان محمود کی تحفہ نشینی کے وقت سے بیس سال پہلے سے مشغول تھا۔ چنانچہ :-

سخن را نگہداشتم سال بیست      بدان تا سزاوار این مہج کیست

کسی دوسرے مقام پر کہتا ہے :-

ہی گفتم این نامہ را چند گاہ      ہناں بود از چشم غور شد و ماہ

خود مولنا شبلی بھی اس روایت کو صحیح نہیں مانتے۔ فرماتے ہیں :-

”عام طور پر مشہور ہے کہ فردوسی نے سلطان محمود کے دربار میں پہنچ کر

اُس کے حکم سے شاہنامہ لکھنا شروع کیا۔ اکثر تذکرہ نویس بھی یہی لکھا

ہو لیکن یہ غلط اور محض غلط ہے۔“ (شعرا لعم صفحہ ۱۰۶ طبع سوم ۱۳۳۹ھ)

فرماتے ہیں :-

”دولت شاہ نے لکھا ہے کہ چونکہ فردوسی نے ایاز کی طرف کبھی رخ نہیں

کیا اس لیے اس نے در اندازی کی اور محمود کو یقین دلایا کہ فردوسی انہی

ہو۔“ نظامی حوضی کا بیان ہے کہ دربار کا بڑا گروہ وزیر اعظم حسن میمنی

کا مخالف تھا اور چونکہ فردوسی کا عربی اور سرپرست وہی تھا اس لیے

اس کی ضد پر اس گروہ نے محمود کے کان بھرے اور فردوسی کو معزلی

اور رخصتی ثابت کیا۔“ دیباچے میں ہے کہ فردوسی کو خود سن سیمندی نے

تباہ کیا جس کی وجہ یہ تھی کہ غزنین اور اطراف و جوانب کے امرا فردوسی کو طرح طرح کے تحفے بھیجتے تھے فردوسی بھی اشعار کے ذریعے سے ان کا شکریہ ادا کرتا تھا جس کو یہ ناگوار معلوم ہوتا لیکن فردوسی کچھ پروا نہیں کرتا تھا اور کہتا تھا۔

من بندہ کز مبادی فطرت نبودہ ام  
مالک ببال ہرگز و طامع بجاہ نیز  
سوئے دیر و نہ پیرا ملتفت شوم  
چوں فارغم ز بارگہ پادشاہ نیز  
حسن مینمدی مذہباً خارجی تھا اور فردوسی شیعہ اس لیے اس نے فردوسی کی مخالفت کی ان متناقض روایتوں میں سے کس پر اعتبار کیا جائے؟  
(شعرا لعم صفحہ ۱۰۱ و ۱۰۲)

جب پروفیسر برون نے دیباچہ یا سفیری کی طرف توجہ نہیں کی تو اس کی یہی وجہ تھی کہ دیباچہ کے بیانات (اور مجھ کو کہنا چاہیے اکثر بیانات) پایۂ تاریخ سے ساقط ہیں لیکن شبلی نے اس قابل مورخ کی تصنیف کو تو ”برون کی کھتونی“ کہہ کر دُور پھینک دیا اور دیباچے پر آنکھ بند کر کے بھروسہ کر لیا۔ اب یاس کے لہجے فرماتے ہیں کہ ان متناقض روایتوں میں سے کس پر اعتبار کیا جائے۔ وہی شل ہدیٰ جیسے کوئی کہے کہ تاریخ میں ہارون الرشید کا تذکرہ الف لیلہ کے بیان سے مختلف ہو ان میں سے کس پر اعتبار کیا جائے؟ یہ معاملہ تو نہایت آسان تھا سب کو معلوم ہو کہ نظامی نے منہ شہ کے قرب و جوار میں اپنی کتاب لکھی ہو اور دیباچہ منہ شہ میں لکھا گیا اب جو ذرائع معلومات کے نظامی کو مل سکتے ہیں وہ صاحب دیباچہ یا دولت شاہ کو نہیں مل سکتے اس لیے نظامی کے بیانات کے مقابلے میں دیباچے کی لغویات کو کوئی وقعت نہیں دی جاسکتی۔ دیباچہ نگار کا پایۂ تحقیق صرف اس ایک ادنیٰ سی بات سے ظاہر ہو کہ اس کو



دیگر واقعات در کنار سلطان محمود کے وزیر کا نام تک صحیح معلوم نہیں۔ اس وزیر کا نام خواجہ ابوالقاسم احمد بن حسن ہیمندی ہو دالین کے گناہ کی اولاد کو عقوبت ملتے سنا ہو، لیکن فرزند کی بد اعمالیوں کی پاداش میں صاحب دیباچہ نے احمد کے باپ حسن کو ماخوذ کیا ہو۔ علامہ شبلی جو ایک مورخ بے بدل ہیں بجائے اس کے کہ ان امور سے دیباچے کی لغویت کا سراغ چلائے خود اس کی لغویت کے شکار بن گئے۔ چنانچہ بار بار اس کا نام حسن ہیمندی لکھ رہے ہیں اور لطف یہ ہو کہ جہاں نظامی عروضی نے چہار مقالے میں ”خواجہ بزرگوار احمد حسن“ لکھا تھا شبلی نے اس کو بھی اصلاح دے دی۔ چنانچہ جب اس کا بیان نقل کیا تو وہاں احمد حسن کے بجائے حسن ہیمندی لکھا گیا یا نظامی کی غلطی کی تصحیح کی۔ مولانا کو معلوم ہوتا ہو گلستان خوب یاد تھی کیوں کہ اس میں ایک حکایت آتی ہو ”تھے چہند از بندگان سلطان محمود گفتند حسن ہیمندی را کہ سلطان چہ گفت در ظاں مصلحت“ (باب چہارم حکایت ہفتم) لیکن شیخ سعدی کو میں مصلح اخلاق مانتا ہوں نہ مصلح تاریخ جو لوگ غزنوی ادبیات اور اس عہد کی تاریخ سے واقف ہیں ان کو معلوم ہو کہ خواجہ احمد بن حسن ہیمندی اپنے ذاتی نام سے یاد کیے گئے ہیں نہ ان کے باپ حسن ہیمندی کے نام سے۔ فرخی کہتا ہو ۵

خواجہ بزرگ شمس کفایت احمد حسن کا حسان او و نعمت او دست گیر است  
دیگر

دستور ملک صاحب ابوالقاسم احمد آں حمد و ثنا را بدل و دیدہ خریدار  
یعنی اور بیتی وغیرہ سب اسی نام سے یاد کرتے ہیں۔ حسن ہیمندی کسی زمانے میں سلطان کا وزیر نہیں بنا بلکہ امیر ناصر الدین بگتگین کے عہد میں کسی خطا پر مصلوب ہوا تھا۔ دوسری بات یہ ہو کہ جن دونوں فردوسی کا قصہ درپیش تھا

اندون خواجہ احمد میمندی وزیر نہیں تھا بقول عتیبیؒ میں خواجہ احمد باقاعدہ وزیر بنایا جاتا ہو اگرچہ اس سے چند سال پیشتر نیم سرکاری طریقہ پر وزارت کا کام بھی کرتا رہا ہو۔ اشعار کی زبان بھی فردوسی کی زبان نہیں میں نظامی کے بیان کو تسلیم کرتا ہوں اس ترمیم کے ساتھ کہ فردوسی کا دوست اور محسن وزیر اول تھا وہ وزیر دوم کو سمجھا اس وزیر کا نام خواجہ ابوالعباس فضل بن احمد اسفرائینی ہو اس سے فردوسی کے اچھے تعلقات تھے شاہنامے میں دو موقعوں پر اس کا ذکر آتا ہو اور فردوسی اس کامنوں بھی معلوم ہوتا ہو۔ شاہنامہ سے

ز دستور فرزانه دادگر پراگندہ رنج من آمد بشر

صورتِ حالات میں یہی درست معلوم ہوتا ہو کہ فردوسی کا سرپرست خواجہ ابوالعباس تھا نہ خواجہ ابوالقاسم احمد شاہنامے میں خواجہ ابوالقاسم کا کہیں ذکر نہیں آتا۔

مذکورہ بالا دونوں شعروں وزیر اور بادشاہ کی درگاہ سے ہمارے شاعر کی بے نیازی اور استغنا کے معنی ہیں۔ فردوسی کے خیالات کی ترجمانی نہیں کرتے نہ وہ اس کی زبان میں ہیں۔ ان پر عربی کا گہرا اثر ہو۔ مبادی فطرت۔ مائل۔ طامع۔ وزیر۔ ملتفت۔ فارغ۔ فردوسی کے روزمرہ میں داخل نہیں۔ ان شعروں کا مالک صاحب دیباچہ ہو نہ فردوسی۔

محسن میمندی مذہباً خارجی تھا کاش اس موقع پر تو مولانا اپنی آنکھیں کھولتے کہ وہ شیعہ روایات کی بھول بھلیاں میں پھنس گئے ہیں۔ یہ سوچنے کی بات ہو کہ خواجہ ابوالقاسم احمد جو سلطان محمود کا رضاعی بھائی اور بچپن کا دوست ہم مکتب اور ہم صحبت تھا خارجی کیوں کر ہو سکتا ہو لیکن مولانا شیعہ

روایت کے راز کو نہ سمجھے خواجہ کا خارجی خیال کیا جانا ایسا ہی ہو جیسا سلطان محمود کو خارجی کہنا۔ جو کے اشعار میں خود سلطان کو خارجی بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔ افسوس شبلی برون کے سببہ معلقہ کی سوئی نہ دیکھ سکے لیکن دیباچے کے ادنیٰ کے ادنیٰ نکل گئے۔

قولہ ”دیباچے میں ایک اور وجہ بیان کی ہو اور وہ قریبی قیاس ہو سلطان محمود کو دہلی خاندان سے محنت عداوت متی جس کی وجہ تھی کہ وہ سخت متعصب شیعہ تھے (دیباچے میں رافضی کا لفظ تھا جس کو ہم نے بدل دیا) اس خاندان کا تاجدار فخر الدولہ متحدہ فردوسی کا ہنایت قدردان تھا جب فردوسی نے رستم و اسفندیار کی داستان نظم کی تو اس نے صلے کے طور پر ہزار اشعار بیان کیے اور لکھا کہ اگر آپ یہاں تشریف لائیں تو ہنایت ہوازد احترام کیا جائے گا۔ یہ خبر تمام غزنین میں پھیل گئی محمود نے سنا تو اس کو ناگوار گزرا۔ (شراہم صفحہ ۱۰۳)

یہاں علامہ شبلی پھر دیباچہ بالسنغری کے دائم فریب میں پھنس گئے وہ اس کے عشوہ ہائے لاجوردی کے کچھ ایسے مفتون ہو گئے ہیں کہ گویم شکل و گونہ گویم شکل۔

فخر الدولہ دہلی اور فردوسی کا قصہ تاریخی لحاظ سے قطعی غلط ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ رکن الدولہ بویہ المتوفی ۵۷۱ھ کے تین فرزند تھے عضد الدولہ موید الدولہ اور فخر الدولہ۔ عضد الدولہ بوجہ بہرہ چننا محتاج بیان نہیں۔ موید الدولہ کو باپ نے حین حیات میں اصفہان دے دیا اور فخر الدولہ کو ری۔ رکن الدولہ کے بعد موید الدولہ نے عضد الدولہ اپنے بڑے بھائی کے حکم سے فخر الدولہ پر فوج کشی کی فخر الدولہ بھاگ کر قابوس بن وشمگیر کے ہاں پناہ گزین ہوا

۳۳۷ء میں مویہ الدولہ نے جرجان پر حملہ کیا۔ قابوس اور فخر الدولہ شکست کھا کر  
خراسان بھاگ آئے۔ سامانیوں نے ان کی امداد کے لیے حاکم الدولہ ابوالعباس  
ماش کے ساتھ زبردست فوج روانہ کی لیکن ہم ناکا میاب رہی ۳۳۷ء میں مویہ الدولہ  
کے انتقال پر فخر الدولہ اپنے بھائی کے تخت پر بیٹھا۔ امیر سبکتگین اور فخر الدولہ ماہ  
شعبان ۳۳۸ء میں آگے پیچھے انتقال کرتے ہیں سبکتگین کے بعد باپ کی وصیت  
کے موافق امیر اسماعیل تخت نشین ہوتا ہے۔ ملک کے مقاسمہ پر بھائیوں میں جھگڑا  
ہوتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ محمود ۳۳۸ء میں تخت نشین ہوتا ہے۔ فردوسی اس  
واقعے کے بعد غزنین آتا ہے داستانِ رستم و اسفندیار غزنین ہی میں لکھی جاتی ہے۔  
اس کے خاتمے میں سلطان کے حق میں دعائیہ اشعار موجود ہیں۔ چنانچہ شاہنامہ

۵ سرآمد کنوں رزم اسفندیار کہ جاوید باد اسر ہنریار  
ہمیشہ دل از رنج پر داختم زمانہ بستان او ساخته  
دلش بادشادان و تاجش بلند بگردن بد اندیش اور امند

قصہ کوتاہ جب داستانِ رستم و اسفندیار لکھی گئی ہے فخر الدولہ اپنی قبر میں سورا  
تھا اس لیے فخر الدولہ کا فردوسی کے لیے انعام بھیجنے کا قصہ بالکل بے بنیاد ہے۔

قولہ ”بہر حال وجہ کچھ ہو واقعہ یہ ہے کہ محمود نے فردوسی کی قدر دانی کا حق ادا کیا

فردوسی تمام میں ہمارا تھا کہ شاہنامے کا صلہ پہنچا فردوسی تمام سے نکلا تو

ایاز نے روپے کی تھیلیاں پیش کیں فردوسی نے بڑی بیباکی سے دستخط

بڑھایا لیکن سونے کے پھل کے بجائے چاندی کے پھول تھے۔ فردوسی

کے دل سے بے ساختہ آہ مہلی تھیلیاں کھڑے کھڑے لٹا دیں اور ایاز

سے کہا کہ پادشاہ سے کہنا کہ میں نے یہ خون جگر ان سفید دالوں کے

لیے نہیں کھایا تھا۔ ایاز نے محمود سے ساری کیفیت بیان کی۔

(شراہم صفحہ ۱۰۳ و ۱۰۵)

دیباچہ قدیم کسی راوی منصور کی سند پر لکھا ہے کہ سلطان محمود کے دبیر ابوبہل ہمدانی نے سلطان سے عرض کی کہ ساٹھ ہزار دینار زر رکنی ایک شاعر کو دینے کی کیا ضرورت ہو طلای مکتوں کے بجائے روپے لے سکتے ہی بہت ہیں سلطنت اس مشورے پر عمل پیرا ہوا اور ساٹھ ہزار درم ایک ظرف میں رکھوا کر بھجوا دیئے اس رقم کو فردوسی نے حمام کے دروازے پر لٹوا دیا اس بارے میں دیباچہ قدیم اور چار مقالہ متفق ہیں۔

یہ رقم اگرچہ شاہنامے کے مقابلے میں بیچ ہوتا ہم ان ایام میں روپیہ کی قیمت پر لحاظ کرتے ہوئے اچھی خاصی رقم تھی۔ ساٹھ ہزار درہم ہائے سکوں میں پندرہ ہزار روپے کے مساوی ہیں، اب پندرہ ہزار روپیہ ایک آتی سال کے بوڑھے کے لیے جو افلاس کے ہاتھوں تنگ ہو چنداں مقرر نہیں۔ فردوسی کا شاہنامہ کی نظم سے یہی مقصد تھا کہ اس کا ضیعفی کا زمانہ آسائش اور فراغِ ابدی میں گزر جائے۔

بہ پیوستم این نامہ پاستاں پسندیدہ از دفتر راستاں

کہ تار و ز پیری مرا بر دہد بزرگی و دینار و افسردہ

یہ مقصد اس روپیہ سے ایک حد تک حاصل ہو سکتا تھا۔ میرے نزدیک

اس رقم کثیر کا حمام کے دروازے پر لٹوا دینا ناقابلِ عمل ہو اور نہ شاہنامہ اس قصص کی تائید کرتا ہو۔ فردوسی کے بیان سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ وہ حاسد اور بدگوئیوں کی سخن چینی کی وجہ سے سلطان کے ہاں سے قطعاً محروم گیا۔

چنین شہر یار سے و بخشندہ بگیتی ز شاہاں و بخشندہ

نکرد اندریں داستانہا نگاہ ز بدگوئے و بخت بد آمد گناہ

حسد برد پند گوئے درکار من      تہ شد بر شاہ بازار من  
(شاہنامہ جلد چہارم صفحہ ۱۰۴ ہتید داستان شیریں خسرو)  
بہر حال سائل منعم سے اور تشنہ دریا سے محروم گیا۔  
محمود کے ہاں کئی بوسہل ہیں ایک بوسہل نروزی دوسرا بوسہل حمدوی  
ایک بوسہل ہمدانی بھی ہو۔ لیکن فردوسی کے قیام غزنین کے زمانے میں ان  
میں سے شاید ایک بھی دبیر نہ ہو۔ حسن میمندی اس دقت اپنی گور میں آرام  
کر رہا تھا۔

صاحب دیباچہ بایسنغری میں ایجاد کا مادہ ضرورت سے زیادہ ہی بعض  
اوقات اس کے پاس قدیم راوی ہیں درنہ اکثر اوقات وہ خود واقعات تراش  
لیتا ہی۔ مثلاً ہجو سلطان محمود میں شہر ذیل اس نے دیکھا ہے

مراہم دادی کہ درپائے پیل      تننت را بسایم چو دریائے نیل  
اس پر اس نے قصہ ذیل تیار کیا جس کو میں شبلی کے الفاظ میں ادا کرتا ہوں:-

محمود نے حسن میمندی کو بلا کر ناراضی ظاہر کی اور کہا تیری دراندازی نے  
مجھ کو بدنام کر دیا میمندی نے کہا کہ حضور خاک کی ایک چٹکی بھیج دیتے  
تب بھی فردوسی کو آنکھوں سے لگانا تھا انعام شاہی کا رد کرنا بڑی  
گستاخی ہو۔ اس چُھتے ہوئے فقرے نے محمود کے دل میں اثر کیا اور  
برہم ہو کر کہا کہ کل میں اس قرمطی کو اس گستاخی کا مزہ چکھاؤں گا یہاں  
دیباچے کے اصلی الفاظ یہ ہیں کہ آں قرمطی را باہداد درپائے پیل اندازم  
و عقوبت اور اعبرت سائر بے ادباں سازم (فردوسی کو خبر ہوئی تو  
سخن پریشان ہوا صبح کو محمود بارغ میں آیا تو فردوسی نے دوڑ کر پاؤ  
پر سر رکھ دیا اور بدیہہ یہ اشعار پڑھے:-

چو در ملک سلطان کہ چرخش ستود      بے بہت ترساؤ گبر و یہود  
گرفتند در ظل عدلش مستار      شدہ امین از گردش روزگار  
چہ باشد کہ سلطان گردوں شکوہ      رہی را شمار کیے زان گروہ  
سلطان محمود کو رحم آیا اور اس کی تقصیر معاف کی :- (شعرا لعم صفحہ ۵۰)  
یہاں فردوسی کے بدیہہ اشعار کی زبان پر بھی ناظرین ایک منٹ کے لیے غور کر لیں۔

خدا جانے صاحب دیباچہ کا یہ کون سا پڑ اسرار ماخذ ہو جس سے حسب ضرورت وہ فردوسی کے اشعار نقل کر دیتا ہو جس تک نہ متقدمین کی رسائی ہوئی اور نہ متاخرین کی، اور اشعار بھی ایسے بر محل ہوتے ہیں کہ گویا فردوسی نے اسی موقع کے لیے لکھے تھے مگر میں یہی کہوں گا کہ یہ اشعار صاحب دیباچہ کی تصنیف ہیں۔

قولہ غزنین سے چلتے وقت فردوسی نے ایما زکو ایک لفاظہ سر بہ مہر دیا اور کہا کہ میرے جلنے کے ۲۰ دن بعد بادشاہ کو دینا، فردوسی، ہرات کو روانہ ہوا، محمود نے لفاظہ کی مہر کھولی تو ہجو کے اشعار تھے :-  
یکی بندگی کر دم لے شہر یار      کہ ماند ز تو در جہاں یادگار  
بلی اقلندم از نظم کاخ بلند      کہ از باد و باران نیابد گزند  
بے رنج بروم دریں سال سی      عجم زندہ کر دم بدیں پاوسی  
چہ برباد دادند گنج اکذا مرا      نہ بد حاصل سی و ہنج مرا  
اگر شاہ را ستاہ بود سے پدر      بسر بر ہنادے مرا تاج زر  
وگر مادر شاہ بانو بدے      مرا سیم وزر تا یہ زانوبدے  
پرستار زادہ نیاید بکار      وگر چند دارد پدر شہر یار

سرناسن زایان برافراشتن      وزیشان امید بھی داشتن  
 سر رشته خویش گم کردن است      یہ جیب اندرون مار پروردن است  
 درختے کہ تلخ است ویرا سرت      گردش بر نشانی بباغ بہشت  
 ورا ز جوئے خلدش بہر گام آب      بہ بیخ انگبین ریزی و شہد ناب  
 سر انجام گوہر بکار آورد      ہماں میوہ تلخ بار آورد  
 زبد اصل حشمت بھی داشتن      بود خاک در دیدہ اپناشتن  
 ازان گفتیم ایں بیت ہاے بلند      کہ تا شاہ گیر دانیں کار بند  
 کہ شاعر چو رنجہ بگوید ہما      بماند ہجاءاتیا مت بجا  
 (ص ۹۹، شعرا لعم ۳۳۹ء طبع سوم)

سلطان محمود کے دربار سے فردوسی کی محرومی کا قصہ موجود ہے جو کہ بانی ہو لیکن یہ جو کسی اصلی بنیاد پر قائم نہیں بلکہ وضعی ہے۔ تذکرہ نگاروں کی عام روایت ہے کہ سلطان نے فی ستر ایک دینار دینے کا وعدہ کیا اور جب تیس پینتیس سال کی محنت کے بعد شاعر شاہنامہ ختم کر کے لایا تو سلطان نے وعدہ خلافی کی اور سونے کے سکوں کی جگہ چاندی کے درہم دیئے جو شاعر نے کھڑے کھڑے حتام کے دروازے پر لٹا دیئے۔ یہ بیان اگر درست ہوتا تو فردوسی ہجو لکھنے میں حق بجانب ہوتا۔ مگر فردوسی کی اپنی شہادت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سلطان محمود کی سخت نشینی سے بیس سال پہلے سے اس نظم پر مصروف تھا۔ شاہنامے سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ شاعر کو کسی قسم کا انعام نہیں ملا۔ چنانچہ :-

چنین ہنر یاے و بخشندہ      بگیتی ز شاہاں درخشندہ  
 نکر داند ریں داستا ہنما نگاہ      ز بدگوی و بخت بد آمد گناہ



حسد برد بدگوی درکار من تہ شد برشاہ بازار من

(داستان خسرو پرویز و شیریں ص ۵۱)

وہ اپنی ناکامی دشمن کی بدگوی اور اپنی بدنصیبی پر محمول کرتا ہے۔ اس صورت میں بھو لکھنا اس کے لیے نامناسب تھا۔

موجودہ بھو دیباچہ بایسنغری (تالیف ۸۲۹ھ) کے عہد سے چلتی ہو اور دیباچہ نگار زیادہ تر اس کا ذمہ دار ہے۔ اس کی طیاری کے لیے بڑا حصہ شاہنامے سے لیا گیا ہے اس کے بعد گر شاسپ نامہ، بہمن نامہ نیز دیگر نامعلوم ذرائع سے خوشہ چینی کی گئی ہے۔ پھر اس کا لائے دزدیدہ کو مسلسل نظم کی شکل میں ترتیب دینے کے واسطے جدید اشعار حسب موقع و ضرورت لکھ کر داخل کیے گئے۔ اس طرح سوشتر کی یہ بھوتیار ہوئی۔ درنہ دیباچہ بایسنغری سے قبل کے شاہناموں میں بھو کے اشعار نہایت کم تعداد میں ملتے ہیں۔

مولانا شبلی کے منقولہ اشعار کی تعداد پندرہ ہے۔ ان میں سے شعراؤں و دوم 'بتا ہائے آباد' الخ اور 'پلی انگندم' شاہنامے سے لیے گئے ہیں جو 'درتایش سلطان محمود و گلہ روزگار' کی سرخی کے ذیل میں 'شکر آراستن خسرو بچنگ افزا سیاب' سے قبل (ص ۹۷) جلد دوم۔ شاہنامہ طبع محمد ہدی استہانی ۱۲۶۰ھ بمبئی) ملتے ہیں۔

شعر ۳۱ 'بسی رنج بردم' الخ اگرچہ مطبوعہ شاہناموں میں نہیں ملتا لیکن ایک نہایت قدیم نسخہ ۱۲۵۷ھ کے خاتمے میں موجود ہے۔ اس کے دوسرے مصرع میں زندہ کی جگہ 'گرم' مرقوم ہے۔

شعر ۳۲ 'چو برباد دادند رنج مرا' الخ خاتمہ شاہنامہ میں آتا ہے۔ شعر ۳۳ 'پرستار زادہ نیاید' الخ اس شعر کا استعمال فردوسی نے

شاہنامے میں کسی مختلف مقصد سے کیا تھا۔ جب نوشیروان نے ہران ستاد کو اپنے واسطے خاقان چین کی دختر پسند کرنے کے لیے چین روانہ کیا اس کو ہدایت کی کہ خاقان کے متعدد دریا کیاں ہیں تو ان کے ظاہری حسن و جمال اور زیب و زینت پر نہ جانا۔ اہلی ملکہ کی اولاد لانا۔ مجھے باندی کی بیٹی نہیں چاہیے اگرچہ اس کا باپ بادشاہ ہو۔ فردوسی نے اس موقع پر یہ شعر لکھا تھا:-

پرستار زادہ نیاید بکار اگر چند باشد پدر ہریار

(پاسخ نامہ خاقان از نوشیروان و فرستادن ہران ستاد را برائے دیدن آوردن دختر خاقان "ص ۸۹ جلد چہارم - ۱۲۶۱ھ)

ہجو نگار نے شاہنامے سے چرا کر سلطان محمود کے خلاف استعمال کیا۔ شعر ۷۷۹ و ۷۸۰ "سرنا سزایان" الخ اور "سررشتہ خویشتن" الخ بہن نامے کے بعض اوراق میں جو دسویں صدی بھری کا نوشتہ معلوم ہوتا ہے میری نظر سے گزرے ہیں

قولہ "اب اس نے ہرات سے طوس کا رخ کیا۔ طوس سے قہستان گیا

ناصر ملک یہاں کا حاکم تھا" اس کو خبر ہوئی تو ندیمان خاص کو استقبال

کے لیے بھیجا اور ہنایت اخلاص کے ساتھ پیش آیا" (ص ۱۷۱ شعرا لعم)

مولانا غالباً دیباچہ بایسنغری کی سند پر لکھ رہے ہیں۔ مگر شکل یہ آہنی ہو کہ فردوسی

کے عہد میں کسی ناصر ملک والی قہستان کا پتا نہیں چلتا۔ اس موقع پر صاحبِ دیباچہ

کو سہو ہو گیا۔ اس نے ناصر الدین والی قہستان کو جو ہمارے شاعر سے دو ڈیڑھ سو

سال بعد گزرا ہو فردوسی کا معاصر قرار دے دیا۔ محقق طوسی نے اپنی مشہور تالیف

اخلاق ناصری اسی ناصر الدین والی قہستان کے نام پر لکھی ہو۔ یہ ناصر الدین

رگن الدین خورشاہ والی الموت کی طرف سے قہستان کا حامل تھا۔ اخلاق ناصری

کے دیباچے میں یہ عبارت ملتی ہے۔

”بوقت مقام ہستان در خدمت حاکم آں بقعہ مجلس عالی ہنشاہ عظم  
بادشاہ معظم ناصرالحق والدین ملک الملوک عرب البعم اعدل ولات السیف و اعظم  
خسرو جہاں شہر دار امیران ناصرالدین عبدالرحیم بن ابی منصور لغمدہ اللہ برحمۃ  
میں لک کی تشریح سے قاصر ہوں غالباً تمیزی یا عرفی کلمہ ہے۔ اس  
ناصرالدین کا ایک خطاب محشم بھی ہے جو نظم آئندہ منسوب بہ فردوسی کے شہزاد  
سے معلوم ہوتا ہے۔“

ولیکن ز فرمودہ محشم ندانم کزین پیش چوں سرکشم  
روضۃ الصفایں بھی اس کو ناصرالدین محشم کہا گیا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ناصک  
محشم اور ناصرالدین محشم ایک ہی شخص ہے۔ اس کی عبارت ہے :-  
”دریں اثنا ملک شمس الدین کرت را بر سالت پیش ناصرالدین محشم کہ  
فاضل محقق خواجہ نصیر الدین طوسی اخلاق ناصری را بنام او نوشتہ فرستاد و او  
در آں اوان از قبل رکن الدین خورشاہ والی قلعہ سر سخت بود۔“ (ص ۷۷ جلد پنجم)  
قولہ ”فردوسی نے ایک مثنوی لکھنی شروع کی تھی جس میں حاسدوں کی

در اندازی اپنی مظلومی اور سلطان محمود کی بد عہدی و ناقدر دانی کا ذکر تھا۔

بہ غزنین مرا گرچہ خوں شد جگر	ز بیداد آں شاہ بیدادگر
کز اس پہچ شد رنج سی سالہ ام	مشنید از زین آسمان نالہ ام
ہمی خواستم تا فغانہا کنم	بگیتی ازو داستانہا کنم
بگویم ز مادرش دہم از پدرش	نہ ترسم بغیر از خداوند عرش
چہ دشمن نمیداند از دوست باز	بہ تیغ زبانش کم پوست باز
ولیکن ز فرمودہ محشم	ندانم کزین پیش چوں سرکشم

فرستادم ارگفتہ داشتم      بنزدیک خودیچ نگر مضمتم  
اگر باشد این گفہتا ناصواب      بسوزں در آتش بشویان در آب  
گذشتم ایاسرور نیک رای      ازین داوری تا بدیگر سرای  
رسد لطف یزدان بفریلد من      ستاند بچشر از و داد من  
فردوسی نے مثنوی کے اشعار ناصر لک کو سنائے تو اس نے سمجھایا  
کہ بدگوئی اہل کمال کی شان نہیں، میں لاکھ روپے ان اشعار کے معاوضے  
میں دیتا ہوں، اشعار کہیں ظاہر نہ ہونے پائیں، فردوسی نے منظور کیا۔

(شعرا لعم ص ۱۰۸ و ص ۱۰۹)

میرے خیال میں مثنوی سے مراد اشعار بالا نہیں بلکہ ہجو کے ابیات ہیں۔  
نہ ان اشعار سے ظاہر ہوتا کہ فردوسی نے ناصر لک کو سنائے تھے۔ بلکہ معلوم  
ہوتا ہے کہ فردوسی اور ناصر لک میں ملاقات نہیں ہوئی۔ شاعر سلطان کی ہجو کوئی  
پر تلا ہوا تھا بلکہ اس کے ماں باپ تک کو کبھانا چاہتا تھا لیکن محترم کے کہنے  
پر اس نے ہجو کا ارادہ ترک کر دیا اور جو کچھ لکھی وہ محترم کی خدمت میں یہ کہہ کر  
بھیج دی کہ اب اسے اختیار ہی چاہیے جلائے چاہیے دھو ڈالے۔ وہ اپنا  
معاملہ خدا پر چھوڑتا ہو قیامت کے دن انصاف ہوگا۔

اشعار بالا فردوسی کے قلم سے نہیں نکلے۔ اس کے مقابلے میں صاحب  
دیباچہ یا سینغری ان کا جائز مالک کہلائے جانے کا زیادہ حق دار ہے۔ قدیم مآخذ  
میں یہ اشعار نہیں ملتے۔

قولہ ”فردوسی جب غرین سے روانہ ہوا تھا تو جامع مسجد کی دیوار پر یہ اشعار  
لکھ آیا تھا۔“

خجستہ درگہ محمود زابلی دریاست      چگونہ دریا کا نرا کنارہ پیدائست

چرخوں پہا ز دم و اندر و ندیدم دُر گناہ بخت منست ایں گناہ دنیایت

(شعرا بجم ص ۱۸)

یہ قطعہ بالعموم فردوسی کی طرف منسوب ہے اور فردوسی کا معلوم ہوتا ہے لیکن دراصل اس کے چار شعر ہیں۔ وہ ہوتا ہے :-

حکیم گفت کسی را کہ بخت الانیست بہیچ وجہ مر اور از زمانہ جو یانیست  
برو مجاور دریائشیں مگر روزے بدست افتد دُرے کجاش ہمنانیست  
بختہ در گہ محمود ز ابلی دریاست کلام دریا کا نرا کرانہ پیدا نیست  
شدم بدریا غوطہ ز دم نہ دیدم دُر گناہ بخت منست ایں گناہ دنیایت

حقیقت میں یہ قطعہ فردوسی کے صحیح جذبات کا آئینہ دار ہے۔

قولہ سلطان نماز تبعہ پڑھنے کے لیے جامع مسجد میں آیا تھا اتفاق سے ان اشعار پر نظر پڑی نہایت متاسف ہوا۔ مسجد سے آکر ناصر ملک کا ولیفہ دیکھا اور یہی مکتور ہوا بن یوگوں نے فردوسی کے حق میں کانٹے بونے تھے ان کو بلا کر سخت تو بیخ کی کہ تم نے دنیا میں مجھ کو بدنام کر دیا۔

(شعرا بجم صفحہ ۱۰۸)

یہاں دیا بیچے میں صاف لکھا ہے کہ سلطان نے حسن میمندی کو فردوسی کے حق میں کاٹے بونے کی پاداش میں ہلاک کر دیا، مولانا شبلی خدا جالے کیوں اس اہم واقعہ کو قلم انداز کر گئے دیا بیچے کے الفاظ ہیں :-

”وہاں جماعت کہ نیانت بفر دوسی کردہ بودند غضب بسیار فرمود

حسن میمندی را بنیاب حنیف می طلب داشت بلکہ نام آں بد فرجام

بر بزرگدہ اموات بر نکاشت

چو فردوسی آں مرد والا گہر غنیمت شد ز میمندی بیہنر

اذیت بسے زانفرومایہ دید      وز د بے سبب رنج و حراں کشید  
 طبیعت مکافات آغا ز کرد      سرشش بادم تیغ انباز کرد  
 تاریخی معاملات میں اس قدر دست برد قطعاً ناجائز ہو مولانا کو اختیار تھا  
 کہ روایات کو قبول کریں یا رد کر دیں لیکن جب ایک مرتبہ قبول کر لیا تو لازم تھا کہ  
 قصے کے تمام خط و خال نقل کرتے جس میں ہندی سبکتگین کے عہد میں بے شک قتل  
 کیا گیا ہو لیکن ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ اس کا فردوسی کے معاملے سے کوئی تعلق نہیں  
 ہو سکتا۔

بعض وقت دور روایتوں کو لے کر مولانا نے ان کی کچھ سی سی پکا کر رکھ دی  
 ہے۔ اس غرض کے لیے دو مختلف روایتوں کا ذکر کرنا ضروری ہے۔

نظامی کا بیان ہے کہ فردوسی ہرات سے طوس جا کر وہاں سے بخط مستقیم  
 طبرستان اسپہد شہریار کے پاس چلا گیا جو مشہور آل بادند کا ایک رکن تھا طبرستان  
 میں فردوسی نے ہجو لکھ کر اور دیباچے میں اضافہ کر کے شاہنامہ شہریار کو پیش کیا  
 کہ اس کتاب میں تمہارے بزرگوں کے حالات ہیں اس لیے تمہارے نام اس کا  
 منسوب ہونا بہت مناسب ہے۔ شہریار نے اس کو تسلی دی اور کہا کہ کتاب تو  
 محمود ہی کے نام پر رہنے دے البتہ سلطان کی ہجو میں ایک لاکھ روپیہ خریدنا  
 ہوں خود سلطان کسی دن نادم ہوگا اور تیری رضا جوئی کرے گا۔

دوسری روایت دیباچہ بالسنغری میں یوں ہے کہ فردوسی سلطان کے خوف  
 سے ماژندران چلا گیا وہاں کا والی اندوں فرزند ان شمس المعالی قابوس بن وشمگیر  
 سے تھا دیباچے کے اصلی الفاظ یہ ہیں :-

”والی ماژندران در آں زمان از فرزندان فرزوں (کذا) شمس المعالی  
 قابوس بن وشمگیر بن منوچہر (کذا) بن شمس المعالی بود و پسر او داماد

سلطان ہودا دظرف مادر دختر زادہ مر زبان بن رستم بن شردین کہ مصنف  
مر زبان نامہ است۔“

جب والی کو معلوم ہوا کہ طوس کا ایک شیعہ شاعر جس نے شاہنامہ غزنین میں  
نظم کیا تھا اپنی کتاب لے کر ماژندران آیا ہو اور فردوسی اور محمود کے تعلقات  
بھی اس کو معلوم ہوئے چوں کہ شیعہ غلات سے تھا کہنے لگا چونکہ شاعر دوستدار  
اہل بیت ہو اگر اپنی تصنیف میرے پاس بھیجے گا معقول معاوضہ پائے گا قصہ  
فردوسی نے والی اور اس کے اسلاف کی تعریف میں ابیات اضافہ کر کے  
شاہنامہ پیش کیا والی بہت خوش ہوا لیکن بعد میں سلطان کے خوف سے مقول  
صلہ دے کر رخصت کر دیا۔  
مولانا فرماتے ہیں :-

”ماژندران کی حکومت قابوس بن وشمگیر کے خاندان میں چلی آتی تھی اور  
اس زمانے میں سپہد فرماں روا تھا اس کو فردوسی کے آنے کی خبر ہوئی  
تو نہایت مسرت ظاہر کی اور فردوسی کو دربار میں بلایا۔ فردوسی نے  
مدحیہ اشعار اضافہ کر کے شاہنامہ پیش کیا۔ سپہد نے چاہا کہ فردوسی  
کو دربار سے نہ جانے دے لیکن پھر سلطان محمود کا خیال آیا ایک گراں بہا  
صلہ بھیج کر کہلا بھیجا کہ محمود آپ سے ناراض ہو اس لیے میں آپ کو  
ٹھیرا نہیں سکتا آپ اور کہیں تشریف لے جائیں۔“

(شعر المعجم صفحہ ۱۰۹)

قابوس کے خاندان میں کوئی اسپہد نہیں گزرا۔ اسپہد کسی شخص کا نام  
نہیں بلکہ آل باوند کا خاندانی خطاب ہو۔ قابوس آل زیار سے تعلق رکھتا ہو جن  
کا پایہ تخت جرجان تھا۔

باوندیہ خاندان کی حکومت کو ہستان پریم اور شہریار کوہ میں محلی اس خاندان کے تمام حکمران اسپہد کہلاتے تھے۔ مثلاً اسپہد شہریار، اسپہد رستم اور اسپہد شروین وغیرہ۔ صاحب دیباچہ جس کی روایت کو مولانا نے نظامی عروضی کے بیان پر ترجیح دی حسب معمول شبلی کو غلط راستے پر لے جا رہا ہے اس غریب کے والی کا نام تک بھی معلوم نہیں اگرچہ اس کے بڑے بوڑھوں کے نام گنا گیا اور وہ بھی غلط سلط۔ آل زیار میں دو بادشاہ سلطان محمود کے داماد ہوئے پہلا منوچہر بن قابوس ۳۲۳ھ و ۳۲۴ھ لیکن یہ شخص صاحب دیباچہ کا ہیرو نہیں سلطان کا دوسرا داماد امیر عنصر المعالی کیکاؤس بن اسکندر بن قابوس مصنف قابوس نامہ ہے۔ کیکاؤس ۳۲۴ھ میں پیدا ہوا ہے عہد سلطان مودود ۳۲۳ھ و ۳۲۴ھ میں غزنین جاتا ہے اور انھیں ایام میں صبیحہ سلطان محمود سے غالباً اس کی شادی ہوتی ہے اور عنقریب بعد تخت نشین ہو جاتا ہے۔ اب صاحب دیباچہ کی مراد اس کیکاؤس سے ہے کیونکہ وہ سلطان کا داماد ہونے کے علاوہ مرزبان بن رستم بن شروین کا دختر زادہ بھی ہے۔ قابوس نامہ میں امیر عنصر المعالی اپنے فرزند گیلان شاہ سے کہتا ہے:

وجہء مادرم دختر ملک زادہ المرزبان بن رستم بن شروین کہ مصنف  
مرزبان نامہ است و سیزدہم پدرش کیکاؤس بن قباد بود برادر ملک  
نوشیران عادل و مادر تو فرزند ملک سلطان محمود بن ناصر الدین بودہ۔“

عنصر المعالی کا باپ امیر اسکندر ہے وہ کبھی بادشاہ نہیں ہوا۔ اگر صاحب دیباچہ کی مراد عنصر المعالی سے ہے تو وہ فردوسی کی وفات سے جو ۳۲۳ھ میں مانی جاتی ہے ایک سال بعد پیدا ہوا اگر اس کے باپ اسکندر بن قابوس سے مراد ہے تو وہ کبھی بادشاہ نہیں ہوا۔ یہ ہے معیار صاحب دیباچہ کی تاریخ دانی کا۔ خدا جانے



ایسے جاہل کو شبلی نے اپنا خضر راہ کیوں بنالیا۔

فردوسی کا اٹھتر اسی سال کی عمر میں قستان، طبرستان، ماژندران اور بغداد جانا غیر اغلب معلوم ہوتا ہو دیا چہ قدیم اس باب میں خاموش ہو اس سے معلوم ہوتا ہو کہ دیا چہ کے عہد تک فردوسی کے سفر کا قصہ اختراع نہیں ہوا تھا۔ صبح صرف اس قدر ہو کہ وہ غالباً سجستان یا خراسان امیر ابوالمظفر نصر بن ناصر الدین بکتگیں برادر سلطان محمود کے پاس چلا جاتا ہو۔ شاہنامہ ان کی خدمت میں پیش کرتا ہو صلہ مانگتا ہو اور ساتھ ہی یہ التجا کرتا ہو کہ امیر سلطان سے بھی سفارش کرے چنانچہ شاہنامہ سے

چو سالار شہ ایں سخن ہائے نغز	بخواند بہ بوند بہ پاکیزہ مغز
ز بخشش من ایدر بوم شاد ماں	کز و دور بادا بد بد گماں
دزاں پس کند یاد بر شہریار	مگر تخم رنج من آید بسیار
کہ جاوید باد افسر و تخت اوے	ز خورشید تابندہ رتخت اوے

(داستان خسرو شیریں جلد چہارم صفحہ ۱۰۱)

معلوم نہیں کہ فردوسی امیر نصر کے ہاں کامیاب رہا یا ناکام رہا ؟

۱۱۔ امیر نصر بن ناصر الدین بکتگیں متوفی ۵۸۸ھ جمعیں فردوسی سالار شہ کے خطاب سے یاد کرتا ہو ابتدا میں سپہ سالار خراسان مقرر ہوئے۔ بعد میں سجستان ان کو تفویض ہوا۔ ان کا سکہ سلطنت کا ضرب سجستان لاہور میوزیم میں موجود ہو۔ بعض درموں پر صرف 'شاہ نصر' درج ہو۔ ایسے دو درم راقم کے مجموعہ مسکوکات میں شامل ہیں۔ فردوسی کے ساتھ ان کے تعلقات بے حد خوشگوار معلوم ہوتے ہیں۔ شاہنامے میں تین مختلف موقعوں پر ان کا ذکر آیا ہو۔ پہلے تہمید داستان شیریں خسرو میں جس سے اشعار بالا منقول ہیں۔ دوسرے دیا چہ شاہنامہ میں۔ ۱۲۔ (بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۵ پر ملاحظہ ہو)

بعض اوقات مولانا اپنے راویوں کے بیانات میں تصرف بیجا یا دخل بیجا بھی کر لیا کرتے ہیں جس کی ذمے داران کی بہل انکاری اور بے پروائی مانی جاسکتی ہے۔ اس قسم کی بعض مثالیں پیشتر گزر چکی ہیں ذیل میں تازہ مثال پیش ہے :-

”ایک دفعہ سلطان محمود ہندستان کی مہم سے واپس آ رہا تھا راستے میں دشمن کا قلعہ تھا وہیں ٹھہر گیا اور قاصد بھیجا کہ حاضر خدمت ہو کہ اطاعت بجا لائے۔ دوسرے دن قاصد جواب لایا لیکن ابھی کچھ کہنے نہ پایا تھا کہ محمود نے وزیر اعظم سے کہا کہ دیکھ کیا جواب لایا ہے وزیر نے برحسہ کہا :-

اگر جز بکارم من آید جواب من و گرز و میدان افزایاب  
محمود پھر کُاٹھا اور پوچھا کس کا شعر ہے وزیر نے کہا اُس بد قسمت کا  
جس نے ۱۵ برس خون جگر کھایا اور کچھ نہ حاصل ہوا۔ محمود نے کہا مجھ کو  
سخت ندامت ہے غزنین پہنچ کر یاد دلا تا غرض پائے تخت میں پہنچ کر ساٹھ  
ہزار اشرفیاں فردوسی کے پاس روانہ کیں لیکن تقدیر پر کس کا زور ہے

(صفحہ ۱۲۳ کا بقیہ حاشیہ)

نخستین برادرش بہتر بہال کہ در مردی کس ندارد ہال  
بوئیدہ دلاور سپہ دار طوس کہ در جنگ پریشور دارد فوس  
زنگیتی پرستندہ فرخسور زید شاد در صایہ شاہ عصر

تیسرے مقام پر خاتمہ داستان اسکندر میں :-

جہاں دار و محلار او میر نصیر گرز و شادمانست گردنہ عصر  
سپہ دار چوں بوا المظفر بود سر لشکر از ماہ برتر بود  
کہ پیروز نامست پیروز بخت ہی بگذرد کلک او از درخت

ادھر شہر کے ایک دروازے سے جس کا نام رو دیا تھا صلیب پتھا اُدھر  
دوسرے دروازے سے فردوسی کا جنازہ نکل رہا تھا۔“

(شعرا لعم صفحہ ۱۰۹ و ۱۱۰)

یہ روایت فردوسی کے بہت قریب زمانے تک پہنچ جاتی ہے کیونکہ ۱۲۱۵ھ  
میں نظامی نے امیر مغری سے ٹٹی اور مغری نے امیر عبدالرزاق سے۔ میں اس  
کے بعض خط و خال جو اصل روایت سے مختلف ہیں یہاں دکھاتا ہوں۔ نظامی نے  
۱۲۱۵ھ لکھا تھا کہ ۱۲۱۵ھ میں میں نے یہ واقعہ سنا مولانا نے حاشیہ میں اس کے بجائے  
۱۲۱۵ھ لکھا۔ نظامی نے لکھا تھا کہ ”محمود کے راستے میں کسی تندرؤس کی عکداری  
تھی جو ایک مضبوط قلعے کا مالک تھا اور محمود کا پڑاؤ دوسرے روز اسی قلعے  
کے نیچے تھا اس لیے قاصد پیشتر روانہ کر دیا کہ رئیس کل حاضر ہو کر یوم بندگی  
بجالائے اور خلعت لے کر واپس چلا جائے۔ دوسرے روز محمود نے کوچ کیا  
خواجہ بزرگ بادشاہ کے دست راست پر چل رہا تھا کہ اچھی واپس آتا اور سلطان  
کی طرف بڑھتا نظر آیا خواجہ سے سلطان نے پوچھا کیا جواب دیا جوگا۔ خواجہ  
نے جواب میں شعر مذکورہ بالا پڑھ دیا۔ اس بیان سے بعض جزئیات میں مولانا  
کو اختلاف ہے جہاں نظامی نے لکھا تھا کہ فردوسی نے پچیس سال محنت کی  
وہاں شبلی نے پندرہ سال لکھے، نظامی نے لکھا تھا کہ فردوسی کے لیے ساٹھ ہزار  
دینار کی نیل سرکاری اونٹوں پر بھجوائی مولانا نے اس کے بجائے ساٹھ ہزار  
اشرفیاں بھجوانا ظاہر کیا۔ اشرفی اور دینار میں جو فرق ہے ظاہر ہے۔ دینار ہائے  
سکوں میں مچھائی، نین، رُپی کے برابر ہے اور اشرفی پچیس تیس رُپی کے۔ نہ اشرفیاں  
اس عہد میں رائج تھیں۔ نظامی کے ہاں شہر کا نام طبران اور اُس کے دوسرے  
دروازے کا نام رزان ہے مولانا نے ان ناموں کا ذکر تک نہ کیا۔ اگر ہم کسی

مصنف کے بیانات کے ساتھ اس طرح بے پروائی کریں اور یہ طریقہ کچھ دن جاری رہے تو اصلی روایت چند ہی روز میں بالکل مسخ ہو جائے گی۔ مثال کے لیے میں شعر قومہ بالاپیش کرتا ہوں کہ بے پروا اور غافل راویوں کے ہاتھوں اس شعر میں اس قدر تصرف اور تغیر ہوا ہو کہ فردوسی موجودہ حالت میں صرف ایک مصرع کا مالک رہ گیا ہو جس کا اثر روایت کے اعتبار پر بھی پڑتا ہو شاہنامے میں فردوسی نے دو طرح اس کو لکھا ہو :-

(۱) چو فردا بر آید بلسند آفتاب من و گرز و میدان و افراسیاب  
(شاہنامہ جلد اول صفحہ ۱۳۲ طبع بمبئی ۱۲۷۵ھ)

(۲) تجویم بدیں کینہ آرام و خواب من و گرز و میدان و افراسیاب  
(جلد دوم صفحہ ۲۴۰ طبع بمبئی ۱۲۷۵ھ)

شبلی ارشاد کرتے ہیں :-

”ناصر خسرو نے سفرنامے میں لکھا ہو کہ سن ۳۸۳ھ میں جب میں طوس پہنچا تو ایک بڑی کارواں سرا دیکھی لوگوں سے پوچھا تو معلوم ہوا کہ فردوسی کے صلے سے تعمیر ہوئی ہو۔ فرہنگ رشیدی اور چہار مقالے میں لکھا ہو کہ اس کا نام چاہ ہو اور مرو اور نیشاپور کے راستے میں ہو۔  
(شعر البعم صفحہ ۱۱۱)

ناصر خسرو کا سفرنامہ مؤلفہ مولانا الطاف حسین حالی طبع ۱۸۸۲ء میسری زیر نظر ہو اس میں ربط چاہ یا کسی اور ربط کا جو فردوسی کے صلے سے تعمیر ہوئی ہو مطلق ذکر نہیں شبلی اپنی اقتباسات کو ایک بے پروائی اور بے تعلقی کے ساتھ لکھتے ہیں خدا جانے کہاں سے حوالہ لیا اور کس کے نام سے لکھا۔ مولانا نے بسم اللہ ہی غلط کی۔ ناصر خسرو کا سفر ۳۸۳ھ سے شروع ہوتا ہو اور آپ فراتے

ہیں کہ مسئلہ میں ناصر خسرو طوس پہنچا مرقہ سے حکیم ناصر خسرو ۲۳ شعبان ۵۴۳ھ کو  
نیشاپور کے ارادے سے نکلا اور سرخس ہوتا ہوا شنبہ گیارہ شوال سال مذکور کو نیشاپور  
پہنچ گیا سرخس اور نیشاپور کے راستے میں طوس جہاں رباط چاہ بتائی جاتی ہو نہیں  
آتا اسی لیے حکیم مذکور نے طوس اور نہ اس کی رباط کا ذکر کرنا ہو اس کے الفاظ  
یہ ہیں :-

”پس بمرور فتم و ازاں شغل کہ اہمدہ من بود صاف خواستم و گفتم کہ مرا عجم  
سفر قبلہ است پس ساسیکہ بود جواب نعمت و از دنیا وی آہنجہ بود برگ کریم  
الا انک ضروری و بہت و سوم شعبان بعزم نیشاپور بیرون آمد و از مرو  
بسرخس شدم کہ سی فرسنگ باشد و از آنجا بہ نیشاپور چل فرسنگ است  
و در شنبہ یازدہم شوال در نیشاپور شدم چہار شنبہ آخر ایس ماہ کوف بود  
و عاکہ زمان طغزل یک محمد بود برادر جگری یک“ (سفر نامہ صفحہ ۳۴)

فرماتے ہیں :-

”نظامی عودنی کا بیان ہو کہ علی دہلی شاہنامے کا مسودہ صاف کیا کرتا تھا  
اور بودت راوی تھا یعنی شاہنامہ حفظ یاد رکھت تھا اور جلسوں اور مجلسوں  
میں لوگوں کو سناتا تھا لیکن شاہنامہ میں فردوسی نے ان دونوں کا نام

سرخس اور نیشاپور کے راستے کی منزلیں حسب ذیل ہیں :-

سرخس سے رباط آگینہ (بچہ فرسنگ) رباط آگینہ سے رباط توران (سات فرسنگ) رباط توران  
سے رباط ماہی (سات فرسنگ) رباط ماہی سے رباط سنگ بست (بچہ فرسنگ) رباط سنگ بست  
سے دیکھ خاکستر (تین فرسنگ) دیکھ خاکستر سے دیہ باد (پانچ فرسنگ) دیہ باد سے نیشاپور (سات فرسنگ)  
ان منازل میں جویش نے نرہن القلوب حمد اللہ ستونی سے لی ہیں معلوم ہوتا ہو کہ طوس کے راستے میں  
نہیں آتا۔

اس انداز سے لیا ہو جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ وہ فردوسی کے سرپرست  
اور مرتبی تھے کاتب اور راوی نہ تھے۔

ازاں نامور نام داران شہر علی دلیم و بودلف راست بہر  
بودلف کی نسبت قاضی نور اللہ شوستری کا تیس ہو کہ یہ وہ بودلف  
ہو جو ایک مختتم رئیس محتاج کے نام پر اسدی طوسی نے گشت سپنامہ  
(کذا) اور دیباچے میں اس کی مدح و ثنا کی ہو۔

ملک بودلف شہر یار زمین جہاں دار اترانی پاک دیں  
بزرگے کہ با آسمان ہمسرست ز نسل براہیم پیغمبر است  
(شعرا لجم صفحہ ۱۱۵ و ۱۱۶)

شاہنلمے میں بودلف کا ذکر یوں آتا ہو۔

ازاں نام در نام داران شہر علی دلیم بود کور است بہر  
کہ ہوارہ کا دم بخوبی رواں ہی داشت آل مرد روشن رواں

لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ ”بود کو“ کے بجائے بودلف چاہیے۔ میں یہ بھی  
اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ علی دلیم اور بودلف ایک ہی شخص معلوم ہوتے ہیں علی اس  
کا نام اور کنیت بودلف ہو کیونکہ شعر مابعد میں ضمیر او فعل واحد آئے ہیں اور کوئی  
تعجب نہیں اگر وہ کاتب ہو جو اسماے صفات اس کے لیے استعمال ہوئے  
ہیں مثلاً ”راست بہر“ اور ”آفرود روشن رواں“ ان سے ظاہر ہو کہ وجاہت  
دنیاوی کے لحاظ سے علی دلیم کوئی سو قرتبہ نہیں رکھتا تھا۔ میں قاضی صاحب  
کے نظریے میں شریک نہیں ہو سکتا کیونکہ کنیت کی مماثلت اول تو کوئی دقیقہ اور  
وزنی دلیل نہیں ہو سکتی علاوہ بریں گر شاہ نامہ اسدی جیسا کہ اسدی  
کے حالات میں دکھایا جا چکا ہو ۵۸ھ میں تصنیف ہوتا ہو۔ بعد زمانی کے

علاوہ مراتب دنیاوی میں اختلاف ایک کو دوسرے سے امتیاز دینے کے لیے کافی ہو۔

تاریخ نجم پر بعض قدیم عربی تراجم و تصنیفات کے نام گنا کر علامہ شبلی فرماتے ہیں :-

”ان تمام قرآن اور قصص کلمات سے ثابت ہوتا ہو کہ فردوسی کا ماخذ زیادہ تر ایران کی وہ تالیفیں ہیں جو عربی میں ترجمہ ہو گئی تھیں لیکن فردوسی کا قومی غرور عرب کے احسان کو گوارا نہیں کرتا۔ فردوسی کا دعویٰ ہو کہ قدیم زمانے کی ایک نہایت مبسوط تاریخ ایران کی موجود تھی لیکن مرتب اور مدون نہ تھی۔ موبدوں یعنی مذہبی پیشواؤں کے پاس اس کے مختلف اجزاء تھے۔ ایک رئیس و بھقان نے ہر جگہ سے بڑھے بڑھے پراقم موبد جمع کیے اور ان پر انگذہ اجزا کو زبانی روایتوں کی مدد سے ترتیب دے کر ایک مکمل کتاب تیار کرائی۔“

(شعرا لعم صفحہ ۱۲۳)

فردوسی کو اس کے قومی غرور کے اثرات میں عربوں کی احسان ناشناسی کا لازم قرار دینے میں مولانا شبلی صریح بے انصافی سے کام لے رہے ہیں اس لیے کہ عربوں کے احسان کا کوئی سوال یہاں شروع ہی سے پیش نہیں آتا۔ تاریخ ایران پر تراجم و تالیفات کرنے والے تمام تر ایرانی تھے عربی زبان اس عہد کے ایران کی علمی و ادبی زبان تھی۔ عبد اللہ بن المقفع۔ محمد بن جہرم البرکی۔ ہشام بن قاسم سیابانی۔ بہرام شاہ بن مردان شاہ۔ بہرام بن بہرام سیابانی۔ بہرام الموبد۔ نادویہ بن شاہویہ اصفہانی۔ طبری۔ مسودی۔ ابو حنیفہ دینوری۔ موسیٰ بن عیسیٰ الخنوزی۔ ابو الموتید بلخی قریب قریب تمام ایرانی اور ایران زائیں۔ فردوسی کو اپنے ملکی

بھائیوں کی تصنیفات سے امداد لینے میں قومی غرور کیوں مانع آتا۔ نہ عربی ذرائع کا نظر انداز کرنا فردوسی کے لیے ممکن تھا۔ مثلاً سکندر کے حالات شاہنامے میں اسلامی روایت کے مطابق ہیں جو کسی پہلوی نسخہ سے منقول نہیں ہو سکتے جو سیول کے ملعون اور مردود سکندر اور فردوسی کے سکندر میں جو خانہ کعبہ کی زیارت کو بھی جاتا ہو بڑا فرق ہے۔

رہا یہ امر کہ فردوسی نے عربی تصنیفات سے زیادہ کام کیوں نہیں لیا۔ اس کے جواب تو بہت ہو سکتے ہیں لیکن میں اس کی استطاعت ماحول اور زمانے کی مشکلات کا مختصر سا خاکہ ناظرین کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ تعلیم ہمارے زمانے کی طرح ان ایام میں عام نہیں تھی اس لیے کتابوں کا عزیز الوجود ہونا لازمی تھا علمی کتابوں کا ہر مقام پر دستیاب ہونا بھی دشوار تھا۔ سامانی شاہی کتب خانے میں اگر یہ تمام ذخیرہ موجود تھا تو فردوسی جیسے غریب شاعر کے لیے اس تنگ رسائی معلوم۔ شاہنامے کے لیے سراہ فراہم کرنے کے مقصد سے اس نے بلخ، بخارا اور ہرات وغیرہ شہروں کا سفر بھی کیا ہے۔ سیاحوں اور شائقین کے لیے سفر کرنا اور اپنی تلاش جاری رکھنا ان ایام میں دشوار تھا۔ خراسان پر تین زبردست شخص اپنا استحقاق جا رہے تھے اور اپنے حقوق کی محافظت میں ایک دوسرے کو زبانِ شیر سے جواب دے رہے تھے۔ حام الدولہ ابو العباس تاش سپہ سالار ابوعلی سمجوری اور فائق بن نصیب خراسان کے طاقت ور و عویدار تھے۔ جنگ و نساد کی آگ ہر طرف بھڑک رہی تھی۔

زمانہ سرائے پڑ از جنگ بود۔ بمویندگان بر جہاں تنگ بود

(شاہنامہ جلد اول صفحہ ۳)

فردوسی کو اپنی تصنیف کے لیے کسی معتبر اور مکمل تصنیف کی ضرورت تھی



جو تمام قصص و افسانہ و تاریخ ایران پر حاوی ہو۔ مؤرخ کو اپنے تاریخی سرمایہ کے لیے قدیمی ذرائع بھی درکار ہیں اس ضرورت سے اس نے اپنے آپ کو زردشتی روایات کا پابند کر لیا چنانچہ ایسی ہی کتاب پسند کی جس کے راوی اور مدون پارسی اور مجوسی تھے۔ فردوسی کا یہ قول کہ قدیم تاریخ ایران ایک پریشان اور بے ترتیب حالت میں تھی میری رائے میں بالکل صحیح و خوشی نے جس قدر تصانیف کا نام لیا ہو ان کے باوجود کہا جاسکتا ہو کہ عربی ذرائع تاہم فردوسی کے مقصد کے لیے نامکمل تھے۔ فردوسی خود باوجود وجد و جهد تمام سلسلہ روایات ایران پر حاوی نہ ہو سکا۔ اگرچہ نامہ خسرواں کے علاوہ متحدہ مقامات پر زندہ راویوں سے بھی مدد لی پھر بھی کئی داستانیں فردوسی سے چھوٹ گئیں مثلاً گرشاسب نامے کی داستانیں فردوسی کو دستیاب نہیں ہوئیں چنانچہ (اسدی) ۵

بہشنامہ فردوسی نغزگوی پو از پیش گویندگاں بزرگوی

بے یاد رزم یماں کردہ بود دریں درغن یاد ناوردہ بود

نہالے بدایں رستہ ہم زاندرخت شدہ خشک بی بار و پرمردہ سوختہ

ابوعلی بلخی بھی کہتا ہے کہ گرشاسب کی داستان ابوالموید بلخی نے اپنے شاہنامہ بزرگ میں مفصل بیان کی ہو علیٰ ہذا شہر یا رنامہ اور بہمن نامے کے واقعات ہیں جو فردوسی کی نظر سے نہیں گزرے اور سلجوقی ہمد میں دوسرے شعرا نے ان کو نظم کیا۔ کیا اس سے ظاہر نہیں ہوتا کہ ایران کی تاریخ پر کوئی سندی اور جامع کتاب موجود نہیں تھی اس کے علاوہ پہلوی اور عربی زبانوں میں چھوٹے چھوٹے رسائل اور داستانوں کا وجود کافی شہادت ہے اس خیال کی کہ سلسلہ روایات ایران کی مکمل تدوین نہیں ہوئی تھی جیسے جیسے داستانیں مثلاً شہزاد و پرویز کا رنامہ و شیر

۵ گرشاسب نامہ ۵۱۰ ص ۱۱ طبع آقا میرزا محمد ملک الکتاب بیہی ۱۳۵۵ھ

مزدک نامہ، گنج شایگان، شطرنج نامہ، کارنامک، ارتخشتر، یادگار زریران، اندرز  
خسرو قباغان ثابت کرتی ہیں کہ تاریخ عجم ایک منتشر حالت میں تھی اور اس کی  
داستانیں مختلف لوگوں کے پاس ملتی تھیں۔

پراگندہ دردست ہر موبدے      دزد بہرہ بردہ ہر بخردی  
(شاہنامہ جلد اول صفحہ ۳)

فردوسی کا یہ دعویٰ کہ ایک دہقان رئیس نے پُرانے موبدوں کو جمع  
کر کے ایران کی تاریخ پر ایک کتاب تدوین کی بالکل راست معلوم ہوتا ہے۔  
دیباچہ قدیم شاہنامہ اس بارے میں کافی روشنی ڈالتا ہے ابو منصور عبد الرزاق  
کے ذکر میں اس دیباچے میں لکھا ہے:-

”ابو منصور عبد الرزاق مردے بود با فروغ و خوش کام و بزرگ اندر کام  
روائی و بادستگاری تمام از بادشاہی و اندیشہ بلند داشت و گویا ہر  
از تحم گردان ایران بود ..... از روزگار آرزو کرد تا اورا نیز  
یادگارے بماند دریں جہاں پس دستور خویش ابو منصور المعمری را بنویشت  
تا بچند اوندان کتب نامہ کرد و کس فرستاد از دہقان و فرزند انکان و  
جہاں دیدگان از ہنر بیاوردند و چاکر داد ابو منصور المعمری را بنویشت  
تا نامہ کرد و کس فرستاد بشہر بے خراسان و شیاریان را از  
آغا بیادرد از ہر جائے چوں شاخ (ماخ) پسر خانی (؟) از

۱۔ بقول گردیزی اس کا نام ابو منصور محمد بن عبد الرزاق ہے۔ اس کے ابتدائی حالات  
معلوم نہیں۔ عبد الملک بن نوح سامانی ۳۴۳-۳۵۰ کے عہد میں امیر ابو الحسن محمد بن ابراہیم  
کے عزل پر جادی الآخر ۳۴۹ھ میں اس کو سپہ سالار خراسان بنا دیا گیا۔ لیکن البتگین (بانی  
خانان غزنہ) کو خوش رکھنے کے واسطے اسی سال ذیحجہ میں یہ منصب اس سے لے کر البتگین  
(بقیہ صفحہ ۱۳۴ پر)

ہرات چوں یزدان داد پسر شاپور از سیستان و ماہوی خورشید پسر ہرام  
از شاپور (نیشاپور) و شادان پسر یزین از طوس و بنشان بفرآوردن  
اسی تاہما (از کیومرث) تحقیق کہ اندر جہاں آمد او بود کہ آئین مرثیہ  
آورد و مردمان را از جان و زان پدید کرد تا یزدگرد کہ آخر ملوک کیان بود  
اندر اہ محرم کہ سال ہسی صد و چہل و شش (بود) از ہجرت خواہد دنیا

(صفحہ ۳۲ اکابقیہ)

کو دے دیا گیا۔ ابو منصور واپس چلا گیا منصور بن نوح ۳۵۰-۳۶۶ء کے زمانے میں  
غزنی کی طرف فرار کرتے وقت اہلکین خراسان اسی ابو منصور بن عبدالرزاق کے حملے  
کر گیا۔ ادھر دربار بنمارا سے وہ اہلکین کی مزاحمت اور گرفتاری کے واسطے مقرر ہوا۔ ابو منصور  
نے اپنی فوج متاقب میں بھیجی مگر اہلکین ہاتھ نہ آیا۔ اگرچہ دربار بنمارا نے ابو منصور کو سپہ سالار  
خراسان بنانے کا وعدہ کر لیا تھا لیکن اس کو یقین نہ آیا اور کھلم کھلا بغاوت کر دی۔ سر کی طرف  
بڑھا شہر کے دروازے اس پر بند کر دیے گئے۔ اس نے غارت گری شروع کر دی۔ بادرد  
اور ناہنجہا۔ حاکم نسا کے ورثا سے بہت مال وصول کیا۔ آخر دستگیر نے یوحنا طیب کو ہزار  
دینار رشوت دے کر اس کو زہر دلوادیا۔ سامانیوں نے امیر ابو الحسن محمد بن ابراہیم مذکور کو  
دوبارہ سپہ سالار خراسان بنا کر ابو منصور کی سرکوبی کو روانہ کیا۔ جنگ قائم ہونے پر زہرا پنا  
اثر کر چکا تھا۔ بنیائی تک زائل ہوئی۔ شکستہ کے بعد اس کے آدمیوں نے اسے لے جانا  
چاہا مگر اس کی حالت اس قدر غیر ہو چکی تھی کہ خود اس نے کہا کہ میرے لیے راحت ہی میں  
ہو کہ تم مجھے چھوڑ جاؤ۔ پناہی اس کو میدان جنگ میں چھوڑ دیا گیا۔ عین اس وقت ایک  
مقلابی غلام جو احمد بن منصور بن قرائین کی فوج سے متعلق تھا پناہی۔ اس نے سب سے پہلے  
اس کا سر کاٹا پھر انگلی سے انگوٹھی اتاری اور اپنے افسر کے پاس لے گیا۔ ابو منصور کا قتل  
منظور میں تصور کرنا چاہیے۔

دعوتی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم و ایں راشا ہنامہ نام ہناد۔  
 دیباچہ قدیم کا یہ بیان فردوسی کے قول کی پوری پوری تصدیق کرتا ہو اور یہی  
 شاہنامہ فردوسی کا قدیمی ماخذ ہو جس کا نسخہ اس کے ہرمان دوست نے ہم پہنچایا تھا۔  
 قولہ تسایون (کذا) کو ایران کی تاریخ مرتب کرنے کا ہمیشہ خیال رہا۔ ان  
 میں سے نو شیرواں کو سخت شغف تھا۔ چنانچہ تمام اطراف و دیار میں قصد  
 بھیج کر ہر جگہ سے تاریخی ذخیرے جمع کیے۔ یزدگرد نے اپنے زمانے میں  
 ان سب کو دانشور دہقان کے حوالے کیا کہ کیو مرتش سے لے کر خسرو  
 پرویز کے زمانے تک مکمل اور مرتب تاریخ تیار کر دے۔ دانشور مذکور  
 دلائل کے رد میں تھا اور نہایت صاحبِ حوصلہ اور فاضل شخص تھا  
 اس نے ان تمام ذخروں کو عمدگی سے ترتیب دے کر ایک مہموادہ  
 جاس تاریخ تیار کی۔ (شعرا بعم صفحہ ۱۲۵)

تاریخ ایران کے متعلق نو شیرواں کا اشتیاق اور اس کے لیے ذخیرہ جمع کرنے  
 کا ذکر کسی کتاب میں میری نظر سے نہیں گزرا۔ علی ہذا دانشور دہقان اور اس کی کتاب  
 تدوین کرنے کا قصہ بھی کتبِ تواریخ میں نہیں ملتا۔ فردوسی نے شاہنامے میں نو شیرواں  
 کے حالات بڑی تفصیل سے لکھے ہیں اُس کی دانشمندی اور دانائی کی بڑی تعریف  
 کی ہو لیکن واقعہ بالا کا ذکر نہیں کیا۔ شاہنامے سے اس قدر معلوم ہوتا ہو کہ ہر مزہ پیر  
 نو شیرواں عادل نے قید کے ایام میں اپنے فرزند خسرو پرویز سے درخواست  
 کی کہ وہ ایک فوجی آدمی جس کو پرانی جنگوں کے قصے یاد ہوں بھیج دے اور ایک  
 بوڑھا آدمی جو بادشاہوں کے حالات میں دستگاہ رکھتا ہو ان کی نوشتہ تاریخ  
 لائے۔ (شاہنامہ)

و دیگر سوارے زگردن کشاں کہ از رزم دیرینہ دارد نشان

برمن فرستی کہ از کار زار      سخن گوید و کردہ باشد شکار  
ہماں نیز دانندہ مردی کہن      کہ از شہر یاران گزار دهن  
نوشتہ یکے دفتر آمد مرا      ہماں درد و سختی سر آمد مرا  
قولہ: رستم و شہناو کا قلعہ جہاں شرمسار کیا ہو تہید میں لکھا ہو کہ احمد بن ہسل کے  
دربار میں ایک بٹھا تھا جو سام نزدیکان کی اولاد سے تھا اس کے پیس  
ایہوں کی تاریخ تھی اور رستم کی اکثر داستانیں اس کو زبانی یاد تھیں شہنا  
کا قصہ میں نے اس سے سنے کر نظم کیا: (شہر ابھم ص ۱۵۰، ص ۱۵۱)

مولانا کے آخری بتے کی کسی قدر تشریح ضروری ہو فردوسی نے لکھا ہو  
مصرع      بلویم سخن آئینہ زدیا فتم      بظاہر شاعر کا معذب روایت شہابی سے ہو  
اگرچہ آزاد سرو اور فردوسی کی ملاقات ان کے زمانوں کے تفاوت کو دیکھتے ہوئے  
شکل معلوم ہوتی ہو۔

احمد بن ہسل جس کے پاس آزاد سرو تھا بقول زمین الاخبار اسمیلان عجم سے ہو  
برمن میں جو مرو کے عمدہ مواضع سے ہو ان کا خاندان آباد تھا۔ احمد کا باپ ہسل  
بن ہاشم بنجوم میں بڑا کامل تھا۔ احمد کے تین بھائی تھے فضل۔ حسین اور محمد۔ ہسل  
سے کسی نے پوچھا کہ تم نے اپنے فرزندوں کا طالع بھی دیکھا ہو۔ اس نے جواب دیا  
کیا دیکھوں، تینوں ایک ہی دن میں عربوں کی حمایت میں مارے جائیں گے چنانچہ  
ایسا ہی ہوا جب احمد بڑا ہوا اس نے اپنے بھائیوں کے خون کا بدلہ لینے کی طمانی  
اس کے پاس ہزار آدمی جمع ہو گئے۔ عمرو بن لیث نے اس کو بلوا کر قید میں ڈال دیا  
آخر حاکم کے بہانے فرار ہو کر مرو پہنچا اور فوج جمع کر کے عمرو کے عامل کو گرفتار کر لیا  
پھر اسمیل بن احمد سامانی کے پاس بھاگا۔ اچلا گیا۔ جب ۸۹ھ میں خراسان پر کھیل  
سے قینہ ہوا، نیش پور احمد بن ہسل کے حوالے ہوا۔ اس کے ہاتھ سے بڑے بڑے

کام نکلے۔ اسمیل کے جانشین احمد بن اسمیل ۲۹۵ھ و ۳۰۵ھ کے عہد میں بھی معزز و کرم رہا۔ امیر نصر ۳۰۵ھ و ۳۱۵ھ کے دور میں جب حسین بن علی نے بغاوت کی احمد اس کی سزا دہی کے لیے مامور ہوا۔ اس نے ہرات حسین کے بھائی سے چھینا پھر حین کو شکست دے کر گرفتار کر لیا۔ اس کے بعد ایسے واقعات پیش آئے کہ خود احمد بن ہبل باغی ہو گیا۔ اس نے امیر نصر کا نام خطبے سے موقوف کر دیا۔ قرطین امیر گرگان نے اس پر چڑھا ہی کی۔ احمد بن ہبل نینا پور چھوڑ کر مرو چلا آیا اور طلحہ حسین تعمیر کیا۔ بخارا سے اس کی سرکوبی کے واسطے حمویہ بن علی آیا۔ اس نے ایسی ہی چالیں چلیں کہ احمد بن ہبل تمام حزم و احتیاط بالاسے طاق رکھ کر قلعہ سے نکلا اور اپنے حریف سے جنگ کرنے عہد ان پہنچ گیا۔ دریا کے کنارے گھمان کا موکہ ہوا اس کی فوج شکست کھا کر بھاگ گئی۔ احمد تنہا لڑتا رہا۔ گھوڑا مارا گیا۔ پیدل ہو کر لڑا اور پکڑا گیا۔ بخارا لے جا کر قید میں ڈال دیا گیا جہاں ۳۱۵ھ میں اس نے وفات پائی۔

آزاد سرد احمد بن ہبل کا ساتھی فردوسی سے ملاقات کے وقت تقریباً سو یا سو سے زیادہ عمر کا ہوگا۔ ان کی ملاقات ۳۱۵ھ اور ۳۲۵ھ کے درمیان ہوئی چاہے جب فردوسی شاہنامے کے واسطے ذخیرے کی تلاش میں مختلف شہروں کا سفر اختیار کرتا ہو۔

**قولہ** ”وہوں کے حلے میں یہ کتاب حضرت عمرؓ کی خدمت میں پیش کی گئی آپ نے اس کا ترجمہ سنا اور فرمایا کہ یہ مزخرفات کا مجموعہ دیکھنے کے قابل نہیں غرض یہ کتاب ٹوٹ میں تقسیم ہو کر حبش پہنچی۔ بادشاہ حبش نے اس کا ترجمہ کرایا وراں سے ہندستان پہنچی یعقوب لیث نے اپنے زمانہ حکومت میں اس کو ہندستان سے منگوا کر ابو منصور عبد الرزاق

بن عبد الرزاق بن عبد اللہ فرخ کو حکم دیا کہ اس کا ترجمہ کیا جائے  
چنانچہ تاج بن خراسانی ہر دی یزداں وادشا پور سیستانی، ماہوی  
بن خورشید نیشاپوری، سلیمان طوسی ان سب نے مل کر اس کا ترجمہ کیا  
یہی کتاب سامانیوں کو ملے آئی اور ان کے حکم سے دقیقی نے اس کو  
نظم کرنا شروع کیا۔ اس روایت کا یہ حصہ کہ کتاب حبش گئی، وہاں  
ترجمہ ہو کر پھر ہندستان پہنچی ہندستان سے ایران میں آئی صریح غلط  
ادبیہ وہ جو باقی واقعات صحیح ہوں تو عجیب نہیں۔“

(شعرا لعم صفحہ ۱۲۵ و ۱۲۶)

شکریہ کہ اس موقع پر شبی نے اپنے مایہ ناز دیباچے کے خلاف کسی قدر صدا  
بلند تو کی لیکن میں ان باقی واقعات پر نظر ڈالتا ہوں۔ صاحب دیباچہ نے یعقوب  
بن لیث کو ایک صدی پایہ فردین میں رکھا۔ یعقوب ۲۶۵ھ میں رگڑاے  
مکہ عدم ہوتا ہے۔ بعد ۳۶ھ میں یعقوب اپنی قبر سے اٹھ کر ابو منصور عبد الرزاق  
کو حکم دینے کہاں سے آگیا، صاحب دیباچہ کو اپنے قصوں کے توڑ جوڑ میں تاریخ  
کا لحاظ نہیں رہا۔ ابو منصور عبد الرزاق نے ترجمے کا حکم نہیں دیا بلکہ تدوین و تصنیف  
کا۔ اس معاملے میں دیباچہ قدیم اور شاہنامہ دونوں متفق ہیں ۳۶ھ میں تصنیف  
تیار ہوئی تھی نہ ۳۶ھ میں۔ تاج خراسانی کو دیباچہ قدیم میں شاخ پسروانی لکھا ہے لیکن  
شاہنامے میں اس کا نام ”ماخ“ ہے۔

یکے پیر بد مر زبان ہری	پسندیدہ و دیدہ از ہر دری
جہاں دیدہ و نام ادب و دماخ	سخندان بابرگ و بابر ز دشاخ
پریدشش تاج و وار دبیاد	ز ہر مرز کہ نشست بر تخت واد

بادشاہی ہرمز و انوشیرواں جلد چہارم صفحہ ۴۵

فردوسی نے اس سے داستانِ ہرمز حاصل کی۔ مولانا کا سلیمان طوسی دیباچہ  
بایسنغری میں سلیمان بن نویرن ہو مگر دیباچہ قدیم میں صاف شادان پسر برزین ہو مزید  
ہنادت کے لیے شاہنامہ موجود ہو۔ بیت

نگہ کن کہ شادان برزین چہ گفت بدانکہ کہ بکشاد راز از ہفت  
(فرستادن نو شیرواں بر زوی پز شک را بہ ہندستان برلے آوردن داروی شکفت و  
فرستادن برزو کتاب کلید و دمنہ را نیز داد و جلد چہارم صفحہ ۳۲)

گویا شادان بن برزین کے حوالے سے داستانِ کلید و دمنہ فردوسی نے لکھی ہو۔  
مولانا کے بیان کا یہ حصہ کہ یہ کتاب سامیوں کے ہاتھ آئی اور ان کے حکم سے قتی  
نے اس کو نظم کرنا شروع کیا زرا غور طلب ہو۔ خدا جانے صاحبِ دیباچہ نے یہ لینا  
کہاں سے اخذ کیا۔ اگر صحیح ہو تو مولانا شبلی فردوسی پر عربوں کے احسان نہ ماننے کے  
معاملے میں ناحق ناراض ہوئے جب سامانی اور دقیق اس کو مستند کتاب مانتے  
آئے ہیں تو پھر فردوسی نے معتبر مان کر اپنے شاہنامے کی بنیاد اگر اسی کتاب پر  
ڈالی تو کیا قصور کیا۔

خوئیردز کا سلطان محمود کی خدمت میں تاریخِ نجم پیش کرنا یا پادشاہ کرمان  
کا مورخ آذر برزین کو جو نجم کی تاریخ پر سب سے بڑے سرمائے کا مالک تھا سلطان  
کے دربار میں روانہ کرنا ضعیف روایتیں معلوم ہوتی ہیں۔ ایک بات البتہ صاف ہو  
وہ یہ ہو کہ محمود کو تاریخِ ایران سے کوئی خاص ذوق یا لگاؤ معلوم نہیں ہوتا۔  
شبلی فرماتے ہیں :-

ایران میں عربی ہیئتِ شدت سے مخلوط ہو گئی تھی عباس مروزی نے  
امون الرشید کی مدح میں جو قصیدہ لکھا اس کے چار شعر آج موجود ہیں  
جن میں نصف سے زیادہ عربی الفاظ ہیں مروذ کی اور ابو شکور وغیرہ کا



کلام عربی الفاظ سے بھرا پڑا ہے سلطان محمود کے زمانے میں ایک فاضل نے شاہنامے کے جواب میں عمر نامہ ایک کتاب نثر میں لکھی تھی وہ ہمایونی نظر سے گزری اس کا بھی یہی حال ہو اسی زمانے میں شیخ بوعلی سینا نے حکمت علامیہ فارسی زبان میں لکھی اور قصد کیا کہ خاص فارسی میں لکھی جائے لیکن عمدہ برآ نہ ہو سکا۔ (شعر العجم صفحہ ۱۴۲)

ایران میں شروع ہی سے عربی کا شدت سے مخلوط ہونا صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ عباس مروزی کے اشعار اس بارے میں سند نہیں مانے جاسکتے بہترین کے احمقوں ان میں اس قدر ترمیم ہو گئی ہے کہ قدامت کی بوتلمک باقی نہیں رہی۔ وہ کی کے متعلق مولانا کو جو "ہو" وہ ظاہر ہے قطران تبریزی کے قصائد کی بنا پر ایسا فرماتے ہیں لیکن وہ سلجوقی عہد کی زبان ہے اس دور میں عربی فارسی زبان میں بہت ذخیل ہو گئی تھی۔ اسی غلط فہمی کی بنا پر مولانا نے یہ نظریہ قائم کیا کہ دقیق فارسی زبان کے نگار کو عربی الفاظ کے نس و خاشاک سے پاک کرنے والا ہے۔ رہا ابوشکور بلخی اس کے کلام کا جس قدر نمونہ شعر العجم صفحہ ۵۴ و ۵۵ میں دیا گیا ہے اس میں عربی کا ایک لفظ بھی قسم کھانے کو نہیں ملا۔ عربی کا اثر ابتدا میں فارسی پر کچھ نہیں تھا لیکن جوں جوں وقت گزرتا گیا یہ اثر بتدریج ترقی کرتا گیا حتیٰ کہ پانچویں اور چھٹی صدیوں میں اس نے ایک طوفان بے تمیزی برپا کر دیا عمر نامہ اور حکمت علامیہ ہمارے دائرہ بحث سے خارج ہیں اس لیے کہ وہ پانچویں صدی ہجری سے تعلق رکھتی ہیں اور نثر میں ہیں حکمت علامیہ کی نسبت یہ خیال کہ شیخ بوعلی سینا نے خاص فارسی میں لکھنے کا قصد کیا مجھ کو غیر تاریخی معلوم ہوتا ہے کیوں کہ اذل تو فسفیانہ اصطلاحات کی فارسی زبان میں غیر موجودگی کی بنا پر ایسا قصد کرنا دیوانگی سے کم نہیں تھا۔ وہ سر نے اس تصنیف میں ایسا ارادہ ظاہر نہیں کیا وہ صرف یہ کہتا ہے:-

”باید کہ من خادمِ ایں مجلسِ بزرگوار کتابے تصنیف کنم بیاری کہ اندر وے  
 اصلاً و نکلتاے بیخِ علم از علماے پیشینگان گرد آورم بغایت مختصر“  
 (مایہ دانش علای مطبع فیروز دکن)

علامہ شبلی فردوسی کی شاعری پر خیال آرائی کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-  
 ”ہر اب اب سپہ گری چھوڑ کر عشق کا دم بھرنے لگا۔ دیکھو فردوسی اس  
 کی نالہ دزاری کو کس طرح ادا کرتا ہو۔“

ہی گفت ازاں پس دریناویغ	کہ شد ماہ تابندہ در زیر میخ
غریب آہوے آدم در کند	کہ از بند جہت و مرا کرد بند
ز ہی چشم بندی کہ آں پر فو	بتیم نخست و مرا ریخت فو
ندام چہ کرد آں فو گوین	کہ ناگہ مرا بست راہ سخن
بہ زاری مرا خود بیاید گریست	کہ دلدار خود را ندانم ک گریست
ہی گفت می سوخت از غم بے	نمی خواست رازش بداند کسے
وے عشق پناہ نہاند کہ راز	بمردم نماید ہی اشک باز
غم جاں برآد و خروش از دروں	اگر چند عاشق بود ذونوں

ان شعروں میں عشقیہ شاعری کی تمام ادائیں موجود ہیں استعارات اور تشبیہات  
 کا بھی ہلکا سا رنگ ہے شاعرانہ ترکیبیں بھی ہیں سچ کہ از بند جہت و مرا کو بند  
 ع بتیم نخست و مرا ریخت فو

یہ سب کچھ ہے لیکن فردوسی اس بات کو نہیں بھولا کہ وہ سہراب کی  
 داستان لکھ رہا ہو محمد شاہ و واجد علی شاہ کی نہیں اس لیے خود سہراب  
 کو ہومان کی زبان سے نصیحت کرتا ہو اور دیکھو ایک حوصلہ مند فارغ  
 کی نصیحت کا کیا انداز ہو۔

ازاں کار ہواں بنو کش خبر      کہ ہر اب راہست خون دیگر  
 ولے از فراست بدل نقش ہست      کہ اور اپریشانیے دلدست  
 بدام کسے پائے بند آمد است      ز رنغ بختی در کند آمد است  
 نہاں ی کند درد و خونین است      ہوں میر و در راہ و پاؤ گلیست  
 کیے فرستے جہت گفتش براز      کہ لے شیر دل گرد گردن فراز  
 فریب پری پس کران جواں      نخواہد کسے کو بود پہلو اں  
 نہ رسم جہا گیری و سوری است      کہ از ہر ماہی بیاید گریست  
 ز تور اں بکارے بروں آدمیم      شاد و بہ در یائے خون آدمیم  
 اگر چہ ایں کار باشد بکام      ولے ہست در پیش رنجے تمام  
 بیاید شہنشاہ کاؤس و طوس      پورستم کہ بر شیر دار و دوس

پھر بہت سے ایرانی پہلو اؤں کے نام گن کر کہتا ہوں

توئی مرد میدان ایں سرور      چکارت بعشق پری بیکراں  
 تو کا بے کرداری نبرد ی ہسر      چرا دست یازی بکار دیگر  
 بہ نیروی مردی جہاں را بگیر      ز شاہاں بدست آرتاج و سرور  
 چو کنور بدست تو آید فراز      بہر حائے خواہاں بردت نماز  
 ازاں گفتہ شہر اب بیدار شد      دلش بستہ بند پیکار شد  
 بگفت لے سر نام داراں چین      بگفتار خوبت ہزار آفریں  
 شدا ایں گفت تو دامنے جابین      کنوں باتو نو گشت پیان سن  
 جہاں را سرا سر چنگ و چاب      در آرم بعنزلین افراسیاب  
 بگفت ایں دل را ز دلبر کند      بر آمد بر افراز تخت بلند  
 دیکو ایک شجاع دام عشق میں اتفاقا      چھنس بھی جاتا ہو تو کس طرح

جلد چھوٹ کر کھل جاتا ہو۔ فردوسی نے موقع پاکر عشقیہ شاعری کا  
 کمال بھی دکھلا دیا۔ (شعر العجم صفحہ ۱۴۹، ۱۵۱، طبع سوم)  
 سطور بالا میں مولانا کی کتبہ بنیاں قابل ستائش ہیں لیکن مجھے افسوس کے ساتھ  
 کہنا پڑتا ہو کہ اس موقع پر مولانا کسی نامعلوم شاعر کے کلام کی داد دینے میں مصروف  
 ہیں کیونکہ یہ تمام اشعار الحاقی ہیں فردوسی سے کوئی علاقہ نہیں رکھتے اور بعد میں  
 کسی نے اضافہ کر دیے ہیں یہ اصل میں چھپتن اشعار کا ایک قطعہ ہو جو ۵  
 ہی جست گرد آفرید وندید دلش ہر پیوند او برگزید  
 سے شروع ہو کر

ازاں شاد شد شاہ توران زین ہی کرد سیراب را آفرین  
 پر ختم ہوتا ہو اور ان اشعار کے درمیان واقع ہو ۵  
 بفرماں ہمہ پیش او آمدند بجاں ہر کسے چارہ جو آمدند  
 (سطر ۳۲ صفحہ ۸۹)

ازاں پس چونامہ بخسرو رسید غمی شد دلش کاں سخنہا شنید  
 (جلد اول صفحہ ۹۰ سطر ۱۵ بمبئی ۱۳۷۵ء)

ان اشعار کی تلاش میں میں نے شاہنامہ کے کئی معتبر اور قدیمی نسخے دیکھے  
 لیکن ان میں یہ اشعار نظر نہیں آئے۔ علاوہ بریں خود ڈرزمینکن جس نے پہلی مرتبہ  
 شاہنامہ چھاپ کر شائع کیا ہو ان اشعار کو الحاقی مانتا ہو۔

## منوچہری

اس سے قبل ایک مقام پر گزارش ہو چکا ہو کہ مولانا کے سینہ و تاریخ غلط ہوتے ہیں اس قسم کی ایک تازہ مثال ذیل میں پیش ہو چکی فرماتے ہیں :-  
 "امیر منوچہر بن شمس المعالی امیر قابوس بن وشمگیر جو مشہور رئیس اور جرجان کا فرماں روا تھا اور ۳۵۵ھ میں تخت نشین ہوا تھا یہ اس کے دربار میں ملازم تھا۔ اس مناسبت سے منوچہری تخلص کیا تھا سلسلہ میں امیر منوچہر نے انتقال کیا تو یہ غزنین میں آیا"

(شراہیم صفحہ ۱۸۶)

فلک المعالی امیر منوچہر ۳۵۵ھ میں تخت نشین ہوا ۳۵۵ھ میں اس کی وفات ۳۵۵ھ میں ہوئی نہ ۳۵۵ھ میں - ولہ

”تذکرہ نویس لکھتے ہیں کہ اس نے عنصری کی شاعرہ بھی اختیار کی لیکن یہ بھی ایک خوشامد کا پہلو تھا جس طرح قلعہ میں لوگ بہادر شاہ سے محبتان پڑھنے جایا کرتے تھے۔“ (صفحہ ۱۸۶ شراہیم)

یہاں تذکرہ نگار کیوں بدنام کیے جاتے ہیں عنصری کی استاد کی کا تو خود منوچہری کو اعتراف ہو جہاں وہ کہتا ہو

کو جبریر و کو فرزدق کو ولید و کو لبید      رو بہ و عجاج و دیک ابن سیف و دیزن  
 گو فراز آید و شعر او ستاد مہ بشنوند      مانویری روضہ بیند و طبعی نسرین  
 کیا و اتھی بہادر شاہ پادشاہ اتنی فارسی بھی نہیں جانتے تھے کہ گلستاں پڑھا  
 سکتے ؟ پادشاہ مرحوم کی تالیف شرح گلستاں جو ۷۵۵ھ سے کئی سال پیشتر  
 قلمہ معنی میں چھپی تھی راقم کے کتب خانے کی زینت ہو۔

اس کے بعد فرماتے ہیں :-

”بہر حال عنصری نے اس کو دربار شاہی میں پہنچایا اور سلطان محمد ابن سلطان محمود کے حضور میں ترخانی کا منصب ملا یعنی جب چاہتا رہا میں چلا جاتا کچھ روک ٹوک نہ تھی۔ محمد چند روز کی سلطنت کے بعد یعنی ۱۱۷۷ھ میں گرفتار ہو کر قید ہوا اور اس کے بجائی سلطان محمود نے تخت سلطنت پر جلوس کیا۔“ (شعرا لعم صفحہ ۱۸۷)

منصب ترخانی کا ذکر ہم غزنوی دور میں نہیں پڑھتے۔ میرا خیال ہو کہ یہ عہدہ سلاطین مغول کے عہد میں رائج ہوا۔ یہ ایک ترکی عہدہ ہے نہ ایرانی۔ منوچہری کا سلطان محمد ابن سلطان محمود سے کوئی تعلق نہیں رہا۔ اسی لیے اس کے دیوان میں محمد کی مدح میں کوئی قصیدہ موجود نہیں اور نہ ان ایام میں منوچہری کے دربار غزنہ سے تعلقات قائم ہوئے تھے۔ فرماتے ہیں :-

”دولت شاہ نے اس کو بلخی لکھا ہو چونکہ نہایت دولت مند تھا اس لیے شصت گلوں کے لقب سے پکارا جاتا تھا۔“ (شعرا لعم صفحہ ۱۸۷)

قبلہ مولانا دولت شاہ کی سند پر منوچہری کو بلخی مان رہے ہیں لیکن اگر منوچہری کے اشعار پر جن کو خود مولانا بھی نقل کرتے ہیں زرا لحاظ کر لیا جاتا تو معلوم ہو جاتا کہ وہ بلخی نہیں بلکہ دامغانی ہے۔ چنانچہ شعر

سوی تاج عمرایاں ہم بدیناں بیامد منوچہری دامغانی

اس کا لقب شصت گلوں نہیں تھا بلکہ کسی اور مشاعر شاعر کا جس کا نام بقول پروفیسر برون (صفحہ ۱۵۳ جلد دوم) شمس الدین احمد منوچہری ہے۔

منوچہری اپنا نسب سامانی شاہی خاندان سے بیان کرتا ہے :-  
منم از نژاد بزرگانِ سامان کہ بودند شاہانِ چیز و کو اکب

فقہیہ ہونے کے علاوہ عربی صرف و نحو اور علم طب میں بھی کامل تھا۔  
 من بد انتم علم دین علم طب و علم نحو      تو نہ والی مال ذال مادناؤین دین  
 عربی ادب میں اس کی ہمارے غیر معمولی تھی، تاریخ عرب اور تاریخ عجم سے خوب  
 واقف تھا، نجوم و ہیئت اور موسیقی کا بھی عالم تھا، غیر معمولی حافظے کا مالک ہونے  
 کی وجہ سے شعراے عرب کا کلام اس کے ورد زبان رہتا ہی، اس کی غیر معمولی طبیعت  
 فنی، ادبی اور تاریخی تعلیمات نے اس کے دیوان کو شکل اور اوق بنا دیا ہو۔ بعض  
 قصیدوں میں وہ لغات کا اربن کر گرجتا اور برستا ہو، تشبیب نگاری، مناظر قدرت،  
 بہار باغ، گل و ریاحین، مرغ و پرند، سفر، شام و صبح، برفت و غیرہ کے بیان  
 کرنے میں یہ طوئی رکھتا ہو، جس طرح کہ تشبیہات و استعارات میں بدلت قدم  
 پر اس کے ہاں ملتی ہو۔ اسی طرح صنائع بدائع، لفظی لطافتیں، نئے عروضی اوزان  
 کے استعمال میں بھی اسے آقدم حاصل ہو، مبالغہ، تکلف اور تصنع اس کے ہاں سب  
 سے پہلی مرتبہ دیکھے جاتے ہیں۔ منوچہری کو اس نئی صنف شاعری کا موجد کہنا چاہیے  
 جس کی ابتدا اور نشو و نما شمال مغرب ایران میں ہوئی اور جس نے قطران تبریزی خاقانی  
 اور نظامی جیسے شعرا پیدا کیے۔ تنجیس کی بدعت منوچہری نے غزل کے میدان میں  
 بھی شروع کر دی تھی لیکن شکر ہو کہ یہ رواج مقبول نہ ہوا، گھوڑے کے بیان میں  
 منوچہری کو خاص شغف ہو، جس طرح تشبیب کا وہ بادشاہ ہو اسی طرح مدح کے میدان  
 میں اس کا سہ قلم اسپ لنگ بن جاتا ہو، مدح نگاری کبھی اس کو اس نہ آئی وہ  
 طبیعت کا کام نہ اور تشبیب پر سرف کر دیتا ہو اور اسی ایک بات نے اس کے  
 دیوان کو موجودہ مذاق میں زیادہ مقبول بنا دیا ہو۔

۲۵۰ء میں باب ساری اور آل کی طرف سلطان مسعود بن محمود کا گزرتا ہوا

سلطان نے رو سے یہاں ان آیام میں منوچہری مقیم تھا خواہش کر کے بلایا۔

خواست از روی خسر ایران مرا این شصت میل خود ز تو ہرگز فیندیشید در چندین سنین  
جب سلطان غزنین کی طرف مراجعت کرتا ہی منوچہری بھی کچھ عرصے کے بعد غزنین  
پہنچ جاتا ہی ہے

دانی کہ من مقیم بر درگہ شہنشہ تابا ز گشت سلطان از لالہ زار سا  
وین و شہتا بریدم وین کو بہا پیادہ دو پایے با جرات خودید گشتہ تازی  
امید آں کہ روزے خواند ملک پرستیم بختم نشود مساعد روزم شود بہاری  
اکنون کہ شاہ شاہان بر بندہ کو حجت کوشی کہ حجت شد از بندہ در گزاری  
ختم آیدت کہ خسرو برین کند نکوی او و یک آب دریا از من بلیغ فارسی  
سلطان مسعود کو اس کی طرز شاعری دل سے پسند تھی ہے

از بہر آں کہ شعرم شدہ را بدل خوش آید برخاست از تو غفلت برخاست از تو زاری  
من شربیش گویم کان شاہ را خوش آید الفاظ پلے نیکو ایسا ہوتا ہے جاری  
گر تو بہر مدیکے چندیں طلید غوی ہمارا ناصوری ہمارے بے قراری  
مسعود نے بعض وقت خود شعر کی فرمائش کی ہے۔ منوچہری ہے  
درخواستی تو شعرم اس آمدت نہا کی اینت کریم طبعی اینت بزرگواری  
اضعاف حرفہائے کز شعرم شیدی نیکیت باد و رحمت شادیت شاد خواہی

سلطان مسعود کے دربار سے تعلق پیدا کرنے سے پیشتر منوچہری گرگاں، ری اور  
خانیقین میں رہ چکا ہو ہے

مر مرا بارے بدیں درگاہ شاہ ست آرزو نری دیگرگاں ہی یاد آیدم نز خانیقین  
پھر مسعود کی شاہانہ فیاضیوں کی طرف تلمیح کرتا ہوا گویا ہے

شاعر انرا در ری دیگرگاں در شرواں کہ دید بدرہ عدنی بد پشت پیل آورده برین  
آنچہ ایں ہنر دہد روزے بکتر شاعران معصم ہرگز بہ عمر اندر نداد و مستعین



جس طرح انشا کی آمد نے لکھنؤ میں اسی طرح منوچہری کی آمد نے دربار  
غزنین میں ایک شور مچا دیا ہو۔ حمد جو تلامذہ الرحمن کا ازلی حصہ ہو بہت جلد  
اپنا رنگ لایا اور منوچہری کے بہت حاسد کھڑے ہو گئے ان میں شرفان کی  
طرف کا کوئی شاعر ہو جس کا نام باوجود کوشش معلوم ہو سکا۔ منوچہری کے مخالف  
اس نے بہت کچھ حصہ لیا۔ عام حاسدوں کی شکایت اگرچہ منوچہری کے کئی قصائد  
میں ملتی ہو لیکن دو قصائد میں شاعر کا روئے سخن اسی شہر وانی کی طرف ہو۔  
جب کہتا ہو۔

سال ہائیں با تو مارا پہ جدال جنگ غلت  
باش تا سال دیگر نوبت کرا خواہ بدن  
من ترا از خویش تن در باب شعر و شاعری  
گر مرا فرمودہ بودے خسرو بندہ نواز  
میر فرمودت کہ ردیک شعر اورا کن جواب  
لیکن اشعار ترا آن قدر و آن قیمت نہ بود  
گر تو سے ناداں نہ دانی ہر کسے دانکہ کہ تو  
من بفضل از تو فرختم تو بہاں از من فرزا  
مال تو از ہنر یار ہنر یاران اگر دگشت  
گر نہ باشد در چنین حالت مزیدے مرزا  
پہچ سارے نیست کہ دنیا رسی صد چار صد  
واں گہے گوی من از شاہ جہاں شا کر نیم  
باز مرزاں شوہاں جائے کہ داود نت ہی

۱۲۸ھ میں سلطان محمود نے دریائے جیہون پر پل باندھ جانے کا حکم دیا

اس کے متعلق منوچہری ایک قصیدے میں کہتا ہو ۵

جز تو نہ بست گردن جیہوں کے بغل      و نذر نرا ند پیل بہ جیون دراں ہزار  
دو سال یا سہ سال در آں بود تاب بست      جسری در آب جیہوں محسود نام دار  
در غرت دو ہفتہ بستی تو اے ملک      جسری در آب جیہوں بہ زان ہزار بار  
در یاد اں سپہ کنہ جیہوں گزاشتی      دریا نکر دو بود بحبیوں کسے گزار  
سالار خانیاں را با خیل و با حدم      کر فے ہمہ نگوں دنگوں بخت و خاکسار  
تا بر کسے گرفتہ نہ باشد خداے خشم      پیش تو ناید و نہ کند با تو چار چار  
پور تلکین کہ خشم خداے اندر رسید      ادرا ازاں دیار دواند بایں دیار  
تا گنج او خراب شد و خیل او اسیر      تا روز او سیاہ شد و جان او دنگار  
او مار بود و مار چو آہنگ او کنی      اندر جہد ز بیم بولخ تنگ خار  
گر شاہ مانگشت درا بود زین قبیل      کز تنگ خار ہیچ امیرے نکشت مار  
مذکورہ بالا بیانات میں شاعر نے واقعیت کا بہت کم لحاظ رکھا ہو۔ صلی  
معاملات کو اس قدر رنگینی کے ساتھ بیان کیا ہو کہ ان کی شناخت قریب قریب  
شکل ہو گئی ہو۔ پُل کے لیے یہی کہتا ہو :-

دہتم ماہ ربیع الاول نامہ رفت سوائے بنگلین چوکان دار محمودی و فرمودہ  
آمد تا بہر جیون پلے بستہ آید کہ رکاب عالی را حرکت خوابد بود و سخت زود  
د جواب رسید کہ پل بستہ آمد بد و جائے و در میان جزیرہ پلے سخت  
قوی و محکم کہ آلت و کشتی ہمہ یر جائے بود ازاں وقت باز کہ امیر محمود  
فرمودہ بود (بہی صفعہ ۴۰۴)

جب تمام ضروری سامان اور کشتیاں محمود کے وقت سے تیار تھیں تو  
ظاہر ہو کہ پُل دو ہفتہ کے اندر آسانی سے ترتیب دیا جاسکتا تھا اس پر شاعر

کو فخر اور بے جا فخر کرنے کا موقع ملا کہ جب محمود نے پل کے لیے دو تین سال لگائے میرے مدوح نے صرف دو ہفتوں کے اندر اندر تیار کر لیا۔

پورنگین کے خلاف مسعود نے جس اہم کارِ ارادہ کیا تھا اس کے متعلق یہ یاد رکھنا چاہیے کہ وزیر اور سران سپاہ اس اہم کے سخت مخالف تھے چنانچہ وزیر احمد عبدالصمد کی اس کی نسبت یہ رائے تھی جو اس نے ابو نصر شمسکانی سے ظاہر کی تھی، میں یہی کہی کے الفاظ درج کرتا ہوں :-

”وزیر چند بار اُمستادم را بگفت می بینی کہ چہ خواہد کرد از آب گزارہ خواہ شد در جنین وقت برمانیدن پورنگین، بدان کہ وہ سے بخلان آمد و پنج آب بگذشت این کارے ست کہ خدائے بر دانند کہ چون شود ادا ہم و خاطر ازیں عاجزند و ابو نصر جواب داد کہ جز خاموشی رد سے نیست کہ نصیحت کہ بہتہمت باز گرداناکر دنی ست وہمہ چشم می دانستند و دبا یک دیگر می گفتند بہر دن پردہ انہر جنسے چیزے، و بولسید مشرف رای فراگردنہ نامی بنشت مسودہ نمی داشت و چوں پیش امیر رسیدندے بر موافقت اوسن گفتندے کہ در چشم می شد“

(یہی صفحہ ۴۰۵ د ۴۰۵)

اسی ماہ کی انیس تاریخ دو شنبہ کے روز مسعود نے پل سے عبور کیا اور ترمذ پہنچ گیا۔ بائیس کو ترمذ سے کوچ کیا اور سلج کو چنانیاں پہنچا۔ تیسری ماہ ربیع الآخر بدھ کے روز درہ شونیاں کی طرف بڑھا کیونکہ اس طرف پورنگین کا سراغ چلا تھا۔ سردی نے ادھر اپنا زور دکھایا برف باری جاری تھی جتنی تکلیف لشکر نے اس سفر میں اٹھائی پہلے کسی سفر میں نہیں دیکھی تھی۔ نو ربیع الآخر کو وزیر کا خط آیا اس میں ستر ہر تھا کہ داؤد سلجوقی ایک بڑے لشکر کے ساتھ سرخس سے گوزگاناں

کی طرف بڑھ رہا ہو اس کا قصد ہو کہ اند خود کے راستے سے جھون پھینک پل توڑ دے اور دریا پر قبضہ کر لے۔ اگر خدا نخواستہ پل ٹوٹ گیا تو تکلیف کے علاوہ بڑی ہوائی کا سامنا ہو۔ امیر سعود اس خط کو دیکھ کر بہت پریشان ہوا۔ پورنگین اس وقت تک سرہان سے نکل چکا تھا اور درے پر قابض تھا وہاں کے چپہ چپہ زمین سے واقف تھا۔ علاوہ بریں ہو شیار بدرقے اس کے ہمراہ تھے۔ ناچار امیر سعود بغیر کوئی کام بنائے لوٹا۔ بارہ کو جمعہ کے روز نہایت عجلت میں روانہ ہوا۔ پورنگین اس موقعے کا منتظر تھا وقت پا کر بہیر پڑا پڑا کچھ اونٹ اور کوتل گھوڑے لے گیا جس سے پریشانی اور بدنامی ہوئی۔ (بہتھی صفحہ ۷۷)

ناظرین اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اس بیان میں اور منوچہری کے بیان میں بڑا فرق ہی محمودی دور کے شرا مثلاً عنصری اور فرخی کے اکثر بیانات تاریخ سے حرف بھرف ملتے ہیں۔ لیکن منوچہری اپنے زور بیان قادر الکلامی اور جوش طبیعت کی خاطر واقعات کو بے دردی کے ساتھ قربان کر دیتا ہو۔

منوچہری کے موجدین کی فہرست میں یہ نام شامل ہیں :-

- (۱) ابو سعید سلطان سعود بن یمن الدلدلہ محمود۔ (۲) شمس الوزرا احمد بن عبد الصمد وزیر سلطان سعود (۳) بادشاہ ابوال مظفر (۴) فضل بن محمد (۵) ابوالحسن بن الحسن (۶) علی ابن محمد (۷) خواجہ احمد (۸) خواجہ ابوالعباس (۹) علی بن عبید اللہ (۱۰) بے گتو (۱۱) خواجہ محمد (۱۲) محمد قصری (۱۳) ابو حرب بختیار محمد (۱۴) ابوالحسن بن علی بن موسیٰ عمرانی (۱۵) حمید ابوہل روزنی دبیر سلطان سعود (۱۶) ابوزید بن زید (۱۷) اسد بن عارث بن منصور امام جیلان -

## اسدی طوسی

یورپین تحقیقات مظہر ہو کہ دُڈ اسدی گزرے ہیں جو ایک دوسرے سے باپ بیٹے کا تعلق رکھتے ہیں اور اسدی تخلص دونوں میں عام ہے۔ اسدی کلاں کا نام ابو ناصر محمد بن محمد طوسی ہے جو صاحب مناظرہ ہے۔ دوسرا اسدی خُرد اس کا فرزند جس کا نام علی بن احمد الاسدی الطوسی ہے اور گر شاسپ نامہ اور لغت فرس کا مصنف ہے یہ بیان مجھ کو بظاہر عجیب و غریب معلوم ہوتا ہے۔ باپ بیٹے میں تخلص کا اشتراک نہایت غیر معمولی ہے۔ لیکن دو زبردست مغربی مستشرق ڈاکٹر ایچہ اور پروفسر برون اس کے راوی ہیں۔ اس نظریے کی ایک تصدیق نظامی گنجوی کے بیان سے بھی ہوتی ہے۔ محمود کے دربار سے فردوسی کی ناکامی کے اسباب پر غور کرتے ہوئے موصوف اتفاقیہ اسدی کا بھی ذکر کر دیتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں ۵

در سخا و سخن چو می بچیم	کار بر طالع است منی ہمچم
نسبت عقری است یا قوسی	بغل محمود و بذل فردوسی
اسدی را کہ جو داد و خواست	طالع و طالعے بہم در ساخت

(بہرام نامہ حصہ صلا)

یہاں محمود کے تعلق میں اسدی کلاں مانا جاسکتا ہے نہ اسدی خورد۔ اس لیے یہ یہ مغربی نظریہ قابل تسلیم ہے۔

مولانا شبلی کے پیش نظر اگرچہ پروفسر برون کی تاریخ تہمتی ماہم وہ اس اہم مغربی اکتشاف کے متعلق ایک حرف بھی نہیں کہتے۔ جس کا بدیہی نتیجہ یہ ہوا ہے کہ شعر البعم میں دونوں اسموں میں تھلیل قائم ہو گئی۔ فرماتے ہیں :-  
 "تلمیح سخن (رزم اکا) دوسرا ناتج دار ہے۔ صاحب آتش کو نے

اس کو سلطان محمود کے سب سے زیادہ میں شمار کیا ہو۔

(شعر العجم صفحہ ۱۸۲)

یعنی بسم اللہ ہی غلط کی۔ محمود کے سب سے زیادہ میں اگر کسی اسدی کا شمار ہو سکتا ہو تو وہ اسدی کلاں ہو اور مولانا اسدی خرد کا حال لکھنے بیٹھے ہیں جو گر شاہپ نامہ کا مصنف ہو۔ اگر مذکورہ بالا مغربی نظریے پر یقین نہ کیا جائے تو بھی مولانا کا بیان غلط ہو اس لیے کہ صاحب گر شاہپ نامہ سلطان محمود کا ہم عصر نہیں اس کا گر شاہپ نامہ جیسا کہ آئندہ ذکر ہوگا، ۵۸ھ میں تصنیف ہوا ہو اس لیے وہ محمود سے بعد کا شاعر ہو۔ قول:۔

”عراق سے آذر بایجان آیا۔ یہاں کا رئیس ابودلف کرکری تھا“

(شعر العجم صفحہ ۱۸۲)

آذر بایجان میں ان ایام میں جیسا کہ قطران تبریزی کے قصائد سے معلوم ہوتا ہو ملانی خاندان برسر حکومت تھا جو کرکری کہلاتا تھا ابودلف کرکری ازان کا بادشاہ تھا جو شردان آذر بایجان اور بحر خزر کے درمیان واقع ہو۔ ازان اور ارمن دونوں ابودلف کی زیر حکومت تھے۔ ہمیں معلوم مولانا کو یہ معاملہ کیونکر پیش آیا حالانکہ اسدی کے اشعار سے جن کو خود مولانا صفحہ ۱۱۶ پر نقل کرتے ہیں یہ اوصاف ظاہر ہو وہ اشعار یہ ہیں۔

ملک ابودلف ہشتر بار ز میں جہاں دار آذانی پاک دیں

اسدی ان ابیات میں اُس کو آذانی کہتا ہو۔ شبلی فرماتے ہیں:۔

”اسدی سب سے پہلا شخص ہو جس نے مصطلحات فارسی پر کتاب

لکھی چنانچہ اس کے خاص ہاتھ کا لکھا ہوا نسخہ دیوانات (کذا) کے

کتب خانے میں موجود ہو۔ سلگین نے اس کتاب کو چھاپ کر شائع

(شراپ نامہ صفحہ ۱۸۴)

بھی کیا ہو

یہ اطلاع "مسٹر بروٹن کی کتاب جلد دوم" سے لی گئی ہے جیسا کہ حاشیہ میں ارشاد ہوا ہے لیکن مولانا پروفیسر بروٹن کا مطلب نہ ہے۔ اسدی کی مصطلحات فارسی ہیں کے ہاتھ کی لکھی ہوئی کہیں موجود نہیں نہ اس کو سلگین نے شائع کیا البتہ اس کا ایک نسخہ جو پختنبہ ۹ ماہ محرم ۱۲۳۵ء کو عبدالرحمن بن احمد بن الہمیر نے نقل کیا تھا ڈاکٹر پال ہورن نے ۱۸۹۶ء میں شائع کیا ہے۔ عبدالرحمن کا نسخہ دیا نا میں نہیں بلکہ پاپائے روم کے کتب خانے میں ہو۔ دار السلطنت دیا نا میں اسدی کے قلم کی جو کتاب ہو وہ حکیم ابو منصور موفق بن علی ہرادی کی کتاب اللامیہ عن حقائق الادویہ ہو جس کو اسدی نے سوال ۱۲۳۵ء میں اپنے قلم سے نقل کیا ہو۔ کاتب نے اپنا نام اس طرح لکھا ہے "علی بن احمد الاسدی الطوسی الشاعر" اس کتاب کو سلگین نے ابتداء ۱۸۵۹ء میں چھاپا ہے۔

اسدی کے نام کو زندہ رکھنے والی اس کی تصنیف گر شاہ سپ نامہ ہے ابتدا میں گر شاہ سپ نامے کا محرک ابو دلف شیبانی کا وزیر محمد بن اسماعیل حبیبی ہوا۔

گر شاہ سپ نامہ

ہمیں بد سیر داد و بنیان دیں	گراں مایہ دستور شاہ زیں
-----------------------------	-------------------------

محمد بہ جود و سپر رخ ہنر	سماعیل حبیبی مراد را پدر
--------------------------	--------------------------

ز چرخ رداں تابہ ارشد خاک	چہ و چون گیتی بدانتہ پاک
--------------------------	--------------------------

باقی اشعار شبلی نے درج کیے ہیں اس لیے میں دو ہرانا سروری نہیں بھتا۔

جب ابو دلف شیبانی کو اسدی کے اس ارادے کی اطلاع ہوئی اس

نے اپنے ملازم لولہ کی زبانی پیام بھیجا کہ یہ کتاب میرے نام پر لکھی جائے۔

گر شاہ سپ نامہ

بہ پیروزی آورد نئے سن پیام      گزین خدا لولو نیک نام  
 کہ گوید ہی شاہ فرہنگت جی      بنام سن این نامہ را باز گوی  
 اگر زان کہ فردوسی این آنہ گفت      تو با گفتہ خویش گردانش جہت  
 کنوں گر سپہرم نہ سازد کمیں      بگویم بھنران شاہ زمیں  
 اس کے بعد اسدی کہتا ہے کہ دو مثنوی نگار خاک طوس سے پیدا ہونے پر تم  
 کوئی تعجب نہ کرنا یہ امر واقعہ ہے۔ چنانچہ ۵

دو گویا چنین خاست باشد ز طوس      چو شد نگوی تو باشد فوس  
 کزد نامہ را خوب کار سے بود      زمین در جہاں یا دو گایے بود  
 گر شایب نامہ ۵۵۵ھ میں دو سال کی محنت کے بعد ختم ہوا۔ اس کے اشعار کی تعداد  
 دس ہزار ہے۔ شاعر نے خاتمے میں خود بیان کیا ہے۔ (گر شایب نامہ) ۵

شہدایں داستان بزرگ اسپری      بہ پیروز روزی دنیگ اختر ی  
 ز ہجرت بد و سپہری کہ گشت      شدہ چار صد سال و چاہ و ہشت  
 جز آن کا ندہیں داستان بد زبن      زہر و رے گرد کردم سخن  
 چنین نامہ سختہ بشگفت      کہ ہر دانستہ زو تو اوں برگرفت  
 بہشتت ہر مش ز کا فور خشک      گیا ہش ز عنبر درختاں ز مشک  
 بے حور نو کردش آراستہ      اندیشہ دو شیر گاں خاستہ  
 ز پاکى رواں شان فرہنگ تن      زدانش زبان وز معنی دہن  
 چنان کم بد اندر سخن پایگاہ      بگفتم ہشتم سپردم بہ شاہ  
 بر آمدہی بیت او دہ ہزار      دو سال اندرین بردہ شد روزگار  
 مباداں نہ بیندہ را آفریں      کہ کمتر نویسد یکے بیت ازیں  
 آخری تاکید کے باوجود گر شایب نامہ جس قدر برباد کیا گیا ہو شکل سے اور کتاب



اس قد برباد ہوئی ہوئی۔ قطران آذر بایجان میں اور اسدی اذان میں اس طرز شاعری کے مقلد ہیں جس کے خصوصی جراثیم پہلی بار منوچہری کے ہاں معائنے میں آئے ہیں۔ یہ صنف شاعری صنائع بدائع، نقلی لطافت، ترکیبوں کی خوش آہنگی، غیر فطری تشبیہات و استعارات اور صنعت مبالغہ میں اغراق کے لیے مشہور ہو۔ نقلی شان و شوکت اور خیالات کے اظہار میں غیر معمولی مہکت جس کے نمایاں خطا و خال ہیں۔

منوچہری اپنی مرکب تشبیہات میں عدم المثال و اسدی نے بعض موضوعوں پر اس کی تقلید کی ہے۔ مثلاً یہ شعر :-

ہی تافت خنجر زگر و سپاہ چو ایمان پاک از میان گناہ

دیگر

دور لغش ہمہ جنیم و در جیم دال دہن میم و بر میس از نقطہ خال

قطران صنعت تبئیس کا حاکم و اسدی اس کی بھی پیروی کرتا ہے۔ مثلاً

بزرگاں بزم اندر آرام رام نشستند جفت غم انجام جام

لیکن یہ صنعت لطیف ہے تو یوں ہے کہ قطران کا حصہ ہے۔ میں اس کے چند اشارات نقل

کیے بغیر آگے نہیں بڑھ سکتا (قطران)

چوں بطرف جو سے بہادہ گل خود سے بے بنائے باسوق و خوردن بطرف جھے جھے

برده از مرجان بگوئے لالہ نہاں سبقت برده از مطرب بدستار بلبل خوش گئے گئی

بستہ از یا قوت بستہ لالہ و گلستار نار یافت از کافور و عنبر خیری و شہوت بے

از نسیم ہوں و گل گشت چوں وقیر باغ و زدم و زلف بت من گشت چوں شکوے کی

چشم من چوں چشمہ آموئے گشت از ہجر او تن بخوں چوں دریاں چشمہ آموئے می

صنعت مبالغہ اس میں شک نہیں کہ اسدی کا خاص حصہ ہے میں بخون کھوتا

صرف چند اشعار پر اکتفا کرتا ہوں۔

شب مورچہ بر پلاس سیاہ      نمودی جیشم از دو صدیل ۱۱  
زگر و بندو زگر د زیں      زیں گشت گردوں و گردوں نہیں  
خروشش چنان دشت بگمانے      کہ در دے سپاہے گزریا نئے  
چنان تیرہ گیتی کہ از لب خروش      زیں تیرگی رہ نبردی بگوش

فردوسی اور اسدی کی شاعری میں وہی تفاوت ہو جو آما اور آرد و سا دگی اور  
تضع میں مشاہدہ کیا جاتا ہو۔

فردوسی کے ہاں جہاں حلاوت ہو اسدی میں ملاحت جھلک مائی ہو خصلے  
سخن کی متانت کے مقابلے میں اسدی کے ہاں چلبلاہٹ اور بانگین کا تھک  
بھی موجود ہو۔ بلند مضمون، مفتی الفاظ، چست بندش، جوش و خروش کی تاثیر  
چیدہ تشابہ برجستہ اسلئے صفات نے اسدی کے کلام کو زیادہ شوخ اور سگھڑ  
بنادیا ہو۔ زبان کی ترقی، دقت کی سعادت اور طبیعت کی رنگینی اسدی کے حق  
میں فیصلے کے لیے ٹھکتی ہو۔ لیکن سچ تو یہ ہو کہ اصل اسل ہو اور نقل نقل۔

شاہنامہ اور گرشا سپ نامے میں بہت مضامین عام ہیں بعض موقعوں  
پر تو ایسا معلوم ہوتا ہو کہ اسدی نے شاہنامہ سامنے رکھ کر گرشا سپ نامہ لکھا ہو  
مثلاً داستان یزن کی ہمد کے وہ اشعار جن میں ایک تا ایک رات کا منظر کھینچا  
گیا ہو اور جو شاہنامے کے قدیم ترین اشعار مانے جاسکتے ہیں۔ اسدی ان کا  
جواب دیتا ہو۔

گرشا سپ نامہ

شے بد چو زنگی تیر ز زورغ  
مہ کو چو در دست زنگی چورغ

شاہنامہ

شے چو شے رے شستہ بقیر  
نہرام پیدا نہ کیواں نہ تیر

## شاہنامہ

دگر گونہ آرایشے کردہ ماہ  
 پیچ گزرد کرد بر پیش گاد  
 شد تیرہ اندر سر لے درنگ  
 میان کردہ بایک ل کرده تنگ  
 ز تاجش سہ بہرہ شدہ لا جورد  
 پڑدہ ہوا را بہ زنگار گرد  
 سیاد شب تیرہ بردشت در لغ  
 یکے فرش افکندہ چوں پیر زارغ  
 چو یولاد زنگار خوردہ سپہر  
 تو گفتی بقیر اندر اندودہ پہر  
 نمودم ز ہر سو چشم اہرمن  
 چو مار سیہ باز کردہ دہن  
 ہر آنکہ کہ پزد یکے باد سرد  
 چونگی بر انگخت ز انگشت کرد  
 پناں گشت باغ دلب جو مبار  
 کجی موی خیزد ز دریائے قار  
 فردماند گردن گرداں ز باسے  
 شد ہست خورشید اوست چہا  
 زمین زیر آں چادر قیگر  
 تو گفتی بدستی بخواب اندوں

## گر شامپ نامہ

سیاهیش در ہم سیاہی بدیر  
 پو سوچ از بر سوچ در یسے قیر  
 پو بندد بقیر اندر اندودہ نشے  
 سیہ جامہ دروغ فرو ہشتہ موسے  
 پناں تیرہ گیتی کہ از لب خروش  
 ز بس تیرگی رہ نبردی بگوش  
 میان ہی جائے جائے ابریم  
 چو افتادہ چشم تاریک نم  
 جہان گفتیش دوزخی ہست تلہ  
 بہر گوشہ دیو اندر و بعد ہزار  
 از انکشت بدشان ہمہ پیون  
 دماں باد تاریک دود از دہن  
 نہیں را کہ از غار دیدار نہ  
 زبان رارہ و رولے گفتار نہ  
 بزندان شب در بند آفتاب  
 فرو ہشتہ بردید ہا پردہ خواب  
 فرشتہ گرفتہ ز بس تیم یاس  
 پری در نہیب اہرمن در ہراس  
 بسان آن بیداں بد نہیں  
 ہوا چوں و زخم سوگے دل نہیں

## شاہنامہ

جہاں رادل از خوشن پڑا پس  
جرس بر گرفتہ نگہبان پاس  
نہ آواے مرغ نہ ہواے دو  
زمانہ زبان بستہ از نیک و بد

## گرشاسب نامہ

بر آں سوگ بر کردہ گردون رشک  
ربخ نیلگوں پُر ز سیمیں رشک  
تو گفنی یکے آئینہ ست از فراز  
ستارہ در چشم زنگی ست باز

فردوسی کے ہاں اکثر تشبیہات مادی اشیاء سے تعلق رکھتی ہیں، اسدی کی اکثر تشبیہیں ایسی ہیں جو غیر محسوس ہیں۔ موج دریا سے قیر، پیرہن انگشت، زندان شب و روز، تار و اہمہ سے تعلق رکھتی ہیں۔ اسدی نے اپنے رسمی مبالغہ کو باتھ سے نہیں دیا اور چوتھے شعر میں اپنی برجستہ طرز میں کہتا ہے کہ دنیا اس قدر تاریک تھی کہ نالہ لب سے نکلتے ہی بوجہ کثرت تاریکی راہ گم کر کے کہیں کا کہیں بھٹک جاتا تھا اور کانوں تک نہیں پہنچ سکتا تھا۔ فردوسی خدا سے سخن ہو، بتدی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ تاہم اسدی نے جو کچھ زور طبیعت دکھایا ہو، لائق تحسین ہے۔

بعض موقعوں پر دیکھا جاتا ہے کہ اسدی نے فردوسی کے خیالات کو اپنے ہاں

لے لیا ہے اور صرفہ کی سرحد ممنوعہ سے ممانڈا مینڈا ملایا ہے

## شاہنامہ

کہ آبے کز و سرو آزاد درست  
سز و گر نباید بر د خاک شست

## گرشاسب نامہ

ہر آں چہ کہ خزدی از دواب پاک  
نشايد فگدن بر د سنگ و خاک

چو پیریت سیمیں کند گوشوار  
انہاں پس تو جز گوش مردن مدار

پیامست از مرگ مئے سپید  
بودن چہ داری تو چندیں امید

## گر شاسپ نامہ

## شاہنامہ

یکے داستاں زوہد بریں مردہ  
 کہ درویش راچوں برانی زوہ  
 بگوید کہ من بہتر دہ ہدم  
 ہمد بندہ بودند و من مہ ہدم

یکے مابدہ درند اندھ جائے  
 ہی گھٹ بردہ منم کھدائے

اس میں کوئی شک نہیں کیا جاسکتا کہ صاحب گر شاسپ نامہ نے فردوسی کے خیالات سے اپنی شاعری کو چمکایا ہے۔

مثنوی کا ایوان جس کی بنیاد رودکی، ابوشکور اور دقیقی جیسے سماران سخن  
 نے ڈالی تھی فردوسی نے اپنے زمانے میں اس ایوان کو نہایت بلند اور عالی شان  
 بنادیا، اسدی نے وحیمہ رنگوں میں اس پر پیل بوٹے اور نقش و نگار بنائے  
 نظامی نے اپنے وقت میں ان رنگوں کو زیادہ شوخ اور لطیف کر دیا۔

## چوہتا دور

قولہ ”اُس ہمیں فارسی زبان کی ترقی کی ایک دہریہ ہوئی کہ اب تک تمام اسلامی سلطنتوں کی علمی اور دفتری زبان عربی تھی۔ سلطان محمود اپنی ملکی اور فوجی خصوصیات کا بہت دلدادہ تھا، تاہم دفتری زبان اس کے ہمدیں بھی عربی رہی۔ فرامین اور توقیعات تکملی زبان میں لکھے جاتے تھے۔ لیکن اب ارسلان سلجوقی جب تخت نشین ہوا تو اُس نے حکم دیا کہ دفتری زبان فارسی کر دی جائے۔“

(شعرالعم صفحہ ۲۰۹)

سلطان محمود کے دور میں ابتدائی دہائی گیارہ سال تک دفتری زبان فارسی تھی، کیونکہ سلطان کے وزیر اول ابو العباس فضل بن احمد کو عربی کا علم نہ تھا، اس لیے تمام تحریرات فارسی ہی میں تھیں۔ بحکمہ سے ابو القاسم احمد بن حسن بمبندی زیر ہوئے چونکہ وہ عربی داں تھے اس لیے فارسی ترک کر دی گئی اور عربی کا رواج ہوا۔ تاہم فارسی کا استعمال قطعاً متروک نہیں ہوا۔ اور ایسی حالتوں میں جب کہ مکتوب الیہ فارسی داں ہوتا تمام تحریرات فارسی ہی میں بھیجی جاتی تھیں۔

گزشتہ بالا بیان میں نے تاریخ بمبندی سے اخذ کیا ہو، لیکن تاریخ بہیقی کے دیکھنے سے اندازہ ہوتا ہو کہ سلطان مسعود کے زمانے میں دربار غزنوی کی زبان فارسی ہی تھی۔ میرا مطلب یہ ہو کہ دربار میں عربی سے زیادہ فارسی کا رواج تھا۔ جب خلیفہ قادر باللہ وفات پاتا ہو اور قائم بامر اللہ اس کا جانشین ہوتا

ہی، بارگاہِ خلافت سے ایک سفیر مع فرمانِ خلیفہ آتا ہے۔ یہ فرمانِ عربی میں ہے، چنانچہ اس کو اصل عربی میں سنائے جانے کے بعد سلطانِ مسعود کی خواہش پر اس کا فارسی ترجمہ سنایا جاتا ہے جس سے ظاہر ہو کہ غزنین میں عربی کم بھی جانتی تھی۔ یہی کے الفاظ یہ ہیں :-

”امیرِ خواجہ بونصر را آواز داد، پیشِ تخت شد، و نامہ بستد، و باز پس آمد، و رہے فراتِ تحت بایستاد، و خریطہ بکشاد، و نامہ بخواند چون بپایاں آمد، امیر گفت، ترجمہ اش بخوان، تا ہنگناں را مقور گرد، و بخواند پارسی، چنان کہ اقرار داوند سشنوندگان کہ کسے را ایں کفایت نیرت“ (صفحہ ۳۹۲)

اسی طرح سلطانِ مسعود جب دربارِ عام میں اپنے بیعت نامے کی تصدیق کرتا ہے تو بونصر شگانی اصل عربی کو پڑھ کر سناتا ہے لیکن اس کے فارسی ترجمے کو خود سلطانِ مسعود پڑھ کر حاضرین کو سناتا ہے چنانچہ :-

”امیر گفت، شنودم و جملہ آں را مقور گشت، نشنہ پاری مرادہ بونصر بہ دیار داد و امیر مسعود خواندن گرفت و از بادشاہان ایں خاندان رضی اللہ عنہم ندیدم کسے کہ پارسی چنان خواند و نبشتے کہ وے بنسخہ ہمدرا تا آخر بر زبان راند، چنان کہ نتیجہ قلع نہ کرد و پس دواتِ خاصہ پیش آورد و دند در زیر آں بخطِ خویش تازی دیارسی ہم زیر آنچہ از بغداد آوردہ بودند ہم زیر آنچہ اقام ترجمہ کردہ بود نبشت“

بیعت نامے کا عربی مسودہ اگرچہ بغداد سے تیار ہو کر آتا ہے، لیکن سلطانِ مسعود عہدِ بیعت کرتے وقت اس کے فارسی ترجمے کو ترجیح دیتا ہے چنانچہ فارسی

ہمدانے کو سر دربار پڑھ کر سناتا ہی۔ اس سے ظاہر ہو کہ دربارِ غزنہ میں فارسی ہی درباری زبان مانی جاتی تھی، علاوہ ازیں بہت ہی میں اور بیسیوں خطوط ہیں جو سلجوقیوں، غزنویوں اور طبرستانیوں کے درمیان آتے جاتے ہیں، لیکن سب فارسی میں ہیں جس سے بوثوق کہا جاسکتا ہے کہ کم از کم مسعود کے دور میں فارسی زبان ہی درباری زبان تھی۔

قولہ ”سفر کے شاعرانہ مذاق اور قدردانی کی داستانیں اکثر تذکروں میں مذکور ہیں اُن سے اندازہ ہوتا ہے کہ شاعری کی قدر و قیمت اس کے دربار میں کیا تھی۔

ایک دفعہ ارکانِ دولت کے ساتھ عید کا چاند دیکھنے نکلا، سب سے پہلے ہلال پر اسی کی نظر پڑی، خوشی سے اُپھل پڑا، سب کو اُچھلی کے اشارے سے بتایا، ساتھ ہی حکم دیا کہ کوئی شاعر فی البدیہہ ہلال کی تعریف میں شعر سنائے۔ معویٰ اس وقت تک دربار میں امید واری کرتا تھا، موقع پا کر اس نے برجستہ کہا :-

لے ماہ چو ابرو ان یاری گوئی      یا ہچو کمانِ ہشیر یاری گوئی  
نعلے زدہ از زریعاری گوئی      در گوشش سپہر گوشاری گوئی  
یعنی لے چاند تو ابرو سے معشوق ہو یا بادشاہ کی کمان یا سونے کی نعل یا آسمان کے کان کا آویزہ۔

سفر نے اس پر خاصہ اور پانچ ہزار درہم عطا کیے، معویٰ نے پھر برجستہ کہا :-

چوں آتشِ خاطر مرا شاہ بدید      از خاک مرا بر زبر ماہ کشید  
چوں آب یکے ترانہ از من شنید      چوں باد یکے مرکبِ خاصم بخشید



سنجر نے ہزار دینار کے عطیے کے ساتھ حکم دیا کہ شاہی لقب اس کے خطاب میں شامل کیا جائے۔ چونکہ سنجر کا لقب معز الدین بھی تھا اس لیے معزی لقب ملا جو آج تک اس کے لیے مشہور ہے۔

(شعرا بجم صفحہ ۱۱۰-۱۱۱)

حکایت بالا سلطان سنجر سے علاقہ نہیں لکھتی، بلکہ نظامی عروضی جو اس قلعے کا سب سے قدیم راوی ہے اور جو تمام قلعہ خود امیر معزی کی زبان سے سنا ہے، سنجر کے باپ ملک شاہ کی طرف منسوب کرتا ہے۔ ملک شاہ کا لقب معز الدین بھی تھا، اس کے علاوہ نظامی کے اور مولانا کے بیانات میں ضمنی اخلافت ہیں۔ ایک موقع پر امیر معزی نظامی سے اپنی سرگزشت بیان کرتے وقت کہتا ہے کہ میرے باپ امیر اشعرا برہانی نے ابتدائے عہد سلطنت سلطان ملک شاہ میں اپنی وفات کے وقت مجھ کو اس مشہور قلعے کے ذریعے سے جس کا ایک بیت یہ ہے:-

من رستم و فرزند من آء خلف الصدق اور ابجد او بخداوند سپردم  
سلطان ملک شاہ کے سپرد کر دیا، اس کی وفات کے بعد اس کی تنخواہ اور چند میرے نام کر دی گئی اور بادشاہی شاعر بن گیا۔ اگرچہ سال بھر برابر حاضر رہا، لیکن بادشاہ کا دیدار دور سے بھی مجھ کو میسر نہ آیا اور تنخواہ سے ایک دینار تک وصول نہیں ہوا اور قرض برابر بڑھتا گیا۔ رمضان سے ایک یوم قبل میں شہزادہ علاء الدولہ امیر ملی فرامرز کی خدمت میں حاضر ہوا، یہ شہزادہ شہزادہ شہزادہ ہونے کے علاوہ سلطان کا داماد اور ندیم خاص تھا، دربار میں اس کی بڑی عزت تھی اور میرے ساتھ مہربانی سے پیش آیا کرتا تھا۔ میں نے اس سے عرض کی کہ یہ بڑی شکل ہے کہ جو وصع باپ میں ہو بیٹے میں بھی ہو بات یہ ہے کہ امیر برہانی

میرا باپ نہایت ہوشیار آدمی تھا، اور سلطان شہید الپ ارسلان فنِ شعر میں اس کا معتقد بھی تھا۔ میں شرمیلا اور خاموش طبیعت کا واقع ہوا ہوں، سال بھر خدمت گزاری کرتے گزری تنخواہ سے ایک جہ وصول نہیں ہوا، مفت میں ہزار دینار کا قرض دار ہو گیا ہوں، آپ کی بڑی مہربانی ہوگی اگر سلطان سے اجازت دلوادیں کہ نیشاپور چلا جاؤں اور اپنا قرض ادا کرنے کی کوئی سبیل نکالوں۔ امیر علی نے جواب میں کہا کہ یہ ہمارا قصور ہو کہ اب تک تیری طرف سے غفلت برتی گئی لیکن اطمینان رکھ کہ آئندہ ایسا نہیں ہوگا، آج مغرب کے وقت بادشاہ چاند دیکھنے نکلے گا، تو حاضر رہنا دیکھیں خدا کیا کرتا، تو شہزادے کے حکم سے نئو دینار نیشاپوری مجھ کو اسی وقت مل گئے، میں خوش خوش گھر آیا، اور رمضان کے بند و بست میں مصروف ہو گیا، عصر کے قریب سراپردہ سلطانی پر آکر حاضر ہو گیا، شہزادہ علاء الدولہ بھی اسی وقت آیا۔

میں اب نظامی کی اپنی عبارت نقل کرتا ہوں :-  
 ”آفتاب زرد سلطان از سراپردہ بدر آمد، کمان گروہ در دست علاء الدولہ بردارست، من بدو دیدم و خدمت کردم، امیر علی نیکو بہا پیوست و بہا دیدن مشغول شدند، و اول کسے کہ ماہ دید سلطان بود عظیم شادمانہ شد علاء الدولہ مرا گفت، پسر برہانی دریں ماہ نو چیزے بگوئے من بر فور این دو بیتے بگفتم :-  
 لے ماہ چو ابروان یاری گوئی      یانی چو کمان شہریاری گوئی  
 نعلے زده از زرع یاری گوئی      در گوش سپہر گو شواری گوئی  
 چوں عرضہ کردم، امیر علی بسیارے تحسین کرد، سلطان گفت برو از آخر ہر کدام اسپ کہ خواہی بکشائے، و دریں حالت برکنار

آخر بودیم، امیر علی اسے نامزد کرد، بیاوردند و کسان من داوند، ارزیدے  
سی صد دینار نشا پوری، سلطان بصلی رفت و من در خدمت، نماز شام  
بگزاردیم و بخوان شدیم، بر خوان امیر علی گفت پسر برہانی دریں تشریفے کہ  
خداوند جہاں فرمود ہیچ تکلفی حالی دو بیتے بگوئے من بر پاسے جسم و خدمت  
کردم و چنانکہ آمد حالے ایں دو بیتے بگفتم :-

چوں آتش خاطر مرا شاہ بدید از خاک مرا بر زبر ماہ کشید  
چوں آب یکے ترانہ از من شنید چو باد یکے مرکب خاصم بخشید

چوں ایں دو بیتے او اکردم، علاء الدولہ اسنہا کرد و بسبب احسنت او سلطان  
مرا ہزار دینار عطا فرمود علاء الدولہ گفت جاگئی و اجراش نرسیدہ است سسر دابر  
دامن خواہم خواہم نشست تا جا گلش از خزانہ بفرماید و اجراش برسپاہاں  
نویسد، گفت مگر تو کہنی کہ دیگران را ایں حبت نیست و اورا بلقب من باز  
خوانید و لقب سلطان معز الدینا و الدین بود، امیر علی خواہم معزی خواند سلطان  
گفت امیر معزی، آن بزرگ بزرگ زادہ چناں ساخت کہ دیگر روز نماز پیشین  
ہزار دینار بخشیدہ و ہزار دودست دینار جاگئی و برات نیز ہزار من عذہ من ہیدہ  
بود و چوں ماہ رمضان بیرون شد مرا بہ مجلس خواند و با سلطان ندیم کرد و اقبال  
من روئے در ترقی ہنہاد و بعد ازاں پیوستہ تیمار من ہی داشت و امر روز  
ہر چہ دارم از عنایت آں بادشاہ زادہ دارم :-

(چار مقالہ طبع یڈن صفحہ ۴۲ و ۴۳)

قولہ "غزل گوئی کی ایجاد گو سجدی سے منسوب ہو لیکن یہ یہ کہ اس

صنم کہہ کے آذر نظامی ہی ہیں" (صفحہ ۱۲۱۳)

غزل میں نظامی کسی خاص امتیاز کے حق نہیں کیونکہ غزل کے پہلے

باغبان شہید، رند کی اور دقیق ہیں۔ غزلوی دُور میں عنصری بلکہ خود سلطان محمود کو اس کی آبیاری میں مصروف دیکھا جاتا ہے۔ حکیم سنائی زیادہ تر زہدیت اور کمتر تصوف کے مضامین کی اس میں اشاعت دیتے ہیں، مجاز کے پردے میں حقیقت کے اسرار کی ترجمانی ان سے شروع ہو جاتی ہے۔ انوری کے ہاں سوز و گداز اور عشقِ محض ہے۔ یہ عطار ہیں جو غزل کو میخانہ کا راستہ بتاتے ہیں۔ رندوں کی صحبت میں جگہ دیتے ہیں اور حقیقت و مجاز کی دو علی میں اس کا نشیمن آباد کرتے ہیں۔ مولانا روم اور عراقی بادۂ تند کے ساغرِ بلا پلا کر اسے مسرتِ سرمدی بنا دیتے ہیں، حقیقت و مجاز ایک دوسرے سے ایسے گُل مل جاتے ہیں کہ ایک کو دوسرے سے امتیاز کرنے میں دقت پیش آتی ہے۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ نظامی نے غزل کی کوئی خدمت کی ہو۔ لیکن سنائی، انوری اور خاقانی کے مقابلے میں انھوں نے کوئی امتیازی رتبہ حاصل نہیں کیا، اس لیے اس میدان میں نظامی کسی خاص شکریے کے مستحق نہیں ہیں۔

## حکیم سنائی

دیوانہ لائے خوار کے قصے کے ذکر کے بعد جس کو سبب کثرتِ شہرت قلم انداز کیا جاتا ہے علامہ شبلی فرماتے ہیں :-

**قولہ** حکیم سنائی پر یہ اثر ہوا کہ اسی دقت سبب چھوڑ چھاڑ کر گوشہ نشین ہو کر بیٹھ گئے اور یہ رتبہ حاصل کیا کہ یا تو بہرام شاہ کے دربار میں بھٹی کرتے تھے یا بہرام شاہ نے اپنی بہن کو ان کے عقدِ مہر میں دینا چاہا اور انھوں نے انکار کیا، چنانچہ بہرام شاہ کو جواب میں لکھا :-

من نہ مرد زن و زرو جاہم      بخت اگر کنم دگر خواہم  
گر تو تا ہم دہی ز احسانم      بسبر تو کہ تاج نشانم  
(شراہم صفحہ ۲۱۷)

مجھ کو اس قصے پر یقین لانے میں بہت کچھ تامل ہو، اس لیے کہ یہ اشعار حدیقہ سے تعلق رکھتے ہیں اور حدیقہ حکیم سنائی نے ساٹھ سال کی عمر میں تصنیف کیا ہو چنانچہ اشعار

روزگار حسو و بے باکم      از دل شوخ جان غمت اکم  
کر ہشتم کمان دگام جو تیر      کرد رویم جو قرد موسے جو شیر  
پائے بر پایم آمد از غمت شمت      لا جرم دست میزنم بر دست  
(حدیقہ صفحہ ۵۹۶)

دیگر

عمر دادم بھنگلی برباد      بر من آمد ز شمت صدیداد

(صفحہ ۵۹۸)

عمر کی زیادتی بجائے خود اہم مانع ہونے کے علاوہ جس موقع پر ان کا ایراد ہوا ہو وہاں متن میں کوئی ایسا ایما نہیں پایا جاتا جس سے یہ گمان کیا جائے کہ ان اشعار کا مخاطب سلطان بہرام شاہ غزنوی ہو۔ تہنا ان اشعار کی بنا پر نتیجہ بالاقائم کرنا خالی از غرابت نہیں۔ یہ اشعار ”قناحت“ کے عنوان کے ذیل میں آتے ہیں اور زیادہ تر ایسا پایا جاتا ہے کہ ان میں کسی خاص پادشاہ کی طرف خطاب نہیں ہو۔ ان ہی ابیات کے بعد یہ اشعار آتے ہیں۔

زاں کہ چوں طوق منت بکشم      لقمہ خوان نعمت بکشم  
نوم بہر طبع مدحت گوئے      ایں نیابی ز من جزا ز من جئے  
(حدیقہ ص ۶۱۱)

الغرض یہ اشعار اسی طرح چلے گئے ہیں اور ان سے کوئی صریحی نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا۔ شاعر کا مقصد قناعت کی تعلیم و تلقین ہو اور پادشاہی خدمت سے اعراض و انعام وغیرہ وغیرہ۔

قولہ ”حکیم سنائی نے جب حدیقہ تصنیف کیا تو چونکہ اس میں ایسی باتیں بھی ہیں جو عام عقائد کے خلاف ہیں اس لیے علمائے سوت مخالفت کی یہاں تک کہ بہرام شاہ تک تک تکایت پہنچی بہرام شاہ نے دارالخلافہ بغداد سے استغنا طلب کیا، وہاں کے علمائے کھاکہ یہ مسائل قابلِ اعتراض نہیں“ (شعر العجم صفحہ ۲۱۸)

جہاں تک تذکروں سے معلوم ہو، بہرام شاہ نے دارالخلافہ سے استغنا طلب نہیں کیا خود دولت شاہ جس سے غالباً مولانا نے یہ قصہ نقل کیا ہو کہتا ہو :-

”میںوں کتاب حدیقہ تمام کر د، علمائے ظاہر غوثین بر حکیم طعن کر دند و آل کتاب را بدار الاسلام بغداد فرستاد و بدار الخلافہ عرض کر د و از علماء بغداد و ائمہ آں دیار بر صحت عقیدہ خود فتویٰ حاصل کر د“

مخزن الغرائب میں لکھا ہو :-

”میںوں کتاب حدیقہ را با تمام رسانید، بمطالعہ علماء ظاہر غوثین در آمد، زبان طعن بر او دراز کر دند و بہ کفر و الحاد منسوب نمودند، خواستند او را آتشہیر کنند، او بعلماؤ غوثین گفت کہ چرا مرا ملامت و سرزنش می کنید۔ گفتند تو در حدیقہ خلاف شرع گفتہ، گفت کتاب حدیقہ را بعلماؤ دارالسلام بغداد عرض

می دارم، اگر علماء آنجا بر کفر من فتویٰ دہند ہر چہ سزاوارتہ باشد  
 بہار سائید، پس حدیقہ را بدرا الخلافت بغداد فرستاد، و از علماء  
 بغداد و ائمہ آنجا بر صحت عقیدہ خود فتویٰ ساخت، علماء و ائمہ  
 آنجا بر صحت عقیدہ و بہ ثبوت ایمان و مذہبش دستخط مواہر نمودند  
 ازاں سرزنش و بلیہ نہایت یافت۔“

مزید ثبوت کی ضرورت کے وقت خود حکیم سنائی کا قول نقل کیا جاسکتا ہے، اس  
 بارے میں حدیقہ کے خاتمے میں کافی اطلاع موجود ہے۔

سنائی امیر برہان الدین ابوالحسن بن ناصر الغزنوی الملقب بہ بریا نگر کو  
 خطاب کر کے کہتے ہیں :-

اے توبردین مصطفیٰ سالار	بر طریق برادران کن کار
ہمدیرینہ را بباد آور	از طریق برادری گمزار
دین حق را بحق توئی برہاں	مر مرا زین حقیبہا برہاں
تو بہ بغداد شاد و من ناشاد	خود نگوی در ا رسم فریاد
سال و مہ ترس نک اند گھیں	گشتہ مجوس تربت غنیں

(صفحہ ۸۵۱ - نوکثور)

بدایونی نے غالباً اس شعر سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہو کہ کتاب حدیقہ سنائی نے  
 اپنے جس کے ایام میں لکھی تھی۔ منتخب التواریخ میں بہرام شاہ کے ذکر میں  
 لکھتے ہیں :-

”وحدیقۃ الحقیقۃ شیخ بنام اوست کہ در ایام جس فرمودہ وجہت جس  
 شیخ تعصب غزنویہ بودہ در وادی تسنن“ (صفحہ ۱۲ طبع نوکثور)

کن آخر برادری پیش آر دز میاں یں مجاہد برادر

گر چہ ہستم اسیر ہر نا اہل چشم دارم کہ کارگردہل  
تا کہ اس انقباض و این دوری بسر من کہ تو نہ معذوری  
ہمد ہائے قدیم را یاد آ رہی نان و نمک فرد مگذار

اس کے بعد حدیقہ کے ذکر میں کہتے ہیں :-

ایں کتابے کہ گفتہ ام در پند چوں رُخِ حود لبر و لبند  
ہر چہ دانستہ ام ز نوع علوم کردہ ام جملہ خلق را معلوم  
آنچہ نقص است و آنچہ اخبارت دز مشائخ ہر آنچہ آثارست  
اندریں نامہ جنگلی جمع ست مجلس عقل را یکے شمع است  
ملکوت ایں سخن چو بر خوانند حرز و تعویذ خویشتن دانند  
یک سخن زین و علے و نش ہچو قرآن پارسی دانش

اصل مطلب کی طرف رجوع کرتے ہوئے گویا ہیں :-

ثجا ہلاں جملہ ناپسند کنند دز سر جہل ریشخند کنند  
واں کہ باشد سخن شناس حکیم ہچو قرآن درا کند تعظیم  
گر کند طعنہ اندریں ناداں گوین نیست بہتر از قرآن  
بہر شاں لفظم ار بود تر فند تو بر و شکر کن برا نشان خند  
خورم غم گر آل بوسفیاں بنوند از حدیث من شاواں  
بندہ را مدح مصطفیٰ است غذا جان من باد جانش را بقدا  
آل اورا بجاں خد یدارم دز بدی خواہ آل بیزارم  
گر بدست ایں عقیدہ دندب ہم بریں بد بدادیم یارب

اس کے بعد امیر بریانگر سے استفتا کرتے ہیں :-

تو چہ گوئی بیار و فتویٰ کن نیست اندر سخن مجال سخن



گفتم این دہرت فرستادم      در گنج علوم بکشا دم  
گر ترا این سخن پسند آید      جان من رستہ از گزند آید  
ور پسند تو ناید این گفتار      خود ندیدی بکلمہ باد انکار  
این سخن را مطابقت فرمائے      نیک دید در جواب باز نمائے  
ندہم بیش ازین ترا تصدیق      عرض کن بر ہمت شریف وضع  
گوئی این اعتقاد مجدد دست      جملہ برگفتش آنچہ مقصودست ۸۵۲

حکیم سنائی ایک معلم کے فرزند تھے، جیسا کہ حدیقۃ الحقائق کے دیباچے میں  
ارشاد کرتے ہیں، حدیقۃ آپ نے خواجہ رئیس احمد بن مسعود حبشیہ کی فرمائش  
سے لکھا ہے۔

لیکن کون زبس کر مش زیر تیشہ ام      خواجہ رئیس احمد مسعود حبشیہ را  
اس کتاب کی تصنیف کے زمانے میں خواجہ احمد ہی ان کی جملہ ضروریات کے  
متکفل تھے۔ سنائی اس کی تصنیف پر قریباً دس سال یعنی ۸۵۲ھ سے ۸۶۲ھ  
تک مصروف رہے۔

پانصد و بست چار رفتہ ز عام      پانصد و سی و پنج گشتہ تمام  
بعض نسخوں میں آخری مصرعوں آتا ہوئے  
پانصد و بست و پنج گشتہ تمام

حدیقۃ میں ایسا معلوم ہوتا ہو کہ بعض اشعار الحاقی بھی ہیں، مثلاً جنگ جمل  
کے واقعات کے ذکر میں شاعر نے تمام معتبر تاریخوں سے اختلاف کیا ہے۔  
جنگ جمل (۳۳ھ) میں حضرت عائشہؓ و حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ  
ایک فریق تھے اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ ایک فریق۔  
حدیقۃ میں حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ کو ایک فریق قرار دیا ہے۔

اور کہا گیا ہی کہ حضرت معاویہؓ اس جنگ میں فرار ہوتے ہیں اور بغداد کی طرف  
چلے جاتے ہیں ۵

در محل چوں معاویہؓ بگر سخت      خون ناحق بسے بخیرہ بر سخت  
بشد ہزیمت بجانب بغداد      گشتہ از فعل زشت خود ناشاد

جب حضرت عائشہؓ کے اونٹ کی کوچیں کاٹ دی جاتی ہیں اور ہودج  
گرتا ہی، ام المومنین امان مانگتی ہیں حضرت علیؓ حضرت محمد بن حضرت ابوبکرؓ  
کو بلولتے ہیں اور محمدؓ آکر چاہتے ہیں کہ بہن کا سر کاٹ لیں، لیکن حضرت علیؓ  
منع کرتے ہیں ۵

بمل آل ستیزہ را بے کرد      برگ و ساز معاویہؓ فی کرد  
ہودج زن بنجاک تیرہ فتاد      وز خجالت نقاب رخ نکشاد  
گفت بد کردہ ام امامم دہ      وز ترسم کنوں ضمامم دہ  
چوں بدیدند زود برگشتند      درخوی خون در انیا غشتند  
خواند حیدر برادرش را زدود      جملہ احوالسا ورا بنود  
رفت وقتے محمدؓ بو بکورد      آں ہمہ صدق و فایغ از ہمہ بگرد  
پس بر آہ سخت تیغ تا بزند      گفت حیدر کن کس این نکند  
عفو کن تا بسوے خانہ رود      بعد از این کار ہاے بد نکند ۵

حضرت محمدؓ پھر اپنی بہن کو مکہ معظمہ کی طرف بھجاتے ہیں آپ جب مکہ  
پہنچ جاتی ہیں، کچھ عرصے بعد حضرت معاویہؓ آپ کو قتل کر دیتے ہیں ۵

بر گرفتش محمدؓ از سر راہ      جملہ لشکر شدہ زکار آگاہ

بسوے مکہ زود بفرستاد      در تواضع محل در انہناد

باہزاراں خجالت و تشویر      رفت زوی مکہ جفت گرم وز حیر

عاقبت ہم بدست آں باغی شد شهید و بکشت آں طامعی  
 آں کہ باجغت مصطفیٰ زینل بد کند مرورا بمرد مخواں ص ۲۸۱

شاعری کی ایک اور اہم خدمت جو سنائی نے کی ہو تغزل ہی۔ سنائی کے عہد سے پیشتر غزل کی مثالیں بہت کم ملتی ہیں۔ لیکن اس صنعت سخن نے ان کے ہاں مستقل شان پیدا کر لی ہے۔ بلحاظ زبان ان کی غزل، قطعہ اور قصیدے میں متقدمین کی طرح کوئی تفاوت نہیں دیکھا جاتا۔ تخلص کا رواج، غزل کے مطلع میں سب سے پیشتر انہی کے ہاں پایا جاتا ہے۔ واردات حقیقت کو مجاز کی زبان میں ادا کرنا انہی سے شروع ہوتا ہے۔ اگرچہ مذاق میں زہدیت غالب ہے تاہم تغزل کو خوابات کا راستہ بنانے والے حکیم سنائی ہیں۔ عرفان اور رندی کی آمیزش کے قدیم ترین نمونے ان کے کلام میں ملتے ہیں۔ عطار اور مولاناؒ ان ہی کی بنیادوں پر قصر و ایوان تعمیر کرتے ہیں۔ قصہ مختصر سنائی کے ہاں شاعری بلحاظ غزل ایک نئی کرٹ لیتی ہے۔ زہر خشک کا خاتمہ ہوتا ہے۔ رندی اور سستی کی داغ بیل ڈالی جاتی ہے، صومعہ چھوڑا جاتا ہے۔ میخانہ آباد کیا جاتا ہے۔ زہد سے اعتزال ہوتا ہے اور خوابات نشینی اختیار کی جاتی ہے۔ امثال :-

در دل آنرا کہ روشنائی نیست در خراباش آشنائی نیست  
 پسر خیسر و جام بادہ بیار کہ مرا برگ پارسائی نیست  
 جرعه ی بھان و دل بمسرم پیش کس ی بدیں روائی نیست

دیگر

لے ساقی، می بسیار پیوست کہاں یار عزیز تو بہ بکشت  
 برخاست ز جائے زہد و دعوی در محو کہہ با کھکا ز بکشت  
 بہناد ز سر ریاد و طامات از صومعہ ناگہاں بروں جہت

بہاد ز پائے، بند تکلیف ز تار مغانہ بر میاں بست  
 مے خورد و مرا بگفت، مرغور تاب توانی مباحش جزمست  
 اندر رو نیستی ہی رو آتش در زن ہنر چمے ہست  
 میرزا محمد حاشی چار مقالہ (ص ۱۷۱) میں لکھتے ہیں کہ ان کی وفات با صبح اقوال  
 ۱۷۲۵ء میں ہوئی۔ امیر معزی المتونی ۱۷۲۷ء کے مرثیہ میں سنائی نے یہ اشعار  
 لکھے ہیں :-

تا چند معزائے معزی کہ خدائیش زیں جا بفلک برد و قباے ملکی داد  
 چون تیر فلک بود قرینش سرہ آورد پیکان ملک برد و بہ تیر فلکی داد  
 بہرام شاہ غزنوی کے علاوہ انھوں نے سلطان سنجر کی بھی مداحی کی ہے،  
 ایک قصیدہ جس کا مطلع ہے :-

خاک را از باد بوئے ہربانی آمدہ است  
 در ذہ آں آتش کہ آب زندگانی آمدہ است  
 سنجر کے ابتدائی تخت نشینی کے ایام میں لکھا گیا ہے، جیسا کہ فرماتے ہیں :-  
 چوں بسلطانی نشستی تہنیت گویم ترا  
 لے کہ اسلاف ترا سلطان نشانی آمدہ است

نواب احمد معروف بہ عارف زرگر اور قاضی فضل بن یحییٰ بن صاعد اور علی  
 بن ہصیم ہروی کے ساتھ سنائی نے قصائد تبدیل کیے ہیں۔ شیخ الاسلام جمال الدین  
 ابوالمفاخر، محمد بن منصور بر خسی مفتی مشرق کی تعریف میں سنائی نے ایک سے زیادہ  
 ترکیب بند لکھے ہیں اور بقول پروفیسر محمد اقبال ام، لے۔ پی اینچ ڈی مشنری  
 سیرالعباد الی المعاد بھی انہی محمد بن منصور کے نام پر لکھی ہے۔

(حاشی راحت الصدور (ص ۱۷۱) طبع یورپ)

## عمر خیام

ذیل کا مضمون میری درخواست پر ڈاکٹر شیخ محمد اقبال پروفیسر اورٹیں کالج لاہور نے لکھا تھا چنانچہ اکتوبر ۱۹۲۷ء کے رسالہ 'اردو' میں انہی کے نام سے چھپا تھا۔ مضمون میں بقول ان کے اُس وقت بھی خامیاں تھیں اور اب جب کہ میں سال کا زمانہ گزر چکا اور اس بارے میں خیام پر سیکڑوں مقالات اور بیسیوں کتابیں لکھی گئیں نئے نظریے قائم ہوئے اور نئی حقیقتیں منکشف ہوئیں ضرورت تھی کہ مضمون پر نظر ثانی کی جاتی۔ علاوہ اس کے چون کہ وہ اس کے پہلے اور انداز بیان پر بھی مطمئن نہ تھے میں نے اُن سے دوبارہ درخواست کی کہ مضمون کو از سر نو لکھ دیں۔ لیکن شکل یہ آپڑی کہ ادھر تو کتابت ہو چکی تھی اور ادھر انہیں فرصت نہ تھی اس لیے افسوس ہو کہ ان ناگزیر حالات میں مضمون کو اُسی ناقص شکل میں دوبارہ شائع کیا جا رہا ہو۔

اس دوران میں خیام پر جو نہایت اہم کتابیں تالیف ہوئیں وہ چرب ذیل ہیں :- (۱) 'رباعیات خیام کا تنقیدی مطالعہ' از پروفیسر کرشن بین (کوچن بائیں ۱۹۲۷ء)۔ (۲) 'خیام' از سیلیمان ندوی (عظم گڑھ ۱۹۲۷ء)۔ (۳) 'عمر خیام' از ڈاکٹر رمپس (جبرسنی ۱۹۲۷ء)۔ (۴) 'عمر خیام اور اس کی رباعیاں' از ڈاکٹر رمپس (۱۹۲۷ء)۔ (۵) 'رباعیات حکیم عمر خیام' معہ مقدمہ از ڈاکٹر روزن (طهران ۱۹۲۷ء)۔ (۶) 'انسانیکو بیڈیا آن اسلام میں عمر خیام پر مضمون از پروفیسر منورسکی' (۷) 'دی نکلار آف گریس' از جوانی گو دندیر تھا (الہ آباد ۱۹۲۷ء)۔

### محمود شیرانی

اسلامی دنیا کے تمام گوشہ شاعروں اور ادیبوں میں خیام کی ہستی بالکل نیا ہے۔ ایران کے اس شاعر فیلسوف کو جو شہرت آج حاصل ہو اور جبنا لڑ پچاس کی شخصیت

اس کے ذاتی حالات، اس کے مذہبی، اخلاقی اور فلسفی خیالات پر گزشتہ پہلے سال کے عرصے میں یورپ کی مختلف زبانوں میں لکھا جا چکا ہو اس کو اگر ایک جگہ جمع کیا جائے تو ایک مستقل کتاب خانہ بن سکتا ہو۔

لیکن اب تک جو کچھ ہوا سب اہل مغرب کی تحقیق اور کاوش کا نتیجہ ہو مسلمان بلکہ خود اہل ایران جن کے لیے خاتم کے کمالات ایہ ناز ہو سکتے تھے شروع ہی سے اس کی شخصیت کی طرف سے بے اعتنائی کا اظہار کرتے چلے آئے ہیں۔ فارسی یا عربی تذکرہ نویسوں نے مستقل طور سے کہیں اس کا ذکر نہیں کیا، موزخوں نے اس کو بالکل پس پشت ڈالا، اس کی رباعیات کا کوئی ایسا نسخہ جس پر ذرا سا بھی اعتبار کیا جاسکے محفوظ نہیں رکھا گیا۔ اور سخت افسوس کا مقام ہو کہ اب بھی جب کہ یورپ خیاں کو ہم سے روشناس کرا چکا ہو اور اس کی خوبیوں کو تمام و کمال ہمارے ذہن نشین کرا چکا ہو، ہماری بے توجہی بدستور چلی جا رہی ہو۔ ہر چند یہ ہمارے لیے شرم کی بات ہو کہ ہماری اپنی زبان اور اپنے ملک کی ادبیات کی تنقید میں اجنبی لوگ ہمارے مذاق کی رہنمائی کریں۔ لیکن اس سے بھی بڑھ کر شرمناک امر یہ ہو کہ ہم اُن کی رہنمائی کے ممنون نہ ہوں اور اس سے فائدہ نہ اٹھائیں۔ اپنی ذاتی تحقیق کا قدم آگے بڑھانا اور اپنے پیش رو محققوں کی غلطیوں کی تصحیح کرنا یا اُن کے ذخیرہ انکشافات میں اضافہ کرنا ہر صاحب تصنیف کا فرض ہو لیکن اگر وہ ایسا نہ کر سکے تو اس درجہ قابل الزام نہیں جتنا کہ یہ امر قابل اعتراض ہو کہ اُن معلومات کو جو پہلے سے ہمایا کی جا چکی ہوں نظر انداز کیا جائے۔

یہی وہ اعتراض ہو جس کے مود مولانا شبلی اپنی مشہور کتاب شعرا لعم میں خیاں کے حالات لکھنے میں ہوئے ہیں۔ مولانا شبلی اُر دو ادیبوں میں واحد

شخص ہیں جنہوں نے اسلام کی تاریخ اور خصوصاً عجم کی شاعری پر ناقدانہ نظر ڈالی ہے۔ اُن کے فضل و کمال سے ہم کو توقع تھی کہ خیام جیسے بے نظیر صاحب کمال کے بارے میں جس کی شخصیت کے تعلق علمی دُنیا اس قدر گہری دلچسپی کا اظہار کر رہی ہے، ہماری معلومات میں اضافہ کریں گے اور اپنی فاضلانہ تنقید سے ان مشکوک کو رفع کریں گے اور اُن غلط روایتوں کی تردید کریں گے جو خیام پرستوں کے اعتقادات میں شامل ہیں۔ لیکن شریعہ کو دیکھنے سے ہمیں یوں ہوتی ہو کہ جو تفصیل خیام کے حالات میں ہم کو اس میں ملتی ہیں وہ اس کی باقی کے ہر معمولی دیباچہ فوہیں نے لکھی ہیں بلکہ کچھ زیادہ جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہوگا۔ خیام کے حالات میں سب سے پہلے مولانا شبلی نے وہ مشہور قصہ لکھا ہے جس میں بیان کیا جاتا ہے کہ حسن بن صباح نظام الملک وزیر اور خیام تینوں ایک ہی مکتب میں ہم سبق تھے اور انہوں نے زمانہ طالب علمی میں عہد کیا تھا کہ ہم میں سے جو ترقی پا کر کسی بڑے منصب پر پہنچے وہ اپنے ساتھیوں کی دستگیری کرے۔ مولانا نے محض ایک مقبول عام روایت کو مختصر طور سے لکھ دینے پر قناعت کی۔ حالانکہ یہ قصہ معاً اس قدر عجیب اور اس درجہ موردِ شکوک ہے کہ ایک علمی تصنیف میں اس پر بہت لمبی چوڑی تنقید ہونی چاہیے۔

یہ قصہ تاریخ اور تذکرے کی متعدد کتابوں میں منقول ہے مثلاً تاریخ گزیدہ، روضۃ الصفا، جیب السیر، اور تذکرہ دولت شاہ سمرقندی وغیرہ میں۔ لیکن تداومت کے اعتبار سے سب سے پہلے اس کو صاحب جامع التواریخ نے (جو آٹھویں صدی ہجری کے شروع میں تصنیف ہوئی) لکھا ہے۔ اگرچہ جامع التواریخ ایک مستند کتاب ہے اور اس کے مصنف کی ثقاہت مسلمہ ہے تاہم یہ قصہ ایسا سادہ و سادہ نہیں ہے کہ ہم اس کو محض ایک مصنف کی ثقاہت کی وجہ سے قبول کریں۔

اس کے متعلق یورپ کے تمام مشہور فضلاء نے جو فارسی زبان کے ماہر ہیں، تنقید کے طور پر کچھ نہ کچھ لکھا ہے، لیکن سب سے زیادہ قابلِ وقعت وہ تنقید ہے جو جہاں مقالہ نظامی عروسی کے شارح مرزا محمد قزوینی نے کتاب مذکور کے حاشیوں میں لکھی ہے۔ چونکہ مرزا صاحب علاوہ عالم و ماہر ہونے کے اہل زبان اور خیام کے ہم وطن ہونے کا فخر بھی رکھتے ہیں اس لیے ان کی رائے اس بابے میں ہر طرح قابلِ اعتماد ہے۔ ہم ان کی عبارت کا مختص یہاں درج کرتے ہیں :-

”رشید الدین فضل اللہ صاحب جامع التواریخ نے جو کہ ۸۱۵ھ میں مقتول ہوا اپنی کتاب میں عمر خیام، حسن بن صباح اور نظام الملک کی رفاقت اور ہم کمتی کے زمانے میں عہد و فاباندہی کی حکایت بیان کی ہے۔ یہ حکایت رشید الدین کے اپنے بیان کے مطابق اس نے کتاب ”سرگزشت سیدنا“ سے اخذ کی ہے جو کہ حسن بن صباح کے حالات میں لکھی گئی تھی اور جو اسماعیلی فرقے کے مشہور قلعے الموت کے کتاب خانے میں تھی۔ ہلاکو خاں تاتاری نے جب اس قلعے کو سر کیا تو علاء الدین عطا ملک جوینی صاحب تاریخ جہاں کشاکش کو مامور کیا کہ وہ قلعے کے اندر جا کر کتاب خانے کا ملاحظہ کرے اور جس کتاب کو وہ اپنی دانست میں محفوظ رکھنے کے قابل سمجھے، رکھے باقی کو جلا دے۔ من جملہ ان کتابوں کے جو علاء الدین نے محفوظ کر لیں یہ کتاب بھی تھی۔ لیکن تعجب یہ ہے کہ خود علاء الدین نے جس نے کہ اپنی تاریخ جہاں کشاکش کا ایک مستقل حصہ اسماعیلیوں اور قلعہ الموت کی تاریخ میں لکھا ہے، اس کتاب کا کہیں ذکر نہیں کیا۔

تینوں ہم سبقوں کے عہد کرنے کی یہ داستان یورپ کے اکثر علماء کے نزدیک جعلی ہے۔ نظام الملک کی تاریخ ولادت باتفاق مؤرخین ۷۸۸ھ ہے اور تاریخ وفات ۸۵۸ھ۔ عمر خیام اور حسن بن صباح کی پیدائش تو معلوم نہیں۔ لیکن ان



کی وفات کی تاریخ ۵۸۵ھ اور ۵۸۶ھ ہے۔ پس اگر خیام اور حسن نظام الملک کے ہم سن یا متقارب السن تھے جیسا کہ اس حکایت کا مقتضا ہے تو پھر ظاہر ہے کہ ان دونوں کی مدت عمر سو سو سال سے بھی زیادہ ہوئی اور گویہ عادتاً محال نہیں تاہم مستبعد ضرور ہے۔ پھر اگر ان دونوں میں سے ایک کی عمر اس قدر بڑھی ہوئی ہوئی تو چنداں بعید الوقوع بات نہ تھی تعجب اس بات پر ہے کہ دونوں کے دونوں نے معاً اس قدر فوق العادت عمریں پائیں اور پھر ایک ساتھ مرے۔ علاوہ اس کے کہیں کسی کتاب میں بھی تصریحاً یا اشارۃً ان دو نامور اشخاص میں سے کسی ایک کا غیر معمولی عمر تک پہنچنا ثابت نہیں ہوتا۔

نظامی عروضی مصنف چہار مقالہ جو خود خیام کا معاصر تھا اور جس کو متعدد دفعہ اس سے ملاقات کرنے کا موقع ملا ہے۔ خیام کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ شہیدہ میں بادشاہ وقت نے پیغام بھیجا کہ ہم شکار کو جانا چاہتے ہیں تم اپنی بخوم دانی کے ذریعے سے کوئی ایسی تاریخ مقرر کرو جو برف باری سے محفوظ ہو۔ چنانچہ اس نے حساب لگا کر ایک تاریخ تجویز کر دی سردی کا موسم تھا بھی مٹوڑی دُور نکلے ہوں گے کہ بڑے زور کا بادل اُٹھا اور سرد ہوا چلنے لگی خیام ساتھ تھا بادشاہ نے اس کو سخت زبرد توخ کی۔ اُس نے کہا آپ زرا صبر کریں ابھی مطلع صاف ہوا جاتا ہے اور پانچ دن تک بادل دکھائی بھی نہ دے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔

اس حکایت کو خود مولانا شبلی نے شعر العجم میں نقل کیا ہے۔ اگر ہم خیام کو نظام الملک کا ہم سن مانیں تو شہیدہ میں اس کی عمر سو بیس کی ہونی چاہیے۔ اب

خیال کرنا چاہیے کہ ایک سو برس کے بڑھے پھوس کے لیے اعمال نجوم کے ذریعے سے پیشین گوئیاں کرنا اور پھر جاڑے اور برف باری کے عالم میں یاؤنفا کی ہمرہی میں شکار کو نکلنا کہاں تک قرین قیاس ہو؟

اگر یہ مانا جائے کہ نظام الملک اپنے دوسرے ہم مکتبوں سے عمر میں بڑا تھا تو ہم کو اس کی عمر کی بڑائی کم از کم بقدر تیس برس کے ماننی ہوگی۔ اگر خیام اور حسن صباح نے انسی اتنی پچاسی پچاسی برس کی بھی عمر پائی تو ظاہر ہو کہ ان کی ولادت ۳۵۰ھ کے قریب قریب ہونی چاہیے۔ اس صورت میں نظام الملک ان دونوں سے قریباً ستائیس برس بڑا تھا تو کیا یہ ممکن ہو کہ ایک چالیس برس کا سن رسیدہ آدمی بارہ بارہ تیرہ تو برس کے بچوں کا ہم سبق ہو جب کہ دوسری طرف ہم کو معلوم ہو کہ نظام الملک نے نوجوانی ہی میں ابوعلی شاذان کو رنزلج کے ہاں بحیثیت کاتب کے ملازمت اختیار کر لی تھی۔

اگرچہ یورپ میں کتاب چار مقالہ شعرا لعم کے بعد شائع ہوئی لیکن ادب کی عبارت میں جو مطالب بیان کیے گئے ہیں ان میں سے اکثر پروفیسر برڈن نے اپنی کتاب ”تاریخ ادبیات ایران“ کی دوسری جلد (صفحہ ۹۰-۱۹۲) میں درج کیے ہیں اور پھر قریب قریب ان ہی مطالب کو ڈن فیلڈ صاحب نے دیباچہ رباعیات عمر خیام (طبع لندن ۱۸۹۷ء) میں تحریر کیا ہو۔ رباعیات کے اس طرز پر کا ذکر خود مولانا نے کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہو کہ وہ کتاب مذکور سے بخوبی واقف تھے مولانا اگر انگریزی سے نا بلد تھے تو کم از کم فرانسیسی اچھی طرح جانتے تھے چنانچہ انھوں نے اپنی تحریروں میں متعدد دفعہ اس کا اعتراف کیا ہو۔ پروفیسر ہولستما نے عماد الدین الکاتب الاصفہانی کی مشہور تاریخ زبدۃ النضرۃ لہ دیکھ کر تاریخ ابن خلکان ترجمہ نظام الملک۔

(طبع لندن ۱۸۵۸ء) کے فرانسیسی دیباچے میں قریب قریب یہی باتیں ہرئی ہیں۔ اور ساتھ ہی ایک دل چسپ حقیقت کو منکشف کیا ہے جو قابل تسلیم ہے۔ وہ یہ کہ دراصل خیام اور حسن بن صباح کا ہم مکتب نظام الملک نہ تھا بلکہ انوشیروان بن خالد تھا جو کہ منصب وزارت میں نظام الملک کے جانشینوں میں سے تھا۔ چنانچہ خود انوشیروان نے واضح طور سے اس کو لکھا ہے۔<sup>۵۱</sup>

عموماً تاریخی روایتوں میں اور خصوصاً ایران کی تاریخی روایتوں میں ایسا اکثر یہ کہ غیر مشہور لوگوں کے کارناموں کو مشہور لوگوں کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ چنانچہ اغلب یہ ہے کہ یہاں بھی انوشیروان بن خالد کے حالات زندگی نظام الملک کی طرف منتقل کیے گئے ہیں۔

اگر تحقیق کا قدم اور آگے بڑھایا جائے تو اسی حکایت کی تنقید کے لیے اس قدر مواد جمع کیا جاسکتا ہے کہ ایک مستقل تصنیف کی صورت بن سکتی ہو لیکن تعجب ہے کہ مولانا شبلی جیسے فاضل ادیب نے ایسے اہم مسئلے کے بارے میں ایک حرف بھی نہیں لکھا۔

آگے چل کر مولانا شبلی نے خیام کے حالات جن کتابوں سے اخذ کیے ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

(۱) تذکرہ دولت شاہ سمرقندی (۲) تہذیبۃ الادب شہر زوری جس کو وہ تاریخ الکما شہر زوری کے نام سے یاد کرتے ہیں (۳) تاریخ الکمال لابن الاثیر (۴) تاریخ الکما قفلی (۵) چار مقالہ نظامی عروضی ان پانچ کتابوں میں سے جو حالات اخذ کیے جاسکتے تھے وہ بے شک

۱۵ دیباچہ مذکور صفحہ ۱۷۰ و ۱۷۱۔

۵۲ زیۃ الغرۃ صفحہ ۶۶

انہوں نے اخذ کر لیے ہیں لیکن ان کتابوں کے علاوہ اور بھی بہت سی تاریخی اور ادبی کتابیں ہیں جن میں ضمناً خیام کا ذکر آگیا ہے جس کو اخذ کر کے ناظرین کے سامنے پیش کرنا تذکرہ نویس کا فرض ہے۔ ہر فارسی داں اس بات کو جانتا ہے کہ ایران کے جتنے نامور شاعر گزرے ہیں مثلاً فردوسی، انوری، حافظ، عطار، خیام وغیرہ۔ ان سب کے حالات تذکروں میں بہت کم ملتے ہیں اور حتیٰ کسی کی شہرت زیادہ ہے اتنا ہی اُس کے متعلق معلومات کا ذخیرہ کم ہے حتیٰ کہ حافظ اور فردوسی جیسے مایہ ناز شعرا کی تاریخ ولادت و وفات تک محفوظ نہیں رکھی گئی۔ ایسی حالت میں جب کہ ان اہل کمال کے حالات زندگی اس درجہ کمیاب ہوں تو ان کے متعلق چھوٹی چھوٹی باتیں بھی جو اتفاقیہ طور سے تاریخی کتابوں سے ہاتھ لگ جائیں ترک کر دینا یا ان کی طرف سے بے پردائی برتنا بہت بڑے ادبی نقصان کا موجب ہو سکتا ہے۔ لانا ناشلی نے خیام کے ذخیرہ حالات میں سے جو ان کو بغیر کسی تلاش اور کاوش کے مہیا مل سکتا تھا نصف کے قریب بالکل چھوڑ دیا ہے جس سے اس کے سوانح عمری میں بہت بڑی کمی رہ گئی ہے۔ خیام کے متعلق پروفیسر ژدوونسکی کا وہ فاضلانہ مضمون جو انہوں نے ۱۹۸۶ء میں روسی زبان میں لکھا تھا اور جس کا ترجمہ انگریزی میں ڈاکٹر اس نے ۱۹۹۵ء میں رائل ایشیائٹک سوسائٹی کے رسالے میں شائع کیا تھا اس کا علم مولانا کو ضرور تھا کیونکہ انہوں نے خود خیام کے تذکرے کے اخیر میں اس مضمون کا اور اس کے انگریزی ترجمے کا ذکر کیا ہے۔ لیکن شاید وہ اتنی زحمت گوارا نہیں کر سکے کہ اس کو منگو کر ایک نظر دیکھ لیتے درنہ اتنی بڑی فروگزاشت ان سے سرزد نہ ہوتی۔ ان مضمون میں پروفیسر ژدوونسکی نے ان تمام کتابوں کو جن میں خیام کے حالات تھوڑے یا بہت مل سکتے تھے باعتبار قدامت یکے بعد دیگرے ترتیب دے کر

ذکر کیا ہے اور جو حالات ہر ایک کتاب میں سے میسر آئے ہیں ان کو بھی جمع کیا ہے اس مضمون کو دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ علاوہ ان پانچ ماخذوں کے جن کا استعمال مولانا نے کیا ہے اور جن کا اوپر ذکر کر دیا گیا ہے پانچ کتابیں اور ہیں جن میں خیام کے حالات ملتے ہیں اور جو باعتبار ثقاہت کے کچھ کم قابل وقت نہیں ہیں۔ ان میں سے ایک تو 'مرصاد العباد' تالیف شیخ نجم الدین ابوبکر رازی معروف بہ "دایہ" ہے جو مسئلہ میں لکھی گئی۔ دوسری 'آثار البلاد' قرطبی ہے جو مسئلہ کی تصنیف ہے تیسری 'جامع التواریخ' ہے جس کا اوپر ذکر آچکا ہے۔ چوتھی 'فردوس التواریخ' مصنفہ مولانا شرواہر قوی جو ششہ میں لکھی گئی اور پانچویں تاریخ النبی جو اکبر کے عہد کی مشہور تصنیف ہے۔

ان پانچ کتابوں میں سے خیام کے متعلق جو حالات اخذ کیے گئے ہیں ان کو ہم طوالت کے خوف سے یہاں دہرانا نہیں چاہتے جس کو اشتیاق ہو وہ پروفیسر ڈکوفسکی کے مضمون کا انگریزی ترجمہ یا کتاب چہار مقالہ (طبع یورپ) کے حواشی میں دیکھ لے۔

آگے چل کر مولانا شبلی نے خیام کی رباعیات پر لمحاظ مضامین کے مفصل ریویو کیا ہے اور اس کی شاعری کے عاسن دکھلائے ہیں لیکن تنقیدی حیثیت سے یہاں بھی مولانا ایک بہت بڑی فروگزاشت کے ترکب ہوئے ہیں خیام کی رباعیات کے مطالعہ کرنے والے کو سب سے بڑی دقت جو پیش آتی ہے وہ یہ ہے کہ رباعیات کا کوئی صحیح نسخہ جو قابل اعتماد ہو سکے ہمارے زمانے تک محفوظ نہیں رہا۔ ظنی نسخے جو یورپ اور ایشیا کی بڑی بڑی لائبریریوں میں موجود ہیں ان میں رباعیات کی تعداد اور ترتیب اس قدر متفاوت ہے کہ ان سب نسخوں کا مقابلہ اور موازنہ کر کے مشترک رباعیوں کی ایک قابل اعتبار

تعداد کو نکالنا اور ان کو مناسب طور سے ترتیب دینا ممکن نہیں ان مختلف نسخوں میں رباعیات کی تعداد پندرہ سے آٹھ سو تک ہو اور بعض مطبوعہ نسخوں میں ہزار سے بھی تجاوز کر گئی ہے۔

خیام کی اپنی رباعیات کو متعین کرنا تو اس وقت تک نامکن ہے جب تک کہ کوئی قدیم اور صحیح نسخہ دستیاب نہ ہو جو اعتماد کے قابل ہو۔ زبان کا مسمار اس بارے میں کارآمد نہیں کیونکہ اول تو خیام کے اپنے صحیح انداز کا نمونہ ہمارے پیش نظر نہیں اور اگر ہو بھی تو بہت سے دوسرے اساتذہ مثلاً مولانا روم، عطار حافظ، سنائی، انوری، بوعلی سینا وغیرہ کی جو رباعیاں خیام کی رباعیوں کے ساتھ مخلوط ہو گئی ہیں، ان سب کا انداز قریب قریب یکساں ہے اور سب کے مضامین متحد اور مشابہ ہیں۔ لہذا ان میں تمیز کرنا اور صرف انداز بیان سے مصنف کا پتا لگانا محال ہے۔ پروفیسر ژو کوفسکی نے اپنے مضمون میں جس کا اوپر ذکر ہوا نہایت محنت اور تلاش سے خیام کی بیاسی رباعیوں کا کھوج لگا کر بتایا ہے کہ یہ رباعیاں دوسرے شعرا کے دیوانوں میں بھی پائی جاتی ہیں نیز ان شاعروں کی فہرست دی ہو جن کی تعداد چالیس سے زائد ہے اور اسی فہرست کو پروفیسر ژو نے اپنی تاریخ کی دوسری جلد (صفحہ ۲۵۶ و ۲۵۷) میں نقل کیا ہے۔ ڈاکٹر بھگتن ماہر فارسی، رباعیات خیام (طبع لندن ۱۹۵۶ء) کے دیباچے میں لکھتے ہیں کہ پروفیسر ژو کوفسکی کے مضمون لکھنے کے بعد سے اب تک (یعنی ۱۹۹۶ء سے ۱۹۹۷ء تک) اس قسم کی رباعیوں کی تعداد بیاسی سے تجاوز کر کے ایک سو ایک تک پہنچ چکی ہے۔ اور اگر تلاش جاری رکھی جائے تو اور بھی اضافہ کیا جاسکتا ہے۔

غرض یہ ہے کہ حالات موجودہ میں خیام کی رباعیات کا متعین کرنا دشوار ہے۔ مولانا شبلی نے اس حقیقت کو بالکل نظر انداز کیا ہے اور ان امور پر بالکل کوئی

بحث نہیں کی کہ مثلاً وہ کون سی رباعیاں ہیں جو ممکن طور سے خیام کی اپنی ہی ہو سکتی ہیں۔ اس کی رباعیوں کی شناخت ہو سکتی ہو یا نہیں۔ اگر ہو سکتی ہو تو کیونکر کون سا مضمون یا غیر مضمون نسخہ زیادہ قابل اعتبار ہو۔ مذاق سلیم کو اس میں کہاں تک دخل ہو سکتا ہو۔ خیام کی رباعیات کا دوسروں کی رباعیات کے ساتھ مخلوط ہونے کا باعث کیا ہو اور کیا وجہ ہو کہ اس کا کلام محفوظ نہیں رہا وغیرہ وغیرہ۔

اس بحث کو حسب ضرورت طویل دیا جاسکتا ہو اور رباعیات کے مطالعہ کرنے والوں کے لیے حد سے زیادہ دل چسپ ہو سکتا ہو بلکہ ہمارا خیال ہو کہ اُن کے لیے بے حد ضروری ہو کیونکہ جب تک محنت اور تحقیق کے ساتھ خیام کی اپنی رباعیاں متعین نہ ہو سکیں گی اس کی شخصیت شکوک اور قیاسات کے غبار میں مدفون رہے گی۔

مولانا شبلی نے اتنا بھی بیان نہیں کیا کہ رباعیات خیام کا کوئی نسخہ اُن کے پیش نظر جو جس میں سے وہ تنقید کے لیے رباعیات کا انتخاب کر رہے ہیں۔ معلوم ہوتا ہو کہ انھوں نے یہ فرض کر لیا ہو کہ ساری دُنیا میں فقط ایک ہی نسخہ جس کا متن متحد ہو دستیاب ہو سکتا ہو جس کی صحت میں کسی کو کلام نہیں لہذا پتا نشان بتانے کی کوئی ضرورت نہیں۔

جو رباعیاں مولانا نے تنقید کے لیے انتخاب کی ہیں ان میں سے دس ایسی ہیں جو پروفیسر ڈوکوفسکی کی ان بیاسی رباعیوں میں سے ہیں جن کو انھوں نے اوروں کی طرف منسوب پایا ہو ان میں سے ہر ایک کا پہلا مصرع ناظرین کی دل چسپی کے لیے لکھ دیا جاتا ہو۔

سب انھوں ہو کہ ڈوکوفسکی کا اصلی مضمون جو انھوں نے روسی زبان میں لکھا تھا دستیاب نہیں ہو سکتا ورنہ ہم یہ بھی بتا سکتے کہ ان میں سے ہر ایک رباعی کس کی طرف منسوب ہو مضمون کے انگریزی ترجمے میں مرث رباعیاں بتائی گئی ہیں شعرا کا نام نہیں دیا۔

- (۱) من بندہ عظیم رضائے تو کجاست
  - (۲) آئم کہ پدید گشتم از قدرت تو
  - (۳) اے چرخ زگرہ شمس تو خرمندیم
  - (۴) گویند کہ فردوس بریں خواہ بود
  - (۵) جمیع متفکرند در غیب و دیں
  - (۶) گر از پے شہوت و ہو خواہی رفت
  - (۷) ایندو چو نخواست آنچه من خواستہ ام
  - (۸) دریاب کہ از رُوح جدا خواہی رفت
  - (۹) در دہر ہر آنکہ نیم نانے دارد
  - (۱۰) با ایں دوسہ ناداں کہ چنان می دانند
- خیام کی تصنیفات کے ذکر میں مولانا شبلی فرماتے ہیں :-

”تصنیفات بہت کم ہیں۔ زیج جوتیار کی مثنوی اس کا ہمارے اسلامی ملکوں میں تو پتا نہیں لیکن یورپ نے چھاپ کر شائع کی ہو۔“  
(شراہم صفحہ ۲۳)

خیام کی کوئی زیج آج تک یورپ میں شائع نہیں ہوئی۔ رباعیات کے علاوہ جو کتاب یورپ نے شائع کی ہو وہ دراصل اس کا الجبرا ہو جس کا عربی متن مع فرانسیسی ترجمے کے بمقام پیرس ۱۸۱۵ء میں چھاپا گیا ہو یہ الجبرا اور اس کے ساتھ تین تصنیفیں خیام کی اور ہیں جن کا مولانا نے ذکر نہیں کیا اور لطف یہ ہو کہ ان تین میں سے دو اس وقت قلمی نسخوں کی صورت میں موجود پائی جاتی ہیں ایک کا نام ”رسالۃ فی تشریح ما اشکل من مضادات اقلیدس“ جس کا ایک نسخہ لیڈن کے کتب خانے میں ہو۔ دوسرے ”رسالۃ فی الاحقیال لمعرفہ مقارنۃ الذہب



والفقتۃ فی جسم مرکب مہنما“ جس کا نسخہ مقام گو تھا (جرمنی) کی لائبریری میں موجود ہو اور تیسرے ”لوازم الامکنۃ در فصول و علت اختلاف ہواہی بلاد و اقلم“ سہ ایک دوسری جگہ مولانا نے لکھا ہے :-

”خیام مسائل فلسفہ کے بیان کرنے میں نہایت بھل کر تا تھا۔ اس

نے پہلے تو یہ کہ کر ٹالا کہ میں اس مسئلہ کو اپنی کتاب عرائس النفائس

میں تفصیل لکھ چکا ہوں“ الخ (صفحہ ۲۲۹-۲۳۰)

کتاب عرائس النفائس جس کو مولانا نے خیام کی تصنیف بتایا ہے اس کے لیے انھوں نے کوئی سند نہیں دی بہتر زوری کی اصل عبارت میں جس کا وہ ترجمہ کر رہے ہیں اور جو بعینہ حواشی چہار مقالہ (صفحہ ۲۱۲) میں نقل کی گئی ہے اس عرائس النفائس کا کہیں ذکر نہیں اظاہر اتنی بات انھوں نے اپنی طرف سے بڑھادی ہے۔

جو مطالب اس مضمون میں بیان کیے گئے ان کے متعلق یہ کہ دنیا ضروری ہو کہ ان میں کوئی نئی بات بیان نہیں کی گئی۔ فارسی زبان کے جاننے والے ہو بواسطہ انگریزی تاریخ ایران کا مطالعہ کرتے ہیں ان باتوں سے بالعموم واقف ہیں۔ البتہ اردو میں شاید ابھی تک ان مطالب کی ترجمانی نہیں ہوئی اور یہ خیال اس مضمون کے لکھے جانے کا باعث ہوا جب کہ شعراہم جیسی بلند پایہ کتاب میں ان باتوں کو ترک کر دیا گیا ہے تو یہ فرض کر لینا کہ چھوٹے درجے کی تصانیف میں یہ مباحث لکھے جا چکے ہیں بعینہ از قیاس ہے۔

## اوحدا الدین انوری

قولاً ”محمد نام، اوحدا الدین لقب، انوری تخلص۔ بیورو کے علاقے میں  
بدھنہ ایک گاؤں ہے جو بدھنہ کے مقابل واقع ہے، انوری یہیں پیدا ہوا  
یہ دولت شاہ کا بیان ہے۔ لیکن عربی کہتا ہے ع  
”انوری گربود از بدھنہ منم از شیراز“

(شترالجم صفحہ ۱۲۶)

انوری کے کلیات کا جامع جس نے انوری کی وفات کے بہت جلد بعد اس  
کا کلام جمع کیا ہے اور اس پر ایک مختصر دیباچہ بھی لکھا ہے اس کا نام علی بتاتا ہے۔  
صاحب دیباچہ کے الفاظ ہیں :-

”امیر حکیم امام ہمام اوحدا الدین عماد الاسلام نادرۃ الفک العجوبۃ الزہا  
افضح فصحاں الدہر ملک الکلام والشعر علی الانوری نور الشمر قد  
دمشواہ دعوت بفضلہ نزاہ“

البتہ محمد اس کے باپ کا نام تھا اس پر محمد عوفی اور شادی آبادی متفق ہیں  
دادا کا نام اسحق تھا۔ انوری کے کلیات سے ثابت ہے شعرا  
زندہ اسلاف تو بتو چو کمین جدم اسحق و جدت اسمعیل

۱۔ شرح قصائد انوری از محمد بن داؤد بن محمد علوی شادی آبادی مصنف شادی آبادی دعوت  
مانڈو کارہنہ والا ہے اور سلطان ناصر الدین مالوی ۹۵۰ھ و ۱۵۴۱ھ کی فرمائش پر اس نے یہ  
شرح لکھی ہے۔ ۲۔ کلیات انوری، طبع نول کشور ۱۲۶۷ھ یہ کلیات نول کشور کے ہاں  
۱۸۸۹ء اور ۱۸۹۰ء میں چھپ چکا ہے پہلی اشاعت میں ۷۷ اور دوسری میں ۶۶ صفحات  
ہیں۔ میں نے اس مضمون کے دوران میں پہلی اشاعت سے کام لیا ہے۔ بخیال اختصار آئندہ  
صورت شمار صفحات پر اکتفا کی جائے گی۔

دہن کے متعلق اگرچہ مورخین میں اختلاف ہو لیکن صحیح یہ ہے کہ خاوران ہری  
انوری خود ایک سے زیادہ مقام پر اپنے آپ کو خاوران کی طرف منسوب کرتا ہے  
قطعہ ذیل اور اشعار ملاحظہ ہوں :-

بر سپہر صیت پیدا شد ز خاک خاوراں      ہما شاہ نگاہ ابد چار آفتاب خاوری  
خواجہ چوں بوعلی شیدائی اس صاحبِ قیل      مغنی چوں اسعد شو جان نہر شر کے بری  
صوفی صافی جو سلطان طریقت بوسید      شاعرے ساحر جو مشہور خراساں انوریؒ

شعر

ہے ز خاک خاوراں چوں ذرہ بھول آؤ      گشتہ امرو ز اندر دچوں آفتاب خاوریؒ  
سہ چنداں کہ از زبانت بر آید بگہ زور      در خاوراں نیم کہ میسر نمی شودؒ  
سہ کا ندر اطراف خاوراں اندھے      ہیچ کس را ہی نیاید یادؒ  
خاوراں ایک ناحیہ کا نام ہے جس میں مہنہ، نسا، ایبورد اور درگز شامل ہیں  
لیکن یہ بھی یاد رہے کہ خاوراں ناحیہ ہونے کے علاوہ ایک قصبے کا نام بھی ہے  
اور انوری اسی قصبے کی طرف منسوب ہے۔

قولہ ”انوری نے اسی وقت تعلیم و تعلم کو خیر باد کہا اور رات بھر میں قصیدہ  
کہہ کر تیار کیا جس کا مطلع یہ ہے :-

گردل و دست بحر دکان باشد  
دل و دست خدا یگاں باشد

۱۱۱ ایضاً کلیات ص ۱۱۱

۱۱۱ ایضاً کلیات ص ۱۱۱

۱۱۱ ایضاً کلیات ص ۱۱۱

۱۱۱ کلیات ص ۱۱۱

۱۱۱ معجم البلدان از یاقوت ’سموی‘ نزہت القلوب حمد اللہ ستونی ص ۱۱۱ طبع  
ملک الکتاب ۱۳۱۳ بمبئی -

میں کو دربار میں جا کر قصیدہ پڑھا، سب نے نہایت سخی شناس تھا بہت  
مخطوط ہوا اور کہا تو کڑی چاہتے ہو یا صلہ، انوری نے آداب بکا کر  
وضع کی:

جز آستان تو ام درجہاں پناہ نیست

بر مرا بجز ایں در حوالہ گاہ نیست

سب نے منصب اور وظیفہ مقرر کر دیا، سب نے راہ گاہ سے روانہ ہوا تو  
انوری بھی ساتھ تھا، راہ میں چند قصیدے لکھ کر پیش کیے جن میں  
سے ایک یہ ہے:-

باز ایں چہ جوانی و جمال ست جہاں را

دیں حال کہ نو گشت زیں اوزماں را

شراہم ص ۲۶

شعر جز آستان تو ام الخواجه حافظ کی غزل کا مطلع ہے جو ان کے دیوان  
میں موجود ہے اور انوری سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔

راہ گاہ سے روانگی کے وقت جو قصیدہ سنایا جاتا ہے اور جس کا مطلع اوپر  
درج ہے، شک انوری کا ہے لیکن سلطان سبکی کی تعریف میں نہیں بلکہ  
علاء الدین پیروز شاہ اور اس کے وزیر جلال الوزرا کی مدح میں ہے۔ کلیات  
(مطبوعہ) میں یہ سب سے پہلا قصیدہ ہے۔ یہ شعر ملاحظہ ہو جن میں مدوح کا  
نام موجود ہے۔

پیروز شہر عادل منصوبہ مظفر کز عدل دگر بارہ بنا کر دجہاں را  
(کلیات ص ۱)

اور یہ شعر بھی ۵

دستور جلال الوزرا کز درِ مایش انصاف رسانند ہر انصاف ساں را  
 قولہ "ہمارے تذکرہ نویسوں کی بے خبری دیکھو: یہ واقعہ سب لکھتے آتے ہیں  
 لیکن یہ کسی سے نہ ہو سکا جس قصیدے کو انوری کی شاعری کا دیا ہے  
 کہتے ہیں اس کو کبھی اٹھا کر دیکھ بھی لیا ہوتا، انوری خود اس قصیدے  
 میں کہتا ہے۔

خسروا بندہ راجودہ سال است کہ ہی آرزوے آں باشد  
 کند میان مجلس ارشد از میمان آستان باشد  
 اس میں صاف تصریح ہو کر یہ قصیدہ ابتدا نہیں، بلکہ دس ہجس کی  
 امید داری کے بعد لکھا گیا ہے۔ (شعرا لعم صفحہ ۲۶۵)

اگر واقعی سب سے پیشتر یہ اعتراض مولانا شبلی کو سوچا ہو تو وہ تہذیب  
 سے مباہلہ کے متحمس ہیں لیکن میرا عقیدہ ہے کہ علامہ موصوف اس معاملے میں  
 پروفیسر برٹن کی تاریخ ادبیات ایران کے مرہون منت ہیں اگرچہ بظاہر اس  
 سے استفادہ تسلیم نہیں کیا گیا۔ اس موقع پر پروفیسر برٹن کے الفاظ ہیں:-

"امری الواقع یہ ہو کہ قصیدہ مذکورہ خود ایسی شہادت پیش کرتا ہو کہ

شاعر بڑی مدت پیشتر سے مشق سخن میں مصروف تھا۔ اشعار

خسروا بندہ راجودہ سال است کش ہی آرزوے آں باشد۔

کند میان مجلس ارشد از میمان آستان باشد"

(تاریخ ادبیات ایران ص ۲۸، طبع ۱۹۱۶ء)

قولہ "رفستہ رفتہ یہ مرتبہ حاصل کیا کہ سفر نے بہ آں جاہ و جلال دو دفعہ

انوری کے مکان پر جا کر اس کی عزت افزائی کی"

(شعرا لعم صفحہ ۲۶۶)

دس سال کی امید داری کے باوجود جیسا کہ گزشتہ اشعار سے واضح ہوتا ہے انوری سب کے دربار میں منادمت برطرف، مقیم آستان بننے کا رتبہ بھی حاصل نہ کر سکا۔ اگر اسی رفتار سے اُس نے ترقی کی ہو تو سب کے گھرانے کے لیے عمر نوح درکار ہو۔

میں سب اور انوری کے تعلقات کی بابت اسی مضمون کے ضمن میں کسی موزوں مقام پر گفتگو کروں گا یہاں اسی قدر کہنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ انوری کے گھر سب کے آنے کی روایت کی اصلیت صرف اس قدر ہے کہ ایک مرتبہ کوئی وزیر انوری کے مکان پر آیا تھا اور شاعر نے اس کے خیر مقدم میں قصیدہ قطعہ اور رباعی لکھے ہیں چنانچہ رباعی

منصوبہ ہرگز ت در آمد بضیمیر کاید بدرت موب میون وزیر  
ہیں کو کب غنچہ گویا دست ہوس ہاں دست چار گویا دست گیر  
(کلیات طبع ۵۶۵ طبع نول کشور)

کسی اور قطعے میں کہتا ہے

بجیرے دیگر اس تشریف را تشبیہ نتواں کرد

حدیث مصطفیٰ امیداں و بوالوب انصاری (کلیات طبع ۵۶۵)

قطعہ ذیل بھی ملاحظہ ہو

گوہر پاک ترا اصل نلوکاری ہنہاد	اے خداوندے کہ بتائے جہاں یعنی خداے
عقل کلتی پائے برخاکش بدشواری ہنہاد	آستانِ ساحتِ جاہ ترا چوں برکشید
چوں قضا در دیدہ بخت تو بیداری ہنہاد	فتنہ را خواب ضروری دیدہ از گیتی بدست
بالند در خاک ہرگز ابر آذاری ہنہاد	سے حیات نو ہنہاد سے مراد تن چنانک
سرمرہ چشم خداوندی و جباری ہنہاد	عذر آں اقدم چوں خواہم کہ خاکش را سپہر

شاد باش اے مصطفیٰ اسیرت کہ غلتی ملتا ہے تکلف برت کر داغ بیزاری نہاد  
از مشرف دیو غرض من عرفی نہاد سے چٹک مصطفیٰ درنسل بوالیوب انصاری نہاد  
(ص ۳۳۳)

اسی سلسلے میں وہ قصیدہ لکھا گیا ہو جس کا مطلع ہو ہے  
زہے انککلت اندر چشم دولت کل بیداری  
بعونش کردہ مدہتا جہاں باناں جہاں داری  
یہ عقیدہ کہ قصیدہ کسی وزیر کی تعریف میں ہو، رباعی بالا کے علاوہ ذیل  
کے ابیات سے بھی مفہوم ہوتا ہو ہے

مجید دولت و دینی و اندر دیدہ دولت زر لے تست بینائی ز بخت تست بیداری  
تو آں صدری کہ عالم را کمال آمد و جو تو نگر ما خویش تن را کتر از عالم ز پنداری  
ماظنون اسی تفسیر سے کہ یہ اشعار ملاحظہ کریں

ترا لطف تو داعی بود اگر نکس وادارد کہ رخت کبریا ہرگز بچھناں کلبہ آری  
نزولت ابریزدین مثل وانی چہ می آرم نزول مصطفیٰ نزدیک بوالیوب انصاری  
(کلیات صفحہ ۳۶۹ و ۳۷۰)

قولہ "انہی جس طرح سحر کے دربار میں پہنچے ہو اس کی کیفیت یہ ہو کہ انوری

دست سے شعر و شاعری میں مشغول تھا، لیکن دربار میں رسائی حاصل  
نہیں ہوتی تھی، جس کی وجہ یہ تھی کہ دربار کا ملک الشعراء امیر معزی تھا  
اور وہ کسی کو دربار میں کامیاب نہیں ہونے دیتا تھا اس کا حافظہ  
نبایت قوی تھا، یعنی صرف ایک بار کے سننے میں وہ قصیدے  
کا قصیدہ یاد کر لیتا تھا، جب کوئی شاعر دربار میں آتا اور قصیدہ سناتا  
تو معزی بادشاہ سے کہتا کہ یہ قصیدہ میری تصنیف ہو چنانچہ قصیدے  
کا قصیدہ خود پڑھ کر سناتا، شاعر غصہ ہو کر چلا آتا۔ انوری کو یہ





ایک مرتبہ کے سننے میں کامل قصیدہ ازبر کر سکتا ہو، اس کا فرزند دو مرتبہ کی سماعت میں یاد کر لیتا ہو اور ان کا غلام تین مرتبہ کی سماعت میں حفظ کرنا سکتا ہو اور جن اتفاق سے ان بڑا عجیب ہیئتوں کا اجتماع ایک ہی وقت میں اور ایک ہی خاندان میں ہوتا ہو، قطع نظر کر کے اس قدر کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ انوری کے معتقدین نے نہ صرف اس قصے میں بلکہ اور موقعوں پر بھی امیر معزی کو بدنام اور ملعون کرنے کی کوشش کی ہو، مثال میں انوری کا ایک شعر پیش ہو سہ

بر سر من منفری کردی کلمہ واں برگزشت

بگزرد بر طبل غم نیز دو و محبہ سی

شادی آبادی اس شعر کی تشریح میں کہتے ہیں :-

”دریں بیت رمز آنست کہ امیر معزی بحضرت انوری از روے

حدیثتہ دروغ کردہ بود و پیش پادشاہ تعریف کردہ کہ انوری شہر

بلخ را جو کردہ پادشاہ بد و منقلب شد و حکیم انوری را مقتنع نہاں

پوشانید و تہیہ کرد و خواست تا حضرت انوری را بد و سوار کند و

بگرد شہر بگردانید چون حکیم مذکور ایں قصیدہ را گفت و پادشاہ را مع

کبر اے بلخ تعریف کرد و باز داشتند و بجز سوار نہ کردند و ہریان شہر“

حالانکہ امیر معزی سلمہ میں سحر کے ہاتھ سے مارا جاتا ہو اور ہجو بلخ کا واقعہ بفر

(متوفی ۷۵۵ھ) کی وفات کے بہت عرصہ بعد طغرل تغین کے دور میں ہوتا ہو۔

شادی آبادی نے ایک اور واقعہ انوری کے ایک اور شعر کی شرح میں لکھا

ہو شعریہ ہو سہ

کس غم اکابر گریہ کن کشا بن نظم کو را صریح خون دو دیوان بگردن ست

شادی آبادی کہتے ہیں :-

”امیر معزی کہ سرآمد شعرائے زمانہ بود و پیش سلطان سنجر مرتبہ و تقرب  
بسیار داشت از دیوان مولانا احمد معالی (بلعالی سخاس ۶) ذوق  
است و ہر دو دیوان را ہلاک کردہ است و دیوان خود ساختہ است“

علاوہ بریں ہیں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ النوری کا سرپرست سلطان سنجر کا آخری  
وزیر ابو الفتح ناصر الدین طاہر ابن مظفر ابن نظام الملک (۶۲۸ھ و ۶۳۸ھ) تھا۔  
کلیات میں اس وزیر کی طرح میں بیسیوں قصیدے اور قطعات ہیں اس لیے  
قوی احتمال کیا جاسکتا ہو کہ ایسے طاقت ور وزیر کے مقابلے میں امیر معزی کی  
کوشش دربار میں النوری کی رسائی کے برخلاف چنداں سرسبز نہیں ہو سکتی تھی۔

قولہ ”النوری کو علم نجوم میں کمال تھا، سنجر کے عہد حکومت میں اتفاق سے

سبعہ ستیادہ برج میزان میں جمع ہوئے، النوری نے اس مناسبت پر  
پیشین گوئی کی کہ فلاں دن اس زور کا طوفان آئے گا کہ تمام مکانات  
برباد ہو جائیں گے، لوگوں نے ڈر کر، تہ خانے اور سرد آب تیار کر لے  
اور تاریخ مقررہ پر ان میں چھپ کر بیٹھے، اتفاق سے اُس دن تہی  
ہوا بھی نہ چلی کہ چراغ گل ہوتا، سنجر نے النوری کو بلا کر عتاب کیا،  
النوری نے کہا قرانات کے احکام فوراً ظاہر نہیں ہوتے۔ فرید  
کاتب نے اس پر قطعہ لکھا۔

گفت النوری کہ از جہت باد ہائے سخت

ویراں شود عمارت و کہ نیسیر برتری

در سال (کذا) حکم او نوزیدست یا ہج باد

یا مرسل الریاح تو دانی و النوری

(شعرا لجم ص ۷۷)

یہ سب سے زیادہ کا اقرار انہیں تھا بلکہ پانچ ستاروں کا لیکن سلطان سب کے  
ہند میں نہیں کیونکہ اس کا انتقال ۵۵۵ھ میں ہوتا ہے اور ستاروں کا اجتماع  
بشدت ہست القلوب ہمدانہ مستوفی ۵۵۵ھ میں اور بشت کامل ابن التیسر  
۲۹ رجمادی الآخر ۵۵۵ھ کو ہوتا ہے۔ ان میں کھلی تاریخ صحیح ہے۔

فی اواقع النوری نے اس طوفان کے متعلق اگر کوئی اشعار لکھے ہیں  
تو وہ ہم تک نہیں پہنچے۔ کلیات میں پسر میرداد کے مدحیہ قصیدے میں البتہ ایک  
تلمیح پائی جاتی ہے جس سے اس قدر ضرور مفہوم ہوتا ہے کہ النوری طوفان کی شدت  
کی اس نوعیت کا جو مولانا ثعلبی کے بیان سے ترشح ہوا جس کو تمام تذکرہ نویس  
ایک مبالغہ آمیز طریق سے بیان کرتے آئے ہیں ہرگز ہرگز معتقد نہیں تھا وہ  
اس طوفان کا ذکر نہایت بے پروا یا نہ انداز میں کرتا ہے۔ اور تلمیح شعر ذیل میں  
آتی ہے۔

آباد دار نیم خور از جہاں بباد طوفان یاد نیم خود گو خراب خواہ

(کلیات ص ۳۶۳)

مقطع میں یہی شعر کسی قدر تغیر کے ساتھ یوں لایا گیا ہے۔

آباد در خاک زمین خسرو بباد طوفان یاد ملک ہو گو خراب خواہ

(ص ۳۶۳)

طوفان کا ذکر اکثر معتبر تاریخوں میں ملتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ قضیہ ان  
ایام میں بہت کم بحث و جدل اور منظر است کے مورث ہوا ہے۔ اس بحث میں  
بسیار کچھ خوب و برے ملے۔ ذکر کیا جو ظاہر قریبانی نے سرگزینی کے ساتھ حصہ لیا ہے۔  
وہی قطعہ جو فرید کا تب کی طرف منسوب ہوا قسماً نظیر میں بھی موجود ہے وہ ہذا۔

طوفان سے متعلق اشارے ہیں کہ آئندہ مذکور ہوگا نئی می بخوی اور کمال اخیل کے ہاں  
بھی ملتے ہیں۔

مئی گفت النوری کہ شود باد ہا چنانک  
کوہ گراں ز پائے در آید چو بنگری  
سارے گزشت و برگ بخیبید از درخت  
یا مرسل الریاح تو دانی و النوری  
(قصائد ظہیر ص ۱۳۷، طبع نول کشور ۱۳۵۸ء)

سیاروں کے اقتران کا ذکر ذیل کے اشعار میں آتا ہے۔

اجتماع اختر اے دانی کہ در میز اں چراست  
خود نکو دانی کہ اں صنعت چہ نیکو کردہ اند  
از برائے ذرۂ خاک کفِ پاسے ترا  
نقدِ ہفت اقلیم گردوں در تر از و کردہ اند  
(قصائد ظہیر ص ۱۶۵)

ظہیر نے طوفان کے بطلان میں کوئی رسالہ بھی لکھا ہے۔ اشعار ذیل ملاحظہ ہوں۔  
رسالتے کہ ز انشائے خود فرستادم  
بجائیں تو در ابطال حکم طوفانی  
اگر در اں سخنم شبیتہ ست و میخوای  
کہ از حسب یدۃ ایام نیز بد خوانی  
مرا چنان کہ بود ہم معیشتے باید  
کہ بے غذا نتوان داشت روح حیوانی  
(قصائد ظہیر ص ۱۷۱)

ظہیر جن ایام میں طوفان کی نزاع میں مصروف تھا آذر بایجان میں مقیم ہے۔  
قرل ارسال ششہ میں قتل ہوا ہے اور نظامی کا مدوح ابو بکر نصرۃ الدین اس  
کا جانشین ہوتا ہے۔ قطعہ ذیل میں ظہیر کا مخاطب یہی نصرۃ الدین معلوم ہوتا ہے شاعر  
تسکایت کرتا ہے کہ جس شخص نے اپنی پیش گوئی میں کہا تھا کہ طوفان باد سے دُنا  
تباہ ہو جائے گی اس کو تم نے خلعت اور انعام سے سرفراز کیا لیکن میرے ساتھ  
جس نے اس کی پیشین گوئی کی تردید کی ہے اور ہی طرح کا سلوک روا رکھا جا رہا ہے۔

شاہ از کوۃ گوشت زباں رازدی نقط  
بشنو ز من سولے و تشریف دہ جواب  
آنکس کہ حکم کردہ بطوفان باد و گفت  
کا سیب آن عمارت گیتی کند خراب  
تشریف یافت از تو و اقبال دید و جاہ  
در بند آں نہ شد کہ خطا گفت یا صواب

من بندہ چوں خطا سے ہے ابطال کردہ ام | با من چہ از وجہ دگر می رود جواب  
(قصائد طہیر ص ۱۲۳)

”انوری نے اب دربار میں رہنا مناسب نہ سمجھا اور ترک ملازمت کر کے  
نیشاپور چلا آیا۔ اب اُس کی شہرت دُور دور پھیل گئی تھی، ہر طرف سے  
احرار و رؤسا کے پیغام آتے تھے کہ ہمارے دربار میں قدم رکھ کر کیجیے  
۵۳۳ھ میں سلطان احمد پیروز شاہ نے اس کو خط بھیج کر بلایا اور  
ساتھ لے کر خوارزم کی طرف روانہ ہوا، انوری یہ سُن کر کہہ دیا ہے  
جیون راہ میں پڑتا ہی اس قدر ڈرا کہ بلخ پہنچ کر سلطان احمد سے معذرت  
چاہی اور وہیں رہ گیا، لیکن بلخ میں اس قدر تکلیف پہنچی کہ تنگ  
آکر ایک قفسیدہ لکھا اور سلطان احمد کی خدمت میں بھیجا مطلب کی  
بات اس طرح ادا کی :-

ایں حال کہ در بلخ کنوں دارم | از خوف پریشانی دگر راہی  
زیں پیش اگر دہم دگن بڑے | آن محفلے کو نہ نظر ساہی  
بر عہرہ جیوں نہ بآموزشش | چوں بط طبیعت شدے راہی  
سلطان احمد نے اس کو دربار میں طلب کیا اور متعدد خاص بھیجا  
کہ انوری کو ساتھ لے کر آئے ؟ (شعرا لعم ص ۲۶۴)

یہ خیال کہ پیشین گوئی غلط ثابت ہونے کی بنا پر انوری سب کے دربار سے  
قطع تعلق کر کے نیشاپور چلا جاتا ہے۔ درست نہیں معلوم ہوتا۔ سب سے زیادہ انوری کے  
تعلقات میں کبھی کوئی تغیر نہ دیکھا نہیں ہوا۔

سلطان احمد پیروز شاہ کے سوانح کے متعلق یہ یکنیں خاموش ہیں۔ کلیات  
اس قدر روشنی ڈالت ہے کہ بد میں وہ ایک فطائی شہزادہ تھا اور سب کے عہد سے

آٹھ نو سال بعد خراسان کے بعض حصے جن میں بلخ اور ترمذ قابل ذکر ہیں اس کے تصرف میں آجاتے ہیں جن میں موخر الذکر مقام کو وہ اپنا پایہ تخت بنالیتا ہے وہ کوئی سلجوقی شہزادہ نہیں تھا انوری کے شعر سے واضح ہوتا ہے۔

نشر بیشہ سلجوقیاں بیک جولاں

شکارے کہ بصد سال کردہ بر بودہ ۲۶۳

لیکن خوارزم شاہیوں سے بھی اس کا کوئی علاقہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کیونکہ انوری اس کو خطائی مانتا ہے۔ بلخ پر پہلی مرتبہ قابض ہونے کے بعد بعض مصلحتوں کی بنا پر وہ اس کو چھوڑ دیتا ہے اس وقت تک ہمارے شاعر کے اس کے ساتھ گہرے تعلقات قائم ہو جاتے ہیں چنانچہ کلیات میں ایک سے زیادہ موقعوں پر انوری پیروز شاہ کے بلخ چھوڑنے پر اپنا افسوس ظاہر کرتا ہے۔

تو میری د زمین و زماں ہی گویند

نہے ز عدل تو خلق خداے آسودہ

پیروز شاہ جس وقت ترمذ کو مستقلاً اپنا صدر مقام بنالیتا ہے انوری جو ان ایام میں بلخ میں قیام پزیر ہے اس کے دربار میں حاضری کا اشتیاق اپنے بعض قصائد میں ظاہر کرتا ہے۔ مثلاً :-

قسم ز خدمت تو بدوری چرا افتاد	گفت انوری بہانہ چہ آری گناہ نشت
گفتم کہ آب جیوں گفت آخری مکن	بگزر کہ عالمے ہم آب و گیاه نشت
گفتم کہ طالعے خلے ہست گفت نیست	عیب از خیاہائے دماغ تیاہ نشت
یوسف نہ و بیزن اگر نہ بہ گفتمے	کاندر ازائے مجلس شہ بلخ چاہ نشت

(۵۵)

ایک اور قصیدے میں جو عماد الدین پیروز شاہ کے بلخ چھوڑنے کے سبب

ماہ بعد لکھا جاتا ہو انوری کہتا ہو سہ  
 خسرو امن بندہ را در مدت این ہفت ماہ  
 تا مرا از لیلہ دریائے حرمائے دولت وار  
 ہستی اذ بس کہ سر بہ آشنائے سودی  
 لیکن ای بس قصدا یوں ناقص غایت و کما  
 ماندہ ام در قبر دریائے عنا چون بنگرے

پیر و شاہ آخر کا۔ اپنے وزیر بلال انور کو اس کی طلبی کا حکم دیتا ہو۔ وزیر  
 انوری کے نام فرمان طلب روانہ کرتا ہو۔ بواب میں شاعر ایک قطعہ لکھتا ہو جس  
 کے بعض اشعار حوالہ فقہ ہوتے ہیں۔

مثال عالی دستور چوں پابندہ - سید  
 قیام کردہ ہو سید و برد و ویدہ ہناد  
 دہانہ مست او خواند کہ خدمت او  
 کند چہ کہ ہست و زمانہ را بنید  
 عہد دولت میں آں یہ حقین دولت دین  
 پس از و خور شرابی از و شدند آباد  
 شہ زمانہ پیر و زشت کہ نت و ناز  
 زمانہ علم و شعاع سن نش زاد

علامہ شبلی شاعر کے طلب کیے جانے کی تاریخ ۱۱۱۵ھ بیان کرتے ہیں  
 مگر یہ صحیح نہیں۔ انوری کا بیان اس کے متعلق بالکل صاف ہو۔ شاعر

اندرا آمد ز در حجرہ من نیم شب  
 روز بہمنہ یعنی دوم بہمن ماہ  
 سال بدیا نصہ سی و نہ تالیخ عجم  
 گفت بفریز کہ از شہر چوں شہرہ

شاعر کا مقصد یہاں سبقت یزد و بدی سے ہو جو اُن ایام میں عام طور پر ایران  
 میں رائج تھا مگر تبریزی اس وقت ۱۱۱۵ھ کے مابین ہونا چاہیے۔

قولہ ”افسوس سخن میں سے انوری کی طبیعت بھی سے ناس مناسب

رکھتی تھی جو میں وہ نہایت دل پر سبب از لطیف مضامین پیدا کرتا

تاج شاعر کی زبان سے نکلتی حالت میں نہیں جانتا اس کے ساتھ

طبیعت میں تنک نظر فی اور کم حوصلگی تھی، زرا کسی سے رنج ہوا اور  
اس نے ہجو کا طوطا باندھ دیا اس عادت کی وجہ سے اس نے سارے  
زمانے کو دشمن بنالیا تھا۔ (شعرا لجم ص ۲۶۹)

اس پر مجھ کو ایک انگریزی ضرب المثل یاد آتی ہو کہ ”پہلے کتے کو بدنام  
کر لو، پھر شوق سے اس کو پھانسی دو“ ایک شاعر کے کمالات سے انکار کرنے  
کا سب سے بہتر طریقہ یہی ہو سکتا ہو کہ اس کے کمترین اوصاف کو خوب چمکایا  
جائے اور اصلی کمال سے اغماض کیا جائے۔ چونکہ علامہ شبلی کے گوشہ خاطر  
میں ظہیر فارابی کے مبالغہ آمیز احترام نے اپنا گھر بنالیا ہو اس لیے فریب  
النوری کو مشکل سے بیرون آشاں جگہ دینی جاتی ہو۔ دولواریں، تمام دنیا جانتی  
ہو ایک نیام میں نہیں آتیں اسی لیے مجھ کو حیرت ہو کہ النوری کو شعرا لجم کے  
مشاہیر میں کیوں داخل کیا گیا اور کیوں اس کے ساتھ بے مہر یاد رکھا اسلوب کو  
جائز رکھا گیا۔

النوری کے کمالات سے جس نے اپنے وطن کی تاریخ کے بعض نہایت  
تاریک موقعوں پر اپنی شاعری کے ذریعے سے عظیم الشان کارنامے حاصل  
کرنے کی کوشش کی ہو اور جس نے اپنی طبعی شرافت اور اخلاقی جرأت کا  
شان دار ثبوت دیا، مولانا کو اسی قدر یاد رہا کہ ہجو میں وہ نہایت لطیف مضامین  
پیدا کرتا ہو لیکن طبیعت کا دنی اور تنک ظرف ہو۔

متقدمین کے بیانات نیز کلیات کے متبع سے یہ امر متحقق نہیں ہوتا کہ  
النوری کو ہجو میں کوئی خاص شغف تھا۔ جو اتفاقاً النوری کے ہاں بھی پائی جاتی  
ہو جیسے اور شعرا کے کلام میں لیکن یہ کہنا کہ جہاں کسی سے ناراض ہوا ہجو کہہ دی  
اور اس طرح ساری دنیا کو اپنا مخالف بنالیا میرے خیال میں واقعات پر مبنی



ہیں۔ انوری فرشتہ نہیں تھا انسان تھا، بعض معاصرین سے اس کی صداقت ضرور رہی ہو اور یہ تلخ تجربہ ہر شاعر اور ہر انسان کو ہوا کرتا ہی لیکن اس کے دشمنوں کے مقابلے میں اس کے دوستوں اور مداعلوں کا دائرہ وسیع تھا بڑے بڑے لوگوں سے اس کے دوستانہ تعلقات تھے۔ صدور اور امرا اس کی عزت کرتے تھے، سلاطین اور وزرا اس کا احترام کرتے تھے ان میں سے بعض نے اس کے قطعات کے جواب میں قطعات لکھے ہیں۔ میں بعض کا ذکر کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔

(۱) قاضی حمید الدین صاحب مقامات حمیدی (المتوفی ۸۵۹ھ) اس حمد کے نہایت مشہور شاعر فاضل اور ادیب ہیں۔ انوری سے ان کا شہ اتحاد بے تکلفی کی حد تک ٹہنچا ہوا تھا دونوں ایک دوسرے کے کمال کے معترف تھے اور دونوں نے مختلف موقعوں پر ایک دوسرے کے حق میں قطعات لکھے ہیں۔ انوری کے ایک قطعے کے جواب میں جس سے شبلی نے دو شعر نقل کیے ہیں قاضی صاحب لکھتے ہیں :-

ہمی از سخن زادہ کاں فرستد	مرا انوری آں چو دریا تو نگر
ز خلد بر نیم ہمی خواں فرستد	چو بے برگیم گشت اور اقرار
ازاں گنج خود سے ویراں فرستد	جو ہر گنج را جائے دیرانی آمد
غذائے دل و راحت جاں فرستد	بماناد آں دوست کو دوتاں را

ایک موقع پر قاضی صاحب انوری سے دریافت کرتے ہیں کہ خدا کا علم ہر شے پر محیط ہی اور تمام واقعات اس کے ارادے کے مطابق ظہور پذیر ہوتے ہیں لیکن خدا جب چاہے اس میں تغیر پیدا کر سکتا ہی کیونکہ وہ قادر مطلق ہی لیکن دیکھا جاتا ہی کہ اس کی سنثیت میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوتی آخر اس کی

کیا وجہ ہے؟

اوحد الدین کہ در سوال و جواب  
بہ بزرگی جواب میں فتویٰ  
آں کہ داند کہ حال عالم چیست  
ہم بر آں گر بماند از چہ بود  
بدید داد علم و بستاند  
بکند چون بفضل بر خواند  
پس تو اند کزاں بگرداند  
عقل میں جا فرد ہی ماند ۶۶۵

الوزی جواب دیتا ہے۔

اے بزرگ جہاں حمید الدین  
دانکہ از ہیج روئے نتوان گفت  
ماند یک چیز آں کہ خود نکند  
زاں کہ بر بے نیاز واجب نیت  
لم در افعال او نیاید از اں  
غنی مطلق از غرض دورست  
ہیج تد بیر نیست جز تسلیم  
خویش را پیش ازین نرنجانند ۶۶۵  
(۲) شجاعی ایک شاعر ہے جو الوزی کو لکھتا ہے :-

اے الوزی توئی کہ بفضل و ہنر بوند  
احرار روزگار و افضل ترا ہی  
اور جواب میں الوزی لکھتا ہے :-

شجاعی اے خط و شعر تو دام و دانہ عقل  
ہزار مرغ چون صید دام و دانہ تو  
میں بخوب طوالت صرف ایک ایک شعر پر قناعت کرتا ہوں۔ پورے  
قطعوں کے لیے کلیات ملاحظہ ہو۔

(۳) تاج الافاضل فخر الدین خالد بن ربیع المسالکی سے انوری کی گہری دوستی

تھی وہ کہتے ہیں ۵

سلام علیک انوری کیف حالک مرا حال بے تو نہ نیک است بارے

(۴) ارشد الدین ایک اور شاعر ہی جس کے قلم کے جواب میں انوری

کہتا ہے ۵ بیچ دانی ارشد الدین کر کف طبع تو دوش

من چہ شربت ہائے آب زندگانی خوردہ ام ۵۵۵

(۵) کمالی شاعر انوری کا معاصر ہی اُس کے قلم کے جواب میں انوری

کہتا ہے ۵

شعر ہائے کمالی آں بہ سخن پائے طبعش سپردہ فرق کمال

(۶) ایک اور شاعر انوری کو اپنے گھر بلاتا ہے ۵

اویدین انوری اے من مرید طبع تو ہے ہوائے عشق و مہر تو مراد طبع من

ہم بہ بنیم دولت و صل تو نذر ریع و خویش گر محل دولت و اقبال گرد و ریع من ۵۵۶

(۷) ایک اور شاعر جس کا نام معلوم نہ ہو سکا انوری کی مدح میں قصیدہ

کہتا ہے ۵

در نظم و نثر اخل و حسان روزگار

پیدا است بر ضمیر تو پنهان روزگار

بگست ہر دو پلہ میزان روزگار

پژدہ بیان و فرد و دیوان روزگار

آزما کہ هست دیدہ اعیان روزگار

جز انوری کہ زبید لقمان روزگار ۵۵۷

اے در بنر مستم اعیان روزگار

آسان بر نفاذ تو دشوار اختران

حلم ترا کمانہ ہی کرد ناگہاں

اخلاق تو سواد ہی کرد لطف تو

باعقل ترساں ترساں گفت کہ در ثنا

لقمان روزگارش خوانم چہ گفت ۵۵۸

(۸) ایک اور شاعر کہتا ہے ۵

فرخندہ اوجہ الدین مسر زانہ انوری لے آنکہ از دو عالم وحدت منورست

(۹) سراچی شاعر ترندی کے خط کے جواب میں انوری کہتا ہو ۵

سراچی لے زمینان حضرت ترند رسید نامہ تو ہچو نامہ ز بہشت ۶۶۱۵

(۱۰) ایک وزیر دربار سے اٹھ کر اپنے محل کی طرف جا رہا تھا دامن پائوین

الچھا گر پڑا۔ انوری نے اس موقع پر ایک قطعہ لکھ کر بھیجا جس کا ابتدائی شعر یہ ۵

صاحباً سقطہ مبارک تو نہ ز آسیب حادثات رسید ۶۶۱۶

وزیر قطعہ کا جواب قطعہ میں دیا ہو میں ابتدائی شعر پر قناعت کرتا ہوں ۵

گرچہ شب سقطہ من ہر کہ دید پارہ از روز قیامت شرد ۶۶۱۷

کلیات سے بعض ایسے واقعات معلوم ہوتے ہیں جن سے اندازہ لگایا

جاسکتا ہو کہ انوری نے زمانے کو اپنا دشمن بنانے کے بجائے ایسی کوشش

بھی کی ہو کہ دشمنوں کو دوست بنایا جائے۔

فتوحی مروزی اس کا سخت ترین معاند مانا گیا ہو لیکن انوری اس کی

طرف بھی اپنی دوستی کا ہاتھ بڑھانے کے لیے تیار ہو۔ چنانچہ کسی دوست کو

لکھتا ہو ۵

آدم با غمے کہ جان بہر دگر ز لطف تو غمگسار آید

گر فتوحی ز دوست داری تو بندہ را نیز دوستدار آید

یا بنزدیک اوروم روزے کہ بروزم یک دوبار آید ۶۶۱۸

کسی اور موقع پر شاعر اپنے کسی دشمن کی سفارش میں جس نے اس کو نقصان

پہنچایا ہو کہتا ہو ۵

لے جو ان بخت سرورے کہ ندید چوں تو فرزانہ چشم عالم پیر

بندہ را خصم اگر یہ پیش تو کرد نقش عنوان نامہ تر ویر

مالش آں بس کہ تا بحشر بماند      بے گنہ مست شربت تشویر  
 میرا میدش از عطا ئے بزرگ      اے بزرگ جہاں بجوم حقیر  
 زانکہ جز دست جود تو نکشد      پائے ظلم و نیاز و رنجبیر  
 مادر سے پیر دارد و دوسہ طفل      از جہان نفور جفت نفیر  
 ہمہ گریان لقمہ از امید      ہمہ عریان جامہ از تدبیر  
 غم دل کردہ بر رخ ہر یک      صورت حال ہر یک تصویر  
 دست اقبال تار نہ بکشاید      بندہ ادبار میں میل فقیر  
 گاو دوشا سے عمر او نہ بد      زیں پس از خشک سال حادثہ شیر ۱۵۴

انوری کا اگر زمانہ دشمن ہوتا تو اُس کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے دشمنوں کے ساتھ  
 اس قدر فیاض جذبات کا اظہار کرتا۔ مولانا شبلی کی افراط و تفریط استعجاب انگیز ہے۔  
 کبھی تو انوری کو ایسا بلند پایہ مانتے ہیں کہ سحر جیسا جلیل القدر سلطان دو مرتبہ  
 اُس کے گھر جاتا ہے اور جب ناراض ہوتے ہیں تو اتنا کم ظرف اور بدحوصلہ بنتے  
 ہیں کہ تمام دنیا کو اس کا دشمن بنا دیتے ہیں۔

قولہ "سلطان علاء الدین ملک الجبال سے لوگوں نے شکایت کی کہ انوری نے  
 منصور کی بھولکھی، یہ سلطان نے ملک طوطی کو جو مرو شاہ جہاں کا رئیس  
 تھا، خط لکھا کہ انوری کو گرفتار کر کے دربار میں بھیج دو۔ ملک طوطی  
 نے فخر الدین مردزی کو جو اس کے دربار کا شاعر اور منشی تھا حکم دیا  
 کہ انوری کو لکھو کہ میں آپ کے ملنے کا مشتاق ہوں۔ فخر الدین مردزی  
 انوری کا بڑا دوست تھا اُس نے انوری کو اصل حال سے مطلع کرنا  
 چاہا، لیکن ملک طوطی کے ڈر سے صاف صاف نہیں کہہ سکتا تھا  
 اس لیے خط کے سرنامہ پر یہ شعر لکھا

ھی الدنیا تقول بملاء فیصحا حذا حذا من بطشہ وفتکی

اوزی سمجھا کہ کچھ بھید ہے، تحقیق سے اصل واقعہ معلوم ہوا۔

(شعر العجم ص ۲۷)

مولانا شبلی اس موقع پر پہلی مرتبہ محمد عونی کی لباب الالباب کا حوالہ دیتے ہیں لیکن میرا عقیدہ ہے کہ یہ کتاب اس وقت تک ان کی نظر سے نہیں گزری تھی اس لیے کہ شبلی فخر الدین مروزی کو ملک طوطی کے دربار کا شاعر اور منشی بیان کرتے ہیں جو ملک طوطی کے خوف سے اوزی کو اصل واقعے سے اطلاع نہیں دے سکتا حالانکہ لباب سے کوئی ایسا مفہوم ظاہر نہیں ہوتا بلکہ قیاس میں آتا ہے کہ خود علاء الدین کے دربار سے اس کا تعلق تھا۔ اس موقع پر لباب کی عبارت ہے :-

”بزدیک ملک طوطی نبشت تا آن بلبل بتان فصاحت را  
بخدمت او فرستد و لطف مجاہلت در میان آورد و چنان می  
نمود کہ اورا بچہ پت بہمد و تملطف استماعی کند و در ضمیر داشت  
کہ چون بردے دست یابد اورا بحال گرداند و امیر عمید فخر الدین  
را ازاں حال علم بود و صورت حال بزدیک او نمی توانست  
نبشت چہ از سطوت تہر سلطان علاء الدین می اندیشید و مصداق  
و دوستی با ہمال رضا نمی داد۔“ (لباب الالباب جلد دوم ص ۱۳۸)

ملک طوطی مرو شاہجہاں کا رئیس نہیں ہے بلکہ قبائل غز کا سردار سبخر کے دربار میں غزوں کے دو ایلی رہا کرتے تھے ایک کا نام قرغود تھا اور دوسرے کا طوطی۔ جب ۱۵۵۵ء میں ان قبائل نے سبخر کو شکست دے کر اور اسیر کر کے تمام خراسان پر قبضہ کر لیا تو میاں طوطی کا طوطی خوب بولنے لگا اور

طوطی سے ملک طوطی بن گئے۔ انوری جو غزوں سے دلی نفرت رکھتا تھا شوخی قسمت سے غز انقلاب کے دور میں کچھ عرصے کے لیے ملک طوطی کے دربار میں توسل پیدا کرنے پر مجبور ہوتا ہے اور بضرورت وقت اس کی مدح و ثنا میں نظیں بھی لکھتا ہے لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ تعریفوں میں درپردہ تعریض مقصود ہے۔ مثلاً یہ شعر :-

طوطی اے آنکہ از انصاف تو ہر نیم شبے بلبیل شکر بیوقوف برد زمرہ را  
دیکھو شاعر طوطی کے لیے بلبیل لے آیا۔ اور یہ شعر بھی ملاحظہ ہو :-

خسرو صاحب قرآن طوطی کہ از انصاف او باز را یہو ہوا خواہ است شاہین احام  
شاعر نے پزندوں کا ضلع نہیں چھوڑا اور ذیل کی رباعی میں تو پودا چڑیا خانہ بھر دیا ہے۔ رباعی

لے زیر ہمارے ہمت چرخ مدام کبک از نظرت گرفتہ با باز آرام  
اقبال تو شاہین و کبوتر ایام سیرغ نظم خسرو طوطی نام <sup>۵۴</sup>  
دیوان میں اگرچہ غزریوں کے متعلق کئی تلمیحات ملتی ہیں لیکن کوئی نظم ایسی موجود نہیں جس کو علاء الدین کی ہجو کے نام سے موسوم کیا جاسکے البتہ ایک شعر ایسا ہے جو علاء الدین کی ناراضی کے اسباب پیدا کر سکتا ہے :-

کہ بسور اخ غور کین تو در بمثل موش مادہ شیر ز است صے  
قولہ "انوری کے مخالف شرا نے اب یہ طریقہ اختیار کیا کہ خود ہجویں لکھ کر

اُس کے نام سے مشہور کرتے تھے اور انوری کو اس کا خیازہ اٹھانا پڑتا تھا۔ چنانچہ جب وہ بلخ میں آیا تو فتوحی شاعر نے حکیم سوزنی کی فرمائش سے بلخ کی ہجو لکھی اور انوری کے نام سے مشہور کوی اس کے چند اشعار یہ ہیں :-

چار شہرست خراساں را بر چادر  
کہ وسط شاں بہ مسافت کم صدر در قصد  
گر چہ مہمور و خرابیش ہمہ مردم دارد  
نہ چنان مہمت کہ آبتن دام و دوست  
بلخ را عیب اگر چند با و باش کند  
بر ہر بے خودی نیست کہ صد بجز نیست  
مصر جامع را چارہ نہ بود از بد و نیک  
معدن زر و گہر بے سرب و بد نیست  
حذا ہنر نشا پور کہ در ملک خدائے  
گر بہشت ست ہمین ست گرنہ خود نیست  
اہل شہر اس پر اس قدر بر ہم ہوئے کہ انوری کو پکڑ کر تختہ کلاہ کیا اور  
اوڑھنی اڑھا کر گلی کو چوں میں تہسیر کی، اس سے بھی زیادہ نوبت پہنچی  
لیکن قاضی حمید الدین جن کی تصنیف سے مقامات حمیدی ہی اور جن کی  
شان میں انوری نے کہا ہو۔

بمدح دشا گر کم راے نظے نہ دشوار گویم نہ آساں فرستم  
ولیکن بہ مدح جناب حمیدی اگر وحی باشد ہر اسان فرستم  
انہوں نے انوری کی حمایت کی اور اس کی جان بچ گئی، انوری نے ان  
واقعات کا اس قصیدے میں ذکر کیا ہو۔

اے مسلماناں غناں از دوزخ سپرخ چہری  
چونکہ انوری کے بچانے میں ابوطالب نعیم، صفی الدین عم، مفتی تاج الدین  
حسن محنت، نظام الدین احمد مدرس نے بھی کوشش کی تھی، اس لیے  
قصیدے میں سب کا ذکر کیا ہو اور بلخ کی ہجو سے نہایت تبری کی ہو کہ  
بلخ قبتہ الاسلام ہو میں اُس کی ہجو کیوں کر کہہ سکتا ہوں۔“

(شعرالعم صفحہ ۲۴۰ و ۲۴۲)

ہجو بلخ کے اصل واقعات، ایسا معلوم ہوتا ہو ہم تک نہیں پہنچے۔  
تذکرہ نگاروں کا مآخذ غالباً وہی قصیدہ ہی جو سو گند نامہ در باب نفی ہجو بلخ



کے نام سے مشہور ہے۔ میں بھی ان واقعات کے مطالعے کے وقت اسی سوگند نامے سے کام لوں گا۔

سنجر کی وفات کے بعد جب خراسان میں انقلاب برپا ہوا ہے تھے اور آئے دن حکمران بدل رہے تھے انوری بلخ میں سکونت اختیار کر چکا تھا۔ ان دنوں طغرل تلکین کا عہد حکومت تھا جیسا کہ شاعر سوگند نامے کے مقطع میں کہتا ہے:-

جبذا تاریخ میں انشا کہ فرمانہ بہ بلخ      رایت طغرل تلکین لمودہ است رائے ناہر کا  
اس فرمانہ کے حالات سے ہم تاریکی میں ہیں لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کا زمانہ سنجر کے بعد ہے۔ چنانچہ انوری سے

ملک اگر در دولت سنجر باخر گیر گشت      شہزادوں بار و در دولت طغرل گشت  
علیٰ ہذا ہجو بلخ کی تاریخ سے ہم ناواقف ہیں۔ بالعموم ہی خیال کیا گیا ہے کہ یہ واقعہ انوری کے آخر حصہ عمر سے تعلق رکھتا ہے جس کے بعد وہ عزلت نشین ہو جاتا ہے۔ پروفیسر برٹون اور میرزا محمد قزوینی اس واقعے کا نظریہ انوری کے پیشین گوئی کے غلط ثابت ہونے کی پاداش میں بتاتے ہیں لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ وہ انوری کی عزلت گزینی سے بہت عرصہ پیشتر ظہور میں آیا ہے۔ انوری کی تہسیر سلطان سنجر المتوفی ۵۵۲ھ اور قاضی حمید الدین المتوفی ۵۵۹ھ کے سینوں وفات کے درمیان کسی وقت عمل میں آئی ہوگی۔ کہا جاتا ہے کہ قاضی حمید الدین شاعر کو بلخوں کے ہاتھ سے نجات دلواتے ہیں۔

ہجو کے اصلی مصنف کے نام سے ہم ناواقف ہیں۔ سوگند نامے میں صرف ”حمود“ کے لفظ سے یاد کیا گیا ہے۔ شعر

باز داں آخر کلام من نہ منول حمود      فرق کن نقش الہی راز نقش آذری

اور ہمارے شاعر کے ساتھ اس کی عداوت دس سال سے چلی آرہی ہو۔  
 تا تو فرصت جوے گردی و زکین کا چند غصہ دہ سالہ را با من بصر آوری  
 ہجو کا مصنف خواہ کوئی ہو حکیم الوزی کے بیان سے صاف پایا جاتا ہے  
 کہ صاحب 'خرنامہ' نے جو بقول شادی آبادی حکیم سوزنی ہی اس کی ہجو کی ہے  
 سو گند نامہ شعر

چوں مر اور ادا وضع خرنامہ گیریش گاؤ گاؤ اور در خرمن من باشد از... خری  
 ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ "ہجو بلخ" اور چیز ہی اور "خرنامہ" کوئی اور چیز  
 ہی اور وہ نظم جس سے بلخی ناراض ہوتے ہیں ہجو بلخ ہی نہ خرنامہ شادی  
 آبادی نے حکیم سوزنی کے کلیات سے خرنامہ کے چند اشعار نقل کیے ہیں  
 چونکہ موجودہ مذاق کے معیار سے پست ہیں لہذا قلم انداز کیے جاتے ہیں  
 صرف وزن و ردیف کی خاطر ایک شعر یہاں لکھ دیا جاتا ہے۔

آں سرخراں بجائے نماید سرخری پر مغز خر شود ہمہ دیوان دفترم  
 شادی آبادی سوزنی کے دیوان سے امیر معزی کی ہجو کے بعض اشعار نقل  
 کر کے یہ غلط نتیجہ مترتب کرتے ہیں کہ ہجو بلخ کا واضع خود امیر معزی تھا لیکن امیر  
 معزی ۱۱۵۵ھ میں وفات پاتا ہے، شیرالدین فتوحی ان ایام میں زندہ تھا اور  
 الوزی سے اس کی مخالفت کاراز بھی طشت از بام ہی اسی لیے تذکرہ نگاروں  
 نے ہجو کا قرعہ اس کے نام پر ڈالا ہے۔

آدم بر سر قصہ ہجو کا خمیازہ بے گناہ الوزی کو اٹھانا بڑا تفصیلی واقعات  
 کسی کو معلوم نہیں سو گند نامے میں شاعر نے اس قدر کہا ہی بیت

بر سر من مغزی کرے کلہ داں برگزشت بگزرد بر طلیس نام نیز دور معری  
 اس شعر کی ترجمانی میں اہل تذکرہ نے قیاس دوڑایا ہے کہ بلخون نے

انوری کو تختہ کلاہ کیا اور عورتوں کی اورٹھنی اڑھا کر گلی کوچوں میں تہسیر کی شادی آبادی کہتے ہیں کہ امیر معزی کی شکایت پر یہ تہسیر بادشاہ ہمد کے حکم سے وقوع میں آئی۔

لیکن ایک اور قصیدے سے جو مجد الدین کی مدح میں ہے اور جس کا مطلع ہے :-

اکنون کہ ماہ روزه بقصان در افتاد آہ از حجاب حجرہ دل بر در افتاد  
اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ رمضان میں ہوا تھا۔ غوغائی اُس کے گھر پر  
چڑھ آئے تھے اور اس کی تحویل و توہین وہیں عمل میں آئی تھی۔ شاعر  
مجد الدین کو خطاب کر کے کہتا ہے :-

الحق محال نیست کہ بندہ چو دیگران	از عشق خدمت تو بدیں کشور افتاد
اور کہ شکر ہائے شکر ریز شر ہاست	زہرے بدست واقعہ در شکر افتاد
از حضرتے حشر بدش حاضر آمدند	نادیدہ مرگ در فزع محشر افتاد
تیمارش از تعرض ہر بے خبر فرود	دستار شش از عقیلہ صدمہ افتاد
بشنو کہ در عذاب چگونہ رسید صبر	بنگر کہ در عذاب چگونہ خر افتاد
بامنکران عقل دریں خطہ کار او	داند ہی خدائے کہ بس مسکر افتاد
کافر در غذائش با فطار ہر شبے	از جور او (۹) بمومن و بکافر افتاد
از بس کہ بار داوری این و آن کشید	اور اسخن بحضرت این داور افتاد

اس ورطہ بلا سے جن لوگوں نے انوری کو نجات دلائی ہم ان کے ناموں سے مطلق بے خبر ہیں۔ سو گند نامے میں جن بزرگوں کا نام ببیل تذکرہ آیا ہے اس سے یہ مقصد ہرگز نہیں کہ وہ اس کے نجات دہندہ ہیں۔ شاعر کا مقصد صرف اس قدر ہے کہ جب بلخ میں ایسے ایسے مشاہیر فضلا و علما جمع ہیں

ان کی موجودگی میں بھلا میری کیا مجال ہو سکتی ہو کہ بلخ کی بچو کا خیال بھی دل میں لاسکوں اس کے متعلق سوگند نامہ کے بیانات بالکل صاف ہیں۔

باجینیں سکاں اگر از قدرِ شان عقدے کشند      فارغ آید چرخِ عظم از بے زیوری  
ہجو گویم بلخ را ہیہات یارب زینار      خود تو ان گفتن کہ ز نگارست ز رجوفی  
ان بزرگوں میں سب سے مقدم نظام الدین ہیں۔ شبلی ان کو نظام الدین  
احمد مدرس کہتے ہیں۔ لیکن ان کا پایہ اس سے بدرجہا افضل و ارفع معلوم ہوتا  
ہو۔ شادی آبادی ان کو ضابطہ بلخ کہتے ہیں لیکن صحیح یہ ہو کہ وہ قاضی القضاۃ ہیں۔  
سوگند نامہ :-

افتخار خاندان مصطفیٰ در بلخ و من	کر دہ ام در خدائش حسانی دہم بودری
آں نظام دولت دیں کا نظام عدل او	در دل اغصاں کند باد صبارا دہری
در پناہ سدہ جاہ رعیت پرورش	بر عقاب آسماں فرماں دہر یکب درمی
ہم نبوت در نسب ہم پادشاہی در نسب	کو سیلماں تاد در انگشتش کند انگشتی
مسند قضی القضاۃ شرق و غرب افراشتہ	آں کہ ہست از منشدش عباسیاں را برتری
آنکہ پیش کلک و طبعش آں دسحر آنکہ حلال	صد چو من ہستند چوں گوسالہ پیش سامری
آب و آتش را اگر در مجلسش حاضر کنند	از میان ہر دو بزار و شکوہش داوری

قاضی حمید الدین کے ذکر کے بعد انوری خواجہ صفی الدین عمر کا ذکر کرتا ہے شعر لعم  
میں انھیں ”صفی الدین عم“ کہا گیا ہو لیکن سوگند نامہ :-

خواجہ ملت صفی الدین عمر در صدر شرع      آنکہ نبود دیورا در سایہ اوقادری  
کلیات میں ان کی تعریف میں ایک اور قصیدہ موجود ہے جس کا مطلع ہے :-  
زمانہ گزراں بس حقیر و مختصر است      ازیں زمانہ دوں در گزر کہ در گزرت  
تاج الدین کے بعد مجد الدین ابوطالب کا نام آتا ہے غالباً یہ وہی بزرگ

ہیں جن کے مدحیہ قصیدے سے چند اشعار ادب پر درج ہوئے ہیں۔ شبلی ان کو ابوطالب نعیم کہتے ہیں۔ سوگند نامہ :-  
 مجددیں ابوطالب کس عالم کہ رہ گم شد درد عقل کل آں کردہ از بیرون عالم اہلری  
 شعرا لہجہ میں ایک اور نام ملتا ہے ”حسن محاسب“ مگر سوگند نامہ اس سے واقف نہیں ہے۔

قولہ ”بالآخر انوری نے تمام لغویات سے توبہ کی اور گوشہ گزین ہو کر بیٹھا“ سلطان غوری جہاں سوز نے دربار میں طلب کیا، لیکن اس نے انکار کیا اور یہ قطعہ جواب میں لکھا :-

کلئہ کا مذروبہ روز و شب	جائے آرام و خورد و خواب ست
جائگہ دارم اندر و کہ ازو	بجھ دو عین رشک و تاب من ست
ہرچہ در مجلس ملوک بود	ہمہ در کلئہ حشراب من ست
رہل اجزاؤ نان خشک درد	گرد و خان من و کباب من ست
تلم کو تہ و صریر خوشش	زخمہ و نغمہ رباب من ست
خرقہ صوفیانہ اطلس	از ہزار اطلس انتخاب من ست
ہرچہ بیروں بود ازیں کم دیش	حاش للامعین عذاب من ست
خدمت پادشہ کہ باقی باد	نہ بازے آب خاک من ست
زیں قدر راہ و حتم بستہ است	آں کہ ادرج و آب من ست
دیں طریق از نایش ست خطا	چکنم این خطا صواب من ست

نہست این بندہ را زبان جواب

جامہ و جائے من جواب من ست (شعرا لہجہ ص ۲۱۶)

غلام الدین غوری کی طلب کا واقعہ صحیح نہیں مانا جاسکتا کیونکہ بروایت مشہور

علاء الدین انوری سے صاف نہیں تھا۔ دوسرے یہ امر بھی خاطر نشین رہے کہ اگرچہ انوری کی گوشہ نشینی کا سال ہم کو معلوم نہیں لیکن کلیات سے اس قدر قطعی پایا جاتا ہے کہ حکیم انوری ۶۰۰ھ میں سلطان عماد الدین پیروز شاہ کے پاس ترمذ جاتا ہے اور یہ بھی یقینی ہے کہ اس سن سے ایک عرصہ بعد تک وہ مدح سرای اور شعر گوئی سے تائب نہیں ہوتا۔ کیونکہ کلیات میں متعدد قصائد اسی پیروز شاہ کی مدح و ثنا میں ملتے ہیں جو غالباً کئی سال کے عرصے میں لکھے گئے ہوں گے۔ لیکن علاء الدین جہاں سوز ۵۵۵ھ میں وفات پاتا ہے اس لیے انوری کی عزت نشینی کے زمانے تک اس کا زندہ رہنا نامکن ہے۔

قطعہ بالا میں انوری جس پادشاہ کی خدمت سے دستکش ہوتا دیکھا جاتا ہے وہ کوئی اور بادشاہ ہے جس سے اس کے گہرے اور دیرینہ تعلقات معلوم ہوتے ہیں اور جس کے دربار میں وہ عرصے تک رہ چکا ہے کیونکہ یہ طلبی کی سخریا ایک عرصے تک جاری رہی ہے اور کئی قطعات اس سلسلے میں لکھے گئے ہیں۔ ذیل میں انوری کا آخری جواب اور پادشاہ کی طرف سے اس کا جواب الجواب جس پر یہ سخریا ختم ہو جاتی ہے درج کیے جاتے ہیں :-

خسرو روزے ز عمرم گر سپہ افزوں کند	تا نگیرد بستہ مرگم چوں گیس را عنکبوت
گر تو انم سجدہ گاہ شکر سازم ساقش	چوں مسیح مریم از صفر حمل تا پائے حوت
پس چاہی صرف یارم کرد بر در گاہ تو	ہر یکے زیں روز ہارا ز پڑ کیو زہ قوت
طاب مقصود را یک سمت باید مستوی	مرد را سر گشتہ دارد اختلافات سموت
من چو کرم پیلہ ام قانع بیک نفع از غذا	تو اماں با صبر چوں دتر حینفی با قنوت

پادشاہ بھی اسی زمین میں جواب دیتا ہے لیکن وزن سخن کے بجائے مدح ہے۔

یہ بادشاہ غالباً عماد الدین پیروز شاہ ہے۔

اے بتو مخصوص احجاز سخن چوں برتر آئی و در معنی قنوت  
سمت درگاہت سعود چرخ را گشتہ در دوران گل خیز السموت  
ماچو قرص ارزن و حوت غدیر تو چو قرص آفتاب برج حوت  
صعوبہ مامرغ سیمریغ تونیت تو قوی بازو بفضل و باقوت  
پیش نظم چوں نیج الوحسہ تو چیست نظم مانسج النکبوت  
گرچہ در تالیف ایں ابیات نیست بے سیں غنہ و قصبہ کروت  
رے عالی در جواب ایں مند لائق اینجا السکوت رت السکوت

قولہ ” انوری نے حسب روایت دولت شاہ ۵۴۷ھ میں بمقام بلخ

وفات پائی اور سلطان احمد خضر دیہ کے پہلو میں دفن ہوا۔“

(شعرا لجم ص ۲۷۳)

انوری کی وفات میں سخت اختلاف ہے پروفیسر برٹون، پروفیسر ڈونکی  
کے حوالے سے یہ تاریخیں دیتے ہیں۔ آتش کدہ قلمی ۵۷۶ھ اور طبع بمبئی  
۵۵۹ھ، تقویم التواریخ حاجی خلیفہ، ۵۴۷ھ، مرآت الخیال شیرخان  
لودھی ۵۴۹ھ، ہفت انیسلم ۵۸۰ھ، مجل فضیحی ۵۸۵ھ، خلاصۃ الاشعار  
نقی کاشی ۵۸۷ھ اور مرآت العالم ۵۹۲ھ۔

دولت شاہ نے جو تاریخ دی ہے ہر صورت میں غلط ہے چونکہ طوفان  
باد کے سلسلے میں انوری کا نام بھی لیا جاتا ہے اور طوفان کی تاریخ ۵۸۲ھ  
ہے اس لیے انوری کی وفات اس سن کے بعد کسی وقت ماننا ہوگی۔

حمد اللہ مستوفی نہت القلوب میں انوری کا مرزا مرخاب، تبریز میں  
جہاں خاقانی اور ظہیر فاریابی وغیرہم دفن ہیں بتاتا ہے اور یہ کسی قدر حیرت خیز  
ضرور ہے اس لیے کہ شاعر کا اکثر حصہ عمر بلخ میں بسر ہوا ہے۔ ادھر عمر میں تبریز

جا کر کیا کرتا۔

**قولہ** ”انوری کا اصلی مایہ نخر، جو ہو اور کچھ شبہ نہیں کہ اگر ہجو گوی کوئی شریعت ہوتی تو انوری اس کا پیغمبر ہوتا، ہجو میں اس نے نہایت اچھوتے، نادر، باریک اور لطیف مضامین پیدا کیے ہیں، ان ہجوؤں میں قوت تخیل جو شاعری کی سب سے ضروری شرط ہے صاف نظر آتی ہے لیکن افسوس اور سخت افسوس ہے کہ اس صنف میں اس کا جو کلام زیادہ نادر ہے، اسی قدر زیادہ فحش ہے، سیکڑوں اشعار ہیں لیکن (دو ایک کے سوا) ایک بھی درج کے قابل نہیں، کسی کو ایسا ہی شوق ہو تو آتش کدہ آذر موجود ہے ہم اپنے دستِ ظلم کو اس سے آلودہ نہیں کر سکتے، ایک آدھ ہجو فحش سے خالی بھی ہو وہ حاضر ہو۔

پہلے ایک شخص کی طرح لکھی پھر صلے کا تقاضا کیا، اس کے بعد ہجو کی دھکی دی، دیکھو کس لطیف طریقے سے ادا کیا ہو۔  
 سہ بیت رزم بود شاعران طامع را      یکے در گھر قطعہ تقاضائی  
 اگر بداد، سوم شکر، در نہ داد ہجا      ازیں سہ بیت دو گھر چہ فرمائی  
 (شعرالعم ۲۸۳)

انوری کی شاعری کے کئی پہلو ہیں مثلاً اوصاف نگاری یا مداحی، اخلاقیات و پند و حکم اور ہجاءات۔ اپنے ہم وطنوں میں انوری اپنے کمال قصیدہ نگاری کی بنا پر فردوسی اور سعدی جیسے شہسواران فن کا ہمناں مانا گیا ہو۔ مولانا شبلی بر خلاف مذہب جمہور اس کو ہجو گوی کی بنوت کا منصب عطا فرماتے ہیں اور اس کے حقیقی کمال کی طرف آنکھ اٹھا کر نہیں دیکھتے نہ انھوں نے



قصیدہ گوئی کی اہم دقائق، مشکلات اور اس کی پیچیدگیوں کی داد دی ہو۔ مولانا نے انوری کا کلیات ہجتم خود نہیں دیکھا۔ محض اس انتخاب کی بنا پر جو صاحب آتش کدہ نے انوری کے کلام کا دیا ہو یہ حکم صادر فرمایا ہو کہ انوری کا کلام جس قدر نادر ہو اسی قدر زیادہ فحش ہو سیکڑوں اشعار ہیں لیکن ایک بھی درج کے قابل نہیں۔ اب اگر صاحب آتش کدہ نے انوری کے کلام سے زیادہ تر ایسا نمونہ پیش کیا جو مولانا کے نزدیک مردود و مطرود ہو تو یہ صاحب آتش کدہ کی بد مذاقی کا قصور ہے جس نے صرف ایسا کلام پسند کیا یا خود مولانا شبلی کا جنھوں نے محض آذر کے انتخاب کی بنا پر ایک غیر موجبہ اور عاجلانہ فیصلہ لے دیا جو حقیقت اور واقعیت سے کوسوں دور ہے۔ یہیں انوری کا کلام خود دیکھنا چاہیے۔ وہ ابھی تک بازار میں دستیاب ہوتا ہے۔

کلیات میں ہر قسم کا ذخیرہ موجود ہے جس سے ہر مذاق کا شخص اپنے اپنے مطلب کے بھول چُن سکتا ہو۔ اس چمنستان میں جہاں ہجو اور فحش کے خار ہیں وہاں متین اور سنجیدہ کلام کے گل دریا حین بھی کثرت کے ساتھ نظر آفرز ہیں البتہ کانٹوں کی اس قدر بہتات نہیں جس کے مولانا شبلی مدعی ہیں اور یہ خیال تو قطعی غلط ہے کہ اس کا کلام جس قدر زیادہ نادر ہو اسی قدر زیادہ فحش ہے۔ انوری کی فحش گوئی صرف چند عریاں اور قابل اعتراض الفاظ کے استعمال پر منحصر ہے۔ دشتام دہی میں کسی لطافت خیال اور دقت نظر کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اس لیے اس صنف سخن میں شاعر کی قوت تخیل کے کارناموں کی تلاش کرنا مہرے خیال میں بے سود ہے۔ انوری کی اوصاف نگاری سے قطع نظر کرنا اس کی فحش نگاری کی تعریف کرنا، اس کے اخلاقیات کو پس پشت ڈالنا اور اس کی ہجویات کو اچھالنا ایک ایسی عجیب تحسین ہو جو کسی کے وہم و گمان

میں نہیں گزری ہوگی سہ

بجوں غلطیدہ دست و تیغ غازی مائذ بے تحسین

تو اول زریب اسب و زینت برگستوان بینی

ہجو کی مثال میں جو قطعہ مولانا شبلی نے نقل کیا ہے اور جس کو میں اوپر درج کر آیا ہوں ناظرین اندازہ کر سکتے ہیں کہ اس کو ہجو سے کس قدر حقیقی بُعد ہے۔ اس اچھے خاصے قطعے پر یہ کلنگ کا ٹیکا ناخن لگایا گیا۔ اگر اس قسم کی لطیفہ سنجی ہجو میں داخل کر لی گئی تو میرے خیال میں مولانا کی ثقاہت کے اعلیٰ معیار تک کوئی مشرقی اور مغربی شاعر نہیں پہنچ سکتا اور ظرافت و خوش طبعی کا وجود جس کے ایرانی شعرا بالعموم شدیداً نظر آتے ہیں شجر ممنوعہ قرار پاتا ہے۔

ذیل میں اسی ذخیرے سے جس کو مولانا شبلی رد کر چکے ہیں ناظرین کی ضیافتِ طبع کے لیے چند مثالیں جو مذاقِ حال کی رو سے قابلِ اعتراض نہیں، پیش کی جاتی ہیں۔

جن ایام میں انوری سرخس میں مقیم تھا وہاں ابوعلی آبی نام کا ایک ہندو رہا کرتا تھا۔ بعض نامعلوم اسباب کی بنا پر شاعر اس سے ناراض ہو گیا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابوعلی آبی کی ناک اس کے منہ پر بلحاظ تناسب کثیر الجحم واقع ہوئی تھی اور تمام چہرہ پر چھا گئی تھی۔ انوری اس شاندار ناک کی تعریف میں اپنے خیالات ذیل کی رباعی میں دیتا ہے رباعی

بابوعلی آبی ارہم بہ نشینی

گر دیدہ بدیدن خوش چاکنی

ایک مرتبہ سرخس میں امشاک باراں ہو گیا اور بارشِ دیر میں ہوئی۔

انوری نے آبی اور بے آبی کے انضمام سے یہ لطیفہ حاصل کیا ہے

سرخس از رنج بے آبی و آبی در یغار وئے دارد در خرابی  
 ز بے آبی خلاصی یافت اسال خداوند خلاصش ده ز آبی  
 یعنی سرخس بے آبی اور آبی کے ہاتھوں برباد ہو رہا تھا۔ اس سال بے آبی  
 سے اس کو نجات مل گئی الہی اس کو آبی سے بھی پاک کر۔

خواجہ ابو الفتح کے بخل کی تشہیر سے  
 خواجہ ابو الفتح از کمال حرص و بخل سیم حاصل می کند بے فائدہ  
 دز پئے نانے ہی گوید ز نشربنا انزل علینا مائدہ  
 مدوح کو جس سے صلہ حاصل کرنے میں شاعر مایوس ہو چکا ہی یوں  
 خطاب کرتا ہی ہے

خداوند اہمی دائم کہ چیزے نیست در دست گرم چیزے نداؤستی بدیں تقصیر معذوری  
 ولیکن گر کسے پرسد چه داد سنت واداری کہ گویم عشوہ اول روز و آخر روز دستوری  
 اگر آپ نے مجھے کچھ عطاء کیا تو معذور ہیں اس لیے کہ آپ کے پاس  
 دینے کو کچھ نہیں لیکن جب لوگ مجھ سے پوچھیں کہ کیا دیا! تو کیسے کیا کہوں؟  
 کیا یہی کہ صبح کو فریب دیا اور شام کو رخصت دی۔  
 نجیب مشرف اور فرید عارض:

چه خیر باشد در لشکرے کہ نیز درو نجیب مشرف و عارض فرید لنگ بود  
 شکست پائے یکے زود یا کہ دیر رسد خبر کہ دست دگر نیز زیر سنگ بود  
 ایک قرآن خواں قاری کی قرأت انوری کے لیے ناخوشنودی کے اسباب  
 پیدا کرتی ہو اور شاعر اپنی ناراضی کا اظہار ذیل کے ابیات میں کرتا ہی ہے  
 دوش در خواب من ہمیسہ را دیدمش کو ز اُمت آرزوہ است  
 گفتش لے بزرگ چت بودہ است طبع پاک تو از چه پزمرده است

گفت زیں مفریک ہی جو شتم رونق دین ایزدی برده است  
 آن چه این زن بر مردی خواند جبرئیل آں بمن نیا ورده است  
 کسی وزیر کو جس سے انعام کی امید میں شاعر یاس سے ہمدوش ہو  
 یہ مشورہ دیا جاتا ہے:-

تو وزیری و منت و محنت گئے دست من بے عطا روائینی  
 شو وزارت بمن سپار و مرا مدحتے گوئے تا عطا بینی  
 تم وزیر ہو اور میں تمہارا مداح - سخت افسوس ہو کہ پھر بھی خالی ہاتھ رہوں۔  
 خیر! میں تجویز کرتا ہوں کہ وزارت تم میرے حوالے کرو اور شاعری میں تمہارے  
 سپرد کروں پھر تم قصیدے کہنا اور میں انعام دوں گا۔  
 تاج الدین عمزاد جب زیارت بیت اللہ سے واپس آتا ہے انوری اس  
 کے خیر مقدم میں کہتا ہے:-

عمزاد ز حج باز رسید است بنوی با توبرہ طاعت و انبان کرامت  
 انوری کے ہاں ہجو بحیثیت مجموعی اگر دیکھا جائے تو دس بارہ آدمیوں  
 سے زیادہ کی نہیں ملے گی ان میں چار اشخاص ایسے ہیں کہ متعدد موقعوں  
 پر کلیات میں ان کی مذمت ملتی ہے۔ ان بد نصیبوں میں ایک قاضی طوس  
 ہیں، نمبر دوم سدید الدین بہیقی، نمبر سوم تاج الدین عمزاد اور نمبر چہارم  
 کافی ہروی ہیں۔ شاعر کہتا ہے:-

چار کس یا بی کہ در ہجو من اند گز بجوی از ثریا تا ثری  
 قاضی طوس و سدید بہیقی تاجک عمزاد و کافی ہری

قولہ ”انوری کے دیوان میں چند ہجوئیں انوری کے بیوی اور بیٹے کی بھی  
 پائی جاتی ہیں، عام لوگوں کا خیال ہے کہ انوری کو ہجو کا ایسا چمکا پڑ گیا

تھا کہ بیوی اور بیٹے کو بھی نہ چھوڑ سکا۔ لیکن اور شعرا نے یہ جہوں  
 لکھ کر اس کے دیوان میں داخل کر دی ہیں اور چونکہ پہلک اس کی  
 دشمن تھی وہ اسی طرح قائم رہ گئیں۔“ (شعرا بحکم ۲۸۵)

میں نہیں سمجھا کہ یہ عام لوگ کون ہیں اگر تذکرہ نگار ہیں تو باوجود متعدد  
 تذکرے دیکھنے کے مجھ کو اس قسم کا کوئی چرچا نظر نہیں آیا۔ بعض اشعار سے  
 پایا جاتا ہے کہ انوری نے شادی ہی نہیں کی تھی۔

انوری زن ازاں سبب نہ کند کہ مباد از نش پسر زاید  
 کسی دوست کو جن نے شادی کے باب میں مشورہ دیا ہے جواب دیتا ہے:  
 بخداے کہ بے ارادت او خلق را رنج و شادمانی نیست  
 کا ندیں روزگار زن کردن بجز از محض قلبتانی نیست



## انوری کے حالات

احمد الدین انوری کا باپ محمد ایک ہنزادی کریمۃ النساء رضیۃ الدین کی سرکار میں ایک قابل اعتماد منصب پر سرفراز تھا۔ یہ سرکار شہر کی قدرداں تھی انوری اپنے باپ کی وفات کے بعد غالباً اسی سرکار میں توسل قائم کرنا چاہتا ہے۔ ایک خطابیہ تصدیق میں جس کا مطلع ہے

اے فخر ہمہ نژاد عالم      دے سیدہ زنان عالم  
(کلیات صفحہ ۲۸۱)

شاعر اپنا مدعا یوں عرض کرتا ہے

بوئے پدرم بہ مجلس تو      یار سرہ و حریف محرم  
تو شاد بزی کہ رفت و زو ماند      میراث بہ ماندگان او غم  
ارجو کہ رہی شود بدمت      بر اغلب ماحساں مقدم

بمطابق پایہ علوم انوری اپنے زمانے کا غیر معمولی آدمی مانا جاسکتا ہے۔ اس کا حافظہ نہایت قوی تھا

خاطرے دارم منقاد چنایں کا ندھال      گویدم گیسر ہراں علم کہ گویم کیار  
نجوم میں استاد ہونے کے علاوہ منطق، فلسفہ اور ہیئت میں ماہر تھا، حکمت اور فلسفے میں اُس کا پایہ نہایت بلند تھا۔ طبیعیات اور اہلیات میں کافی

لے یہ تصدیق اگرچہ مطبوعہ کلیات اور بعض قلمی نسخوں میں موجود ہے، لیکن بعض وجوہ سے جو ان مضمون کے خانے میں ظاہر کیے گئے ہیں احتمال کیا جاسکتا ہے کہ وہ انوری کا نہ ہو۔

لیاقت رکھتا تھا۔ شاعری جس کی بنا پر وہ دنیا میں مشہور و معروف ہو، اس کے کمالات کا ایک ادنیٰ پایہ ہو۔ نثر میں بھی صاحب قدرت تھا۔  
 اگر نامہ باید نوشتن نویسم  
 بلکہ دیباں دیبہ خسروانی (کلیات صفحہ ۴۱۶)

ادبیات میں البتہ کمزور تھا۔  
 در ادب گرچہ پیادہ است خوشمت جہنمو در سخن ہست چو عقلت کہ ادراک سوار  
 وہ اعلیٰ درجے کا خطاط بھی تھا۔

گویند کہ حیثیت حاصل تو اے بے حاصل ز زندگی  
 گویم خطکے و بیتکے چنند از دولہتاے این جہانی ص ۵۵  
 نزد و شطرنج خوب کھیلتا تھا۔

وگر نزد و شطرنج خواہی بیازم حریفانہ سحر حلال از روانی  
 ان بیانات سے واضح ہوتا ہے کہ انوری کی تعلیم و تربیت ایک خاص  
 نصب العین کی بجائے انوری کی غرض سے ہوئی تھی، یعنی یہ کہ بڑا ہو کر سلطان  
 کی منادیت کے قابل ہو سکے۔ ایسے درباروں میں جہاں علمی روایات اور  
 تہذیب نے اپنا گوارہ بنا لیا تھا منصب ندیمی ایک قابل اعتماد اور ذمہ دار  
 منصب شمار کیا جاتا تھا۔ ملک کے بہترین دماغ اس عہدے کے آرزومند  
 رہتے تھے اور دربار سلطانی میں رسائی ان کی غایت مرام ہوتی تھی مگر ندیمی  
 بجائے خود ایک دشوار گزار مرحلہ تھا اس میں انسان کو مستجمع کمالات اور ہمہ  
 صفت موصوف ہونا ضروری تھا۔ ظریف، طباع اور حاضر جواب ہونے کے  
 علاوہ ندیم کے لیے ضروری تھا کہ شاعر بھی ہو، طب، فقہ اور نجوم میں مہارت  
 رکھتا ہو، شرعے قدیم و جدید کا کلام اس کو مستحضر ہو، ادب سے آشنائی رکھتا

ہو، تاریخ اور محاضرات پر عبور ہو، قصے، لطیفے اور چٹکے خوب جانتا ہو، قدرتی خوش تقریر ہو، موسیقی داں ہو اور چنگ و رباب بجانا جانتا ہو، مختصر یہ کہ علوم میں قاموس ہو، اور ترازاہد خشک نہ ہو۔

انوری فطرتاً، علماً و فضلاً اس ممتاز منصب کا مستحق تھا۔ اور اسی آرزو میں وہ سلطان سخر سلجوقی کے دربار کا رخ کرتا ہے۔ اس مقصد کی تکمیل کی غرض سے اُس نے دربار کے اُمرائے سے تعلقات قائم کیے ہوں گے لیکن اس سے قبل میں ایک ضروری مسئلے کو چھیڑتا ہوں۔

انوری کا صحیح زمانہ تعیین کرنا ہمارے لیے ایک مشکل معما ہے۔ اُس کے ہاں بعض قصائد کسی وزیر نظام الملک صدر الدین محمد کی تعریف میں ملتے ہیں جو بظاہر شہور نظام الملک طوسی کا نیرہ اور فرخ الملک کا فرزند مانا جاسکتا ہے۔ یہ شخص اپنے باپ کے قتل کے بعد سنہ ۵۵۷ھ تک سلطان سنجر کا وزیر رہا ہے، بلکہ ایک قصیدہ تو اُس کے منصب وزارت پر فائز ہونے کے عین موقع پر لکھا گیا ہے۔

بہ نیک طالع و فرخندہ روز و فرخ فال	بہ سعد اختر و میوں زمان و خرم حال
بہ بارگاہ وزارت بہ فرخی بنشت	خدا یگان وزیران و قبلہ آمال
نظام مملکت صدر دین و صاحب عصر	پہر رفعت قدر و جہان جاہ و جلال
محمد آں کہ بہ اقبال او خورد سو گند	ردان پاک محمد بہ ایزد متعال

دوسرے قصیدے میں اُس کا نام یوں آتا ہے۔

نظام مملکت سلطان صدر دین خدائے خدا یگان وزیراں، وزیر خوب سیر

سہ بہت ممکن ہو کہ یہ قصیدہ انوری کا نہ ہو اور کسی دوسرے شاعر کا ثابت ہو۔ اس کی

زبان انوری کی زبان سے یقیناً مختلف اور سلیس و سادہ ہے۔



محمدؑ آں کہ زجاہش گرفت ملت و ملک ہاں نظام کہ دیں زابتدا بعدل عمر  
 ان قصائد کے اعتبار پر انوری کی شاعری گویا قرن ششم کے آغاز  
 میں شروع ہو جاتی ہے۔ لیکن اس نظریے کے تسلیم کرنے میں کئی مشکلات مانع  
 ہیں۔ اس کی وفات ۸۲۵ھ کے بعد جب کہ ستاروں کا اقتران برج میزان  
 میں ہوا تھا، مانی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ طوفان کی بحث و تحقیق میں انوری  
 نے بھی حصہ لیا تھا اور کہ وہ ان لوگوں میں تھا جو طوفان کے ظہور کے حق میں  
 اعتقاد رکھتے تھے اور اس میں کوئی شک بھی نہیں کہ طوفان کے سلسلے میں  
 ایک آدھ تلخ جیسا کہ گزشتہ اوراق میں دیکھا جا چکا ہے، انوری کے کلیات  
 میں پائی بھی جاتی ہے۔ اب یہ خیال کرنا کہ انوری برابر اسی سال تک شعر کہتا رہا  
 واقعات کو مد نظر رکھتے ہوئے دشوار معلوم ہوتا ہے۔ اس صورت میں اس کی  
 عمر ایک صدی سے زیادہ تسلیم کرنی ہوگی، اور جہاں تک معلوم ہے اس کی  
 درازی عمر کی بابت کوئی روایت موجود نہیں۔

کلیات سے اس قدر صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کی مدت شعر گوئی زیادہ  
 سے زیادہ تیس سال رہی، اس کے بعد وہ نائب ہو کر عزت نشین ہو جاتا ہے۔

سی سال در طریق سحرزد دلم بتافت  
 اکنوں ز خدمت در تو برکراں کسید  
 دیگر

کسے کہ مدت سی سال شعر باطل گفت  
 خدائے برہمہ کامیش داد پیروزی  
 (ص ۴۷)

رباعی

سی سال درخت بخت من بار آورد چرخ این ششم بر فے تیار آورد

زبانِ رودے برویم اس قدر کار آورد تا دشمن از دوست پدیدار آورد (ص ۳۰۰)  
 اب اگر سنہ انوری کی شاعری کا سال آغاز مانا جاتا ہو تو سنہ ۵۳۵ھ میں  
 یہ مدت سی سالہ ختم ہو جاتی ہو۔ حالانکہ کلیات میں ان دو سالوں کے درمیانی  
 زمانے کی ایک تلیخ بھی نہیں ملتی، اور اگر ملتی ہے تو سنہ ۵۳۵ھ کے بعد کی  
 ملتی ہو۔

کلیات میں تاریخ و سال کی طرف جو متعدد اشارے ملتے ہیں ذیل میں  
 علامہ علامہ دکھائے جاتے ہیں۔

سنہ ۵۳۵ھ	بچم دعوے زنج و گواہی تقویم شب چہارم ذی الحجہ سنہ ثانیم	(ص ۳۰۰)
سنہ ۵۳۶ھ	عدد سالہائے عمرش باد ہیچو تاریخ پانصد و چل و یک	(ص ۲۴۴)
سنہ ۵۳۲ھ	بودہ در نزد فرح نقشش بکام تا فرح تاریخ این نقش ست نزد	(ص ۱۰۰)

$$(فرح = ۲۸۸، نزد = ۲۵۲، فرح + نزد = ۵۴۰)$$

سنہ ۵۳۴ھ	(عدد سالہائے مدت تو) ہیچو تاریخ پانصد و چل و اند	ص ۶۳۶
سنہ ۵۳۴ھ	عدد سالہائے عمرش باد ہیچو تاریخ پانصد و چل و اند	ص ۶۵۱

سنہ ۵۴۰ھ مطابق سال بد پانصد و سی و سہ ز تاریخ عجم  
 سنہ یزدجروی گفت برخیز کہ از شہر بروں شد ہمراہ

علامہ بریں کلیات میں جو اور تلیخیں واقعات تاریخی سے متعلق ملتی ہیں

سب کی سب سن ۴۵۵ھ کے بعد کے واقعات کے متعلق ہیں۔ مثلاً الشیخ ہزار  
 اسپ ۴۵۵ھ، جنگ سلطان سخر و علاء الدین غوری جہاننوز ۴۵۵ھ، فتن  
 سخر براق ۴۵۵ھ، وفات ابو الفتح ناصر الدین طاہر وزیر سلطان سخر ۴۵۵ھ،  
 فتنہ غواں ۴۵۵ھ، مقامات حمیدی ۴۵۹ھ، وفات سلطان سخر ۴۵۲ھ۔  
 ان وجوہ کے زیر اثر یہ نظریہ قائم ہوتا ہو کہ انوری کی شاعری غالباً  
 ۴۵۵ھ ہجری سے چند سال پہلے شروع ہوتی ہو اور یہ صدر الدین محمد  
 نظام الملک فخر الدین کا فرزند نہیں ہو بلکہ کوئی اور جو اگرچہ وہی نام و خطاب  
 اور منصب رکھتا ہو لیکن زمانے کے لحاظ سے صدر الدین محمد مذکور الصدر سے  
 بہت مؤخر ہو۔

سخر کے دربار میں رسائی حاصل کرنے کی غرض سے انوری سب سے  
 پیشتر ابو الحسن ناصر الدین طاہر بن فخر الملک بن نظام الملک کے دربار سے  
 جو جمادی الاول ۴۵۵ھ سے ۴۵۸ھ تک سخر کا وزیر تھا، تعلق پیدا کرتا ہو۔  
 ایک عرصہ امیدواری کر سنے کے بعد طاہر کو اپنی طرف توجہ دلاتے ہوئے گویا ہو۔

۵	مے بزرگے کہ از بزرگی وجاہ	ہر کہ برخدست تو یافت نظر
	کرد ہیروں ز دست محنت پائے	بروز از دولت بکیو اس سر
	گزشت از فلک بر تہ آہک	کرد روز سے بدو گہ تو گزر
	بندہ نیز از بحکم امیدے	ضممتے گفت از د محبت شعر
	عاجز سے بود کرد با تو پناہ	از بد روزگار بد گو محمد
	پہلے بود دامن تو گرفت	از جناسے سپہروں پرورد
	طمعش بود کہ حسرت نہ بود	بے نیازش گئی بجا سرور
	گردد از دست بخشش تو غنی	یابد از غر دولت تو خطر

برہد از خوشت انجسم  
 مہمتے شد کہ تابداں امید  
 بہمد از مساحت کشور  
 چشم دارد براہ و گوش بدر  
 ہست ہنگام آں کہ باز کند  
 بر سر ادہائے چتر تو پر  
 حلقہ برگوش چرخ کرد ہر آنک  
 کرد بروے عنایت تو نظر  
 بندہ را گوشمال داد بے  
 صلہ دادن ترا سزاوارست  
 بیج مکاں را نشاند دست قضا  
 شاخ آں جز کرم نیار و بر  
 نیست نادر ز خاندان نظام  
 دانش و رادی و ذکا و ہنر  
 نور نادر نہ باشد از خوشید  
 بوسے نادر نہ باشد از عنبر (ص ۱۵۹)  
 یہی عرض حال کسی قدر شکایت کے لیے میں ذیل کے ابیات میں کیا گیا ہے۔  
 صاحبانہ را دیں یک سال  
 در مدیح تو شعر ہاست ستیں  
 و اندر ابیات آں معانی بکر  
 چوں خط و لفظ تو خوش و شیریں  
 ہر کہ اور اوسیلے ست چہاں  
 نہ ہانا کہ حائے ست چہین  
 کہ ز خاک تجر مشش بستر  
 کہ ز خشت تو قفش بالیں  
 آخر ایں روزگار جانی را  
 کہ بجاہ تو دارد ایں تمکین  
 خود نہ پرسی یکے ز بے حساب  
 تا چہ می خواہد از من ایں میکین  
 وقت کو چ ست عرصہ تنگ مرا  
 دل بہ تیمار حسنہ راہ میں  
 نیست در مکنہ زمانہ کے  
 کا ضبط اب مراد ہد تکین  
 تو کن احساں کہ ہر کہ جز تو بود  
 نہند پا ازاں سوئے تحسین (ص ۱۶۳)  
 لیکن ذیل کے اشعار میں یہ مودبانہ شکایت شکر مندانہ لیے میں بدل  
 جاتی ہو سہ

بندہ سارے ستادیں خدمت  
کہ بہنگام و گہ بے بہنگام  
دہد از جنس دیگر رحمت  
آرد از نوع دیگر ابرام  
اں ہی بیند از ہما دن خویش  
کہ بد اں ہست مستحق ملام  
واں ہی بیسند از مکام تو  
کہ بشر حش تو اں نمود قیام  
شد کرم ز غایت کرم مت  
کرم الحق چیں کنند کرام <sup>۲۹۳</sup>

### دیگر

بندہ سارے ست کہ تاد رکف دولت تو  
غم ایام نخوردست چہ اکثر چہ اقل  
در نہ با او فلک اں کرد ازین پیش ہی  
کاشش و آب کند بانگر دموم و عمل  
گاہ با ضربت لمحے ز سماک راح  
گاہ بانکبت عننے ز سماک اعزل  
دویش از غصہ ایام بردش دوست  
داشتے چون گل خود رو از خوف و غل  
گوش کارہ شود از قصہ اول التبع  
ہوشش دالہ شود از غصہ اول التبع  
بخت بیدار تو بود اں کہ برانگیز چیں  
دو لب خفتہ اور از پناں خواب کسل  
لند الحمد کہ چشم رخی باید بست  
در قطار تعیش نیز نہ نات نہ عمل  
شد ز فر تو ہمہ معن ز چو تجویف مرغ  
گر چہ بے بود ہمہ پوست چو ترک پلصل <sup>۲۹۴</sup>  
کلیات میں ابوالفتح طاہر کی تعریف میں قصائد کثرت سے ملتے ہیں۔ ان  
میں سب سے پہلی تاریخی تبلیغ <sup>۲۹۵</sup> سے تعلق رکھتی ہے جب کہ شاعر نے  
اس کے خیر مقدم میں ایک قصیدہ لکھا ہے جس کا مطلع گزشتہ سطور میں  
درج ہو چکا ہے۔

دوسری تبلیغ جو اشعار ذیل میں پائی جاتی ہے تغیر ہزار اسپ سے تعلق  
رکھتی ہے۔ انوری ناصر الدین طاہر کو خطاب کر کے کہتا ہے۔  
حصن ہزار اسپ اگرچہ برد آں ملک  
سعد قدیم ست حصنہاے حصیں را

کنبہ دہلیز مشہر چو دیدیش سجدہ کناں بر زیں ہندا چین را  
 سیر سرای شہاب کلک تو بس بود رجم چناں صد ہزار دیو لعین را  
 خود مد تیغ پادشہ بچہ کار است خاصہ تہتائے کار ہائے چین را  
 غیبت خوارزم شاہ کز پس شش ماہ چشمہ خوں کر چشم حادثہاں را  
 دست بفرآک اصطناع تو در زد معصم ملک کر و جہل متین را

تسخیر ہزار اسپ کے واقعات یہ ہیں کہ جب سلطنت میں سلطان بخر  
 امتحان سپہ سالار گورخان سے جنگ میں مصروف تھا، اتسر خوارزم شاہ  
 خراسان آکر مرو اور نیشاپور کو لوٹ لیتا ہے، سبخر اس کی اس حرکت پر  
 جب فوج کشی کی دھمکی دیتا ہے تو خوارزم شاہ جواب میں ایک قطعہ لکھتا  
 ہے جس کے دو شعر، ہیں۔

اگر یاد پایست رخسار ملک کیت مرا پائے ہم لنگ نیت  
 تو ایں جا بیای من آن جا دم خدلے جہاں را جہاں لنگ نیت

سبخر سلطنت میں ہزار اسپ کا محاصرہ کرتا ہے، اتنا لے تسخیر میں ادھ الدین  
 الفوری یہ رباعی لکھتا ہے۔

لے شاہ ہمہ ملک زمین حب تراست دزد دولت و اقبال جہاں کرت تراست  
 امروز بیک حملہ ہزار اسپ بگر فردا خوارزم و صد ہزار اسپ تراست  
 یہ رباعی ایک تیر کے ذریعے سے قلعے میں ڈلوادی گئی۔ محصورین  
 کی طرف سے رشید الدین دلو اط نے جواب میں ذیل کی رباعی لکھی بھاگی  
 لے شہ کہ بجامت ہی صاف ست نہ دزد اعدائے تراز ختمہ خوں باید خورد  
 گر خضم تو لے شاہ بود رستم گرد یک خورز ہزار اسپ تو خواند برد

کچھ عرصے کے بعد قلعہ فتح ہوتا ہے، اور انوری سلطان کی زبان سے یہ  
رباعی نکلتا ہے۔

اندیشہ انتقام چوں جب زم کنیم      دہن ہمہ دشمنان بیک حسرم کنیم  
با چرخ چو با آتسراگر رزم کنیم      گر دوں بسرم اسب چو خوار زم کنیم  
کلیات میں متعدد مقامات پر ایسے اشارے پائے جاتے ہیں، جن  
کی رو سے کہا جاسکتا ہے کہ سبغ اپنے وزیر طاہر کو کچھ عرصے کے لیے معزول  
یا معطل کر دیتا ہے اور وزارت کسی اور کے سپرد کر دی جاتی ہے۔ اس واقعہ  
کی اطلاع کسی تاریخ میں نہیں ملتی۔ لیکن ذیل کے اشعار اس بیان کی تائید  
کے لیے کافی ہیں۔ ادبیات

اگرچہ طائفہ در حریم کعبہ ملک      درائے پایہ خود ساختہ ماضی را  
بہ پنج روزہ ترقی بہ مقف او بردند      چولات و عزای اطراف تلج و دمی را  
شکوہ مصطفویت آخرا ز طریق نفاد      ز طاقبانش در افگند لاث عزای را  
طریق خدمت اگر سپرند با کے نیست      زمانہ نیک شناسد طریق اولی را

دیگر

خضم اربکمال تو تشبہ نکند بہ      تہامی چہ کند بازوے بیدست علم را  
بخت ز سین مست کہ رہ گم کند اقبال      گر نیل کشد دشمن بد بخت و دم را  
جہرہ است مگر خضم تو زیر اگر بناید      در ایچ علی منصب او پیش سہ دم را

دیگر

بود بے حشمت تو کار مالک مغل      بود بے بالمش تو صدر وزارت غالی  
دور کے چند نگہداشت بہ زویر چیل      خضم اگر دولت کے یافت بصد جہان را  
مادر افتاد بیک واقعہ چوں خربول      آخر الامر در آمد بسرا سپ جیش

اور مسند وزارت پر اس کے دوبارہ تقرر پر یہ قصیدہ لکھا ہے۔  
 شرف گوہر اولاد نظام ملک را باز مشرف اذ نظام  
 خواجہ ملک و حاکم عصر ناصر الدین و نصیر اسلام  
 بوالمنظر کہ بعون ظفر شمس عدل شد ظلم و ضیاع گشت ظلام  
 ذیل میں کوشش کی جاتی ہے کہ الوری اور سلطان سخرے تعلقات پر کسی قدر  
 روشنی ڈالی جائے۔

## سلطان سخر

یاد رہے کہ کلیات میں سلطان سخر بن ملک شاد ۱۵۵۵ھ و ۱۵۵۶ھ کی  
 مدح میں بہت کم قصائد ملتے ہیں، عام روایات اگرچہ الوری کو سخر کا خاص  
 شاعر مانتی ہیں، اور یہ بھی بیان کرتی ہیں کہ سلطان کی نظروں میں الوری کی وقعت  
 اس قدر بڑھی ہوئی تھی کہ خود در مرتبہ سخر اس کے مکان پر جا کر الوری کی  
 عزت افزائی کرتا ہو۔ لیکن کلیات ان بیانات کی تائید نہیں کرتا۔ اور نہ قصائد  
 میں ایسے اشارے پائے جاتے ہیں جن کی بنا پر شاعر کے ساتھ سخر کے نہایت  
 گہرے تعلقات تسلیم کیے جائیں۔

قصائد کی زبان میں بالعموم ایک تصنع اور تکلف کی اداس شروع سے  
 آخر تک ملحوظ ہو اور وہ بے تکلفانہ لہجہ جو ایک دیرینہ مدح اپنے ممدوح کے  
 حق میں اختیار کر لیتا ہو، بالکل مفقود ہو، نہ کہیں صلہ مانگا گیا، نہ عطیہ کا شکریہ  
 ادا کیا گیا اور نہ کہیں عرض حال ہو، شاعر صرف دو موضوعوں پر ابدیت اپنے متعلق  
 کچھ کہتا ہو پہلا وہی جہان اپنی دہ سالہ امید داری کی بابت کہتا ہو۔  
 نیز ایک قطعے سے جو راحت الصدور میں بھی دیا گیا ہو، اس قدر معلوم ہوتا



ہو کہ سب نے ایک مرتبہ اپنے سامنے بلوا کر اس کے اشعار سنے تھے اور بیٹھنے کا حکم دیا تھا، وہ قطعہ یہ ہو سہ

انوری را حسد ایگان جہاں پیش خود خواند و دستاد و نشانند  
 بادہ فرمود و شعر خواست ازد و ندر اں سحر کرد و در بفتا نند  
 چون بستی بر رفت بار دگر کس فرستاد و پیش تختش خواند  
 ہمہ بگزارد ایں نہ بس کہ ملک نام او بر زبان اعلیٰ راند  
 بیش ازین زمانہ دولت نیست ہنچ بایش در زمانہ نہاند  
 یہ امر قرین قیاس ہو کہ انوری سب کے دربار میں اس کے آخری آیام سلطنت میں پہنچتا ہو، پہلی تلمیح وہی ہو جو قلعہ ہزار اسپ کی تسخیر اور ۲۳۵ھ سے تعلق رکھتی ہو۔

دوسری تلمیح غالباً سلطان سبخر اور سلطان مسعود سلجوقی کی ملاقات سے علاقہ رکھتی ہو اور اشعار ذیل میں پائی جاتی ہو سہ

گفتم کہ حدیث عراق گویم و رخود ہمہ بیتے سہ چاہا بشد  
 چون سلک معانی نظام دادم تا ز اں سخنم آب دارا بشد  
 الہام الہی چہ گفتم، گفتا آں را کہ خرد و ہنچ یارا بشد  
 چون سایہ مرا مدیح گوید با ذکر عراقش چہ کارا بشد  
 خسرو بستر تازیانہ بخشد چون ملک عراق از ہزارا بشد

سبخر ملک عراق کی بدظمی کے حالات منکر جو ان دنوں سلطان مسعود سلجوقی کے زیر نگین تھا ادا خیر شعبان ۳۸۵ھ میں رہی جاتا ہو۔ مسعود ان دنوں ہمدان میں تھا چاکر آنے کی خبر سن کر اس نے بالا بالا بغداد جانے کا قصد کیا لیکن شرف الدین موفق کے مشورے سے وہ اس ارادے سے باز آکر سیدھا

چچا کی خدمت میں رخصتی پہنچ گیا۔ چچا بھتیجیوں میں جو غلط فہمی تھی دُور ہو گئی اور جنگ کا خطرہ بالکل جاتا رہا۔ مسعود اٹھارہ روز تک برابر جب تک سبخر رخصتی میں رہا، چچا کی خدمت گزاری میں مصروف رہا۔

تیسری تلخ سلطان سبخر اور علاء الدین غوری جہاں سوز کے مابین درلوبہ پر محار بے کے متعلق ہے۔ شاعر سبخر کو خطاب کر کے کہتا ہے ۵

بندہ دریں مختصر غرض کہ تو گفتی      آیت تحصیل آں چو روز مبین ست  
قاعدہ ہنڈیت ہی نہ ہند زانک      خصم نہ نفور چین غور نہ چین ست  
گرچہ ہنوز از عز یو لشکر خصمت      جھم کہوہ پر صد لے انین ست  
درچہ ز تیغ مبارزان سپاہت      سنگ بخون مخالفان عجین ست  
با چو تو صاحب قراں بذکر نیرزد      دیں سخن الہام آسمان برین ست

علاء الدین ۵۷۵ھ میں تخت نشین ہو کر اور بہرام شاہ بن مسعود پر فتح پاکر غزنین پر قابض ہو جاتا ہے۔ اور وہ اجاس جو لوک غور ہر سال بطور خراج سبخر کو بھیجا کرتے تھے بند کر دیتا ہے۔ یہ استبداد دیکھ کر سبخر بقصد جنگ غور کی طرف بڑھتا ہے اور آوہ پر مقابلہ ہوتا ہے۔ عین جنگ کے وقت چھ ہزار سوار ترک غز اور خلجی علاء الدین کو چھوڑ کر سبخر سے مل جاتے ہیں جس سے غوریوں میں بد دلی پھیل جاتی ہے، تاہم وہ لڑتے ہیں اور شکست کھاتے ہیں علاء الدین گرفتار ہو جاتا ہے۔ بقول نظامی عروضی یہ جنگ ۵۷۵ھ میں ہوئی تھی جس میں خود نظامی بھی شریک تھا۔

## مجد الدین ابوالحسن عمرانی

سبخری دور میں انوری کا سب سے عزیز ممدوح مجد الدین ابوالحسن

عمرانی ہو۔ شاعر خلوص دل سے اس کا سپاس گزار معلوم ہوتا ہو، اس کا زمانہ معلوم نہیں، لیکن انوری نے ایک مقام پر اس قدر کہا ہو۔

عدہ سالہائے عمر شش باد

ص ۶۵۱

ہمچو تارینخ یا بقصد دجل دانہ

ایسا معلوم ہوتا ہو کہ ابو الحسن کی جواں مردی اور فیاضی نے اس کے دل پر گہرا نقش بٹھایا ہو جب وہ اپنے عروج امارت پر تھا، انوری نے اس کی تعریف میں خوب خوب قصیدے لکھے جب وہ گرفتار ہو کر جس میں بھیج دیا جاتا ہو، شاعر اس کو نہیں بھولنا، بلکہ اپنے اشعار سے اس کی تسلی کرتا ہو اور ڈھارس بندھاتا ہو۔ آخر ابو الحسن قتل کیا جاتا ہو، انوری اب بھی اس کے ساتھ وفادار رہتا ہو اور اس کے احسان اور خوبیاں اپنے ابیات میں بیان کرتا ہو۔ ابو الحسن کے قتل کے واقعے سے پندرہ سال بعد تک بھی اس کی یاد انوری کے صفحہ دل سے محو نہیں ہوتی۔

ذیل میں ان نظموں سے بعض اشعار نقل کیے جاتے ہیں۔

در احساں بگو کہ بکشاید

ص ۶۴۰

بو الحسن را چو تخته بند کنند

(۱)

(۲) احتباس روزی خلق آساں آغاز کرد آدمی زاد از بقا یکبارگی مایوس شد  
خلق را بے وجہ روزی عمر شاید بودنی وجہ روزی از کجا چوں بو الحسن مجوس شد  
لے جہاں را بود بنیاد از طریق کمرست چوں تو متاصل شدی یکبارگی مایوس شد  
قید خانے میں اس کی تسلی کے لیے یہ نظم بھیجتا ہو۔

گر چہ در دور تو لے در یاد دل کاں تنگاہ مدّے گرگاں شبان بودند و دزدان مغبہ  
و اندر ایں دوراں کہ انصاف تو لے اندر کشید فتنہا شد و در شیخون قصد ہا شد مشعب

سایہ منگن بر حدیثی انقلابے کا وختاؤ کان نہ اول حادثہ است از رویہ و در قطب  
کان و دریائی منہ در جس دل بر اضطراب زان کہ کال پیوستہ مجوسست دریا مضطرب

(۴)  
ہیچ میدانی کہ در گیتی زمرگ بوالحسن چرخ جز مخط کرم دیگر چہ مار و فائدہ  
لے و ریاضات کہ چوں یلوش کند گوید چہاں لے در لیا حاتم طائی و معنی زائدہ  
نورہ روزی در آمد خواجہ بے روزی مباحث یادمی کن ربنا انزل علینا صائدہ

(۵)  
بس دور کہ چرخ و اختران بگزارند تمام دوشے چو بوالحسن باز آرند  
کو حیدر ہاشمی و کو حاتم طی تمامم مردی و مردی دارند

(۶)  
تا حادثہ قصد آلِ عمراں کردہ است کس نیست کہ او حدیث احسان کردہ است  
احسان ز کسان بوالحسن بود مگر کو ہچوک انش رئے پناہاں کردہ است  
ان ہی ایام میں خواجہ مودود ابن احمد عجمی سے جو خاندان نظام الملک  
کا ایک رکن ہی، تعلقات ہو جاتے ہیں۔ متعدد قصائد خواجہ مودود کی مدح میں  
لکھے گئے ہیں لیکن خواجہ تھے بے فیض، انوری نے آخر کار جیل کر لکھا ہے  
مودود احمد عجمی عشوہ ایم داد گفتم کہ او سرست و سر آخر دشن بہت  
راغب شدم بخد مت او تا شدم چنانک حال سگان بوالحسن از حال من بہت  
اب ہم اس دور میں آ جاتے ہیں جو تاریخ میں حادثہ غز کے نام سے  
مشہور ہے۔ قبائل غز ترکمانوں سے علاقہ رکھتے تھے اور ختلان علاقہ بلخ میں  
اُن کو مویشیوں کے لیے رمنے بنا دیے گئے تھے۔ وہ چوبیس ہزار بکریاں  
بطور خراج سالانہ سلطانی مطبخ میں دیا کرتے تھے، لیکن خاں سالار سلطانی

کی زیادہ ستانی اور سخت گیری سے یہ لوگ تنگ آکر آمادہ جنگ ہو گئے، اور نذرانہ دینے سے صاف انکار کر دیا۔ امیر قاج والی بلخ نے آخر یہ معاملہ سلطان سنجر کے گوش گزار کیا۔ ان کی تنبیہ و تادیب کے لیے اجازت حاصل کی اور فوج کشی کر دی۔ اس ہم میں قاج اور اس کا فرزند علاء الدین ملائے گئے اور فوج نے شکست کھائی۔ اب یہ مشورہ قرار پایا کہ سلطان بذات خود لشکر کشی کرے۔ غر سردار بہت بڑا تاجدارانہ دینے پر آمادہ تھے اور سنجر بھی قبول کرنا چاہتا تھا، لیکن امرائے دربار اس مصالحت کے بالکل خلاف تھے جن میں موید کا نام قابل ذکر ہو۔ بہر حال جنگ کی ٹھن گئی۔ ادھر اہل لشکر جنگ کے خلاف تھے۔ انھوں نے کوئی تندی نہیں دکھلائی، ادھر عنز جان توڑ کر لڑے اور میدان ان ہی کے ہاتھ رہا۔ شاہی افواج کو شکست فاش ملی اور سلطان گرفتار ہو گیا۔

اس میں شک نہیں کہ یہ ہم شروع ہی سے ایک غلطی تھی، اس ہزیمت اور اس کے خوفناک نتائج کا الزام شعرائے عہد اہل فوج کے سر تھوپتے ہیں، بلکہ ان کو بے حیثی، بزدلی اور جبن کا ملزم قرار دیتے ہیں، ان کی یہ رائے ہیں باور کر لینا چاہیے۔

حکیم کو شکلی نے، جو اس عصر کا مشہور ہنر الہو، امرائے سخی کے خلاف کئی غلطیاں کیں ہیں۔ جن میں سے ایک یہاں نقل کی جاتی ہو۔

ایا شمشیر زن ترکان پُر دول      یہ نسبت ازنی و تانار و کاشان  
یکایک در خراسان پروریدہ      بہ ناز و نعمت دولت تن آسان

۱۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو راحت الصدور صفحہ ۷۷، مرتبہ ڈاکٹر شیخ محمد اقبال

شمارا پادشاہ ہفت کشور  
بروز کو دکی خفتہ کہ دہم  
بہر شہرے ز نام غز شنودن  
فلک کفرانِ نعمتہائے سبخر  
نہے در اندگانِ بے حیثیت  
کسے خود زاد و بوم و ملک قطع  
مسلم ہیں کہ چون بیرون کشند  
بشمیر از..... زن تاں خراساں

قاضی حمید الدین صاحب مقامات حمیدی نے ذیل کا قطعہ لکھا ہے

حکیم کو شکلی را بخواب دیدم دوش  
ز راہ طعنہ و طنز و تماخرہ می گفت  
فسوس زیر کباب شما کیت و سمند  
ز پیش کا ز کفرانِ نعمت آورده  
نہ دیدہ گر دپاہ سیاہ پوش ہنوز  
ز بس تعجب کفار جملہ می گفتند  
زباں کشادہ بمدرج مبارزین سپاہ  
چہے گزارده ہر یک حقوقِ نعمت شاہ  
در بیخ بر برد و فریق شما قبا و کلاہ  
گر یختید چو از پیش تو چیل گناہ  
کہ گشت صبح سپید شما چو شام سیاہ  
زہے جماعتِ غز لا الہ الا اللہ

فتح کے بعد غزوؤں نے مرو کا رخ کیا، یہ شہر ان ایام میں عروس البلاد کا حکم رکھتا تھا اور داؤد چغری بیگ کے زمانے سے دار الملک رہا تھا۔ اس کی دولت کی کوئی انتہا نہیں تھی، خزان اور دفائن سے معمور تھا۔ غز تین روز تک شہر کو غارت کرتے رہے۔ اکثر باشندے گرفتار ہوئے اور طرح طرح کے شکنجوں میں ڈالے گئے تاکہ پوشیدہ خزانوں کا سراغ بتائیں، قتل و غارت اور خون ریزی ایک وسیع پیمانے پر عمل میں آئی۔ عورتوں کی عصمت دری کی گئی۔ انوری غالباً ان ہی واقعات کی طرف اشارہ کرتا ہوا کہتا ہو ہے

بعلم تست کہ چندیں ہزار نفس نفیس      چہ زن چہ مرد چہ پیر و جوان چہ شاہ چہ پادشاہ  
 باضطرار دریں درطہ افتاد و نرسست      بے اگر چہ یکے را دریں خود گستاہ  
 ز خون کشتہ چنان مست رود مرد و ہنوز      کہ در گزار بانند ماہیان بشناہ -  
 بدشہتاش ز بس کشتہ بعد چندیں سال      عجب مدار کہ از خون بود نمائے گیاه  
 جب مردکی اینٹ سے اینٹ بجادی گئی تو غزوں نے نیشا پور کا رخ  
 کیا ایشاہی فوج کے نفر بھی ان کے شریک ہو گئے تھے۔ ابتدا میں شہریوں  
 نے مدافعت کے لیے ہاتھ پاؤ مارے، لیکن غزوں کی کثرت سے بہت جلد  
 مغلوب ہو گئے، جامع مسجد منیٰ میں اکثر عورات، اطفال اور ذکور جو بغرض  
 پناہ جمع ہوئے تھے، قتل کر دیے گئے، مسجد مطرز میں آگ لگا دی گئی اور  
 اس کے شلوں کی روشنی میں رات بھر شہر لٹتا رہا۔ شیخ محمد اکاف اور امام محمد  
 بن یحییٰ جیسے پاک نفوس شکیں جو میں ڈالے گئے اور بیدردی سے ہلاک کیے  
 گئے خاتانی موخر الذکر کے مرثیہ میں کہتا ہے:

در دولت محمد مرسل نہ داشت کس      فاضل ترا نہ محمد یحییٰ قبائے خاک  
 آں کرد و ز تہلکہ دندان فداے سنگ      دین کرد و روز قتل دہاں رافداے خاک

دیگر

گردوں سر محمد یحییٰ بباد داد      محنت نصیب سبخر مالک رقاب شد

دیگر

چرخ از سر محمد یحییٰ روا رہود      دہرا از سر سعادت سبخر کلاہ برد  
 خراسان کے اور امصار کے ساتھ بھی غزوں نے یہی سلوک روا رکھا  
 صرف ہرات نے کامیابی کے ساتھ مدافعت کی، اور اس تباہی اور بربادی  
 سے جس نے خراسان کو ایک دو نسلوں کے لیے بے چراغ کر دیا تھا،

ہراتیوں نے اپنی قوت بازو اور مردانہ جدوجہد سے رشکاری حاصل کی جہاں جہاں غزوں کا قدم گیا، اُن کے عقب میں قحط و وبا اور عالمگیر تباہی نے اپنا چہرہ دکھایا۔ غز ملک میں چاروں طرف پھیل چکے تھے اور اپنی تباہ کن رسالت کے مقاصد انجام کو پہنچا چکے تھے۔ باشندے ان کے خوف سے جنگلوں پہاڑوں اور کنودوں میں چھپتے پھرتے تھے۔ سجر کے جنرل اور کپتان جنھوں نے اس کے اقبال کے دور میں بیسیوں میدان مارے تھے اور مشہور ہیں سر کی تھیں ان غیر متدن و خشیوں کے نام سے لرزتے تھے۔ خراسان میں جنگجو طبقے کی کمی نہیں تھی، لڑنے والے اور ملک کی حفاظت کرنے والے کافی تعداد میں میسر کر سکتے تھے، لیکن ان کو ترتیب دینے اور حیلہ انتظام میں لانے والا کوئی نہ تھا، مخلوق کی آنکھیں سجر کو ڈھونڈ رہی تھیں اور سجر اُن میں موجود نہ تھا۔ ان صورت حالات میں بعض وطن پرستوں نے خان بھر مند کے نام ایک سفارت بھیجنا چاہی جس کے ذریعے سے وہ ملک کی حالت زار بیان کر کے خاقان سے امداد و استعانت اور مداخلت کے مستدعی ہوئے۔ خراسانی اس سفارت کے لیے یوں اور بھی آمادہ ہوئے کہ سال گزشتہ خاقان نے غزوں کے خلاف ایک ہم بھی سر کی تھی۔ یہ سفارت غالباً ۵۵۵ھ اور ۵۵۶ھ کے درمیان بھیجی جاتی ہو۔ خواجہ کمال الدین جو فضلاء عصر میں بے مثل عالم اور سجر کے دربار میں بہت بڑا رتبہ رکھتے تھے، اس سفارت کے قائد اعظم تھے۔

یہ انوری تھا، جس نے سفارت نامہ کا مضمون نظم میں تیار کر کے دیا۔ خراسانیوں کا یہ فریاد نامہ ایک ایسی دستاویز ہو جو بلحاظ پاکیزگی جذبات، علو تخیل، اور صفائی زبان فارسی نظموں میں ایک بے مثل چیز ہو۔ اس میں عبرت، حسرت، تباہی اور مظلومی کے نقشے کو نہایت صحیح الفاظ میں کھینچا ہو۔ اس سے مراد غالباً کمال الدین محمود خاں سویم بن ارسلان ۵۵۴ھ جو سجر کا حکوم تھا۔



واقعات کے بیان کرنے میں مبالغے سے کام نہیں لیا حقیقت و واقعیت کی ہر  
مشرود سے آخر تک موج زن ہو۔ اگر انوری کا اور کلام ہم تک نہیں پہنچتا اور  
صرف یہی نظم اس کی یادگار رہتی تو تنہا اس نظم کے اعتبار پر اس کا شمار ایران کے  
بہترین شعرا میں کیا جاسکتا تھا۔ نظم کیا ہو، ایک سیلاب اشک ہو جو خراسان  
نے اپنے ایام، شہدا، عصمت دریدہ عورات، سوختہ عمارات، غارت شدہ  
اماکن، بے چراغ بلاد، پامال شدہ حرمت، اور تلف شدہ دولت کے ماتم  
میں بہایا ہو۔

انوری کی پیغمبری کے ثبوت میں یہی معجزہ کفایت کرتا ہو۔ وہ اپنے ملک کو  
سزا سرباد ہوتا دیکھتا ہو، حب وطن اور عبرت کے جذبات اس کے قلب میں  
موجیں مارتے ہیں، درد اور رحمت اُس پر استیلا پاتے ہیں اور وہ ان جذبات  
کو کامیابی کے ساتھ شعر کے پیکر میں تبدیل کر دیتا ہو۔

اس نظم میں شاعر نے صنائع و بدائع کا منت کش ہو نہ لفظی دل فریبی اور  
آرایش عبارت کا ممنون احسان ہو، نہ استعارات کے استعجاب ہیں نہ تشبیہات  
کی دھوم دھام ہو، سیدھے سادے جملوں میں ان خونیں واقعات کے بعض  
خط و خال بیان کر رہا ہو لیکن ہر جملہ درد میں دھلا ہوا ہو اور ہر فقرہ تاثیر  
کے رنگ میں ڈوبا ہوا۔ تہید کے اشارے ہیں ۵

نامہ اہل خراساں بیر خا قاں بر	بزم قند اگر بگزری لے باد سحر
نامہ مقطع آں درد دل و سوز جگر	نامہ مطلع آں رنج تن و آفت جاں
نامہ در شکنش خون شہیدان مضر	نامہ بر ریش آہ عزیزان پیدا
سطر عنوانش از دیدہ محروماں تر	نقش تحریرش از سینہ مظلومان شک
خون شود مرد مکتب دیدہ از وقت نظر	ریش گرد و مرموت از دگاہ سماح

تاکوں حال خراسان رعایا بودہ است  
 نے بنودہ است کہ پوشیدہ نباشد بر فے  
 بر خداوند جہاں خاقاں پوشیدہ مگر  
 ذرہ نیک و بد نہ فلک و ہفت کشور  
 وقت آن ست کہ راند سوائے ایران لشکر  
 پاوشا ہست جہاں از ہفتاد پدر  
 پسرش خواندے سلطان سلاطین سحر  
 خواستن کین پدر بر پسر خوب سیر  
 باز خواہد ز غزاں کلینہ کہ واجب باشد  
 از ری کی شاعری کا ساغر صبح و قدح کی صاف و دود سے ہی لبریز  
 نہیں ہر بلکہ اس کی سطح کے نیچے الم و درد و یاس کا عنصر بھی اپنا نشین بنائے  
 ہوئے ہر جو ضرورت کے وقت بجلی کی سی سرعت کے ساتھ سطح سے اُبھر کر  
 فضاے بسیط میں طوفان یاس و حسرت بپا کرنے کی قابلیت رکھتا ہے۔ اس  
 کے کمال کے اس پہلو کو، افسوس ہو ہمارے ہاں بالکل ہی فراموش کر دیا گیا ہے۔  
 اب شاعر خاقان کو خطاب کر کے یوں عرض مطلب شروع کرتا ہے۔  
 اچو کیو مرث بقا، باد شہ کسری عدل  
 قصہ اہل خراساں بشنوا زہ لطف  
 دی منو پھر لقا خسرو اسیریدوں فر  
 چوں شنیدی زہر رحم در ایشاں بنگر  
 کامی دل و دولت دیں راز تو شادی بطر  
 نیست یک تن ز خراساں کہ نشد نیر و زہر  
 بر کریمان جہاں گشتہ لیئماں ہتر  
 در کف رنداں ابرار اسیر و مضطر  
 بکر جز در شکم مام نیابانی دختر  
 پایگاہ ہدایت کہ نہ سقفش پیدا ست در  
 در خراساں نہ خلیب ست کنوں فی منبر  
 ہر بزرگان زمانہ شدہ خرداں سالار  
 بہر درد و ناں اسیر از حزمین و حیراں  
 شاد الا بدر مرگ نہ بسینی مردم  
 مسجد جامع ہر شہر ستوراں شاں را  
 خطبہ نکلند ہر خطہ بنام غزاں آنک

کشتہ فرزند گرامی را اگر ناکا ہاں      بیند از بیم خروشید نیارد مادر  
 آں کرا صد غر ز رست باز فروخت      وارو آں مجلس کہ گوئیش خریدست بزر  
 بر مسلمانان زان شکل کنند استخفاف      کہ مسلمان نہ کند صدیک ازان با کافر  
 ہست در روم و خطا امن مسلمانان      نیست یک ذرہ سلامت بمسلمانی در  
 خلق رازیں غم فریاد رس لے شاہ تہاد      ملک رازیں ستم آزاد کن لے پاک گہرا  
 اگر یہی مقصد ہم عبارت میں ادا کرنا چاہیں تو غالباً اس کے لیے ہمیں  
 زیادہ الفاظ کی ضرورت ہوگی اور اگر اسی قدر الفاظ سے کام لینا چاہیں تو شاید  
 خوبی اور صفائی سے نہ ادا کر سکیں یہ اس قادر الکلام کا کمال ہے کہ نہ زیادہ الفاظ  
 کو کام میں لایا، نہ حشو یا استغناء داخل کیا اور اپنا مقصد خوش اسلوبی کے ساتھ ادا  
 کر دیا، اور تاثیر بھی پیدا کر دی، جو دلوں کے گداز کرنے میں جادو کی خاصیت  
 رکھتی ہو۔

شاعر عرض حال کو جاری رکھتے ہوئے کہتا ہے

بندائے کہ بیاراست بنامت و نیار      بخدائے کہ بیفراخت بعشرت افسر  
 کہ گنی فارغ و آسودہ دل خلق خدائے      زیں فرومایہ غر شوم بی غارت گر  
 وقت آن ست کہ یابند ز رحمت پاداش      گاہ آن ست کہ گیرند ز تیغت کیفر  
 زن و فرزند ز رجلہ بیک حملہ چو پار      بردی، امسال و اں شاں بدرگہ حملہ ہر  
 آخر ایراں کہ از دلوئے فردوس بر شک      وقت خواهد بد تا حشر بریں شوم حشر  
 سحے آں حضرت کز عدل تو گشتت چو خلد      خویش تن زیں جا کہ ز ظلم غراں شد چو سقر  
 ہر کہ پائے و خرے داشت بحیلت بفلکند      چہ کند آں کہ نہ پایست مراد را نہ خر  
 رحم کن رحم برآں قوم کہ بنود شب روز      در مصیبت شاں جزو توحہ گری کار دگر  
 رحم کن رحم برآں قوم کہ جو بند جیسے      از پس آں کہ نخوردندے از ناز شکر

رحم کن رحم بر آہنا کہ نیابند مند  
رحم کن رحم بر آں قوم کہ رسوا گشتند  
گرد آفاق چو اسکندر برگردانک  
از تورزم لے شہ و از بخت موافق نصرت  
ہمہ پوشند کفن چوں تو پوشی خفتاں  
لے سرافراز جہاں بانی کز غایت فضل  
بہرہ باید از عدل تو نیز ایراں را  
تو چو خور روشنی و ہست خراساں اطلال  
ہست ایراں بشل شورہ و تو دبری دابر  
بر ضیافت قوی امروز توئی واد بر حق

خواجہ کمال الدین کے ذکر میں گویا ہو

پیش سلطان جہاں سنجر کو پرورد  
دیدہ خواجہ آفاق کمال الدین را  
نیک دانی کہ چہ دتا بہ کجا داشت برد  
ہست ظاہر کہ برو ہرگز پوشیدہ نبود  
روشن است آں کہ بر آں جگہ کہ خورگزدوں  
و ندر اں ملک و سلطنت و آں دولت  
با کمال الدین ابنائے خراساں گفتند  
چوں کند پیش خداوند جہاں از سر روز  
از کمال کرم و لطف تو زبید شاہا  
زوشنو حال خراساں عراق و شہر شرق

لے چنو پادشہ داد گر حق پرورد  
کہ نباشد بہ جہاں خواجہ از کمال تر  
اعتماد آں شہ دیں پر ورنیکو محضر  
بیچ اسرار ممالک چہ ز خیر و چہ ز شر  
بود ایران را سایش ہمہ عمر اندر خور  
چہ اثر بود از وہم بسفر ہم بخصر  
قصہ ما بخداوند جہاں خاقان بر  
عرضہ این قصہ رخ و غم و اندوہ و فکر  
کز کمال الدین داری سخن ما باور  
کہ مرا در است ہمہ حال چو الحمد از بر

میں نے اس نظم کے ذکر میں کسی قدر طوالت سے کام لیا ہے، صرف اس خیال کی بنا پر کہ ہمارے ہاں اب تک اسے قرار واقعی اہمیت حاصل نہیں ہوئی ہے۔ اگرچہ مولانا شبلی نے اُسے فراموش نہیں کیا ہے مگر میں خیال کرتا ہوں کہ وہ اس سے بہتر توجہ کی مستحق ہے۔ یورپ میں اس کی وقعت ایک عرصہ دراز سے معلوم ہو اور ایک سے زیادہ مستشرق نے اس کے ترجمے پر قلم اٹھایا ہے۔  
سلسلہ ۵۴ میں قاضی حمید الدین کی مشہور کتاب مقامات حمیدی تصنیف ہوتی ہے، انوری قطعہ ذیل اس کی تقریظ میں لکھتا ہے ۵

ہر سخن کا نیست قرآن یا حدیث مصطفیٰ      از مقامات حمید الدین شد اکون ترہات  
اشک اعمیٰ داں مقامات حریری و بیج      پیش آں دریاے مالا مال از آب حیات  
شاد باش اے عنبر محمودیاں را ریح نو      زان کہ تو محمود عصری مابتان سومات  
از مقامات تو گر فصلے بخوانم بر عدد      حالے از نامنطقی جذرا صم یا بد سجات  
عقل کل خطے تامل کرد از گوشت و عجب      علم اکیر سخن داند مگر انقضی القضات  
دیرماں اے قدر و رایت عالم تائید را      آفتابے بے زوال و آسمانے بے ثبات

اس کے دوسرے سال قاضی صاحب انوری کے نام ایک قطعہ بھیجتے ہیں۔ شاعر جواب میں قطعہ لکھتا ہے۔ میں پہلے شعر پر قناعت کرتا ہوں ۵

قطعہ صدر اجل قاضی قضات شرق و غرب  
اُس کہ بر عالم نفاذ او قضاے دیگر است

انہی ایام میں غزوں کے سردار ملک طوطی سے شاعر تعلق قائم کر لیتا ہے، لیکن یہ تعلق نہ اصلی ہو اور نہ دیرپا۔

خراسان کا سیاسی مطلع فتنہ آشوب اور انقلاب کے گہرے بادلوں سے گھرا ہوا تھا وہاں کسی چیز کو قیام نہیں تھا، جیسا کہ مشرقی مالک کا دستور ہے۔

غز بھی جانے کے لیے ہی آئے تھے، وہ ایک طوفان بے تمیزی کی طرح اُٹھے خراسان، عراق، کرمان اور غزنہ پر چھا گئے اور کچھ عرصے کے بعد ہندیا کے اہل کی طرح بیٹھ گئے۔ لیکن اس سے قبل وہ عام بربادی اور عالم گیر تباہی کے کام کو خاطر خواہ تکمیل تک پہنچا چکے تھے۔ اب سب غزوں کی قید سے آزاد ہو کر وفات بھی پا چکا ہے، اور انوری شہر بلخ میں مستقل سکونت اختیار کر چکا ہے۔ ان ایام میں طفل تلگین بلخ کا حکمران ہے اور آزاد حاکم معلوم ہوتا ہے۔

انوری کے کلیات میں دو تین قصیدے اور چند قطعات اس کی مدح میں ملتے ہیں، لیکن کوئی قابل ذکر تعلق نہیں معلوم ہوتا۔ طفل تلگین کے دور میں انوری کی زندگی کا وہ ناخوش گوار واقعہ پیش آتا ہے جسے جو بلخ کے نام سے پکارا جاتا ہے، اور جو کسی قدر تفصیل کے ساتھ دوسرے مقام پر بیان ہو چکا ہے۔ میں یہاں چند الفاظ انوری کے سوگند نامے کی بابت کہنا مناسب سمجھتا ہوں۔ یوں تو اس کی اکثر نظمیں چیدہ، منتخب اور لطیف ہیں لیکن یہ نظم اُس کی چوٹی کی نظموں میں شمار کیے جانے کے قابل ہے۔ سوگند نامہ انوری کی اعجاز نگاری کی مثال میں بلا خوفِ تردید پیش کیا جاسکتا ہے۔

اس نظم میں اس کی شاعری اپنے بہترین معیار اور انتہائے کمال کو پہنچ گئی ہے۔ موقع نہایت نازک تھا، دشمن اپنا کام کر چکے تھے اور ہجو کا الزام اس کے سر منڈھ دیا گیا تھا اور غضب یہ ہوا تھا کہ بلخیوں کے جذبات اس کے برخلاف مشتعل ہو چکے تھے، غوغائی اس کے گھر پر چڑھ آئے۔ اس کی ہجرتی کا۔ جوش ابھی فرو نہیں ہوا تھا، بالکل ممکن تھا کہ اور دست اندازی کی جاتی اور عزت کے ساتھ جان پر بھی حملہ ہوتا۔ انوری خود بے جا ہمت پیش بے عزتی کے رنج اور جان کے خوف جیسے مختلف جذبات کے اثرات سے مغلوب

ہو چکا تھا۔ آخر اس نظم کی شکل میں وہ اپنی بے گناہی کی آواز بلند کرتا ہے اس کے  
 طاقتور قلم کی گونج دور دور سنائی دیتی ہے۔ اور عوام کا جوش مخالفت ایک برت  
 کے تودے کی طرح، جو تابش آخاب کے سامنے گچھل کر اور پانی ہو کر بہہ جاتا  
 ہے، فرو ہو جاتا ہے۔

اس نظر سے دیکھتے ہوئے سو گند نامہ انوری کا اعجاز ہے۔ ذرا اس کی  
 تمہید ملاحظہ ہو۔

اے سلطان! افتاں میں دوڑ چرخ چتری!!  
 کار آب نافع اندر مشرب من آتش است  
 آسمان در کشتی عمر کند دائم دوکار  
 گر بنجم، داں بہر علم است، گوید ز بر خند  
 بر سر من بخیزی کرے کلمہ داں برگزشت  
 روزگار! اگر ز عنقای نیا موزی ثبات!!  
 از ستمائے فلک چنداں کہ گوی گنج ہست  
 گوینا آسمان را ہم دوراں آمدہ است  
 گر بگرداند بہ پہلو ہفت کشور مر ترا  
 بعد ماکاند لکد کو بجا و ادب چند سال  
 خیرہ خیرم کرد صاحب تہمت اندر جو بلخ  
 قبتہ الاسلام را بچو اے مسلماناں کہ گفت؟  
 آسمان اطفال بڑے بلخ کرے داگیریش  
 بچو کی افرا کے خلاف گویا ہو۔

باخیں سکاں کہ گرا ز قدر شاں عقدے کشند  
 فاع آید چرخ غظم از چہ ازبے زیوری

ہجو گویم بلخ را بہیات یارب زینہار  
 بالندار با من تو اس بستن بہمار قضا  
 خاتم حجت در انگشت سلیمان سخن  
 باز داس آخر کلام من ز مخول حود  
 مرد و پوچوں متلی شد از حسد کار افزاست  
 عیش من زین افزا تلخی گرفت و تو ہنوز  
 آں منی گویم کہ در طے نہاں آوردہ ام  
 گر بخاطر بگزرا نیدستم اندر عمر خویش  
 جادواں بے زارم از فتنے کہ بیزاری او  
 آں توانائے دو انائے کہ در اطوار غیب  
 اس طاقتور تر و دید کے سامنے دشمنوں کا  
 "نقش الہی" "نقش آندی" پر ظفر بایا ہوا۔ اس کے ترکش کے آخری تیر  
 (جن میں چند دشمنوں کے اوپر بھی برسائے گئے ہیں) ذیل میں پیش کیے  
 جاتے ہیں۔

چوں مراد بلخ ہم از اصطناع اہل بلخ  
 بر سر ملک چناں قارغ نہ باشد کس چوں  
 فے ز خاک خادراں چوں ذوق چہول آرد  
 با چنہا آں چنا با زاید از خطہ مرا  
 ایں ہمہ بگزرا آخر قلم و نفس خویش  
 پس چگونہ ہجو گویم خطہ را کہ درش  
 تا تو فرصت جوئے گردی و زکیں گاہ حد  
 دق مصری چادری کہ دست بردمی ہنری  
 حذا ملکہ کہ باشد امیرش بے افسری  
 گشتہ امروز اندر چوں آفتاب خوری  
 لے عجب کز آب خشکی زایدا ز آتش تری  
 کا دمی را ہست عقل از کمناات اکبری  
 گر در آید دیو بہند از ہر دین متکبری  
 غصہ وہ سالہ را با من بھجہ آوری



پہنچ قائل اس کند جزاں کہ یک سو افگند  
دشمنان را مایدن نزدمن وانی کہ چیست  
مستقیم احوال شو تا خصم سرگرداں شود  
ایں وقائع من چنان دندم کہ از بے نصرتی  
از عقاب پوستیش گزند گوید بہ بود  
چند رنجی کہ قبولم تازہ شاخ می دید  
رو کہ از یا جوج بہتاں رخنہ ہرگز کے فند

بریں مثال بود تازہ یاد تا عقبے  
بریں ہنس اد بود زندہ نام تا محشر  
بماند نام سکندر ہزار و ہفتصد سال  
مصنفات ارسطو بنام اسکندر  
مودود جو علمی فتوحات کی بجائے جوع الارض اور فتح البلاد کی تجاویز  
میں زیادہ مہمک تھا، انوری کے مقاصد کے ساتھ کوئی دل چسپی کا اظہار نہیں  
کرتا، اس لیے شاعر، شکستہ دل ہو کر اور اجازت لے کر بغداد کو خیر باد کہتا ہے۔  
دلیک شاہ بفسخ بلاد مشغول ست  
نہی کند بہ پرستندگان خویش نظر  
بہر گفت کہ چوں نیستت بکام جہاں  
دریں ہوس منشیں روزگار خویش مبر  
بیک قصیدہ عنسرا بخواہ دستوری  
ز بارگاہ خداوند تاج و ذینیت دفر

## دیگر

خدا یگانا امید داشت بنہ ہی  
کہ در شنائے تو بر سر وراں شود سرور  
ببارگاہ تو ہر روز بیش تر آید  
کنوں بسم رسن تاب می شود پتر  
زدخل نیست نملے و خرج او بے حد  
ز نفع نیست نشانے و وادام او بے مر  
اگر چنان کہ دہ ہنہر بار دستوری  
غلام وار دہد بوسہ آستانہ در  
بسوئے خانہ گراید نہاں بشکر و ثنا  
بیا و ملک خداوند کردہ دائم تر  
بغداد چھوڑنے کے بعد معلوم نہیں ہوتا کہ شاعر کہاں کہاں گیا اور کیا  
کرتا رہا، مگر کچھ مدت بعد واپس بلخ آجاتا ہے۔

## عماد الدین پیروز شاہ احمد

اب عماد الدین پیروز شاہ، خراسان کے افق پر ایک نئے ستارے کی  
کی طرح طلوع کرتا ہے، اور بلخ کے دروازے پر بحیثیت فاتح نمودار ہوتا ہے۔ وہ  
شہر کی غارت کا حکم دے چکا ہے، ابھی اس کی تعمیل میں کچھ وقفہ ہے کہ بلخیوں

کے مجمع سے جو نئے فاتح کے استقبال کے لیے شہر سے باہر آئے ہیں اوصال الدین آگے بڑھتا ہے اور بلیوں کی حمایت میں قطعہ ذیل سناتا ہے:

لے ترا گشتہ میسر حشم دیو دیری      کوشش تا آب سلیمان پیمبر نیری  
زاں کہ در نسبت ملک تو کہ باقی بادا      ہست امروز ہماں نوبت عدل عمری  
توئی آں سایہ یزداں کہ شب چتر تو کو      ایں کہ در سایہ او، روز ستم شد سپری  
نامہ فتح تو ستیادہ بہ آفاق برد      کہ بشارت گر فتح تو نشاید بشری  
تو کہ صد سہ سکندر کنی از گرد سپاہ      خویش تو را سزد از صد چو سکندر شمری  
رے اعلاے ترا کشف شود و حالت بلخ      کہ بر حمت سوسے آباد و خرابش نگری  
در زوایا پیش ہمہ طائفہ منقطع اند      ہمہ از خانہ برون و ہمہ از دانہ ببری  
توسلیانی و ایں طائفہ موران ضعیف      بودہ خواہاں تو عمرے بدعائے سحری  
ظاہر و باطن ایشان ہمہ پائے بلخ است      چہ شود کز سر پائے بلخے در گزری (۱۵۱)

دہی انوری جس کی تذیل میں چند سال پیشتر بلیوں نے کوئی وقعت نہ فرود گزاشت نہیں کیا، آج ان کے حق میں فرشتہ رحمت بن کر نئے فاتح کے سامنے رحم و معافی کی درخواست کر رہا ہے۔ یہ واقعہ اس کی جلی شرافت اور اخلاقی جرات کی ایک روشن مثال ہے۔ کیا ہم ایسے عالی ظرف اور بلند صولہ انسان کو دفی الطبع "تنگ ظرف" اور کم حوصلہ کہنے میں حق بجانب ہو سکتے ہیں۔ بعض سیاسی وجوہ کی بنا پر پیر و شاہ بلخ کا قبضہ ترک کر کے یکایک روانہ ہو جاتا ہے، انوری اس کی روانگی پر اپنا دلی تاسف ظاہر کرتا ہے۔ چنانچہ:

تو می روی و زمین و زماں ہی گویند

۳۶۴

زبے ز عدل تو خلق خدائے آسودہ

کچھ عرصے کے بعد وہ دوبارہ وارد ہوتا ہے اور شاعر اس کے غیر مقدم

میں ذیل کا قطعہ لکھتا ہے۔

احمد مرسل زخاک مکہ چوں ہجرت گزید      مدتے آں خطہ بود انگشت نمید گئی اں  
 باز چوں باز آمد از اقبال میوں موکش      مازہ شد چوں درحرگاہاں گل از بادوزاں  
 بلخ را پیر و زرشہ احمد ہماں ہجرت نمود      تافر و بارید از ہم ہیچو برگ اندرزاں  
 باز چوں در ظلّ عالی را یش آرام یافت      زندہ شد بار دیگر چوں از صبا شاخ ززاں  
 شکر یزدان را کہ شد آباد و خرّم تاحشر      قبّہ اسلام ازین و کعبہ اسلام از اں

پیر و زرشاہ کا زمانہ ۵۵۶ھ سے تصور کرنا چاہیے۔ یہی پادشاہ انوری کا حقیقی ممدوح ہو اور اس میں شک نہیں کہ سبّ کے مقابلے میں اس کا دعویٰ نہایت زبردست ہو۔ شاعر نے بعض زبردست قصائد اسی پیر و زرشاہ کی تعریف میں لکھے ہیں۔ قصائد کی تعداد بھی کافی ہو اور ان کی زبان سے پایا جاتا ہو کہ شاعر کو اپنے ممدوح سے دلی انس ہو۔ انوری کی اصلی قدر دانی بھی اسی دربار میں ہوئی۔ اس کے وزیر جلال الوزرا کی مدح میں بھی متعدد قصائد ملتے ہیں۔

مجدالدین ابوطالب نعمہ، انوری کا (قیام بلخ کے زمانے میں) ایک اور ممدوح ہو اس کے تعریفی قصائد بھی کافی تعداد میں ملتے ہیں۔ اور شاعر اس کا ممنون بھی ہو۔ مجھے افسوس ہو کہ کلیات غزلیوں کے ساتھ انوری کے مراسم پر کوئی روشنی نہیں ڈالتا نہ یہ ظاہر ہوتا کہ یہ مراسم کس زمانے میں قائم ہوئے، مگر نہ تو وہ دیر پا ہیں اور نہ گہرے۔

قرن ششم کے ساتویں عشر میں بلوک غور غزوں کی طاقت کو برباد کر کے خراسان کے بعض حصّوں پر قابض ہو جاتے ہیں، بعض رباعیوں میں ان کی طرف اشارے ملتے ہیں، امیر الجبال کے نام ایک قطعہ بھی ہو ایک پورا قصیدہ شہاب الدین اور حسن مودود کی تعریف میں ملتا ہو۔ یہ شہاب الدین اگرچہ مشہور شہاب الدین غوری

فاتح ہندستان نہیں ہو۔ اس قصیدے کا مطلع ہے

عرصہ ملکیت غور چہ نامحدود ست  
کہ در اس عرصہ چناں لشکر نامعدود ست

اس قصیدے میں غوریوں کے نسب کے سلسلے میں ایک عجیب بیان ملتا ہے، جو تاریخی روایات کے بالکل منافی ہے۔ سلاطین غور کا نسب برہمہ تاج صحاک نامزدی سے ملتا ہے، اور طبقات ناصری میں یہ روایت تفصیل کے ساتھ بیان کی گئی ہے۔ لیکن انوری اُن کا سلسلہ نسب حضرت داؤد پیغمبر علیہ السلام سے ملاتا ہے۔

غور کے ذکر میں وہ کہتا ہے

ردق ملک سلیمان پیمر دارد عرق سلطان چہ عجب کز نسب داؤد ست  
کلیات میں ایسے قصائد، جو مختلف سلاطین و صدور و امرا و علما وغیرہم کے نام ایک ایک دو دو مرتبہ لکھے گئے ہیں بے شمار ہیں، ذیل میں صرف ان لوگوں کے اسماء کی فہرست دے دی جاتی ہے:-

- |                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| (۱) ستراعلیٰ جلال الدین والدینا     | (۲) صفوة الدین مریم                      |
| (۳) کریمتہ النساء رضیتہ الدین -     | (۴) عصمت الدین                           |
| (۵) تاج الملوک بادشاہ               | (۶) ملک یوسف                             |
| (۷) عز الدین                        | (۸) غصہ الدین و ناصر الملک               |
| (۹) ملک شاہ معظم بن طغانشاہ         | (۱۰) زین الدین عبداللہ                   |
| (۱۱) عماد الملک جلال الدین ابوالفضل | (۱۲) علاء الدین محمد                     |
| (۱۳) صاحب عادل عمر صدر دینا         | (۱۴) علاء الدولہ علاء الدین ابوالعلی حسن |
| (۱۵) کمال الدین خال محمود صدری      | (خانوادہ نظام)                           |

- (۱۶) کمال الدین ابی سعد مسعود  
(۱۷) عزیز الدین طغرائی  
(۱۸) ضیاء الدین منصور  
(۱۹) شرف الامراء و احد الدین اسحق  
(۲۰) بیروز شاه بن طغان گلین  
(۲۱) وزیر محمود  
(۲۲) بهار الاسلام فخر الدین محمد  
(۲۳) محمد بن ابراهیم سری  
(۲۴) شمس الدین ابوالمفاخر  
(۲۵) فخر الدین ابوالمفاخر  
(۲۶) صدر جهان علاء الدین محمود  
(۲۷) شمس الدین اغلبیک پهلوان لشکر  
(۲۸) علاء الدین امیر اسحاق  
(۲۹) فرزدان سیرداد  
(۳۰) مودود شاه ناصر الدین موید  
(۳۱) کمال الدین محمد (وزیر)  
(۳۲) بهار الدین علی  
(۳۳) شمس الدین بهروز  
(۳۴) حسام الدین حسین  
(۳۵) قوام الدین  
(۳۶) فخر الزماں اسحاق  
(۳۷) جمال اشرف  
(۳۸) خواجہ منصور عامر  
(۳۹) خواجہ فخری (شاعر)  
(۴۰) خواجہ اسفندیار  
(۴۱) کمال الدین مسعود  
(۴۲) اجل جمال الدین  
(۴۳) تاج غمزداد  
(۴۴) صفی موفق سبعی  
(۴۵) الف جاندار بک اینانچ سنقر  
(۴۶) مجد الدین عالی ابوالمعالی ابن احمد  
(۴۷) صدر الوزرا موید الملک  
(۴۸) نصیر الملک محمد بن عمر  
(۴۹) مجد الدین علی ابن عمر  
(۵۰) بدر الدین سنقر  
(۵۱) موید الملک نظام الدین محمد  
(۵۲) نصیر الدین محمود وزیر  
(۵۳) ابوالمنائب ظہیر الدین ناصر  
(۵۴) رضی الدین ابورضا  
(۵۵) فخر الدین اینانچ خاصبک  
(۵۶) ناصر الدین قتلغ شاه  
(۵۷) عماد الدین ملک شاه معظم

- (۵۸) ابوالحسن نصر بن نصر (۵۹) سرابی (درزئی) شاعر  
 (۶۰) ارشد الدین (شاعر) (۶۱) خواجہ کمال الدین (شاعر)  
 (۶۲) شجاعی (شاعر) (۶۳) تاج الافاضل فخر الدین خالد بن رجب المالکی (شاعر)  
 (۶۴) ملک طوطی (۶۵) کمال الزماں، معنی سلطان سفر (۶۶) فرید الدین کاتب۔

کلیات اس کے واقعات زندگی پر کچھ روشنی نہیں ڈالتا، اتفاقاً چند باتوں کا ذکر آگیا ہو وہ یہ ہیں کہ ایک مرتبہ اس کا ہاتھ ٹوٹ گیا تھا، ایک قصیدے میں جو کسی وزیر کے نام ہو، کہتا ہو۔

تادست شکستہ پائے بہدم در بستن ناگزیر لنگ ست  
 دریاب مرا و زود دریاب کیں دست شکستہ نیک ست

ایک مرتبہ بیماری رشتہ میں مبتلا ہوا تھا۔

بدست حادثہ بندے ہنار بر پایم کہ ہجو حادثہ گاہے نہاں و گہ پیدا ست  
 سبک بصورت خواباں گراں بقوت طبع کہ پشت طاقتم از بار او ہمیشہ وقاست  
 نظر بخیلہ از اعضا جدا نمی کندش کراست بند بر اعضا کہ آہنم از اعضاست  
 عصاست پایم و در وضع آفرینش خلق شنیدہ کہ کسے را بجائے پائے عصاست  
 درد نفوس کی تکلیف بھی اس کو ہو جایا کرتی تھی۔

بزرگوارا دانی کز آفت نفوس نہرچہ ترشی من بندہ می پرہیزم

سفر میں ایک مرتبہ ایسا اتفاق ہوا کہ انوری اور اُس کے ہمراہیوں کو جو

تعداد میں تیرہ تھے، جن میں تین شاعر، چھ خیاط اور چار منشی تھے، دو سواروں

نے آکر گھیر لیا، اور بہت پریشان کیا۔

من و سہ شاعر و شش درزی و چہار دبیر اسیر و خوار باندیم در کف دو سوار

دیر و درزی و شاعر چگونہ جنگ کنند اگرچہ چارہ وہ باشند و رہسار ہزار  
ہیں اس قدر سمجھ لینا چاہیے کہ وہ قراق تھے، اور جب تک کہ انھوں نے  
اس جماعت کو اچھی طرح نہ لوٹ لیا ہوگا، نہ چھوڑا ہوگا۔  
وہ ایک بڑے کنبے والا آدمی تھا، جس کے افراد کی تعداد پچاس کے  
قریب تھی۔

پندیریش کہ بندہ تو سزد اور پیوستگان اور پنجاہ (۱۵۵۰)  
مصارف زیادہ تھے اور خود بھی اسراف کی حد تک فیاض تھا، اس لیے قرضے  
کی مصیبت میں گرفتار رہتا تھا۔

وہ طبیعت کا شریف، حوصلہ کا بلند اور خوش اخلاق تھا، لیکن بلند نظری  
بے پروائی اس کے خصال کا امتیازی جوہر ہو صاف گوی اس کی ایک اور  
خصوصیت ہو۔

خطرے اور مصیبت کے وقت وہ زیادہ دلیر اور جری تھا، خطرہ جس قدر  
زیادہ ہوتا اس کی ہمت اتنی ہی زیادہ بلند اور حوصلہ مضبوط ہو جاتا، دوسروں  
کی آفت میں سینہ سپر ہونے سے دریغ نہیں کرتا اور عام طور پر بے خوف اور  
نڈر تھا۔

وہ قدرتا خوش طبع، بذلہ سنج اور ظریف تھا، ایسا شخص ہمیشہ کثیر الاحباب  
اور ہر دل عزیز ہوتا ہی، اسی لیے اس کے دوستوں کا دائرہ بہت وسیع تھا۔ اس  
کی صاف گوئی کی عادت نے بہتوں کو اس کا دشمن بھی بنا دیا تھا لیکن دشمنی کے  
انہار میں وہ پہل نہیں کیا کرتا تھا، اسی طرح ہجو میں بھی ابتدا نہیں کرتا بلکہ  
پہلے حریف کو جتا دیتا کہ اپنا رویہ درست کرے ورنہ ہجو سے تواضع کی جائے گی  
اس کے ساتھ ہی وہ رحم دل اور بردبار تھا، اور دشمنوں تک کو معاف



کہ دیتا تھا۔

خود جو تلامیذ الرحمان کا طفرے امتیاز ہو، انوری میں بہت کم پایا جاتا ہے، تقاضا اس کا شیوہ نہیں۔

اگرچہ اس کی عمر دہاروں میں اور قصیدہ خوانی میں گزری، جہاں خوشامد کے بغیر کوئی چارہ نہیں تھا، تاہم خوشامد سے اس کو دلی نفرت ہو، انسان انسان سب اس کی نظر میں مساوی ہیں اور اپنے جیسے انسان کی منت پذیری اس کے نزدیک بدترین فعل ہے۔

شراب وہ پیتا تھا، اُسے خود اقرار ہے کلیات میں میسوں قطعات موجود ہیں جو صرف دوستوں سے شراب منگولنے کی خاطر لکھے گئے ہیں۔

شعرا میں وہ ابو الفرج کا زیادہ مراح ہو اور اسی کی تقلید بھی کرتا ہو۔ اور معاصرین میں عمق، ادیب، صابر، اور معزی کا ذکر احترام سے کرتا ہو۔ باوجودیکہ خود سلم الثبوت استاد فن بلکہ پیغیر فن ہو، لیکن شعر گوئی اس کے نزدیک ایک ذلیل اور قابل نفرت پیشہ ہو۔ شاعر اور حلال خور اس کی رائے میں مساوی حیثیت رکھتے ہیں، نہیں بلکہ شاعر حلال خور سے بھی زیادہ کثیف ہو۔

علوم کا دل سے شیدائی ہو اور حکمت پر توجان قربان کرتا ہو۔ قسمت کی بوجہ دیکھے کہ بوعلی سینا کا متعلم رودکی کا جانشین بنا دیا جاتا ہو۔ لیکن قلبی رجحان کا کیا کرتا، وہ قدم قدم پر نمایاں ہو، زرق برق دہاروں اور گرم نشاط معضوں میں پیکار وہ ایک آہ سرد کھینچتا ہو۔ اسطو اور بوعلی اُس کو یاد آتے ہیں اور دل پکڑ کر رہ جاتا ہو۔

انوری اگرچہ کنشت میں دیر نشینوں کا سرتاج ہو، لیکن کبھی کی محبت اس کے دل سے نہیں گئی، شاعری میں اس عزت کے باوجود وہ فردوسی سے مرتد ہو

اور بوعلی کا کلمہ پڑھتا ہو، وہ شاہنامے کو رد کرتا ہو اور شفا کے آگے سر خم کرتا  
ہو، کہتا ہو ۵

در کمال بوعلی نقصان فردوسی بگیر ہر کجا آمد شفا ہشتامہ گوہر گز مباحش  
بوعلی کے لیے یہ احترام اس کو سنائی کے خلاف اعتراض کرنے کی  
ترغیب دیتا ہو۔ حکیم سنائی نے ایک مقام پر لکھا تھا ۵  
کریار بمرئائی داسنائے وہ تو در حکمت چناں کز مے بر شگاید روان بوعلی سینا  
انوری نے جواب میں کہا ۵

سنائی گر چہ از وجہ مناجاتے ہی گوید بشو اندر ز حرص آں کہ یابد وید بینا  
ولیکن از طریق آرزو پختن خرد داند کہ با بخت ز مرد بس نیاید کوشش مینا  
برو جانے مکن تن در شیت ذہ کہ دیر افتد زیاجو ج تمنا ز حسنہ در سده لوشینا  
اہل تصوف کو وہ پسند نہیں کرتا، اس دلیل کی بنا پر میں خیال کرتا ہوں  
کہ مصرع مشہور ۵

چوں سنائی ہستم آخر گر نہ پہچوں صابر  
میں انوری نے اپنے آپ کو حکیم سنائی کا منیل نہیں کہا، بلکہ حکیم سنائی کا۔  
ایک قلمی نسخہ نوشتہ ۱۲۵۵ھ میں یہی مصرع یوں درج ہو ۵  
از سنائی بیشتم آخر گر چہ کم از صابر  
بقول محمد عوفی، سنائی کا پورا نام ”الحکیم محمود ابن علی السامی المروزی  
ہو، اور طلحہ مروزی نے اس کا مرثیہ لکھا ہو۔

اس کی شاعری پر مخالف معاصرین نے کفر بھکاری کا الزام لگایا ہو، فتویٰ  
مروزی کہتا ہو ۵

گد یہ د کفر در اشعار شہارست ترا کفر در مدحی و در گدیہ ہمہ کفرانی

صنعت کفر بشعر از تو در افرو و دچنانک بن بق از خاضلی و مظننہ از خاقانی  
 قاضی نور اللہ شوستری شیعہ شعرا کی فہرست میں اس کا شمار کرتے ہیں  
 لیکن کلیات میں کافی سے زیادہ شہادت موجود ہو کہ وہ مذہب سنت الجماعت  
 کا ایک رکن تھا، اور غالباً شافعی فرقے سے تعلق رکھتا تھا۔ مسئلہ جبر و قدر میں  
 وہ اشاعرہ کا ہم زبان ہے، روایت باری کا وہ قائل ہے، ”عدل عمر“ قدم قدم  
 پر اس کے قصائد میں پایا جاتا ہے۔ یہ اشعار ملاحظہ ہوں۔

نہ در خلافت بو بکر دم زخم بہ خلاف نہ در امامت فاروق در مجال و نطق  
 نہ در شستن عثمان چو رافضی بدگو نہ در شجاعت حیدر چو خارجی احمق  
 سر خواج خواہم شگافتہ چنانار دل روافض خواہم کفیدہ چوں جوزق  
 ان اشعار پر بھی لحاظ کیا جائے۔

بسر مصطفیٰ شریف قریش کہ ز جمع رسل عزیز ترست  
 بو فاد صفا صدق عتیق کہ دل جاں فروش و شرع خیزت  
 بد لیری و ہیبت عمری کہ ظہور شریعت از عمر ست  
 بحیا و حیات ذوالنورین کہ حقیقت مولف سور ست  
 بکف ذوالفتار مرتضوی کہ بحرب اندر دل چو شیر زست

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے واسطے کہتا ہے۔

دین بمرشد قوی گر چہ پس از عہداو باقی ناموس کفر خنجر حیدر شکست  
 معرکہ مکہ دیو غل عمر بکشند چرخ کہ نظارہ بود دید کہ منکر شکست  
 ناظرین کو وہ قصہ یاد ہوگا جس میں عنصری، عسجدی، فرخی اور فردوسی  
 ایک ایک مصرع ہم پہنچا کر رباعی تیار کرتے ہیں۔ اسی قسم کا ایک قصہ انوری،  
 رشید الدین و طواط، ادیب صابر، اور خود سلطان سنجری کی بابت ایک غیر مطبوعہ

ماریخ خلاصۃ التواریخ (۹) میں میری نظر سے گزرا ہے۔ موقع یہ ہے کہ عید کا چاند جس کا بیانی سے انتظار کیا جا رہا تھا نظر آچکا ہے، ہلال کو دیکھ کر انوری کہتا ہے

ج ایں نیم قدر کہ در لب ایں طاس ست

رشیدی کہتا ہے ج گوی کہ بدست بارہ الماس ست

ادیباً کہتا ہے ج شکل مہ نور است چون کج کار د بود

سلطان بخر کہتا ہے ج نے نے غلط گشت بقار اداس ست

انوری کی دفات پر اس کے کسی دوست نے ذیل کا قطعہ لکھا ہے

(۱) انوری رفت و آمد و گزید بر سر ایلیہ عالم پاک

(۲) دوستان در غمش ہی گویند بارخ زرد و ویدہ نساک

(۳) کئے درینا کہ چرخ سفلیہ ہفت عالم علم را بمشت خاک

## انوری کی شاعری

انوری اگرچہ طبعاً علم دوست واقع ہوا تھا، لیکن زمانے کے سیلانِ عام اور اپنے عہد کی عیش پرستی اور ہرزہ پسندی علوم کی بے قدری، معاش کی مجبوریوں اور زندگی کی تلخیاں محسوس کر کے علمی مشاغل کو خیر باد کہتا ہے اور شاعری اختیار کرتا ہے، تاہم وہ غالب کا ہمزبان ہو کر بلا خوف تردید کہہ سکتا ہے

ما بودیم بدیں مرتبہ راضی غالب شرخ و خواہش آں کرد کہ گرد و فن ما

اگرچہ شعر نے اس کی روحانی اولوالعزمیوں اور طبعی رجحان کو کوئی شکن نہیں بخشی کیونکہ وہ اس سے ہمیشہ ملول اور دل گیر نظر آتا ہے۔ اُس کے شریف جذبات اس پیشے کے خلاف ہمیشہ سرگرم پیکار ہیں، لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ انوری نے اپنے سرسبز دماغ، عالمانہ روشیں تحریر اور نکتہ آفرینی سے

شعر کے درجے کو کوئی پایہ بلند اور رفیع کر دیا ہو۔

انوری کا اعجاز اس کے قصائد مانے گئے ہیں، متقدمین کے نزدیک محاسن قصیدہ گوئی زیادہ تر شان و شکوہ الفاظ، نادر تشبیہات اور صنائع بدائع پر ختم تھیں۔ لیکن انوری کی جدت پسند طبیعت نے اس میں مضمون داخل کیا۔ خیال بندی کا شوخ رنگ چڑھایا اور صنائع کا زور توڑ کر اس کو علمیت کے رنگ میں رنگ دیا۔ فارسی زبان اس کے ہاں ایک نئی کر وٹ لیتی ہو، جدید خیالات اور نئے اسلوب و افہام میں پائے جاتے ہیں، وہ سیکڑوں بندشوں کا مبتدع ہو اور اس کے جھوٹے نواؤں کو متاخرین مزے لے لے کر چباتے ہیں۔ قریب قریب ہر شاعر نے اس کے اغزات میں اپنی قدیل سخن کو روشن کیا ہو، جن میں ظہیر، ابن یمن، عوفی اور قافی قابل ذکر ہیں۔ ہمارے لغات کا ایک بڑا جزو اس کی جدت طرازی کا مرہون منت ہو۔

صنائع میں وہ لطف و نشر اور تینس کی طرف زیادہ مائل ہو، اور کلام مشو یا جملہ معترضہ کے استعمال میں ید طولی رکھتا ہو۔ وہ اولے خیال کے لیے نازک اور خوبصورت لباس کے بجائے سنجیدہ اور متین پیرایہ تلاش کرتا ہو۔

انوری ایران میں ثالث ثلاثہ رسل مانا گیا ہو، اور یہ فیصلہ ابھی تک مسلم ہو متاخرین ہند میں اس کے خلافت بغاوت پھیلانے والوں میں سب سے پہلے ابو الفضل علامی کا نام لیا جاسکتا ہو۔ ابو الفضل کے بعد میرزا عبدالقادر سیدل عظیم آبادی قابل ذکر ہیں۔ ان کے مقلد آزاد بلگرامی ہیں اور مولانا شبلی کی سائے حقیقت میں آزاد سے ماخوذ ہو۔ مگر ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ ان بزرگوں کے دور میں قصیدہ گوئی کی حقیقی عظمت مژدہ ہو چلی تھی، اور نغزل نے عالمگیر قبولیت حاصل کر لی تھی اس لیے مذاق میں عام انقلاب جاگزیں ہو چکا تھا عری جیسا

مسیح نفس بھی مردہ قاصدے کے جسم میں روح پھونک کر اس کا دورِ احیاء لاسکا۔  
انوری کے دور میں غزل نے کوی حقیقی اہمیت حاصل نہیں کی تھی۔

منچلے شعرا کے سامنے جو میدان تھا وہ قاصدے کا تھا۔ اور اسی سرزمین میں  
وہ اپنے جوش طبعیت کی جولانیاں دکھاتے تھے۔ یہ عہد قاصدے کی تاریخ کا  
زریں دور مانا جانا چاہیے۔ شعرا کثرت سے موجود تھے، جن میں اکثر مشہور  
و معروف ہیں، مثلاً، امیر معزی، ادیب صابر، عبد الواسع جلی، حکیم روحانی  
حکیم سوزنی، فتوحی، سنجر، حکیم سمائی اور رشید الدین و طواط وغیرہ وغیرہ  
لیکن سب نے اپنے تئیں طبع کے لیے قاصدہ نگاری ہی کو اختیار کیا تھا۔  
ان میں جو انوری کے ہم چشم مانے گئے تھے، وہ فتوحی اور سنجر تھے۔

۵۔ ایں کہ پرسد ہر زماں ایں... بخل گادیش  
کا انوری بہ یا فتوحی در سخن یا سنجر

گویا معاصرین کی نظر انتخاب میں انوری، فتوحی اور سنجر پر قراءہ غالب ڈالا  
گیا تھا۔ کوئی انوری کو ترجیح دیتا تھا، کوئی فتوحی کا معتقد تھا، اور کوئی سنجر  
کی افضلیت کا قائل تھا۔ گویا سعدی، امامی اور مجد ہگر کی ترجیح کی بحث بہ تبدیل  
اسما ایک صدی پیشتر چھیڑ دی گئی تھی۔ لیکن غور کرو آج فتوحی اور سنجر کو  
کون جانتا ہوتا ہے؟ ان کے کلام کی طرح ان کے ناموں کو بھی صفحہ ہستی  
سے مٹا دیا اور جو تھوڑا بہت ہم ان کے متعلق جانتے ہیں، انوری کے طفیل  
میں جانتے ہیں۔ وہاں دُنیا نے سعدی کے حق میں فیصلہ دیا، یہاں انوری  
کے حق میں۔

متاخرین میں بعض نے ظہیر فارابی کو انوری پر ترجیح دینا چاہی لیکن  
ان کی کوشش بار آور نہیں ہوئی۔ خود مولانا شبلی ظہیر کی افضلیت کے قائل

ہیں، لیکن انوری اور ظہیر میں کوئی مقابلہ نہیں ہو سکتا۔ ظہیر کی شاعری اس وقت شروع ہوتی ہو، جب انوری کا زمانہ ختم ہوتا ہو۔ ظہیر کے قصائد دیکھنے سے معلوم ہوتا ہو کہ ظہیر انوری کا متقلد بھی ہو اور انوری کے جواب میں جو چند قصائد اس نے لکھے ہیں اُن میں کوئی ترقی نہیں دکھائی ہو۔ میں بخوف طوالت صرف چند امثال پر اکتفا کرتا ہوں۔

انوری کا ایک قصیدہ ہو ۵

صبا بہ سبزہ ببار است بارغِ دینی را      نمونہ گشت زمیں مرغِ سبزِ عقی را  
ظہیر نے اسی زمین میں یہ مطلع بہم پہنچایا ہو ۵  
سفر گزیدم دیشکستِ عہدِ قربی را      مگر بہ حسیلہ بہ نیمِ جالِ سلی را

(ص ۳۷ قصائد ظہیر، طبع دکنشور ۱۲۹۶ھ)

میں اُن میں انوری کے مطلع کو ہر اعتبار سے بہتر مانا ہوں۔ لیکن اس قسم کا مقابلہ شاید بعض ناظرین کی رائے میں نامناسب ٹھہرے۔ دوسری صورت یہ ہو سکتی ہو کہ دونوں استادوں نے جہاں ایک ہی قافیہ باندھا ہو ان اشعار کا مقابلہ

---

۵ سطوف و سطوف طلیعی حالت میں یہ تقادوت جو ”سفر گزیدم دیشکست“ کی ترکیب میں بجائے ”سفر گزیدم دیشکست“ دیکھا جاتا ہو ایک ایسا اسلوب ہو جو سب سے پہلے قرنِ پنجم میں دیکھا جاتا ہو۔ انوری کے کلام میں یہ تغیر بہت عام ہو چنانچہ امثال ذیل ۵

- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| (۱) جستم ز جا دیشد دوید و سلام کرد    | د آور دمش چو تنگ شکر تنگ در کند ص ۱۶۶     |
| (۲) القصہ باز گشتم و آمد بجانہ زود    | در باز کرد و بانہ بہست از پس استوار ص ۱۹۴ |
| (۳) بچناں کردم دایر شہاد اکرم و رفت   | جاں از اں رجعت فی انور پر از و اشوق ص ۲۵۹ |
| (۴) رفی دبا تو جمالے کہ جہاں داشت بزد | گر جہاں را پس ازین ناقص غو نیم بزد ص ۵۶   |
| (۵) آور دمش بجائے و فائد دیشکست پیش   | بدست بوسد دوم در بوسے او گلاب ص ۲۸        |

کر لیا جائے، اس نقطہ نظر سے ذیل کے اشعار پر ناظرین ایک نظر ڈال لیں۔

## اوری

## ظہیر

رواحِ کرمت با سبزہ رُسے طبع  
خواص نیشکر آرد مزاج کسنے را

مزاج کو دکی از رُسے خاصیت بمذاق  
ہنوز طعم شکری ہنسا د کسنے را

بہر چہ مفتی را ینت قلم بدست گرفت  
قضا برات نویسد جواب فتویٰ را

بدست خویش قلم در کشیدہ مفتی عقل  
بیک اشارت را ینت ہزار فتویٰ را

نیم باد در اعجاز زندہ کردن خاک  
بر د آب ہمہ معجزات عیسیٰ را

سخن چہ عرض کنم بر جماعتی کہ زہل  
زبانگ خرنہ شناتہ نطق عیسیٰ را

نکنہ دہبت تو قاصرست قوت عقل  
بلے ز روز خبر نیست چشمِ علمی را

وجود ادک جہاں را ز ابتدا لے ظهور  
بجائے نورِ بصر بود چشمِ علمی را

وجود وجود تو راجح فتاد اگر نہ وجود  
بر نیم ناں ز قضای فروخت اجری را

ہزار بار بدیوان رزق رد کردہ  
جہاں ز بہر نشانت برات اجری را

شکوہ مصطفویت آخر از طریق نفاذ  
زطامش بر افکند لات و عزتی را

اگر صلابت ادبانگ بر فلک بزنند  
بخانی دہد ہستار لات و عزتی را



## الوڑی

خداے عزوجل کوئی از طریق نفاذ  
بہ اعتدال ہوا دادہ جان معنے را

## ظہیر

برائے تحفہ نقل ارگاں بیارایم  
بہ حلیہ ہائے عبارت عروس معنے را

خیزید کہ ہنگام صبح دگر آمد  
شب رفت و ز مشرق علم صبح برآمد

صبح دگر از مشرق اقبال برآمد  
در گلشن ایام نسیم سحر آمد

خورشید می اندر افق جام نکو تر  
چوں لشکر خورشید بہ آفاق برآمد

آں وعدہ کہ تفسیر یہی داد وفا شد  
واں کار کہ ایام ہی خواست برآمد

نام تو بے تربیت نام عمر کرد  
زاں رمے کہ عدل تو چو عدل عمر آمد

شاہنشہ ابی بکر محمد کہ جہاں را  
از حضرت ابو مرثدہ عدل عمر آمد

نزدیک خروس از پی بیداری مسال  
دیرست کہ پینام نسیم سحر آمد

شمشیر تو در ظلمت شبہای حوادث  
چوں پر تو خورشید و طلوع سحر آمد

در اجر تو امکان تغیر نہ ہنفتند  
کوئی کہ شالے ز قضا و قدر آمد

سر بر خط حکم تو ہند ہر کیے روز  
در دائرہ حکم قضا و قدر آمد

اوصاف تو در نسبت آوازہ ایشان  
وصف نفس عیسی و آواز خرام

خصمت کہ پرستندہ سم خر عیسی است  
اندر نظر عقل چو دنبال خرام

## الوزری

## ظہیر

بر بوک و مگر عمر گرامی مگر ازید      آں مایہ نداشت کہ بر ہیچ نیاید  
خود محنت مابملہ ز بوک و مگر آمد      ہر کار کہ در معرض بوک و مگر آمد

ظہیر، الوزری کی متانت اور دقت نظر کو نہیں پہنچ سکتا۔ زبان کی صفائی جو ظہیر کا امتیازی جوہر ہو، الوزری سے مقابلے کے وقت اس کا صریح نقون ثابت نہیں کرتی۔ لیکن جب ہم ان گوناگوں اور مختلف الموضوع مضامین کا خیال کرتے ہیں جو الوزری نے اپنے اشعار اور نظموں میں روشناس کیے ہیں تو ظہیر کی شکست ایک بدیہی واقعے کی صورت اختیار کر لیتی ہو۔

ذیل کے اشعار پر بھی غور کیا جائے جو بلحاظ ترکیب و بندش دونوں اس کے ہاں متحد المضمون مانے جاسکتے ہیں، صرف اس فرق کے ساتھ کہ ایک عجب کا ذکر کرتا ہو اور ایک شام کا۔ اور نگاہ انتخاب کا فیصلہ پھر الوزری کے حق میں ہو۔

## الوزری

## ظہیر

چوں وقت صبح چشم جہاں سیر شد ز خواب      چوں بر زمین طلیمہ شب گشت آسمان  
بگسستہ شد ز خیمہ مخمکین شب طناب      آفاق ساخت کسوت عباسیاں شمار  
بنمود رئے صورت صبح از کنار شب      پیدا شد از کرانہ میدان آسمان  
چوں جوے سیم بر طرقت نیلگوں سراب نما      شکل ہلال چوں سر چوگان ہنر یار نما

الوزری کی شاعری میں گوناگوں واقعات اور معاملات پر بحث کی گئی ہو، اس کی تشبیہ میں مختلف النوع موضوع پر قلم اٹھایا گیا ہو۔ بہار و باغ،

گل و ریاحین کے علاوہ جو ہر ایرانی شاعر کا ایک مقبولہ مضمون ہے انوری کے ہاں کہیں ذکر معشوق ہے، اُس کے فراق کا بیان ہے یا آمد کا ذکر یا مکالمہ ہے کہیں صبح کا نقشہ کھینچا گیا ہے، کہیں شام کا منظر دکھایا ہے، کبھی سرگرم سفر ہے، دشت و بیابان کوہ و صحرا کے مناظر پیش کرتا ہے، کہیں شب عید کے نظارے ہیں اور عید گاہ پہنچنے کی تیاریاں ہو رہی ہیں، کہیں فلکیات کے ذکر میں مصروف ہے۔ بروج اور سبعمیادوں پر قلم اٹھاتا ہے، اور ہر ستارے کا جدا جدا حلیہ لکھ رہا ہے۔ یہ موضوع اُس کے ہاں بہت پسندیدہ ہے۔ کہیں زمانے کی ناقدری علم و ہنر کی کساد بازاری کا دکھڑا بیان ہوتا ہے، تقدیر اور آسمان کی بوجھیلیاں دکھائی ہیں، صحن بستان و غدیر، قصر و ایوان اُن کی نقاشی اور مختلف منظروں، شکار گاہوں اور رزم گاہوں کا خاکہ اُتارتا ہے۔

صبح کا وقت ہے، صبحی کی تلاش ہے، اور شراب سے لو لگ رہی ہے نخاس میں ایک ہندی کینز دیکھی جاتی ہے، شاعر اُس پر عاشق ہو جاتا ہے، بات چیت کا موقع بھی مل جاتا ہے، عشق جتایا جاتا ہے، وہ مسکراتی ہے اور کہتی ہے، تمہارے کیسے میں رہیہ بھی ہے، رہیہ سے سب کچھ ہو سکتا ہے۔ آسمان تک کے ستارے توڑے جاسکتے ہیں۔ یہ جواب دیتے ہیں صبح

چیل کے گھونسلے میں ماس کہاں

وہ کہتی ہے تو میرا کہا مانو اور میرے خیال سے درگزر دے، یہ سُن کر آپ بتیاب ہو جاتے ہیں اور گرہ یہ و بکا شروع کر دیتے ہیں، وہ رحم کھاتی ہے، اور جلال الوزرا کے پاس جانے، قصیدہ سُنانے اور رہیہ حاصل کرنے کا مشورہ دیتی ہے۔ یہ اس رائے کو پسند تو کرتے ہیں لیکن کہتے ہیں، میں جلال الوزرا کے سامنے جانے کی جرأت نہیں کر سکتا، کینز یہ بُزدلی دیکھ کر

ناراض ہوتی ہو اور لاسول پڑھتی چلی جاتی ہو۔

حضرت اپنی بے زری پر تاسف کرتے ہوئے گھر آتے ہیں، اندر کی طرف سے دروازے کی دونوں زنجیریں چڑھائی جاتی ہیں۔ کمرے میں اطمینان سے بیٹھ جاتے ہیں، دروازے کی طرف پیٹھ کر لی جاتی ہو، اور دیوار کی طرف منہ، اور کہتے ہیں کہ آج تمام رات مجھے اپنی بے زری پر رونا چاہیے۔ آنسوؤں کا ایسا دریا بہا یا جائے جس میں سفینہ نوح تک غرق ہو جائے، نالے ایسے شرباب ہوں کہ فلک پر جا کر انجم رختاں کی طرح چمکیں۔

قصہ مختصر حضرت سرگرمی کے ساتھ اس مورکہ خیز کام میں مصروف ہو جاتے ہیں، اتنے میں سپیدہ سحری چمکتا ہو اور سیرغ سحر جوے شیریں اپنی چونچ ڈال دیتا ہو۔ ان کی آنکھ لگ جلتی ہو خواب میں کیا دیکھتے ہیں کہ خود بدولت جلال الوزرا کے دربار میں کھڑے ہیں، وہ مسند زرتار پر بیٹھا ہو اور ان سے دریافت کرتا ہو کہ حضرت خیر ہو آپ آج کس فکر میں ہوتا رہا کی طرح خاموش ہیں۔ حضرت جرأت کر کے پیش قدمی کرتے ہیں اور کنیز کے ساتھ اپنے عشق اور بیتابی کا سارا ماجرا سنا دیتے ہیں۔ جلال الوزرا اُسی وقت اپنے آدمی کو حکم دیتا ہو کہ جاؤ کنیز کو خرید لاؤ اور لا کر ان کے حوالے کر دو، آدمی جاتا ہو کنیز خرید لانا ہو، اور ان کے حوالے کر دیتا ہو۔

یعنی اس وقت ان کی آنکھ کھل جاتی ہو، کیا دیکھتے ہیں کہ نہ جلال الوزرا کا دربار ہو، اور نہ وہ کنیز ہو۔ ہتھا پڑے ہیں۔ خواب کی تعبیر کے لیے مہر کے پاس جاتے ہیں، وہ تعبیر بیان کرتا ہو اور اجرت میں ان کی پگڑی پر قبضہ کر لیتا ہو۔ اس تشبیب میں انوری نے ظریفانہ پیرایہ اختیار کیا ہو۔ اور شروع سے آہستہ تک اس کو خوب بنایا ہو۔ یہی کیفیت ذیل کی تشبیب میں مشاہدہ کی جاتی ہو۔

عید کی صبح ہی آپ چند دوستوں کے ساتھ عید دیکھنے کی غرض سے صہا کا  
 رُخ کرتے ہیں، چونکہ سواری کا شوق ہے اس لیے زیرِ ران ایک گھوڑا بھی ہو  
 لیکن کمزور دُبلّا اور موہل۔ قدم قدم پر گرتا ہو، اس کے ساتھ یہ بھی گرتے ہیں،  
 اور اُٹھ کر اُسے اُٹھاتے ہیں اور پھر سواہ ہوتے ہیں، مختصر یہ کہ کبھی یہ اُسے  
 اُٹھاتے ہیں اور کبھی وہ انھیں اُٹھاتا ہو۔ اور اس طرح راستہ طو ہو رہا ہو، یار  
 لوگ چھٹنا شروع کرتے ہیں، ایک کہتا ہے میاں زرا رکا ہیں ڈھیل کر لو تمھاری  
 ٹانگیں لمبی ہیں، دوسرا کہتا ہے زرا ایڑ تو گھاؤ دیکھیں تمھارے دُلّال کی  
 رفتار کیسی ہو۔ یہ چپ ہیں، شرمندہ بھی ہیں اور پریشان بھی۔ کبھی ادھر دیکھتے ہیں  
 کبھی اُدھر جھانکتے ہیں کہ دیکھیں یہ کیا پھبتی سُنا رہا ہو اور وہ کیا آوازہ کہتا ہو۔  
 اتنے میں لازم دوڑا ہوا آتا ہو، یہ پوچھتے ہیں، بھئی گھر میں خیریت تو ہو،  
 دو کہتا ہو کیسی خیریت، تم تو گھوڑا اڑائے عید گاہ جا رہے ہو اور اس طرف  
 اصلی عید (معشوق) گھر پر آئی ہو۔ یہ سُنتے ہی ان پر ایک گھبراہٹ سی طاری  
 ہو جاتی ہو۔ اس سے کہتے ہیں، لا، گھر کی کنیاں تو مجھے دے میں جاتا ہوں۔  
 اور تو اس مُردار پر سواہ ہو جا اور آہستہ آہستہ گھر لے آ۔

قصائد میں بالخصوص اوصاف نگاری میں اس کی طرز زیادہ دقیق اور مکمل  
 ہو۔ میں چند اشعار جو زیادہ مشکل ہیں اور نہ آسان، اس کی ایک تشبیب  
 سے نقل کرتا ہوں، ۵

ہنگام بادہ غورون و شاہی بیون ست	لے ترک بنے بیار کہ عیدِ ست بہن ست
خو گاہ آسمان ہمہ در حسنِ تادکن ست	ایام خزو و خمر کہ گرم ست ازیں سبب
تادرجین زبضیہ کا فور خرمین ست	خالی ماحسنِ آتش زدود و عود
گوی کہ کار گاہ حسریہ ملون ست	آں عہد نیت ایں کہ زالوان گل چین

سلطان مے بہ لشکر صرصر جہاں بکند  
بینی کہ جوہر صرصر مے چوں جاں کست  
در خضیہ گرنہ عزم خرمج ست باغ را  
چوں آب گیر باہمسہ پر تیغ و چون ست  
نفس نباتی ارہ عذب خانہ باز شد  
عیبش مکن کہ مادر بستان سترون ست  
باد صبا کہ فعل نباتات نبات بود  
مردم گیاہ شد کہ نہ مردست نہ زن ست  
از جوش نشو، دیگ غلتا فرو نشست  
از دود نیرہ بر سر گیتی نہنست  
انوری اس روش خاص کے لیے مشہور ہے، ان حالتوں میں وہ اکثر سنجیدہ  
اور متین نظر آتا ہے اور اسی عالم میں اس کی جدت طرازی کا اصلی جوہر نمایاں ہوتا ہے۔

میں ایک تشبیہ سے اور مثال دیتا ہوں ۵

جرم خورشید چو ازخوت در آید بگل  
اشتب روز کند اہم شب را در جل  
کوہ را از مدد سایہ ابر و نیم شب  
پُر طرائف شود اطراف چہ اہم و چہ گل  
ساعت و ساق و دسان چمن را بہی  
ہمہ بر بستہ حلی و ہمہ پوشیدہ خلل  
پیش بیکان گل و خنجر برق از پے آنک  
مانہ سازند بکین و نسک لستہ جل  
بر محیط فلک انداہا سپر سازد ماہ  
بر بیط کرہ از خویذ زرہ پوشد طل  
وز پے آں کہ مزاجش نہ کند فاسد خو  
سرخ بید از ہمہ اعضا بکشاید گل  
باد با آب شمر آں کند اندر بستان  
ہر کر افضل مے از شغل نماند تا  
مرغزلے شود اکنوں فلک ابر و درو  
شنخہ نفس نباتیش در آرد بعل  
راست چو ناکہ تو گوئی ہمنامہ ارٹ جل  
میل اطفال نبات از بہت قوت قوت  
کردہ یک مے بہ علی و دیگر در اغل

لیکن جوش و ہیجان، عدمہ اور ارتعاش کی حالت میں اس کی روش ملائم  
سریع اور سہل ہو جاتی ہے۔ کسی وزیر کی وفات کے موقع پر دیکھا جاتا ہے کہ  
شاعر فرط غم میں مکلف اور تصنع کے پردوں کو یک قلم اٹھا دیتا ہے، اور ایک

سادہ مگر شیریں طرز اختیار کرتا ہو۔ خیالات وہی ہیں جو قدرتی طور پر انسان کے دل میں موجیں مارتے ہیں، جذبات کا ارتعاش اور کیفیت قلب کا اضطراب جو بالکل حقیقی ہو، ہر شعر سے ظاہر ہو۔ ہمید کے چند اشعار پر قناعت کی جاتی ہو۔

شہر پر فتنہ و پر مشغلہ و پر غوغا ست  
سید صدر جہاں یار نہ داد ست کجاست  
دیر شد دیر کہ غور شدید فلک روئے نمود  
چہیت امروز کہ غور شد جہاں تا پیداست  
بارگاہش ز بزرگان و ز اعیان پر شد  
اد نہ بر عادت خود روئے نہاں کہ وہ چرست  
دوش گشتند کہ رنجور ترک بود آرسے  
بار نادانش امروز بر آں قول گواست  
پردہ دارا تو یکے در شود احوال بھیں  
تا چگونہ است بہش بہت کہ دہا در بہت  
ور ترا بار بود خدمت ماہم برساں  
مردی کن، بکن این کار، کلاں کا رشتاں  
در توانی کہ رہ بار وہی یہ باشد  
مادر آئیم و سلائے بکینم ارتہاست  
ور چنانست کہ حالیت نہ بروفی مراد  
خود گو، برگ نیوشیدن این حال کراست  
کہ تواند کہ یہ اندیشہ بر آرد ز جہاں  
کز جہاں آں کہ جہاں صدیک از ان بودست  
داں کہ برخاست از دہم بدی تا بنست  
کافرینش ہمہ در سلسلہ بند قضاست  
اہل از بار خدائے اہل اندر نہ گزشت  
گر تو گوی کہ زمین در گزر و این داست

اسی طرح جب بحث و استدلال کی کیفیت اس پر طاری ہوتی ہو، وہ اسی سادہ روش سے کام لیتا ہو۔ ذیل میں تقدیر ایزدی کی ہمہ گیری اور انسانی مجبوری کے مسئلے پر گرم سخن ہو۔

اگر حوال حال جہانیاں نہ قضاست  
چرا مجائے احوال برخلاف رضاست  
بلے قضاست بہر نیک بد عنان کش خلق  
بداں دلیل کہ تدبیر ہائے جملہ خطاست  
ہزار نقش بر آرد زمانہ و نہ بود  
یکے چناں کہ در آئینہ تصور ماست

کسے زچون و چرا دم نمی تواند زد کہ نقشبند حوادث درائے چون چراست  
بدست ماچو ازین حل و عقد چیزے نیست بعیش ناخوش و خوش گرضاد ہم سزاست  
آیندہ ابیات میں آفتاب غروب ہونے، رات آنے اور سائے نکلنے کا  
ذکر ہو اور خلاف معمول تشبیہات سے زیادہ کام لیا گیا ہے۔

نماز شام ز صحن فلک نمود مرا عروس چرخ کہ نہفت رے در چادر  
بداں صفت کہ شود غرق کشتی زریں بطرف دریا چو بگستہ شد از دلنگر  
بگرد گنبد خضرا چنساں نمود شفق کہ گرد خیمہ مینا کشیدہ شمشاد زر  
شادگان ہمہ چوں لبستان سیم اندام بسوگ ہر بہرہ انگندہ نیلگوں معجر  
بنات نشہی گشت گرد قطب چنساں کہ گرد حقہ پیروزہ گوہریں زیور  
بداں مثالی ہی تانفت راہ گاہ کشاں کہ بر بنفشہ ستاں بر کشیدہ صفت عبہر  
ز تیغ کوہ بتا سید نیم شب پرویں چنساں کہ در دست درج لا جور و نہفت در  
سپہر گشتی نقاش نقش مانی گشت کہ ہر زماں بنگار و ہزار گونہ صور  
ز برج جدی بستا بید بیکر کیواں بشکل شمع منہ زندہ در میان شمر  
بہی نمود درخشندہ مشتری در حوت چنساں کہ دیدہ خواباں ز عنبریں معجر  
ز طرف میزاں می تانفت صورت مریخ بدان صفت کہ می لعل رنگ در ساغر  
چنساں کہ عاشق و معشوق در نقاب گماں بتانفت تیر درخشاں و نہ ہرہ ازہر  
برسم لبست بازاں سپہر آئینہ رنگ زماں زماں بنمودے عجائب دیگر  
سفر کے محاسن

سفر مربی مردست و آستانہ جاہ سفر خزانہ مالست و اوستادہنر  
دراں زمین کہ تو در حشم خلق خواہ شوی شبک سفر کن ازاں جابر و بجائے دگر  
درخت اگر متحرک شدے ز جائے بجائے نہ جور ارہ کشیدے دے جفائے تر



بہتر خویش دروں بے خطر بود مردم  
بجائے خویش دروں بے بہا بود گوہر  
بحرم خاک و فلک بربنگاہ بایک درد  
کہ ایں کجاست ز آرام دآں کجاست سفر (۱۲)

دوستوں کی جدائی سے  
بد امن مزہ رفتن ز طرف خامے خس  
ہزار لقمہ بدندان ر بوندن از دم شیر  
ہزار عقدہ بدندان کشودن از سر مار  
بقعر چاہ فستادن ز آسمان بلند  
بفرق بردن از دشت جانب کسار (۱۳)

## عزل

انوری کے ہاں تغزل کا ذخیرہ سنائی سے بہتر حالت میں پایا جاتا ہو۔ اگرچہ تصوف کی چاشنی نے ان کی غزل کو زیادہ با مزہ بنا دیا ہو۔ انوری کے پاس عشق محض ہو جس میں سوز و گداز کی تاثیر غالب ہو، اور ہم یہ جانتے ہیں کہ ایرانی ذہنیت کے نزدیک عشق کا اصلی سرمایہ سوز و گداز ہو، خمریات اور رندی کے مضامین صرف چند غزلوں میں نمودار ہیں۔ وہ تصوف کے کوچے سے قطعاً نا بلد ہو۔ اس میں شک نہیں کہ غزل کے نہال کو سعدی پر دان چڑھاتے ہیں لیکن ان سے پیشتر سنائی، انوری، خاقانی، عطار اور مولانا روم کی کوششوں نے اس کی آبیاری میں بڑا کام کیا ہو۔

میں انوری کی غزلوں کے بعض نمونے صرف تاریخی دلچسپی کے واسطے دیتا

ہوں، کیونکہ عرصہ ہوا ہم اس پاریہ کے مذاق کو خیر باد کہ چکے ہیں۔

گر جان و دل بدست غم تو نہ دادے  
پاسے نشاط بر سر کیواں نہادے  
گر بیم زلف چرخسبم تو نیستی مرا  
من کار ہائے بستہ خود بر کشادے

دور بر سرم نوشته بودے قضاے تو      شہرے پُر از بتاں، تو چوں افتادے  
گر بے تو خواست بود مرا عمر کا شکے      ہرگز نہ بودے ز ماور نہ زادے

بدان عزتم کہ دیگر رہ بہت خانہ کمر بندم      دل اندر وصل و ہجران بتے بیدار بندم  
برندی سر برافرازم بہ یادہ رخ برا فروم      رہ محو خانہ بر گریم در طامات بر بندم  
گرم یار خراباتی بکیش خویش بفریبد      بزناش کہ در ساعت چو او زنا بر بندم

تا رخت دل اندر خم زلف تو نہادیم      بر رخ ز غم عشق تو خونابہ کشادیم  
در آرزو کے سے تو از دست فرتیم      و اندر طلب وصل تو از پایے فتادیم  
تو سر بخداوندی مایز مسرود آکر      در بندگی سے تو چوں داد بدادیم  
تا بستہ بند اجل خویش نہ گردیم      از بند غم عشق تو آزاد مبادیم  
نے نے بہ اجل ہم نہ ہم از غم عشقت      با عشق تو میریم کہ با عشق تو نادیم

باز دوش آں صنم عشوہ فروش      شہرے از ولولہ آور دیجوش  
صبح دم بود کہ می شد بوناق      چوں پر اندوش نہ بپیش نہ ہوش  
دست بر کردہ بشوخی از جیب      چادر افگندہ ز شگی بردوش  
لالہ از تابش موی پردیں پاش      زہرہ از باد سحر سنبل پوش  
دامن از خواب کشاں در زنگس      دام دلہا زدہ از مرزنگوش  
پیش کارش قدحے بادہ بدست      او یکے چنگ خوش اندر آغوش  
لے با شربت خوں کز غم او      دوش گشتست بر آوازش نوش  
روستای بچہ شہر بسوخت      کس دریں فتنہ نہ باشد خاموش

مست از دم در آمد ووش آن مہ تمام  
گوئی کہ لعل ناب عقیق گداختہ است  
بنشست بر کنارین و بادہ نوش کرد  
با چنگ در کنار بد اندر کست این  
در گوشہ کہ کس نہ بد آگہ ز حال ما  
نہ مطرب نہ ساقی ونہ یار نہ حریف  
او بود، انوری و منی لعل و السلام  
شعر انزل کے قطع میں بالعموم اپنا تختص لایا کرتے ہیں، یہ دستور سنائی  
اور انوری کے دور سے پابندی کے ساتھ رائج ہو۔

## بدیہ گوئی اور بذلہ سنجی

انوری کی شہرت کا راز زیادہ تر اس کی بدیہ گوئی میں مضمر ہو، اس پر اگر  
اس کی لطیفہ خوانی اور بذلہ سنجی جس کے لیے اس کی موزوں طبیعت ہر وقت  
حاضر اور آمادہ تھی، اضافہ کی جائے تو اس کی غیر معمولی شخصیت کا جو علم و فضیلت  
کے اوصاف سے آفتاب نصف النہار کی طرح ضیا بار تھی کسی قدر اندازہ  
کیا جاسکتا ہو۔

یورپ میں موجودہ زمانے میں SCRAP BOOKS کا رواج پھیلنے  
سفینہ یا بیاض کے نام سے پکارا جاسکتا ہو۔ شائقین اپنے احباب اور ملنے  
والوں سے کوئی نظم یا لطیفہ بطور یادگار اس میں لکھواتے ہیں۔ خواتین میں یہ  
شوق زیادہ ہوتا ہو، وہ ہر واقعہ ناواقف سے فرمایش کرتی ہیں، معلوم ہوتا ہو  
کہ انوری کے عہد میں بھی یہ دستور کسی حد تک جاری تھا۔ ایک دن وہ خواجہ  
فخری سے ملنے جاتا ہو۔ خواجہ اپنا سفینہ دے کر اس سے نظم کی فرمایش

کرتا ہو، انوری وہیں بیٹھا بیٹھا بیس بیت کا ایک قطعہ لکھ دیتا ہو۔ میں یہاں بخون  
طوالت قطعہ کے پہلے شعر اور آخری دو بیتوں پر جماعت کرتا ہوں ۵  
لے برادر گرمزاج از فضلہ بریں آہے آہمی پس یا ملک یا دیو بودے یا پری

خواجہ مخزومی لے مشامت بوے حکمت یافتہ گم حکی زبیں معانی زنگ ہاں تا نوری  
آنچہ حالے در خیال آمد ہمیں ابیات بود کاندیں محضر بخط غولیش نبوشت انوری  
یورپ میں کسی سے ملنے جاتے ہیں تو اطلاع کی غرض سے کار ڈیجھ دیا  
جاتا ہو۔ انوری ایسے موقعوں پر اشعار سے کام لیتا تھا۔ میں ایک آدھ  
مثال یہاں درج کرتا ہوں ۵

لے خداوندے کہ از ایام اگر غوہی بیابی جز نظیر غولیش دیگر ہر حیت از خاطر برآید  
کمترین بندگانیت انوری بردر ستادہ چون حوادث باز گرد دیا چو اقبال اندر آید

لے خاک درت سمرہ شدہ چشم و فے را از بس کہ کھنڈ پائے تو برخاک درآید  
بر درگہ تو بندہ مستادہ است بخندت دستوری تو جیت رو دیا کہ درآید  
اس کی لطیفہ خوانی کی بعض مثالیں اس سے قبل دی جا چکی ہیں، یہاں  
چند اور اضافہ کی جاتی ہیں۔

کمال الزماں سحر کے عہد کا نہایت مشہور مغنی ہوا انوری نئے ڈھنگ سے  
اس کا مرثیہ لکھتا ہو ۵

ہرگز گماں مبرکہ کمال الزماں بھر د کو روح محض بود بحسب منت پزیر  
میدان کہ ساکنان فلک سیر گشتہ اند از مطربی زہرہ بریں چرخ گندہ پیر  
خواہش گری بنزد کمال الزماں شدند کو بود در زمانہ دریں علم بے نظیر

گفتند زہرہ راز فلک دور کردہ ایم اے رشک جان زہرہ بیا جائے او گیر  
ممالک اسلام میں محتسب کا فرض ہوتا ہو کہ عوام میں ظاہری بد اخلاقی اور  
کھلم کھلا بے حیائی کے جرائم کا انسداد کرے۔ اس قسم کے قانون شکنوں کو  
بغرض عبرت کسی چوک یا بازار میں سزا دی جاتی تھی شعرا کے طبقے میں محتسب  
ہمیشہ غیر ہر دل عزیز رہا ہو اور وجہ ظاہر ہو کہ شعرا مذہب سے آزاد ہوتے ہیں  
اور محتسب مذہب کا حامی۔

انوری بازار میں ایک حسین عورت کو دیکھتا ہو، جس کو محتسب کسی جرم  
کی پاداش میں سزا دے رہا تھا۔ یہ واقعہ ذیل کے قطعے میں منظوم ہوتا ہو

۵ دی محتسبے براہ دیدم در دست گرفتہ چوب بازار زن  
مہ روز نکے گرفتہ مزد نظارہ بروز بام و برزن  
پرسیدم از آن میاں یکے را ق کاں چوب چرا زند بیاں زن  
گفتا ز نکے ست روپی تن دیں محتسبے ست روپی زن (۲۸۱)

بیخ ارکان اسلام اور مسئلہ ابہتاج ۵

یکے دہنچ دسی وز بیت نیسے وگر قدرت بود فرستگے چند  
چوزیں بگوشت ما و مطرب و مے گنہ از بندہ و عفو از خداوند (۲۸۲)  
تقاضائے صلہ ۵

شعرے بسان دیبہ ز رفعت فتم و اں کہ بسوئے صدر مجیری شتا فتم  
گرہ پر سدم کسے کہ ز جودش چہ یافتی اے آفتاب خواجہ چہ گویم چہ یا فتم (۲۸۳)  
صلہ نہ ملنے کا کلمہ ۵

شعر تر و خوب بندہ گوید انعام نصیب غیر باشد  
ایں رسم تو آمدہ است امسال انشا اللہ کہ خیر باشد

حسن طلب ۛ

شد مدتی کہ عہد زمین بوس تازہ کرد  
واکنوں پر آستانہ میمونٹ و زو شب  
از لطیف شامل تو طمع دارد این قدر

شراب یا سرکہ ۛ

بزرگوارا دانی کنز آفت نقرس  
شراب خواستہ و سرکہ کہن داوی  
شراب دار تو آخر گجاست، تا قلحے

ایک خشک جواب ۛ

مرا پیام فرستی کہ من بہ پیش تو  
کنند پائے بد امن دروں بلے شر  
چو چشم دارم بر من سلام چون نہ کنی  
چو دست بخشش از آتیس برس نہ کنی

## اخلاقیات

اخلاقی تعلیم کا ذخیرہ انوری کے ہاں کم ہو، لیکن جو کچھ ہو اس پر سب سب  
نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا کہ اس دائرے میں بھی اُس نے اپنی زبردست شخصیت  
کی مہر لگادی ہو اور نئی روح پھونکنے کی کوشش کی ہو۔ اس کا درس جو  
نہ ہیت کے اثر سے معرا ہو اور نہ دوسرے شر کی طرح قومی یا ملکی رسوم و قیود  
کی روایات کا پابجولاں ہو، صرف انسانی آزادی، حرمت نفس اور خودداری  
کا نصب العین پیش کرتا ہو۔

انوری ادبستان ذکر کا موسس ہو جسے ابن یمن نے اپنی نظموں

میں بہت کچھ نشو و نما اور ترقی دی، لیکن جس کو ہماری مشرقی آب و ہوائ نے کبھی فروغ اور اشاعت کا موقع نہیں دیا۔ ابن یحییٰ اس میں شک نہیں اس موضوع کی نشر و اشاعت میں ایک بڑی حد تک انوری کامیاب نہ ہو۔ انوری کہتا ہے انسان کا اصلی لباس آزادی ہے، لیکن امید و بیم نے خلق کو خلق کا مسخر اور مقید کر دیا۔ اپنے جیسے انسان کے پاس امید لے کر جانا اپنی عزت نفس کو خوار کرنا ہے۔ یاد رکھو احسان اٹھانا کا شش روح ہے۔ عذاب برداشت کرنا یا جہنم میں پھینک دیا جانا سوال کی ذلت اٹھانے اور کسی کے سامنے ہاتھ پھیلانے سے ہزار بار قابل ترجیح ہے۔

اپنی آنکھوں کے خون میں روٹی ڈبو کر کھانا دوسرے کے گھر سے سرکہ مانگ کر کھانے سے بہتر ہے۔ آدمی کو چاہیے دوسرے کا متوسل اور دست نگیز ہو جو شخص کسی کا دست نگر نہیں وہی آدمی ہو ورنہ کس اور خس میں کچھ فرق نہیں۔ تم میں اگر کچھ دینے کی طاقت نہیں تو کچھ پروا نہیں لیکن کوشش کرو کہ نہ لینے کی طاقت برقرار رہے۔ دوسرے کا احسان اٹھا کر اگر تم مال دار بھی ہو گئے تو کیا اس سے تمہیں روحانی نقصان نہیں پہنچے گا۔

آئین حکومت ہر قوم کا ذہنی و عقلی نصب العین رہا ہے اور ہر قوم نے اپنی اپنی ذہنیت کے مطابق اس کی حرمت اور تائید میں آرا کا اظہار کیا ہے، لیکن انوری نے انسانی آزادی اور استغنا کے اصول کو اس کے انتہائی مدارج تک پہنچاتے ہوئے اس آئین کو گدائی کی اقسام میں شامل کیا ہے۔ وہ گویا ہو کہ ”بادشاہی کیا ہے؟ گدائی ہے، پادشاہ ہر شخص کا محتاج ہے۔ اس کا سامان سلطنت، تمہیں معلوم نہیں، کہاں سے آیا ہے؟ سنو! اس کے گلے کے موتی ہمارے بچوں کے آنسو ہیں، اور لعل و یاقوت ہمارے یتیمی کا خون ہے،

وہ ہمارا پانی پیتا ہو اور ہماری روٹی کھاتا ہو، عشر اور خراج کیا ہو؟ گدائی ہو! کیا ایک چیز کے دس نام نہیں ہوتے، مختصر یہ کہ ہر قسم کی ضرورت گدائی ہو اور مانگنے والا عام اس سے کہ حضرت سلیمان ہوں یا قارون، فقیر ہو۔

کسی کو دینا بے شک طریق احسان ہو، لیکن نہ لینا اس سے بھی بڑا احسان ہو، اور مشکل بھی ہو۔ دینے میں جس قدر مروت ہو نہ لینے میں ہزارہ درجہ زیادہ مروت ہو۔ خدا پر بھروسہ رکھو اور کسب حلال سے روزی پیدا کرو، جاہل صوفیوں کی طرح روزینہ دار نہ بنو۔

آدمی کو بے نیاز اور آزاد بنانے کے لیے انوری کی یہ تلقین ہو، اور اس کا آخری قول ہو۔

آزادگی ست حلہ مردان و انوری  
آں دست گاہ کو کہ من آزاد مروے

اور معاملات میں کہتا ہو کہ صبر و شکر ایسی نعمتیں ہیں جو سلاطین کو بھی نصیب نہیں۔ جب ہمیں اس قدر مل رہا ہو جو ہماری ضروریات کو اکتفا کرتا ہو تو اس پر قانع رہنا چاہیے، قناعت بہترین کمیہا ہو۔ تمہارے پاس اوصاف اضافی مثلاً دولت و مال نہ ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں، کوشش کرو کہ تمہارے طبعی اوصاف یعنی اخلاق درست ہوں۔ تمہارا سلوک بنی نوع کے ساتھ ایسا ہو کہ وقت پر سب تمہارے رنج کو اپنا رنج سمجھیں۔ دو باتوں میں سے جس ایک کام کرنا چاہیے یا دوسروں کو فائدہ پہنچائیں یا ان سے فائدہ اٹھائیں۔ لیکن اب وقت آگیا ہو کہ میں اس کی اخلاقی شاعری کا نمونہ ناظرین کے سامنے پیش کروں۔



صفائی اخلاق سے

صفہ رانقش می بستند استادان چین  
اوستا سے نیمہ را کر وہ چوں آئینہ  
لے برادر خویش را صفہ داں بچناں  
باے ار اس نیمہ پر نقش نتوانی شدن  
شاہی و گدائی سے

بشنو ایں معنی کز یں خوشتر حدیث نشنوی  
اوستا سے نیمہ را کر نقش مانوی  
ہم بہ سقہ نیک عالی ہم بہ بنیاد قوی  
جہد اس کن تا مگر اس نیمہ دیگر شوی

گفت کیں والی شہر ماگد لے بحیاست  
صد چو بار روز بابل ساہا برگ نواست  
اس ہمہ برگ نوا دانی کہ آہنا از کجاست ؟  
لعل و یاقوت ستامش خون ایام شامت  
گر بجزئی تا بمغز آتخو نش نان ماست  
زاں کہ گردہ نام باشد یک حقیقت رواست  
ہر کہ خواہد گر سلیمان سے گرفتاروں گداست

اس شہرستی کہ روزے زیر کے بالیے  
گفت چوں باشد گداں کز کلہا شستیمہ  
گفت لے ناداں غلط اینک ازیں جاکردہ  
دزد و مردار و طوقش اشک طفل من است  
اس کہ تا آب سو پوئے از ما خواستہ است  
خواستن گد یا ست خواہی عشر خواں خواہی خراج  
چوں گدائی چیزے دیگر نیست جز خوانندگی

رج و راحت کی بے ثباتی سے

روز و شب کرے بسوے دشت گشت  
سوے بازار آمدے از سوے دشت  
ہر زمانے زیر این زرتینہ طشت  
تو زی و کتاں بگر ماہفت و ہشت  
در چہ مارا بے نوائی بد چہ گشت

در حدود روی کے دیوانہ بود  
در تموز و در بہار و در حنزاں  
گفتے لے آنا مکہ عیش آمادہ اید  
قام و سنجاب در سہ ماہ چار  
گر شمارا با نوائی بد چہ شد

راحت ہستی و رنج نیستی

بر شما بگزشت و بر ما ہم گزشت

حُسن معاشرت ۵

در جہاں بامردان دانی کہ چوں باید گذشت  
کاستینا در غم او تر کنند از آب گرم  
سوال و طمع کی ذلت ۵

آں قدر عمرے کہ یابد مرد دم آزاد مرد  
فی المثل گر بگذرد بردا من او باو سرد

بودن اندر عذاب چوں جرہیں  
بہترست از سوال کردن و طمع

یاشدن در جحیم چوں ابلیس  
دایستان بہ پیش مرد خسیس

قناعت سب سے بہتر کیا ۵

کیماے ترا کنم تسلیم  
رو قناعت گزین کہ در عالم  
کیماے براز قناعت نیست  
کہ در اکیس و در صناعیت

منت پریری کے خلاف تلقین ۵

آلودہ منت کساں کم شو  
لے نفس بہستہ قناعت شو  
مناہوتانی حسد رکن از منت  
نہیں سود چہ سود اگر شود اکنون  
در عالم تن چہ میکنی ہستی  
چندان کہ مردت ست در داون  
نمایکشہ در وثاق توان ست  
کاجا ہمہ چیز نیک ارزان ست  
کیں منت خلق کا ہش جان ست  
در ایہ نفس عین نقصان ست  
چوں مرجع تو بعالم جان ست  
در ناستدن ہزار چندان ست

وقت کی قدر ۵

روز را را ایگاں زد دست مدہ  
راحت میں شکر نہ کرنا اور تکلیف  
روزے کہ فلک جہتہ اور دیش گرتے  
انوں ہمہ شب منتظر م تا بفروزند  
نہست امکان آں کہ باز رسد  
میں شکایت کرنا انصاف پسندی نہیں ۵  
از فضلہ ز بنور برو دوختے جیب  
شمع کہ بہر خانہ چراغے ہند از غیب

آں روز فلک را چو در اں شکر نہ گفتم  
 احرزد دریں زشت بود گر کمش عیب (۱۱)  
 یعنی پہلے میں اس قدر مال دار تھا کہ جب مصوب نہ ہوتی اور آفتاب  
 غائب رہتا تو میں عمومی شمعیں جلا لیتا اب اس قدر غریب ہوں کہ گھر میں روشنی  
 کے لیے چاند کا منتظر رہتا ہوں۔

خدا پر بھروسہ

خداے کا چو بر بندہ فرو گیرد  
 بہر چہ دست زند رنج دل بفرزاید  
 و گر بطع شود زود نزد ہجو خوے  
 نہ بہر چیزے خوار و نرند باز آید  
 چو اعتقاد کند کہ گمش نیاید خیر  
 خداے قدرت والا سے خویش بناید  
 بدست بند زحل و زعتد چرے نیست  
 خداے بندد کار و خداے بکشاید (۱۲)

کوئی واقعہ بیان کر کے اس کی استدلالی قوت کے اعتماد پر اخلاقی  
 نتیجہ ترتیب دینا معلمین اخلاق کا پڑانا دستور رہا ہو۔ اس طریق میں وصف یہ  
 ہو کہ مسموع پر اس قسم کی نصیحت کا محض سرسری موعظت کے مقابلے میں زیادہ  
 اثر ہوتا ہو، جس طرح ڈاکٹر کرہ وی گولیوں کو شکر میں ملفوف کر کے ہمیں آسانی  
 سے کھلا دیتا ہو اسی طرح معالج اخلاق ان فرضی قصوں کے ذریعے سے پسند موعظت کی  
 تلخی کو قدر و نباتات بنادیتا ہو۔ انوری کی تلقین میں یہ وصف زیادہ نمایاں ہو جیسا کہ گزشتہ

اشثال سے ظاہر ہو۔ یہاں ایک اور مثال دی جاتی ہے جو شاعری کی خدمت سے علاف رکھتی ہے۔  
 انوری کا شمار شعر کے اقالیم ثلاثہ میں کیا جاتا ہو، لیکن باوصف اس کے  
 وہ شاعری کا زبردست مخالف ہو۔ اس کی رائے میں شاعر کا پیشہ خاکروب  
 کے پیشے سے بھی زیادہ ذلیل اور کثیف ہو، وہ کہتا ہو، میں نے ایک حلال خود  
 سے دریافت کیا کہ بھائی ہمارا تمھارا پیشہ جیسا کچھ ہو، معلوم ہو لیکن میں  
 دیکھتا ہوں کہ تم اپنے پیشے میں کامیاب ہو اور میں ناکام ہوں۔ خاکروب

کہتا ہو کہ اس ناکامی کی وجہ یہ نہیں کہ میں تمہارے مقابلے میں زیادہ باکمال ہوں یا تم  
میرے مقابلے میں بے ہنر ہو، اصلی وجہ قدر دانی ہو، میرے آقا کو میرے ہنر کی  
قدر ہو اس لیے میرے کام کو رونق ہو، لیکن تمہارے آقا کو تمہارے کام کی کوئی

قدر نہیں، وہ یہی سمجھتا ہو کہ تمہارا کام وہی معنی ہی جو سدا سے ہوتا آیا ہو، پھر وہ  
یہ بھی خیال کرتا ہو کہ ان عالم لوگوں کے کارنامے بازاری جس کی طرح باطل عام  
ہیں اس لیے وہ کیوں قدر کمرے لگا۔ اس کو تمہاری کاوشیں جگر کی کیا خبر۔

بلیکے مردک کناس ہی گفتہ دوش

صنعت پیشہ ماہر دوسری دانی چیت

گفت از عیب خود از ہنر ما شناس

کار فرمائے دہر دنی کار من و تو

کار فرمائے مرا پایہ من معلوم ست

باز چوں گا و خراس از تو و از پایہ تو

کہ چنان ظن برداد کا بچہ تو ترتیب کنی

یا چنان داند کایں عمر عسکریٰ علی

اوجہ داند کہ در اں شیوہ چہ خوں بای خود

ا تو رمی ہم ز تو برست کہ بر شاخ درخت

بو علی اور فردوسی سے

انوری بہر قبول خلق تا کے ننگ شعر

رفت ہنگام غول گفتن دگر سروی کن

تاج حکمت بالباس عافیت باشد پوش

در کمال بو علی نقصان فردوسی گیر

راہِ حمت رو قبول عامہ گوہر گز مباحث

راویاں را گر می ہنگامہ گوہر گز مباحث

جاں چو کامل شد طراز جامہ گوہر گز مباحث

ہر کجا آمد شفا ہننامہ گوہر گز مباحث

(کلیات تعلی)

## شعر اور شرع ۵

کے کہ مدت سی سال شر باطل گفت خدائے برہمہ کامیش داد پیروزی  
کنوں کہ روئے ہند جلد در حقیقت شرع چہ اعتقاد کنی باز گیر دش روزی  
ہر وہ کہ عاقل ازیں اختیار آں بیند کہ گشت نشہ نہ بیند ز ابرو نوروزی  
ز شر نقش تو آں بار ہائے عار کشید کہ چوں ہلال بطنی در آرش کو زی  
ز شر جان تو آں شعلہ ہائے نور زند کہ تو بہر فلکے آفتابے افروزی  
تو لے شرع بہ آخر بری ہی خطاست چو عین شعر بہ آخر بری بیا موزی (۵)

جس وقت انوری کا آفتاب شاعری طلوع ہوا، جو خراسان کا سیاسی مطلع انتہائی تاریکی میں تھا، اس دور انقلاب میں انسانی قسمت کا ساغر آلام و آزار اور شہداء کی شہاب سے لبریز تھا۔ عنان حکومت غیر متمدن اور وحشی اقوام کے ہاتھ میں چلی گئی تھی جن کے اوضاع و اطوار سباع کے اوضاع و اطوار سے کم نہ تھے۔ پرنے درباروں کے چراغ گل کر دیے گئے تھے، ان کے بجائے ایسے دربار قائم ہوئے تھے جن کے راس الزوسا اکثر نوکاسہ اور نوکیسہ تھے۔ ان کے مشاغل اور مذاق نہایت پستی کی حالت میں تھے۔ ندیمی کا قابل عزت پیشہ اجلان اور اراذل کے ہاتھ میں چلا گیا تھا، جن کے نزدیک ندیم اور سحرہ ایک ہی معنی رکھتا تھا۔ اہل علم و ادب باب کمال ہر طرف خواہ پھرنے تھے اور کوئی پوچھتا تک نہیں تھا۔ ہزال، رُوداد و مطربوں کی گرم بازاری تھی، انوری ان واقعات اور جذبات عصری کا مرقع اپنی مختلف نظموں میں کافی وضاحت کے ساتھ پیش کرتا ہوں۔

چنانچہ

اہل عصر کی بدتمیزی ۵

ہج مسکوں آدمی را بود دمام و دو گرفت کس نمی داند کہ در آفاق انسانے کجاست

دور دور خشک سال و قحط دین دانشست  
چند گوی فح بابے کو دبا لے کجاست  
من ترا بنام اندر حال صد بھل چل  
گر مسلمانی، تو تمہیں کن مسلمانی کجاست  
آسمان پنج کمال از خاک عالم بر کشید  
تو زخم می زن کہ درین گنج نقصا کجاست  
خاک طوفان اگر غسل دہد قتا مہ است  
لے دریغ داعی چوں نوح و طوفان کجاست  
منصب ندیمی کی تو ہیں سے

نشايد بہر آواپ ندیمی  
دگر بر جان و دل رحمت نہلان  
زباں کردن بنظم و نثر جاری  
ز خاطر نکتہ ہائے بکر زادن  
کہ باز آمد ہمہ کار ندیمیاں  
پیری خوردن و دشنام دادن

مسخروں اور مطربوں کی قدر اور علوم کی بے قدری سے

ای خواجہ مکن تا بتوانی طلب علم  
تا در طلب رات ہر روزہ نمائی  
رو مسخرگی پیشہ کن و مطربی آموز  
تا داد خود از ہر کس و نا کس بتانی  
کمال کی کساد بازاری سے

ہر کس کہ جگر خورد و دیردی نہتر آموخت  
در دور قمر گو بنشین خون جگر خور  
نزدیک کسانے کہ بصورت چو کسے اند  
با صورت ایشان نفسے برزن و بر خور  
پیغام نے آروہمہ اطلس خن پوش  
یا مسخرہ باش وہمہ حلولے شکر خور  
شرکی بے قدری سے

خاطرے چوں آتشم ہست و زبانی ہجو آب

فکرت تیز و ذکا، نیک و شرے بے غل

لے دریغانیست ممدوحے سزا دار مدوح

مے دریغانیست معشوقے سزا دار غزل

مذکورہ بالا اشار کی روشنی میں ہم اُن ایام کی اخلاقی پستی اور ابتدال کا

کسی قدر اندازہ لگا سکتے ہیں، ساتھ ہی انوری کے دلی جذبات کا حال بھی معلوم کر سکتے ہیں۔ ایسے خیالات کے مالک کو ہم کسی حالت میں دنی الطبع سلفہ مزاج اور خشک ظن نہیں کہہ سکتے۔ یہ میں اس لیے کہتا ہوں کہ مولانا شبلی کی نگاہ میں انوری کے اخلاق کا معیار نہایت پست ہو، اس کی ہجاءات کی بنا پر مولانا نے اس کی نسبت ایک نہایت مذموم رائے قائم کی ہے۔ لیکن اصل یہ ہو کہ ہجو اس کے ہاں ایک اتفاق ہو، اس کا اخلاقی معیار معاصرین سے نہایت بلند تھا، ہمیشہ سال تک وہ ایک ثقہ مہین اور سنجیدہ شاعر کی زندگی بسر کرتا ہو، لیکن معاش کی طرف سے ناکام رہتا ہو، اس لیے کہ اس کے اخلاقی تفوق نے اس کے اور اس کے معاصرین کے درمیان ایک وسیع خلیج پیدا کر دی تھی آخر وہ یہ ناکام معلوم کر لیتا ہو اور آئندہ کے لیے اپنے نصب العین میں تبدیلی کا عزم ہوتا ہو چنانچہ کہتا ہے :-

چہ آج بے میفز ایدم ز مدح و غزل      چرا بآتش منکرت ہی بکاہم مدح  
یاد بوک و مگر بست سال برداوم      مرا خدائے ندادست زندگانی فوج  
عنان طبع ازیں پس کشیدہ غم ہم دشت      اگر کشادہ نہ بینم در قبول و فتوح  
وگر عطاء نہ بندم بر آرم از پس مدح      بلفظ ہجو دمار از سر چینم مدوح  
یہ قرار داد اس کی اخلاقی بندشوں کی بہت سی گریں کھول دیتی ہو، اور مستقبل اس میں وہی تغیر دیکھتا ہو جو عبید زاکانی بہ اقتضای وقت و زمانہ انوری سے دو قرن بعد اختیار کرنے پر مجبور ہوتا ہو۔ اس میں شک نہیں کہ یہ اخلاقی انقلاب آئندہ زندگی میں اس کو کامیابی کی شاہراہ پر لگا دیتا ہو۔

## کلیاتِ الوری طبع نول کشور

یہ ہمارے ملک کی بد نصیبی ہو کہ باوجود فارسی زبان کی قدر اور رواج کے فارسی کتب کی طبع کا انتظام ہمارے ہاں نہایت ناقص ہے۔ اس کے لیے ہم یورپ اور ایران میں کافی بدنامی اٹھا چکے ہیں اور اٹھا رہے ہیں، لیکن اب تک ہمیں فارسی کتابوں کا صحیح چھاپنا نہیں آیا۔ گزشتہ قرن میں کلکتہ، لکھنؤ، کانپور اور دہلی سے بلحاظ طباعت و صحت اعلیٰ معیار کی کتابیں شائع ہوتی رہی ہیں۔ مگر ہم نے ایک صدی بعد ترقی معکوس کی ہو اور یہ کہنا مبالغہ میں داخل نہیں کہ موجودہ صدی میں کتاب اسی قدر زیادہ غلط چھپتی ہو جس قدر قرن ماضی میں صحیح چھپتی تھی۔

کلیاتِ الوری سب سے پہلے تبریز میں ۱۲۶۸ھ میں چھپا تھا، دوسری مرتبہ لکھنؤ سے ۱۲۹۶ھ میں نول کشور پریس سے شائع ہوا۔ اسی اشاعت کی دوبارہ تجدید اسی مطبع سے ۱۲۹۶ھ میں ہوئی۔

منشی نول کشور کی پہلی اشاعت تبریزی نسخے سے منقول ہو، اس کے علاوہ اس میں منشی برج موہن لال خلف بابو بہاری لال متوطن دہلی کے ایک قلمی نسخے سے بھی امداد لی گئی ہو۔ اس کلیات میں اہل مطبع ایک عجیب غلطی کے شکار ہو گئے ہیں اس میں بعض ایسے قصائد بھی شامل کر لیے گئے ہیں جو الوری سے کوئی علاقہ نہیں رکھتے اور نہ الوری کے وطن اور عہد میں کہے گئے بلکہ ہندستان میں۔

یہ قصائد جن کی تعداد آٹھ دس سے زیادہ ہیں، سلطان شمس الدین التمش ۷۱۳ھ و ۷۱۴ھ اور اس کے فرزند سلطان رکن الدین فیروز کے زمانے سے تعلق رکھتے ہیں اور ایک قدیم ہندی شاعر تاج ریزہ نامی کی یادگار ہیں جو بلحاظ زمانہ امیر خسرو دہلوی سے مقدم ہے۔ اس عہد کے ہندی نثر و شعر کا سراغ



اگرچہ کافی تعداد میں موجود تھے بہت کم ملتا ہی اس لیے میں اس غلطی کا جس نے ہمیں ہمارے وطن کے ایک قدیم شاعر کا پتا دیا، بڑی خوشی کے ساتھ خیر مقدم کرتا ہوں۔

اس قسم کی غلطی متاخرین کے ہاتھوں نہیں ہو سکتی، بلکہ قدیم زمانے میں عمل میں آئی ہوگی۔ فہرست (کتب قلمی فارسی) برٹش میوزیم کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ہاں بھی ادوی کے ایک کلیات میں یہی غلطی موجود ہے۔

ذیل میں ان قصائد کی ایک فہرست دی جاتی ہے، جو اس قدیم شاعر کی یادگار ہیں۔

(۱) مرزہ عالم راز عالم آفریں آوردہ اند      زانکہ شہ را از خلیفہ آفریں آوردہ اند  
ناصر الاسلام مستنصر کہ طوق طاعتش      ز آسماں در گردین اہل زمین آوردہ اند  
قصیدہ ہذا شروع نے اس وقت لکھا ہے جب سلطان شمس الدین التمش کے پاس خلیفہ المستنصر باللہ رحمۃ اللہ علیہ کا سفیر دہلی آتا ہے اور اس کی آمد کی خوشی میں تمام شہر میں آئین بندی کی جاتی ہے۔ طبقات ناصری سے معلوم ہوتا ہے کہ سفیر دوم ربیع الاول ۶۷۱ھ کو دہلی پہنچتا ہے۔

قصیدے سے واضح ہوتا ہے کہ تحائف میں پادشاہ کے لیے خلعت اور ایک تازی گھوڑا بھی تھا، طبقات ناصری میں گھوڑے کا ذکر نہیں ہے۔ شادی عام ست و شہر میں کہ بہر شہر یا خلعت خاص امیر المومنین آوردہ اند  
خلعتے یارب جگونہ چوں عروس آردہ      راست بر بالائے شاہ را آئیں آوردہ اند  
مرکبے کاندروانی آب را ماند رواں      یا نگر باد صبارا زیریں آوردہ اند  
مرکبے زیریں مبارک، خلعتے میمون جنیں      از برائے نعل یزدان شمس دیں آوردہ اند

حاجی آفاق التمش کہ عزم و حزم اد گرد بر گرد جہاں حسن حسین آدرہ اند  
 آئین ہندی کا ذکر ذیل کے اشعار میں آتا ہے  
 خسرو از رشک صورتہا کہ بر ایوان است چس در ابروئے نکور و بان چس آدرہ اند  
 صحن در گاہت بہ نر بہت گلستانے شد کرد خار خائے در دل خلد بریں آدرہ اند  
 شہر اداش جہت در زواریو لبتہ نہ قہما سر بسپہر بہتیں آدرہ اند

(۲) سانی بیا کہ وقت سے لعل و شبنم میدان خاک تیرہ کنوں سبز گلشن است  
 یہ قصیدہ غیاث الدین محمد شاہ کی تعریف میں ہے، چنانچہ  
 عادل غیاث دیں کہ بیک تن گہ غنا از بہر قصد جان عدو صد تہمتیں ست  
 فرمان دہ زمانہ محمد شاہ آل کہ ملک از لرے اد چو لرے عود ماں مزین ست  
 انوری کے عہد میں دو غیاث الدین گزرے ہیں، پہلا غیاث الدین محمد  
 سلجوقی المتوفی ۷۵۵ھ دوسرا غیاث الدین محمد غوری براء معظم شہاب الدین  
 غوری، لیکن میں ان دونوں سے اعراض کر کے التمش کے فرزند غیاث الدین کے  
 نام یہ قصیدہ ماننا ہوں۔ ذیل کے شعر میں سیرادر من ہندی الفاظ ہیں، اور  
 ان ہی معنوں میں استعمال ہوئے ہیں۔ چنانچہ  
 خیز از سے قدیم مرا سیر کن برطل بگزر ازیں حدیث کہ یک سیر و یک ست  
 انوری کا ان الفاظ سے واقف ہونا شکل معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ صحیح لفظ التمش ہی جیسا کہ شعر ہذا میں مذکور ہے نہ التمش جیسا عام طور پر مشہور ہے۔  
 ۲۔ مکانات پر نقاشی کا رواج ایران میں غزنوی اور سلجوقی دور میں عام تھا۔ اس شہرے  
 معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے ساتھ یہ رسم ہندستان میں بھی آگئی تھی۔

(۳) ساتی بیار بادہ کہ نوروز عالم ست  
روزِ نخبہ چوں رُبِ شاہِ معظم ست

قصیدہ ہزار کن الدین فیروز بن سلطان شمس الدین التمش کی تعریف  
میں ہے چنانچہ شعر  
فیروز شاہ کعبہ اقبالِ رکنِ دیں کز خاک پائے او اثر آبِ حرم ست

(۴) افروز و باز روئی ہر عمر سزار گل  
چوں زیرِ یافتِ نالہ ہر عمر سزار گل

یہ قصیدہ بھی التمش کے فرزند حیات الدین محمد کی مدح میں ہے اور  
اس کا نام موجود ہے۔

(۵) لمے رستی کہ در دلِ لیل دہناریافت  
ماناکہ نہ اعتدالِ مزاج بہاریافت

یہ بھی رکن الدین فیروز مذکور الصدر کی ستایش میں ہے اور اس کا نام مذکور ہے۔

(۶) ابیں منم کز دیدہ یا قوتِ رواں آورده ام  
بیدلاں را اندخنِ قوتِ رواں آورده ام

یہ بھی رکن الدین فیروز شاہ کی تعریف میں ہے۔

(۷) بیدلاں را دوائے تو آئینہ جاں آورده است  
دزلبے دندان تو لولہ و مر جاں آورده است

یہ قصیدہ نظام الملک قوام الدین محمد بنید کی تعریف میں ہو جو شمس الدین  
التمش اور رکن الدین فیروز شاہ کا وزیر رہا ہو۔ اس کا نام ان ابیات میں آتا ہے۔  
آصف ثانی نظام الملک دستور جہاں      کز کمال کامکاری چون سلیمان مدہ است  
صاحب عادل قوام الدین محمد کز شرف      چون محمد زبدہ ترکیب ارکان مدہ است (۷)  
اس کا بنیدی جو اس شعر سے ظاہر ہو  
گو ہر آل بنیدی دز کرامت ہے تو      مالک دینار شد ہر کو سخن آں مدہ است (۸)  
شاعر اپنی ہندی نژادی کا ذکر یوں کرتا ہے  
مولد و منشا میں در خاک ہند تاش مرا      نظم و نثرم ہیں کہ بر آب خراسان آست  
۸۹

(۸) صبح خیزانیکہ وصف آں خط و خد کردہ اند  
۱۳۶ در رہ فکر ت نوشتن جہد بجد کردہ اند  
یہ قصیدہ بھی نظام الملک بنیدی کی تعریف میں ہو اور قصیدے کے

ذیل میں اس کا نام بھی موجود ہے۔  
(۹) بغریاد آدم اپں جا بغریاد      مگر شاہ جہاں وادم و دداد ص ۱۲۵  
یہ قصیدہ کسی شخص کی شکایت میں لکھا گیا ہو جس سے شاعر کا جھگڑا  
ہوتا ہو اور مار پیٹ تک نوبت پہنچ جاتی ہو۔ شاعر نہایت غنیمت کی حالت میں  
ہو اور کہتا ہو کہ اگر بادشاہ نے میری فریاد نہیں سنی تو میں بغداد جا کر امیر المومنین  
کے دربار میں شاکی ہوؤں گا، اور اپنے آنسوؤں سے بغداد میں ایک نیا جملہ  
جاری کر دوں گا وہاں بھی سماعت نہیں ہوئی تو خانہ کعبہ جا کر اور پردہ کعبہ  
پکڑ کر خدا کی جناب میں فریاد و ناری کروں گا۔ بعد میں گویا ہو کہ غالباً مجھے اس  
انتہائی کارروائی پر عمل درآمد کی ضرورت نہیں ہوگی، کیونکہ ہمارا پادشاہ خود

خود عادل و منصف ہو، اور وہ رکن الدین و دنیا ہی، یعنی رکن الدین فیروز۔

(۲) اے فخر ہمہ نژاد آدم سے سیدہ زنان عالم ص ۲۸۱  
قصیدہ ہذا کسی شہزادی کی تعریف میں ہے جس کا خطاب کریمۃ النساء اور  
نام رضیۃ الدین ہے چنانچہ

سلطانت کریمۃ النساء خواند شد ذات شریف تو مکرم  
راضی ز تو اے رضیۃ الدین حق تادرو ذواجلال اکرم ص ۲۸۱  
بادشاہ سے اس کے تعلقات یوں بیان کیے گئے ہیں۔ ابیات  
اقبال تو ہر فرزندت ہر روز از دولت خسرو معظم  
آں پادشہ کہ خسرواں سا از ہیبت او فرو شود دم  
ازورد دعائے تو سحر گاہ (کذا) بنیاد بقائے اوست محکم ص ۲۸۲  
رضیۃ الدین کی سرکار میں مغرا کی آمد و رفت بھی تھی

در مدح و ثنات شاعران را تشریف و صلوات و خیر معلم ص ۲۸۲  
میں ایک مدت تک اس قصیدے کو سلطان رضیۃ الدین بنت سلطان شمس الدین  
التمش کی مدح میں ماننا رہا، لیکن انوری کے ایک قلمی کلیات میں جس سے  
گزشتہ بالا الحاقی قصائد ترک کر دیے گئے ہیں، یہ قصیدہ داخل ہے۔ اس  
شہادت کی بنا پر میں اپنے نظریے سے دست کش ہو گیا ہوں، اگرچہ مطمئن  
نہیں ہوں۔

## نظامی گنجوی

قولہ "ایاس یوسف نام، ابو محمد کنیت، نظام الدین لقب، نظامی مختص

بپ کا نام موید تھا"

(شراہم صفحہ ۲۸۹ طبع الناظر پریس ۱۹۱۷ء)

شیخ نظامی کا نام دراصل ایاس ہے اور اس کے لیے پیشتر سندھویلی مجنوں ۷  
والیاس کا لقب بری زلاش ہم با، نو دوزنہ است نامش ۷

(خمسہ نظامی صفحہ ۲۰۸ طبع مطبع مظفری بمبئی ۱۳۲۷ھ)

ایک اور شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا نام اولیس بھی تھا۔ لیلیٰ مجنوں ۷

یارب تو مرا کاویس نامم در عشق محمدی تمام

زاں شد کہ محمدی جمال است روزیم کن آنچہ در خیال است

(خمسہ صفحہ ۲۰۲)

یوسف ان کے والد کا نام تھا، زکی دادا کا اور موید پر دادا کا لیلیٰ مجنوں ۷

گر شد پدرم بہ نسبت جد یوسف پسر زکی موید

(خمسہ صفحہ ۲۰۹)

قولہ "تم کے اضلاع میں تفرش ایک ضلع ہے۔ اصل وطن یہاں تھا، لیکن

چونکہ تم صدر مقام ہو اس لیے انساب میں تفرش کے بجائے تم کا

نام لیتے ہیں"

(شراہم صفحہ ۲۸۹)

۷ ایاس کے اعداد ایک سو دو سے الف اور با کے اعداد کے خرجے سے ننانفیس بچتے ہیں۔  
۷ اس مضمون کے دوران میں صفحات کے حوالے اسی خمنے سے دیے گئے ہیں۔

تفرش کے متوطن تفرش کی طرف ہی منسوب ہوا کرتے ہیں، مثلاً میر عبد العنی تفرشی، میرزا طاہر تفرشی، امیر قدسی تفرشی، تائبیا تفرشی وغیرہ، لیکن جو ضیف روایت نظامی کو تفرش کی طرف نسبت دیتی ہو اصل میں یوں ہو کہ شیخ تفرش کے موضع تامن کے جس کو بہ تخفیف من "تا" بھی کہا جاتا ہو، رہنے والے تھے، چنانچہ اب بھی ان کی اولاد وہاں آباد ہو۔

تفرش دسے ہست "تا" نام اور نظامی از آنجا شدہ نام جو لیکن خمسہ میں تاسن، اور تفرش کی طرف کوئی تلمیح نہیں ملتی اور نظامی گنجہ کے ساتھ اس کثرت سے اپنے آپ کو مضاف کر رہے ہیں کہ اس تعلق کی موجودگی میں کسی اور شہر یا وطن کی طرف نسبت دینے کی گنجائش ہی باقی نہیں رہتی۔

قولہ "سال ولادت کسی نے بیان نہیں کیا لیکن چونکہ بروایت صحیح حسن وفات ۵۹۵ھ ہو اور ان کی عمر عموماً ۶۲ برس کی بیان کی جاتی ہو اس لیے سال ولادت ۵۳۳ھ ہجری سمجھنا چاہیے۔"

(شوالجم صفحہ ۲۸۹)

مولانا نظامی کے سال وفات کے متعلق مورخین میں سخت اختلاف ہو۔ چنانچہ مذکورہ دولت شاہی میں ۵۷۵ھ ہجری، آتش کدے میں ۵۸۷ھ، جہاں آرا میں ۵۹۷ھ ہجری کشف الظنون میں ۵۹۷ھ ہجری، صبح صادق اور شاہر صادق میں ۵۹۷ھ ہجری اور تقی کاشی کے ہاں ۵۹۷ھ ہجری ہو۔ سنہ ۵۹۶ ہجری اصل میں شرف نامے کے اختتام کی تاریخ ہو چکا ہے۔

۱۔ اس کی قدیمی شکل طریش ہو چنانچہ شرف الدین علی وزیر عراق جو جلال الدین خلجی کے کا وزیر ہو طریش کہلاتا ہو۔

ہاں مورخین میں ایک اور دستور رہا ہے کہ تاریخ وفات کی غیر حاضری میں مصنفین کی آخری تصنیف کی تاریخ کو ان کی تاریخ وفات مان لیا جاتا ہے چنانچہ حکیم سنائی، عنصر المصانی لیکاؤس وغیرہم کے ساتھ ہی سلوک کیا گیا ہے۔

اقبال نامہ میں نظامی نے جہاں حکما کی وفات کے عنوان قائم کیے ہیں وہاں اپنی وفات کا عنوان بھی قائم کر دیا ہے۔ اس وقت ان کی عمر ۶۲ سال کی تھی اسی عمر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انتقال فرمایا ہے، مولانا نظامی نے عاشق رسول ہونے کی حیثیت سے اسی عمر میں وفات پانے کی خواہش کی ہو تاکہ موت میں بھی اتباع سنت رسول کی جائے، لیکن ایک امر کی آرزو اور بات ہے اور اس آرزو کا پورا ہونا اور بات ہے۔ ہمارے پاس بعض ایسے وجوہ موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ سکندر نامے کے اختتام کے کئی سال بعد تک وہ زندہ رہے ہیں۔

لیکن سال ولادت معلوم کرنے کے لیے ایک یقینی ذریعہ یہ ہے کہ شیخ نظامی لیلیٰ مجنوں میں اپنی عمر ۷۷ = ۷۹ بتاتے ہیں۔ بدیت  
زیں سحر سحر گئی کہ رانم مجموعہ ہفت سبع خوانم

(خمسہ صفحہ ۲۰۷)

چونکہ یہ مثنوی ۵۸۳ھ ہجری میں ختم ہوئی ہے۔ چنانچہ ابیات  
کا راستہ شدید بہترین حال در سلخ رجب بے وفادال  
تاریخ عیاں کہ داشت بانو ہشتاد و چہار بعد پانصد

(خمسہ صفحہ ۲۰۴)

اس لیے اگر سال عمر انتہا ۵۸۳ھ ہجری سے تفریق کیے جائیں تو ۵۳۵ھ ہجری سال ولادت نکل آتا ہے۔ سال وفات کے متعلق اسی قدر



کہا جاسکتا ہو کہ وہ سلسلہ ہجری کے بعد تک زندہ تھے۔

**قولہ** ”اس زمانے کے تمام بڑے بڑے سلاطین نے ان کی قدر دانی کو لازمہ سلطنت سمجھا“ اور فرمایش کر کے ان سے اپنے نام پر کتابیں لکھوائیں اباب اس کے مقتضی تھے کہ سب سے پہلے قریبی دربار سے تعلق پیدا ہوتا لیکن یہ سعادت دور دلوں کی قسمت میں لکھی تھی سب سے پہلے جس کو یہ عزت نصیب ہوئی وہ بہرام شاہ تھا۔ نظامی نے مخزن اسرار ۵۵۵ھ ہجری میں اسی کے نام پر لکھی اور صلیہ میں اس نے پانچ ہزار اشتریاں ایک قطار شتر اور الالغ اقسام کے بیش قیمت کپڑے بھیجے۔“ (شعراجم صفحہ ۲۹۰)

یہ خیال کہ بہرام شاہ کی فرمایش پر مخزن اسرار لکھی گئی صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ نظامی نے اپنی خواہش سے اسے بہرام شاہ کے نام پر منون کیا ہو۔ چنانچہ مخزن ۵

برہمہ شاہاں زپے ایں جمال فرعہ زدم نام تو آمد بفال  
مخزن اسرار کے اکثر نسخوں میں اگرچہ تاریخ تصنیف ۵۵۵ھ ہجری متی ہو  
جیسا کہ مولانا شبلی نے اوپر ذکر فرمایا ہو اور اس کی سند یہ اشعار ہیں :  
بوہو حقیقت بہ شمار درست بست و چہارم زربع نخست  
از گمہ ہجرت شدہ تا ایں نماں یا نصد و پنجاہ و نہ افزوں براں

۵ ملوک ارزنجان کے مفصل حالات تاریخوں میں نہیں ملتے۔ بانی خاندان منگوچک کے بعد اس کے دو فرزند ایلخ اور داؤد یکے بعد دیگرے برسر حکومت آئے۔ داؤد کا فرزند الملک السعید فخر الدین بہرام شاہ ۵۵۵ھ میں جانشین پدر ہو کر بقولے ۶۱۵ھ میں اور بقولے ۶۲۲ھ میں وفات پاتا ہو۔

لیکن بعض قدیم نسخوں میں پنجاہ و نہ کی بجائے ہشتاد و دو ملتا ہے مگر میرے خیال میں ”ہشتاد و دو“ زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے۔ اس خیال کا موید یہ قرینہ ہے کہ لغت سوم میں نظامی نے ایک موقع پر <sup>۵۷</sup>سجھ کا ذکر کیا ہے۔

پانصد و ہشتاد بس ایام خواب روز بلند است مجلس شباب  
نیز اس وقت ان کی عمر چالیس سال سے کم یعنی پینتیس اڑتیس سال کی تھی۔ چنانچہ مخزن اسرار ۵

طبع کہ با عقل بہ دلائلیست منظر نقد چہل سالگیست  
مخزن کے انعام کے متعلق سب سے قدیم وہ بیان ہے جو ابن بی بی نے مختصر سلجوق نامے میں دیا ہے۔ میں بجنہ یہاں اس کو نقل کرتا ہوں :-

”ملک فخر الدین بہرام شاہ صاحب سیرت نیکو و علو ہمت و فرط رحمت  
بود و در ایام پادشاہی او ملک از رنجان در کمال خورسندگی بود و کتاب  
مخزن الاسرار را نظامی گنجہ نام او کرد و بخد متش تحفہ فرستاد پنج ہزار دینار  
دینخ سراسر را ہوار جائزہ فرمود“

انعام کی روایت اس میں شک نہیں نہایت عام ہے لیکن میں نظامی کے ان بیانات کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں جو شیریں خسرو میں محفوظ ہیں اور گزشتہ بیانات کے بالکل منافی ہیں۔ نظامی بار بدر امشگر کے حق میں خسرو پر ویز کی داد و دہش اور اپنے زمانے کی ناقدر دانی کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں ۵

چو عالی ہمتی گردن بر اسرار طناب ہرزہ از گردن بید از  
بحر سندی طبع را دیدہ بردوز زچوں من قطرہ دریائی آموذ

کہ چنڈیں گنج بخشیدم بشاہ ہے      دزاں خرمین نجمہ برگ کا ہے  
 بے برگگی سخن را راست کردم      نہ اد داو نہ من درخواست کردم  
 مرا ایس بس کہ پر کردم جہاں را      دلی نعمت شدم دریا دکا نرا  
 (خمسہ صفحہ ۱۰۸)

خرمین کے بعد ہی شیریں خسرو تصنیف ہوتی ہو اور خرمین کے ملکہ ہونے کی شکایت قدرتا شیریں خسرو میں کی جاسکتی ہو۔ اشعار بالا سے صرف یہی ایک نتیجہ نکلتا ہو کہ بہرام شاہ نے کوئی ملکہ نہیں دیا۔  
 قولہ ”خرمین کی تصنیف کے وقت نظامی کا سن تقریباً ۲۵ برس کا تھا“  
 (شوالعم صفحہ ۲۹۱)

خود نظامی کے اپنے بیان سے واضح ہوتا ہو کہ ان کی عمر چالیس سال سے کسی قدر کم تھی۔ یہ اشعار ملاحظہ ہوں۔  
 لہج کہ با عقل بد لا لگیست      منظر نقد چیل سا لگیست  
 تاب پھل سال کہ بالغ شود      خرج سفر باش مبالغ شود  
 یار کنوں باید تافوں بخواں      درس چیل سا لگی اکنوں بخواں  
 (خمسہ صفحہ ۱۳)

قولہ ”اسی وقت گھوڑے پر سوار ہوئے اور دشت دیبا بان طو کرتے ہوئے قریباً ایک مہینے میں پایہ تخت میں پہنچے“ (شوالعم صفحہ ۲۹۲)  
 مولانا نظامی کے بیان سے پایا جاتا ہو کہ اتالیک قزل ارسلان گنجه سے صرف تیس فرسنگ کے فاصلے پر بٹھرا ہوا تھا جب اس نے نظامی کی طلبی کے لیے اپنا قاصد روانہ کیا۔ نظامی کو یہ فاصلہ طو کرنے کے لیے ایک ماہ کے سفر کی ضرورت نہیں۔ خسرو شیریں سے

شعبے روزے سفر کن کا نکلہ از راہ یہ سی فرنگ آمد موکب شاہ

قوله ”ان میں علم و قتل کی قدر دانی کے لحاظ سے سب سے ممتاز منوچہر

خاقان کبیر جلال الدین و الدین شاہ آخستان تھا جو سلاطین شروانیہ کا

ورق التاج تھا، یہ خاندان خالص ایرانی نسل یعنی بہرام چوہیں کی یادگاہ

تھا، منوچہر نہایت علم دوست اور علم پرور تھا۔۔۔ منوچہر نے اپنے ہاتھ

سے نظامی کو دس ہزار سواروں کا خط لکھ کر بھیجا کہ یلی جموں کی ارباب

نظم کیجیے۔“ (شعر مجسم صفحہ ۲۹۵)

یلی جموں کے لیے خاقان کبیر منوچہر نے فرمائش نہیں کی وہ اس عہد

سے ایک دراز مدت قبل وفات پا چکا ہو۔ یہ کتاب منوچہر کے فرزند ابوالمنظر

جلال الدین آخستان کی فرمائش پر لکھی گئی ہو جو ان دنوں والی سردار تھ۔

چنانچہ ابیات ۵

خاقان جہاں ملک معظم مطلق ملک الملوک عالم

صاحب جہت جلال و تکبر یعنی کہ جلال دولت و دیں

تاج ملکوں ابوالمنظر زبیدہ ملک ہفت کشور

شروان شہ آفتاب سایہ کبیر و کیتباد پایہ

شاہ سخی آخستان کہ تاش شہریت کہ مہرشد غلامش

بہرام نژاد و مشتری بہر دزد و دہد ملک منوچہر

(خمسہ صفحہ ۲۰۴)

قوله ”نظامی نے اس مثنوی کے صلے میں پادشاہ سے یہ خواہش کی

۵ بعض نسخوں میں ”بے روزے سفر کن“ لکھا ہوا ہے جس کو غالباً مولانا شبلی نے

”بسی روزے سفر کن“ لکھ پڑھ کر یہ نتیجہ نکالا کہ یہ سفر ایک ماہ میں طے ہوا۔

کہ ان کے صاحبزادے دلہند سلطنت کے ندیموں اور مصاحبوں میں

داخل کیے جائیں۔ (شعرا لہجہ صفحہ ۲۹۶)

حقیقت یہ ہے کہ نظامی نے لیلیٰ مجنوں میں شاہ اختاں کے بعد اس کے  
فرزند کو جس کا نام دادا کے نام پر منوچہر رکھا گیا ہے علیحدہ خطاب کیا ہے جس  
کے ضمن میں کہا ہے کہ میرے فرزند نے مجھ سے درخواست کی ہے کہ میں اس  
کو تمھارے حوالے کر دوں تاکہ تمھاری حفاظت میں آجائے اور ہم درس  
بھی ہو جائے۔ ابیات

پشت من دلپشت زادہ من	آں گھر ہر کاں کشادہ من
دزدگو ہر کان شمش سخن راند	گو ہر بجلاہ و کاں بر آفتانہ
برکش بہ پناہ آن خداوند	کیں بیکس را بہند و سو گند
کو تو قلم است و من تو آموز	بہار مرا بہندش امروز
انداز ترا بصال گیر و	تا چوں گہر شش کمال گیر و
خوردست و لے بزرگ الیت	کاں تخت نشین کہ افج لیت
ہم والی عہد و ہم ولی عہد	آں یوسف ہفت بزم و نہد
فرزندشہ اختاں منوچہر	نو مجلس و نو نشاط و نو ہر

(خمسہ صفحہ ۲۰۶)

اور تعریف کے بعد اصل مدح کا اظہار یوں کیا گیا ہے:-

دارم بخدا امید واری	کز غایت ذہن دہوشیاری
آنجات رساند از عنایت	کا مادہ شومی بہر کفایت
ہم نامہ خسرواں بخوانی	ہم گفتہ بخرداں بدانی
ایں گنج ہفتہ را دریں صبح	بینی چو مہ دو ہفتہ در برج

دانی کہ چنیں عروس ہدے      ناید نہ قران پہنچ ہدے  
گرہ در پدشش نظر نیاری      تیمار برادرشش بداری  
از راہ نوازش تماش      رسے ابدی کنی بنا مش  
تا حاجتمند کس نباشم      سریش و نظر نہ پس نباشم  
ایں گفتم و قصہ گشت کوتاہ      اقبال تو باد و دولت شاہ

(خمسہ صفحہ ۲۰۷)

قولہ ”قرنل ارسلان کے مرنے کے بعد“ اس کا بھتیجا یعنی محبوبین ایلدگز کا فرزند  
ارجمند ابو بکر نصرۃ الدین ۷۸۵ھ میں مسند آرا ہوا۔ نظامی کو اس خاندان  
سے قدیم تعلق تھا اس وقت تک انھوں نے جو کتابیں لکھی تھیں سلاطین  
وقت کی فرمائش سے لکھی تھیں، لیکن سکندر نامہ اپنی خواہش سے  
لکھا اور ابو بکر نصرۃ الدین کے نام موسوم کیا۔“

(شعرا لجم صفحہ ۲۹۶)

سکندر نامے کے بعض اشعار سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب خود نصرۃ الدین  
کی فرمائش سے لکھی گئی تھی۔ چنانچہ:

نشاط از تو دارد گہر سفتنم      سزاوارست آفریں گفتم  
خرد کا سمانرا زمیں می کند      بریں آفریں آفریں می کند  
چو فرماں چنیں آمد از شہزاد      کہ برنامہ نقش بند این نگار  
بگفتار شہ مغز را تر گنم      بجگفت کساں مغز در سر گنم  
فرستم عروس سے بدایں بزم گاہ      کزد چشم روشن شود بزم شاہ

(خمسہ صفحہ ۱۲)

(دیگی) چو فرمود شہ باغے آراستن      سمن کشتن و سرو پیراستن

بسر سبزی شاہ روشن ضمیر      بہ نیر وے فرہنگ فرماں پذیر  
یکے سرو پیر استم در چسپن      کہ بر یاد اوے خورد انجمن

(خمسہ صفحہ ۲۵۵)

قولہ ”کتاب لکھ کر پیش کی تو مقررہ رقم کے علاوہ سواری کا گھوڑا پیش

قیمت کپڑے خلعت وغیرہ عطا ہوا۔ (شراہ صفحہ ۲۹۶)

اور حاشیے میں اضافہ فرمایا ہے :-

”لیکن تعجب ہے کہ نقد رقم صرف ہزار لکھی ہے۔ اگر یہ ہزار دینا بھی فرض

کر لیے جائیں تب بھی ایسی رقم ہی جو نہ نظامی کے شایاں ہو نہ نیک

مشرقی بادشاہ کے چہرے پر کھلتی ہو۔“

اس کے متعلق شیخ نظامی کا بیان حسب ذیل ہے :-

چو سنہ دید در گوہر دل پسند      پسندید دشت کار گوہر بلند

ازاں نقد رومی کہ باشد درست      ہزارم پذیرفتہ بودا و تخت

چو من نزل در خورد او سخم      پیاے سے ایں در بر اند ختم

ہزارم پذیرفتہ را داد زود      بسے چیز ہا نیز بروے فرزد

ز مرکوب و دیبا و صد گونہ چیز      ہاں خلعت پادشاہانہ نیز

و د صد نقد دیگر ز دیوان بہر      نوشتم بادار دیوان دہر

بداں تا رساند گاں جو بجو      رساند ہر سالے از نو بنو

(اقبال نامہ قلمی)

گویا جس وقت پادشاہ نے فرمائش کی تھی اس وقت ایک ہزار اشرفی

(درست) صلہ دینے کا وعدہ کر لیا تھا جب کتاب ختم ہو کر پیش ہوئی زرموعدہ

ان کو مل گیا۔ اس کے علاوہ اس پد خلعت اور دیبا کے تھان عنایت ہوئے

اور دوسو اشرفی سالانہ نقد پیش مقرر ہو گئی۔ ساتھ ہی یہ بھی لحاظ رہے کہ یہ انعام صرف اقبال نامہ یعنی سکندر نامہ بحری کے لیے عطا ہوا ہی نہ صرف نامہ اس سے تین سال قبل لکھا جا چکا ہو، اس کا صلہ اس انعام میں شامل نہیں۔ جب خود نظامی نے اس عطیہ کو دلی مسرت اور دُعا آشنا الفاظ کے ساتھ قبول کر لیا تو ہمیں چاہیے کہ اسی پر قناعت کریں اور مشرقی فیاضی کے خلاف شکوہ سنج نہ ہوں۔ نظامی انعام کے ذکر کو ان ابیات پر ختم کرتے ہیں:-

خدایا جہا نزا بدیں گنج بخش      برافروز چوں دیدہ راز درخش  
فلک را کھشت گرایندہ دار      بدو داد و دیں ہر دو پایندہ دار  
(اقبال نامہ قلمی)

قولہ ”اساتذہ سے میں نے سنا ہے کہ سلاطین وقت نظامی کی اس قدر عزت کرتے تھے کہ ایک پادشاہ نے اپنی لڑکی ان کے بیٹے سے بیاہ دی تھی، میں نے کسی کتاب میں یہ واقعہ نہیں دیکھا، لیکن سکندر نامہ بحری کے خاتمے سے اس قدر بہ تصریح ثابت ہوتا ہے کہ نظامی نے اپنی صاحبزادی اور اپنے فرزند محمد کو نصرۃ الدین کی خدمت میں بھیجا تھا کہتے ہیں:-

دو گوہر برآمد ز دریا سے من      فروزندہ از دوسے شاہ سے من  
یکے عصمت مریمی یافتہ      یکے نور عیسیٰ برو یافتہ  
فرستادہ ام ہر دو را نزد شاہ      کہ یا قوت را درج دارد نگاہ  
خود سے کہ دُور از مادر بود      بہار پردہ دارش برادر بود  
بباید چو آید بر شہسوار      چنیں پر دگی را چنیں پردہ دار  
چو من نزل خاص تو جاندا دہ ام      جگر نیز با جاں فرستادہ ام



آخری شعر سے صاف یہ راز کھل جاتا ہے: (شعرا لعم صفحہ ۲۹)  
 نہیں علامہ شبلی کے اس عجیب و غریب انکشاف کو ہرگز ہرگز قبول نہیں  
 کر سکتا۔ یہ امر میری سمجھ سے باہر ہو کہ نظامی اپنی صاحبزادی کو نصرت الدین کے  
 ہاں کیوں بھیجتے اور صاحبزادی وہاں کیا کرتیں۔ اگر کسی رشتہ داری کے خیال  
 سے بھی گئی تھیں تو بہتر تھا کہ علامہ شبلی اس کی وضاحت کر دیتے۔ لیکن نہیں یہ  
 دعویٰ کرنے کے لیے تیار ہوں کہ نظامی کے کوئی صاحبزادی نہیں تھیں۔ ان  
 کے صرف ایک اولاد تھی یعنی محمد جن کے لیے فرمایا ہو بیت

یک دانہ اولیں فتوحم      یک پیالہ آخریں صبحم  
 نہ اشعار بالا سے کوئی ایسا قیاس مترتب ہو سکتا۔ بات صرف اتنی ہو کہ انھوں  
 نے سکندر نامہ اپنے فرزند محمد کے ہمراہ بھیجا ہو اور یہی سکندر نامہ وہ  
 صاحبزادی ہو۔

دو گوہر سے مولانا نظامی کی مراد اُن کے فرزند صلی محمد اور فرزند  
 روحانی سکندر نامہ ہیں۔ ”عصمتِ مریمی“ میں بھی شاعر نے پھر اسی نظم کی  
 طرف تلمیح کی ہو گویا فکر پکر کے مقبولہ خیال کو ”عصمتِ مریمی“ کے جدید پہلو  
 میں ادا کیا۔ عروس سے مراد وہی نظم ہو اور ”مادر“ سے مقصد مفروضہ صاحبزادی  
 کی والدہ نہیں ہیں بلکہ شاعر نے اپنی ذات مراد ہی جو لوگ نظامی کی شاعری  
 سے واقف ہیں وہ میرے اس بیان سے اتفاق کریں گے کہ شیخ نظامی  
 بعض اوقات اپنے ضمیر یا طبیعت کو عورت فرض کر لیتے ہیں اور اپنی نظم کو  
 عروس کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ یہاں اس قسم کی بعض مثالیں دی جاتی ہیں:-  
 (۱) ضمیرم نزن بکلمہ آتش زن است      کہ مریم صفت بکرو آبتن است  
 تقاضائے آتشوے چوں آیدش      کہ از سنگ و آہن بدوں آیدش

(۲) عروس مرا پیش گو ہر شناس کند تازہ روی بے اقتباس  
(خمسہ صفحہ ۲۵۴)

(۳) بگفتار شہ مغز را تر کنم بگفت کساں مغز در سر کنم  
فرستم عروسے بدان بزم گاہ کز و چشم روشن شود بزم شاہ  
عروسے چنین شاہ را بندہ باد بدیں ہر آفاق فرخندہ باد  
(خمسہ صفحہ ۱۲۹)

(۴) ایں گنج نہفتہ را دریں درج بینی چو مہ دو ہفتہ در برج  
دانی کہ چنین عروس ہمدے ناید ز قرآن ہیج ہمدے  
گر در پدرش نظر نیاری تیمار برادرش بداری  
(خمسہ صفحہ ۲۰۶)

ابنی ابیات سے جو مولانا شبلی نے نقل کیے ہیں ایک شعر ترک کر دیا گیا ہے جس سے ہر قسم کی بدظنی رفع ہو سکتی ہے۔ وہ بیت یہ ہے :-  
بنو بنگلہ شہ دو ہندوے بام یکے مقبل و دیگر اقبال نام  
(خمسہ صفحہ ۳۲۱)

’مقبل‘ سے مراد اُن کے فرزند محمد اور ’اقبال‘ سے مراد اقبال نامہ ہیں۔

**قولہ** ”اس کتاب (سکندر نامہ) کی تصنیف کے وقت ان کی عمر ۶۳ برس کی تھی چنانچہ جہاں اور حکما کے مرنے کا الگ الگ عنوان قائم کیا ہے۔ اپنے نام کی بھی سرخی قائم کی ہے اس کے ذیل میں لکھتے ہیں :-  
نظامی جو ایں داستان شد تمام بوزم شدن تیز برداشت گام  
فروں پوشش مہ زشت سیال کہ بوزم رہ بر دہل زد دوال  
اس کتاب پر ان کی شاعری اور عمر دونوں کا خاتمہ ہوا اس وقت

میں سخت اختلاف ہو۔ دولت شاہی میں ۹۹۵ھ ہجری لکھا ہو، لیکن یہ خود نظامی کی تصریح کے خلاف ہو۔ نفی کا بشی نے سن ۹۹۵ھ لکھا ہو جامی ۹۹۲ھ بیان کرتے ہیں۔ لیکن اس قدر قطعی ہو کہ ۹۹۹ھ ہجری کے بعد ان کی وفات ہوئی ہو اور غالباً چھٹی صدی سے آگے نہیں بڑھے۔

(شعرالجم صفحہ ۲۹۷ و ۲۹۸)

حکماء یونان کی وفات کے ذکر کے ساتھ اپنی وفات کا عنوان قائم کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ نظامی نے اسی عمر میں یا چھٹی صدی کے اندر اندر انتقال فرمایا۔ بحیثیت عاشق رسول اس میں شک نہیں کہ اس عمر میں انتقال کرنے کے لیے آرزو مند ضرور ہوتے۔ دوسرے انھوں نے حکماء یونان کے ساتھ اپنی ذات کو بھی شریک بنانا چاہا ہو۔ جہاں انھوں نے ان حکماء کے مقالات کا ذکر کیا ہو اپنے مقالات بھی علیحدہ عنوان کے تحت میں دیدیے ہیں۔ اسی طرح ان کی وفات کے ساتھ اپنی وفات کا عنوان بھی باندھ دیا۔ لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ وہ اس عہد سے ایک عرصے بعد تک زندہ رہے۔

بعض سکندر ناموں میں ایسے اشعار ملتے ہیں جن سے پایا جاتا ہو کہ نظامی نہ صرف ساتویں صدی کے آغاز میں موجود تھے بلکہ اس کے پہلے عشر کا ایک معتد بہ حصہ کم از کم طو کر چکے ہیں۔ وہ اشعار یہ ہیں :-

طرف دار موصول بہ مردانگی	قدر خان شاہاں بفرزانی
سر سر فرازان و گردنکشاں	ملک عزیں قاہر شہ نشان
بطفر لے دولت چو طفل نگین	ابوالفتح مسعود بن نور دیں

نور الدین ارسلان شاہ والی موصل سنہ ۶۰۷ ہجری میں وفات پاتا ہو

۷۰ طفول نگین انوری کا ممدوح ہو۔

اس کا فرزند الملک القاہر عز الدین مسعود اسی سال تخت نشین ہو کر ۱۱۵ھ میں فوت ہوتا ہے (جامع التواریخ)۔ ان اشعار سے ثابت ہوتا ہے کہ نظامی نے سکندر نامے کو عز الدین مسعود کے نام کے ساتھ بھی منسوب کیا ہے اور اس احتمال کے لیے پوری گنجائش ہے کہ یہ انتساب نصرۃ الدین ابوبکر کی وفات کے بعد جو سنہ ہجری میں واقع ہوتی ہے، عمل میں آیا ہو گا جب کہ دربار اتابکی سے نظامی کے تعلقات منقطع ہو چکے ہیں۔

**قولہ** ”قصیدے بہت ہیں لیکن ان میں بھی کوئی خاص بات نہیں سنائی کا انداز ہے“ اخلاق اور تصوف کو ترکیب دے کر کہتے ہیں۔ لیکن سنائی کے بہت پیچھے ہیں، اس لیے مقبول نہ ہو سکے، البتہ ایک قطعہ نہایت صاف شستہ اور پُر لطف کہا ہے جس کا آج تک جواب نہ ہو سکا۔

دش رفتم بخرا بات و مرا لاہ نمود	می زدم نالہ و فریاد کس از من نشنود
یا نبدا بیج کس از بادہ فروشاں بیدار	یا کہ من بیج کسم، بیج کسم در نکشود
پاسے از مشب بگزشت اگدا، بیشتر کی کتر	زندے از غرہ بروں کر و سرور بخ نمود
گفت خیر است! دریں وقت کریم خواہی	بے محل آمدنت بر در ما بہر حسیہ بود
گفتمش در بکشا، گفت برو ہرزہ گو	کا ندیریں وقت کسے بہر کسے در نکشود
ایں نہ مسجد کہ بہر لحظہ درش بکشایند	کہ تو دیر آئی و اندر صف پیش اتی زرد
ایں خرا بات مغان ست درو ندانند	شاہد د شمع و شراب شکر و نامی و سرود
ہر چہ در جملہ آفاق دریں جا حاضر	مومن و برہمن و گبر و نصاری و یہود
گر تو خواہی کہ دم از صحبت ایشان بینی	خاک پائے ہمہ شو، تاکہ بیابی مقصود
عصمت بخاری اور عرفی نے قوامی بدل کر اس کا جواب لکھا ہے لیکن	

جواب نہ ہو سکا۔ (شعرا بمعجم صفحہ ۳۰۰ و ۳۰۱)

نظامی کے قصائد اگر کبھی انھوں نے لکھے تھے، اب ہمیں ملتے۔ آتشکدہ میں صرف دو قصیدوں سے بعض چیدہ اشعار نقل کیے گئے ہیں، یہ قطعہ جس کو غزل کہنا زیادہ صحیح ہوگا اس میں شک نہیں عام طور پر نظامی کی طرف منسوب ہو۔ آتشکدہ میں چنانچہ ان ہی کے نام پر دیا گیا ہے۔ بعد کے مولفین صاحب آتشکدہ کے پیرو ہیں۔ لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ اس باب میں مصنفین کو مغالطہ پیش آیا ہے، راقم کے پاس مولانا عراقی کا ایک دیوان ہے جو کم از کم آٹھویں قرن ہجری کا نوشتہ معلوم ہوتا ہے۔ اس دیوان میں یہ قطعہ جزوی اختلا کے ساتھ مع عراقی کے تخلص کے موجود ہے جس کو ذیل میں نقل کیا جاتا ہے:-

بخرابات شدم دوش مرا بار نہ بنود	میزدم نعرہ و فریاد و زمن کس نشنود
یا نبد ہچکس از بازہ فروشاں بیدار	یا خود از ہچکسی ہچکسم در نکشود
چونکہ یک نیمہ ز شب یا کم یا بیش برفت	رند سے از غنہ بردل کرد سرو رخ بنود
گفت خیرست درین وقت تو دیوانہ شدی	مغر پر داختی آخر بنگوی کہ چہ بود
گفتش در بگشا گفت برو ہرزہ گوی	تا دریں وقت رہی چو توئے در کہ کشود
ایں نہ مسجد کہ بہر لحظہ در شش بکشایم	تا تو اندر دوی و اندر صف پیش آئی نہ
ایں خرابات مغالست در و زندہ دلا	شاہد شمع و شراب و غزل و درود و سرود
(سرکوشان عرفا تست و سران شان کعبہ	عاشقاں ہچو خلیلہ و رقیباں غرود)
ز ر و سر را بنود، ہیج دریں بقعہ محل	سودشاں جملہ زیانست زیاں شاں ہمہ
او عزائی چہ زنی حلقہ بریں در شب روز	زیں ہمہ آتش خود ہیج نہ بینی جز دود

سہ یہ شعر داخل متن نہیں ہے بلکہ بعد میں کسی نے پہلو سے غزل میں ایسے خط میں لکھا ہے جو دسویں صدی ہجری کا معلوم ہوتا ہے۔

نظامی کے مقابلے میں عراقی کو اس غزل کا زیادہ مستحق مانا جاسکتا ہے میری دلیل صرف یہی ہے کہ اول تو وہ ایک ایسے نسخے میں ملتی ہے جو اب سے تقریباً چھ سو سال پیشتر کا مرقومہ ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ کتاب جس قدر قدیم ہے اسی قدر زیادہ معتبر ہے۔ علاوہ بریں اس غزل میں واردات حقیقت کو مجاز کی زبان میں ادا کیا گیا ہے یعنی خرابات - بادہ فروش - رند - مغاں - شاہد شمع - شراب اور سرود وغیرہ کا حقیقی اطلاق متصوفین کے نزدیک کچھ اور ہے جو ان الفاظ کے اصلی معنوں سے ظاہر نہیں ہوتا۔ مغربی فرماتے ہیں :-

اس دیوان کے رسم الخط کی بعض خصوصیات ذیل میں درج کی جاتی ہیں :-  
 جب حرف ماقبل حرف علت ہے یا حرف صمیم متحرک ہے دال کو بالعموم ذال لکھا جاتا ہے مثلاً دیدی، شاد، باد، یابد، آمد اور بداں کو دیدی، شاذ، باذ، یابذ، آذ اور بذاں مرقوم کیا ہے۔ است کا الف اکثر اوقات حذف کر دیا گیا ہے مثلاً خوش است۔ خیر است اور مسکین است کو خوشست، خیرست اور مسکینست لکھا ہے۔ آنچہ - چنانکہ اور آنکہ کو آنج - چنانک اور آنک عام طور پر لکھا ہے۔ تا و یا کے نقاط پہلو پہلو ایک ہی سطح پر ملا کے نہیں لکھے جاتے بلکہ علیحدہ علیحدہ مختلف سطحوں پر مثلاً ت اور یوں لکھا ہے 'ت'، 'د'، 'بی'۔ علاوہ بریں یائے تحتانی کے اذ پر نقاط لگانے کی رسم بھی جاری ہے مثلاً دیدی - دیدی اور خیددی کو دیدنی، میزنی، اور خیدنی لکھا گیا ہے۔ کاف بیانیہ ہائے مخفی کے علاوہ یائے تحتانی کے ساتھ بھی لکھا جاتا ہے۔ جم و کاف و بایں فارسی اور عربی میں کچھ امتیاز نہیں۔ جب با و یا یا نون و تاساٹھ آگے اُن کے نقاط کو بلا امتیاز ایک ہی جگہ لکھ دیا ہے مثلاً تنگنائے اور بیڑوں کو تنگنائے اور پردوں لکھا ہے۔ میم و دال مہملہ سین مہملہ و رائے مہملہ پر بعض اوقات الٹا جزم دیا ہے اور ہائے ہوز کے شوشہ نہیں دیا جاتا۔

اگر بینی دریں دیوان اشعار	خرابات و خراباتی و خنار
بت و زنا و ناقوس و چلیپا	مخ و ترسا و گبر و دیر و مینا
شراب و شاہ و شیخ و شبستان	خروش و ربط و آواز مستان
مرد و خانہ و رند و خرابات	حریف و ساقی و مرد و مناجات
خط و خال و دست و بالا و ابرو	عذار و زلف و پچاں و پیچ و گیسو
مشو ز بہار از ان گفتار در تاب	برو مقصود از ان گفتار دریاب
پیچ اندر سر و پائے عبارت	بہ ہیں اشعار ارباب اشارت
کہ ہر یک را ازین الفاظ جانست	بذیر ہر یکے پنہاں جہانست

جذبات عرفاں کو مجاز کی زبان میں ادا کرنے کا طریقہ سب سے پیشتر سنائی سے شروع ہوتا ہو لیکن حقیقت یہ ہو کہ فارسی میں اس طریق کو مقبول بنانے والے شیخ فرید الدین عطار ہیں۔ ان کے ہاں اسرار عرفاں زندانہ طریق سخن میں ادا کیے گئے ہیں۔ گویا حقیقت کو مجاز کے پردے میں اور کعبہ کو صنم خانے کے آغوش میں چھپا دیا گیا ہو۔ عطار کے بعد مولانا روم اور ان کے بعد شیخ عواتی یہی رنگ اختیار کرتے ہیں۔ نشہ عشق ان پر چھایا ہوا ہو۔ رندی اور سرستی ان کی شاعری کی روح ہو اور ہم دیکھتے ہیں کہ بغزل اسی قسم کے جذبات سے معمور ہو۔

شیخ نظامی کے رزمیہ اشعار کی مثال میں مولانا شبلی نے ذیل کے دو شعر بھی درج کیے ہیں۔

رزم ستوداں دراں پہن دشت	زین شش شد و آسماں گشت ہشت
فرد رفت و بر رفت روز نبرد	نم خوں بمساہی و برماہ گرد

(شعر البعم صفحہ ۳۳۱)

دُست یہ ہے کہ دونوں شعر فردوسی کے ہیں اور تمام مطبوعہ و غیر مطبوعہ شاہناموں میں ملتے ہیں۔ بیاض بندہ علی خاں میں فردوسی کے منتخب کلام میں یہ اشعار بھی موجود ہیں۔ اب بھی اگر کسی صاحب کو شبہ ہو تو ذیل کا لطیف مخزن الغرائب سے جو سرخوش کے حالات میں درج ہے ہدیہ ناظرین کیا جاتا ہے۔ واضح رہے کہ صاحب مخزن الغرائب سرخوش سے اس کے عجیب انداز خود ستائی کی بنا پر ناراض ہیں لکھتے ہیں اور سرخوش کی عبارت نقل کرتے ہیں۔

می گوید ”شبے در خواب دیدم کہ روح من در سیر سادات است یثوے در گوش من می آید کہ احذت و آفرین باد۔ بیچ صورتے بہ نظر در منی آید من پر سیدم کہ تخمین چہ چیزی کند۔ گفتند بیتہ از ما نظامی گنجوی مقبول ملاء الماطلی افتادہ کہ گفتہ یہ۔“

زسم ستوراں در آں پہن دشت      زیں شش شد و آساں گشت ہشت

گفتم شعر خود بلند است اما رزمیہ است اس جا چہ مناسبت دارد۔ اینجا باید کہ شعر توحید و نعت درجہ قبول یا بد در خواب خندہ می کنم و می گویم کہ راست گفتہ اند کہ معلوم شد شعر فہمی عالم بالا۔ اس پر صاحب مخزن الغرائب ذیل کے الفاظ اضافہ کرتے ہیں ”دروغ گو را حافظہ نباشد۔ اس عزیز شعر فردوسی را بہ شیخ نظامی قرار دادہ و فرشتگان را بہ لیاں منسوب نمودہ کہ شعر فردوسی را بنام شیخ نظامی گویند۔“

قوله ”۱۴ رمضان ۷۹۳ھ ہجری میں سلطان غیاث الدین کر بلا رسلان علاء الدین اقسقری کی فرمائش سے ہفت پیکر لکھی جس میں بہرام گور کا قصہ ہے۔“

(شعر البعم صفحہ ۲۹۶)

۱۵ احمد علی سندیلہ کی تصنیف ہے۔ ۱۶ کلمات اشعار کا مصنف۔



نظامی نے اس پادشاہ کا نام علاء الدین کرب ارسلان دیا ہے چنانچہ :-  
 عمدة المملکت علاء الدین حافظ و ناصر زمان وزین  
 شاہ کرب ارسلان کشور گیر بہ ز الپ ارسلان تاج و سریر  
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لقب ”غیاث الدین“ اس کے نام سے کوئی تعلق  
 نہیں رکھتا۔

یہ علاء الدین امیر مراغہ ہے وہ آقسنقر احمدی کے اسباط سے ہے جس کو  
 باطنیوں نے ۷۷ھ میں قتل کیا ہے۔ خود علاء الدین کے متعلق اسی قدر معلوم  
 ہے کہ اب تو غمش نے مسئلہ میں اس کا محاصرہ کیا تھا۔ راحت الصدور میں اس  
 کو اتا بک علاء الدین خداوند مراغہ لکھا ہے اور سلطان طفیل کے حالات میں  
 دو مرتبہ اس کا ذکر آیا ہے۔

اگرچہ عام خیال ہے کہ بہرام نامہ علاء الدین کی فرمائش پر لکھا گیا ہے  
 لیکن میرا عقیدہ ہے کہ نظامی نے اپنی خواہش سے اس کے نام پر منسوب کیا  
 ہے۔ میرے مؤید یہ اشعار ہیں :-

چوں من الحق شناختم بہ قیاس	کاہل فرنگ را تو داری پاس
نخری زرق کیمیا سازاں	نہ پزیری منسرب طنازاں
نقش ایں کارنامہ ابدی	بر تو بستم بہ طالع اسدی

(مہفت پیکر طبع نول کشور صفحہ ۱۱۳ء ۱۱۳۲ھ ہجری)

دیگہ :-

ایں چین نامہ بر تو شاید بست	کز تو جاے بلند نامی ہست
چونکہ شد فعل بستہ بد تاجش	بر تو بستم ز بیم تاراجش
مگر بسیم تو دل پسند بود	چوں سریر تو ارجمند بود

(مہفت پیکر صفحہ ۱۱۳ء طبع نول کشور ۱۱۳۲ھ ہجری)

نظامی نے یہ کتاب ایک خط کے ساتھ علاء الدین کے پاس جب نہ روئیں دژ میں مقیم تھا بھیجی تھی۔

قولہ ”قصیدے میں ان کی یہ خصوصیت لحاظ کے قابل ہو کہ اگرچہ ان کو مختلف درباروں سے تعلق تھا اور جس قدر مثنویاں لکھیں سب کسی نہ کسی فرماں روا کے نام پر لکھیں تاہم قصیدے کو انھوں نے مداحی سے آزاد رکھا اور یہ بنیاد شریک اس عمدہ صفت سے اور بھی مفید کام لیے جاسکتے ہیں لیکن افسوس ہو کہ ان کے نقش قدم پر کوئی نہیں چلا۔“ (شعرا لعم صفحہ ۳۰۲)

جب مثنوی کے میدان ہی میں شیخ نظامی سلاطین کی مدح سرای سے باز نہیں آتے تو قصائد کے میدان میں خدا جانے کیا قیامت ڈھاتے ہوں گے۔ خود مولانا شبلی فرماتے ہیں ”مثنویوں میں اس زور کی مدحیں لکھیں جن کے آگے قصائد کی کوئی ہستی نہیں..... پادشاہوں کے سامنے اپنے آپ کو جس حیثیت سے پیش کرتے ہیں وہی ہوتی ہو جو گدا پیشہ شاعروں کا انداز ہو۔ یعنی حضور کا نمک خوار ہوں، غلام ہوں، بندہ درگاہ ہوں، حضور کی زرا سی توجہ سے میرے کام بن جائیں گے۔“

(شعرا لعم صفحہ ۹۸-۹۹)

لیکن سوال یہ ہو کہ انھوں نے قصائد لکھے بھی ہیں یا نہیں۔ عونی کا بیان ہو کہ مثنویاں یا دگر ہیں باقی جنس کلام سُنی نہیں گئی۔ خود نظامی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ غزلیں اور ضرورتاً قصائد بھی لکھے ہیں۔ انھوں نے اپنے دیوان کا ذکر بھی کیا ہے لیکن آج سب ذخیرہ ناپید ہو۔ (لیلیٰ محضوں)

گر ساز کم قصائد چست او پیش ہند قلائد ست

قرن ارسلاں کے دربار میں قصیدہ لکھ کر لے گئے ہیں۔ (خسر و شیریں)  
 درآمد راوی در خواند چوں در ثنائے کاں بساط از گنج شد پر (۱۹۲)  
 بہر حال قصیدے جو کچھ لکھے آج نہیں ملتے اس لیے نہیں کہا جاسکتا کہ قصیدوں  
 میں اُن کا انداز مداحیہ تھا یا حکمیہ۔ ایک قصیدہ جس کی ابتدا مصرع ملک الملوک  
 فضلم بفضیلت معانی الخ البتہ ان کی طرف منسوب ہو۔

## نظامی کے حالات

نظامی کے حالات و مقولات سے اگرچہ مجھ کو کافی مزاحمت نہیں تاہم  
 سرسری مطالعے میں جو جو باتیں میری نظر سے گزریں۔ یہاں ذکر کرتا ہوں:-  
 شیخ کی کم ہستی میں ان کے والد یوسف کا انتقال ہو گیا ہو۔ ان کی ایک  
 نصیحت کتاب شیریں خسرو میں قلم بند کی ہو۔

پدر کز من روش باد پُر نور مرا پیرانہ پندے داد مشہور  
 کہ از بید و لستائ بگریز چوں تیر وطن در کوے صاحب دولتاں گیر  
 (خمسہ صفحہ ۱۸۳)

والدہ ایک کرد خاندان کی رئیسہ تھیں اور ان ہی نے ان کی تعلیم و  
 تربیت کی۔ (لیلیٰ مجنوں)

کو مادر من رئیسہ کرد مادر صفتانہ پیش من مرد  
 غم بیشتر از قیاس خرد دست گرداب فزوں ز قد مرد دست  
 ایک ماموں بھی تھے جن کا نام خواجہ حسن یا عمر تھا۔ یہ ان کی بیشتر

لیلیٰ مجنوں طبع نول کشور ۳۳۲ ہجری میں خواجہ عمر لکھا ہو۔

ضروریات کے کیفیل تھے۔ (لیلیٰ مجنوں)

کو خواجہ حسن کہ خال من بود خالی شدنش ذبال من بود

(خمسہ صفحہ ۲۰۹)

ازواج کے متعلق یہ یاد رہے کہ ان کی تین بیویاں تھیں اور اگر زائد بھی ہوں تو تعجب نہیں۔ لیکن یہ سب کینز میں تھیں اور سب کا انتقال ان کی زندگی میں ہوا۔ زیادہ بد نصیبی کی بات یہ ہے کہ مثنویاں بیویوں کے حق میں منحوس ثابت ہوئیں۔ پہلی کینز جن کو شاہ در بند نے ان کی خدمت میں بھیجا تھا شیریں خسرو کی ولادت پر اس جہان فانی سے رخصت ہوئیں شیریں کی وفات کے موقع پر شیخ نے ان کا مرثیہ لکھا ہے :-

سبک روچوں بت خنچاق من بود گماں افتاد خود کا فاق من بود

ہمایوں پیکرے نفز و خردمند فرشادہ بہ من دارائے در بند

چو ترکاں گشتہ سئے کوچ محتاج بہ ترکی دادہ رخم را بہ تاراج

(خمسہ صفحہ ۱۱۸)

دوسری بیوی لیلیٰ مجنوں کی تصنیف کے دور میں داغ مفارقت دے گئیں۔ (اقبال نامہ)

چو برگنج لیلیٰ کشیدم حصار دگر گوہرے کردم آبخاشار

(خمسہ صفحہ ۲۶۷)

شرف نامے کے اختتام کے بعد تیسری بیوی رحلت کر گئیں۔ اقبال نے

۱۔ محمد ان ہی کے بطن سے معلوم ہوتے ہیں ۵

اگر شد ترکم از حسنہ گہ نہانی خدا یا ترک زادم را تو دانی

(خمسہ صفحہ ۱۱۸)

میں مرثیہ موجود ہے :-

فلک پیشتر زانکہ آزادہ بود	ازاں بہ کینزے مرادادہ بود
ہماں بہر دہد منگری پیشہ داشت	ہماں کار دانی در اندیشہ داشت
پیادہ نہادہ رخس ماہ را	فرس طرح کردہ بسے شاہ را
خجستہ گلے خون من خورد او	بجز من نکس در جہاں مرد او
خوچیشم مرا چشمہ نذر کرد	ز چشم منش چشم بد دور کرد
ربا بندہ چرخ آں چنانش ز بود	کہ گفتی کہ تا بود ہرگز نبود
بخشودنی کاں مرا بود ازو	چکویم خدا باد خوشنود ازو

(خمسہ صفحہ ۲۶۶)

خود فرماتے ہیں کہ بیویوں کے معاملے میں بڑا بد قسمت ہوں جہاں ایک نئی مثنوی لکھنے بیٹھا ایک بیوی کی قربانی دینی پڑی :-

مرا طالع طرفہ ہست از سخن	کہ چوں نوکنم داستان کہن
در آں عہد کاں شکر افشاں کنم	عروس شکر خندہ قرباں کنم
ندانم کہ باداغ چندیں عروس	چگونہ کنم قصہ روم و روس

(خمسہ صفحہ ۲۶۶)

اولاد میں صرف ایک فرزند کا ذکر کرتے ہیں جن کا نام محمد تھا۔ ان کے سوا کوئی اور اولاد نہ تھی۔ شیریں خسرو میں سب سے پہلے ان کا ذکر آتا ہے جب سات سال کے تھے ۔

بر میں اے ہفت سالہ قرۃ العین	مقام خولیشن در قاب قوسین
منت پرور دم موزی خدا داد	نہ بر تو نام بن نام خدا باد

(خمسہ صفحہ ۱۷۸)

لیلیٰ امجنوں کی تصنیف کے وقت ان کی عمر چودہ سال تھی:

اے چارہ سالہ قرۃ العین      بالغ نظیرے علوم کونین  
آں روز کہ ہفت سالہ بودی      چوں گل بہ چین حوالہ بودی  
واکنوں کہ بچارہ رسیدی      چوں سرو باد وج سرکشیدی  
(خمسہ صفحہ ۲۰۸)

سکندر نامہ کی ابتدا کے وقت محمد سترہ سال کے تھے:

دزیں ہفدہ خصل آوریدن بہت      شدہ ہفدہ سالہ بدنیال کہ بہت  
محمد عوفی نے باب الالباب میں نظامی کے اشعار ان کے فرزند کے  
مرثیہ سے نقل کیے ہیں۔ جو یہ ہیں۔

اے شدہ ہمسرخوبان بہشت      آں چناں عارض و آنکہ برخشت  
برنخ عمر بسر کردن خوش      دوزخی ناشدہ رفتی بہ بہشت  
خط نیادردہ بتو عمر منور      ایں قضا بر سر آخرا کر نوشت  
چہ عجب گر شودے جان جہاں      خاک از دیدہ من خون آغشت  
سبزہ زار خط اندر خاکست      آب کے باز تو اں داد بکشت

(باب الالباب طبع یورپ صفحہ ۳۹۰)

قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ محمد ہی ہیں جو نوجوان انتقال کرتے ہیں۔  
لیکن ان کی وفات کا حادثہ اقبال نامہ کے اختتام کے بعد تصور کرنا چاہیے۔  
شیخ نظامی مثنویات کے مشغلے اور عزلت گزینی سے قبل ایک زمانے تک  
دربار داری کرتے رہے ہیں۔ (بہرام نامہ)

منکہ سر سبزیم نماد چو بید      لالہ زرد و بنفشہ گشت سفید  
باز نامدم ز ناتو مندی      از کلمہ داری و کمر بندی

خدمتے مرد دار می کردم راستی را کنوں نہ آں مردم  
روزگارم گرفت و بست چنیں عادت روزگار بہت چنیں  
نافادہ شکستہ بودم بال چون قتادم چگونہ باشد حال

(خمسہ صفحہ ۱۱)

مخزن اسرار کے وقت ان کی عمر از روئے حساب سینتیس سال ہونی  
چاہیے کیوں کہ میرے خیال میں یہ نظم سنہ ۵۴۲-۵۴۳ ہجری میں لکھی گئی ہے شیریں  
خسرو کے وقت پورے چالیس سال کے تھے۔ چنانچہ:

پس از پنجاہ چلہ در چہل سال مزن پنجاہ بریں حرف درق مال

(خمسہ صفحہ ۵۹)

دوسرے موقع پر کہا ہے  
چو در عہد چہل سال از کم و بیش رسد گوئی چناں را آں چناں پیش

(خمسہ صفحہ ۵۷)

پچاس سالہ عمر کی طرف بھی اس میں اشارے موجود ہیں۔

بدیں پنجاہ سالہ حقہ بازی بدیں یک مہرہ گل تا چند بازی  
نہ پنجاہ سال اگر پنجاہ ہزار است قلم در کش کہ ہم نا پایدار است

(خمسہ صفحہ ۳۲)

لیلیٰ مجنوں کے وقت انچاس سال کے تھے۔ بہرام نامہ کے وقت  
جوسنہ ۵۹۲ ہجری میں اختتام پذیر ہوتا ہو ان کی عمر اٹھاون سال کے قریب  
ہونی چاہیے۔

شرف نامہ ۹۶ھ میں اور اقبال نامہ ۹۹ھ ہجری میں ختم ہوتے  
ہیں۔ اس تصنیف نے سب سے زیادہ وقت لیا ہے۔ پچاس برس کی عمر میں

اس کو شروع کرتے ہیں اور ترسٹھ سال کے سن میں انجام کو پہنچاتے ہیں۔  
پچاس سالہ عمر کی طرف اشارہ یہ ہے:

چوتارنچ پنچہ در آمد بسال دگر گونہ شد ہر شائبہ حال  
(خمسہ صفحہ ۱۲۳)

ساتون سال کی طرف تلخ شریذیل میں موجود ہے۔ اقبال نامہ:  
ہنوزم پہنچاہ و ہفت از قیاس درم بر ترازو ہند حق شناس  
(خمسہ صفحہ ۳۲۲)

ساتھ سال کا ذکر یوں کیا ہے۔ اقبال نامہ :-  
بہ شصت آمد اندازہ سال من نگشت از خود اندازہ حال من  
(خمسہ صفحہ ۳۳۲)

اور سب سے آخر ترسٹھ برس کی عمر کا بیان ملتا ہے۔ اقبال نامہ:  
فزون بودشش مہ ز شصت سال کہ بر عزم رہ بردہ دل زد و دوال  
(خمسہ صفحہ ۳۳۰)

اس طرح دیکھا جاتا ہے کہ نظامی نے پچیس چھبیس سال خمسہ کی تصنیف پر صرف کیے ہیں لیکن اس سے یہ خیال نہ کیا جائے کہ وہ بغیر کسی اور مشغلے کے مسلسل اسی کام پر مصروف رہے۔ یہ صورت بھی واقع ہوئی ہے کہ ابھی ایک کتاب ختم ہونے نہیں پائی ہے کہ دوسری کی داغ بیل ڈال دی اور پھر دوسری کو چھوڑ کر پہلی کی طرف متوجہ ہو گئے۔ شیریں خسرو لیلیٰ مجنوں سے اور سکندر نامہ بہرام نامے سے بہت پہلے شروع کیے جاتے ہیں لیکن ان کے اختتام کے ایک عرصے بعد تکمیل پاتے ہیں۔

شیریں خسرو ایک ایسی کتاب ہے جس کی تاریخ تصنیف اچھی طرح



معلوم نہیں۔ ایک شعر ۱۰۰۰ ہجری دیا گیا ہے:  
گزشتہ پانصد و ہفتاد و شش سال نزد برخط خواباں کس چنین سال  
(خمسہ صفحہ ۱۸۹)

اور خیال کیا گیا ہے کہ یہ خانے کی تاریخ ہی لیکن یہ عقیدہ درست نہیں  
یہ اس مثنوی کی ابتدا یا اس کی پہلی اشاعت کی تاریخ ہو۔ طغرل بن  
ارسلان ۱۰۰۰ھ - ۱۰۱۰ھ ہجری کی تخت نشینی کے ساتھ ساتھ اس کتاب  
پر قلم اٹھایا جاتا ہے:

ملک طغرل کہ داراے وجود است	سپہر دولت دریاے جود است
بسلطانی بتاج و تخت پیوست	بجائے ارسلان بر تخت نشست
من ایں گنجینہ را در می کشادم	اساس ایں عمارت می بنادم

(خمسہ صفحہ ۵۴)

ابتدا میں ان کا ارادہ تھا کہ ایک نسخہ طغرل کی خدمت میں بھیجیں  
اور اس سے اتابک شمس الدین ابو جعفر محمد کے نام سفارش کرائیں:

بدان لفظ بلند گو ہر افشاں	کہ جان عالم است و عالم جاں
اتابک را بگوید کاسے جہانگیر	نظامی داں گہے صد گونہ تقصیر
کہ آمد وقت آں کو را نوازم	ز کار افتادہ را چارہ سازیم
چنین گویندہ در گوشہ تا چند	سخن دلنے چنین بے توشہ تا چند
کنون عمریت کیں مرغ سخن سنج	بشکر نعمت ما می برد رخ
بدان سرگز سریر عرش بیش است	کہ گر بنوازیںش بر جاسے خویش است

(خمسہ صفحہ ۵۴)

کتاب ختم ہونے کے بعد وہ کچھ مدت طغرل کی خدمت میں پیش کرنے

کے لیے منتظر بھی رہے :

بدین نیکو کہ مقصود دل آمد      بکرم مدت مردم حاصل آمد  
 درنگ از بہر آں افتاد در راہ      کہ تا فارغ شود از شغل ہا شاہ  
 بفتح ہفت کشور سہ بر آمد      سر نہ چرخ را در چنبر آمد  
 تہکو ہش چتر ہر گردوں رساند      سمنش کزہ بر جیوں جہا ند  
 (خمسہ صفحہ ۵۴)

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ ان کی یہ خواہش پوری نہیں ہوئی اور کچھ عرصے کے بعد خود ہی کتاب لے کر اتابک شمس الدین کے دربار میں حاضر ہوئے اور مدعاے دلی ان اشعار میں ادا کیا :-

بدستوری حدیثے چند کوتاہ      بخوانم من اگر فرماں دہد شاہ  
 من شب خیز کز پیکانِ راہم      جس جنباں ہار و نان شاہم  
 بہ عرض بندگی دیر آدم دیر      اگر دیر آدم شیر آدم شیر  
 چہ خوش گفت آں سخن گویے جہانگرد      کہ دیر آے و درست آے جہانگرد  
 غیر حاضری کی معافی اس لیے مانگی جا رہی ہے کہ گنجہ کچھ عرصے قبل اتابکوں کے قبضے میں آچکا ہے :

ز گنجہ فتح خوزستان کہ کرد است      ز عاں تا با صفا ہاں کہ خورد است  
 (خمسہ صفحہ ۵۵)

اور نظامی اس وقت سے اب تک اس کے دربار میں حاضر نہیں ہوئے ہیں۔ کتاب پیش کرتے وقت کہتے ہیں :

دیں اندیشہ بودم مدتے چند      کہ نزلے سازم از بہر خداوند  
 بنودم تحفہ جے پال و فغفور      کہ پیش آرم ز میں را بیم از دور

بدیں مشتے خیالے منکرت انگیز      بساط بوسہ گہ کردم شکر ریز  
اگرچہ مور قرباں رانشايد      گس نزل سیلماں رانشايد  
نہود آجے جہزیں در مغز میغم      وگر بودے نہودے ہم در یغم  
(خمسہ صفحہ ۵۶)

چونکہ کتاب قزل ارسلان کے بڑے بجائی اتابک محمد کے نام معنون کرتے ہیں، قزل ارسلان سے اس کی معذرت میں کہتے ہیں:  
کہ گہ بودم ز خدمت دور یک چند      نہودم فارغ از شغل خداوند  
کمر بستہ بہ تسلیم فنا نہ      بدیں خدمت ترا کردم نشا نہ  
چو شد پرداختہ در سلک اوراق      مسجل شد بنام شاہ آفاق  
اس انتساب کی وجہ صرف یہ ہو کہ چونکہ آپ ہر ایک چیز اپنے بجائی کے نام کے ساتھ نسبت دینے کے خواہش مند ہیں اس لیے میں نے پیش بینی کر کے اس کو انہی کے نام پر معنون کیا:

چو دانستم کہ ایں جہشید ثانی      کہ بادشہ تاقیامت زندگانی  
اگر یک برگ گل بیند دیں باغ      بنام شاہ آفاقش کند داغ  
مرا ایں رہنمونی بخت فرمود      کہ تاشہ باشد از ایں بندہ خوشنود

(خمسہ صفحہ ۵۷)

اتابک محمد نے شیریں خرد کے صلے میں دو گانو بھوڑ کیے تھے۔ لیکن ابھی سند تیار نہیں ہوئی تھی کہ اتابک کا ۵۸۲ھ ہجری میں انتقال ہو گیا۔ قزل ارسلان ان حالات سے باخبر تھا لہذا اس نے تخت نشینی کے بعد ایک موقع پر جب گنجه سے ۳۰ فرسنگ کے فاصلے پر خیمہ زن تھا۔ قاصد بھیج کر ان کو بلایا۔ جب دربار میں آئے بڑا احترام کیا اور موضع حدونیہ

الغام میں دے دیا۔ نظامی کی یہ خواہش تھی کہ ایک گکانو سلطان دے اور  
دوسرا شہزادوں سے دلوائے۔

یکے دہ زان دوشہ راداد باید خود از شہزادگان دیگر کشاید  
(خمسہ صفحہ ۱۲۵)

دوسرا گکان کو شاید کبھی نہیں ملا۔ اسی اثنا میں قزل ارسلان  
ایک شب اپنے بستر پر مقتول پایا جاتا ہے اس کے جسم پر چھریوں کے  
پچاس زخم تھے۔ یہ واقعہ بقول صاحب جامع التواریخ شوال ۵۸۷ھ  
میں پیش آیا:

بسلطانی چوشہ نوبت فرو کو نبت غبار فتنہ از گیتی فرد روفت  
شکوہش پنج نوبت بر فلک زد نفاذش گرد ہفت اقلیم را خورد  
خروش طبل گنتی تا دو میل است کہ میدانست کاں طبل رحیل است  
بداں اورنگش آرام اند کے بود چو برنش زادن دمرون یکے بود  
برے ناخوردہ ز ایام جوانی چو ذوالقرنین ز آب زندگانی  
شہادت یافت از زخم بداندیش کہ باشد آں جہانش زیں جہاں بیش  
(خمسہ صفحہ ۱۹۳)

قزل ارسلان صرف پانچ سال یعنی سنہ ۵۸۲ ہجری سے ۵۸۷ھ تک  
حکومت کرتا ہے۔ شاعر نے اس کو پنج نوبت کے نام سے اور اس کے بارے  
جانی کے واقعے کو شہادت یافت سے تعبیر کیا ہے۔ نصرۃ الدین ابوبکر  
۵۸۷ھ و ۵۸۸ھ ہجری اس کا قائم مقام ہوتا ہے اور شاعر بھی اپنی تصنیف  
کو اسی نئے اتابک کے ذکر پر ختم کرتا ہے:

گر اور اسوے گوہر گرم شد جائے نسب داران گوہر باد بر پاسے

خصوصاً وارث اعمار شاہاں      نظر گاہ دعاے نیک خواہاں  
مؤید نصرة الدین کا فرینش      ز نام او پزیرد نقش بینش  
پناہ خسرواں اعظم اتابک      فریدوں وار ہر عالم مبارک  
ابوبکر محمد کز سر داد      ابوبکر و محمد زوشده شاد

(خمسہ صفحہ ۹۲-۹۳)

اسی طرح سکندر نامے کی بھی مختلف اشاعتیں مختلف سلاطین کے نام ہیں۔ سب سے قدیم وہ اشاعت ہو جو ملک عز الدین مسعود خلف قطب الدین مودود والی موصل ۵۷۱ھ و ۵۸۹ھ کے نام پر منسوب ہو چنانچہ یہ اشعار:

ملک عز دیں آنکہ چرخ بلند      باو داد اور نگ خود را کند  
اس عقیدے کا مؤید یہ امر ہو کہ نظامی اپنی عمر پچاس سال اور اپنے فرزند محمد کی عمر سترہ سال بتاتے ہیں۔ باپ بیٹوں کی عمر کی طرف اشارے سے ظاہر ہو کہ سکندر نامے کی بنیاد سنہ ۸۵-۸۷ھ ہجری کے مابین رکھی جا چکی ہو۔ یہی کتاب بعد میں جلال الدین اہشان کے فرزند سے منسوب ہوئی ہو:

اگر شد ہی سر و مشہ اہشان      تو سر سبز بادی دریں گلستاں  
گرہ او داشت از نعمتم بہرہ مند      رساند از زمینم بچرخ بلند  
تو زان بہتر و برترم داشتی      در باغ را بستہ نگذاشتی  
مرا از گریبان صاحب زماں      توئی ماندہ باقی کہ باقی بمان

(شرف نامہ خمسہ صفحہ ۱۹۶)

اس کی آخری اشاعت اتابک نصرة الدین ابوبکر کی خدمت میں

پیش کی جاتی ہو اور سنہ ۲۰۷ ہجری میں اس کی وفات کے بعد نظامی ہی کتاب کو نور الدین ارسلان شاہ کے نام سے منسوب کرتے ہیں جیسا کہ گزشتہ سطور میں گزارش ہو چکا ہو۔

سنہ ۵۹۰ ہجری میں عراق میں ایک خوفناک زلزلہ آیا تھا جس سے بے شمار جانیں تلف ہوئیں اور مختلف شہروں کی عمارات کو نقصان پہنچا نظامی اس کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں۔ (اقبال نامہ)

ازاں زلزلہ کا سماں را درید	شدہ شہر ہا در زمین نا پدید
چناں لرزہ افتاد بر کوہ و دشت	کہ گرد از گریباں گردوں گزشت
زمین گشت چوں آسماں بے قرار	معلق زن از بازی روزگار
برآمد یکے صدمہ از نفخ صور	کہ ماہی شد از کوہ ہر گاد و در
فکک را سلاسل زہم برگشت	زمین را مفاصل بہم در شکست
جہاں را چناں درہم افشرد سخت	کز افشردگی کوہ شد لخت لخت
ز بس گنج کا نروز برباد رفت	شب شنبہ را گنجہ از یاد رفت
ز چنداں زن و مرد و بزناد پیر	بروں نامد آوازہ جز نفیر
بکم مدت آں مرزدیران دہوم	بفر تو آباد تر شد ز روم

(خمسہ صفحہ ۲۵۸)

ان کے ہاں طوفانِ باد کی طرف بھی تیلیج ہو۔ قول ارسلان کی مدح میں اپنی ذات کو خطاب کرتے ہوئے کہتے ہیں:

اگر طوفانِ بادی ہمناک است	سیلما نے چنیں داری چہ باکست
ز حیف ایں قراں مارا چہ بیم است	کہ دارا دادا گر داور رحم است

لے اس مصرع کا ایک نسخہ یوں بھی ہو ”شہنشاہ را گنج از یاد رفت“

قرآنے را کہ با این داد باشد چو فالِ او مبارک، باد باشد  
(خمسہ صفحہ ۵۷)

دوسرے مقام پر فرمایا ہے :  
نگہ دارم بہ چندیں استادی چرخے را دریں طوفانِ بادی  
(خمسہ صفحہ ۱۹۰)

یہ طوفان جس کے سلسلے میں انوری متاخرین میں نافع بدنام ہے۔  
۲۹ جمادی الثانی ۸۲۵ھ ہجری میں توقع کیا جا رہا تھا۔ زیادہ تر اہل تنجیم  
اس کے قائل معلوم ہوتے ہیں لیکن شعرا بالعموم اس کے معتقد نہیں ہیں۔  
مثلاً انوری۔ ظہیر۔ نظامی اور کمال اسماعیل۔

سلطان محمود اور فردوسی کے واقعات کی طرف ایک سے زیادہ  
موقع پر نظامی نے اشارہ کیا ہے۔ شیریں خسرو میں فرماتے ہیں :-

گرت خواہیم گردن حق شناسی نخواہی گردن آخرنا سپاہی  
و گربا تو رہ ناساز گیریم چو فردوسی ز مزدت باز گیریم  
نقاسے را تو دانی سرکشان دوانی ہر تیغ از زرکشادن

(خمسہ صفحہ ۵۳)

بہرام نامے کی ہتھید میں اشارہ ہوا ہے :-

در سخا و سخن چو می بیچسم کار بر طالع است من ہیچم  
نسبت عقری است یا قوسی بخل محمود و بذل فردوسی  
اسدی را کہ جود او بنواخت طالع و طالعے بہم در ساخت

(خمسہ صفحہ ۶)

مشرق نامے کے خاتمے میں ممدوح کو خطاب کرتے ہوئے کہا ہے :

زر پلوار از تو مقصود نیست کہ پیل تو چون پیل محمود نیست  
اقبال نامہ میں فرماتے ہیں :-

بیاد نظامی کے طاس محو خوری ہم بآئین کا دوس کڑ  
شانی بایں طاس طوسی نواز حق شاہ نامہ ز محمود باز  
دو وارث شمار از دوکان کہن ترا در سخا و مرا در سخن  
بوامحی کہ نادادہ باشد نخست حق وارث از وارث آید درست

(خمسہ صفحہ ۲۵۹)

ان ابیات سے اگرچہ کوئی نئی اطلاع بہم نہیں پہنچی۔ تاہم اتنا پتا چل گیا کہ نظامی کے عہد میں فردوسی کی ناکامی کا افسانہ عام طور پر رائج تھا۔ اگرچہ سلطان کی پیل بار انعام بختیوں کے قصے بھی ساتھ ساتھ مشہور تھے۔ فردوسی کے سلسلے میں اسدی کے ذکر سے یہ بات صاف ہو کہ نظامی کا مقصد صاحب گرشاسب نامے سے نہیں ہو بلکہ اسدی کلاں سے۔ گرشاسب نامہ ۵۷۵ھ ہجری میں ابودلف دالی اراں کے لیے لکھا گیا ہو اور سلطان محمود سے اس کتاب کا کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔ اسدی کلاں کے حق میں محمود کی فیاضی کا قصہ ہم تک نہیں پہنچا ہو اور گردش ایام کے دراز سفر کے مراحل میں تاریخ کی یادداشت سے محو ہو گیا ہو۔

یہ خیال کہ نظامی ہمیشہ گوشہ عزلت میں مقیم رہے اور سلاطین کے دربار میں نہیں گئے صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ اول تو ہمیں اس امر پر غور کرنا چاہیے

۱۔ اگرچہ اس عقیدے کے خلاف یہ شعر ہیں :- بہرام نامہ :-

چوں بہد جوانی از بر تو برد کس ز فتم از دور تو  
ہمہ را بر درم فرستادی من نمی خواستم تو میدادی



کہ مثنوی نگاری کا سلسلہ وہ اپنی عمر کے سینتیسویں سال سے شروع کرتے ہیں۔ اس سے پیشتر آخر وہ کہاں رہے اور کیا کرتے رہے ؟ اگرچہ ظاہر ہے کہ ایسے اعلیٰ دماغ اور روشن طبیعت کا شخص اتنی عمر تک بغیر کسی شغل کے نہیں رہ سکتا۔ بعض ابیات سے جو اس سے پیشتر مرقوم ہو چکے ہیں، پایا جاتا ہے کہ کسی نہ کسی دربار سے ان کا تعلق ضرور رہا ہو۔ سکندر نامہ کے ایک بیت سے بھی اس خیال کی تائید ہوتی ہے:

دشادان گیتی دریں غارِ ثروت کرا بود چون من حریفِ شکرِ ثروت  
زمانہ عزالت میں بھی سلاطین سے تعلق رکھنا اسی امر کی دلیل ہے کہ ایام شباب میں ایک عرصے تک مجلس سلاطین کے حاشیہ نشین رہے ہیں۔

جیسا کہ ان کے ابیات سے پایا جاتا ہے۔ اتا بک محمد اور اس کے بھائی قزل ارسلان کے ہاں حاضر ہوئے ہیں۔ فخر الدین بہرام شاہ کے دربار میں گئے ہیں اور پھر جانے کا قصد کر رہے ہیں کہ اتنے میں دشمن کی فوجوں نے گنجم کا محاصرہ کر لیا اس لیے انھیں اپنا ارادہ ملتوی کرنا پڑا (مخزن اسرار)

بود بچم کہ دریں یک دو ماہ	مازہ کنم عہد ز میں بوس شاہ
گرچہ دریں حلقہ کہ پیوستہ اند	راہ بروں آمدنم بستہ اند
پیش تو از بہر فزوں آمدن	خواستم از پوست بروں آمدن
باز چو دیدم ہمہ رہ شیر بود	پیش دپسم دشمنہ دشمنیر بود
لیک دریں خطہ شمشیر بند	بر تو کنم خطبہ بنام بلند

(خمسہ صفحہ ۱۲)

تاہم اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ وہ طبعاً گوشہ پسند تھے (شیریں خضر) چو مشک از ناف عزالت بگو گزتم بہ تنہائی چو عفتا خو گزستم

لیکن عمر کے پچاس مراحل طو کرنے کے بعد بھی کبھی کبھی باہر نکلتے اور لوگوں سے ملنے کا دلولہ دل میں پیدا ہوتا ہے۔

بروں آے زیں پردہ ہفت رنگ کہ زنگی بود آئینہ زیر زنگ  
نہ گوگرد سرخی نہ لعل سپید کہ جویندہ باشد نہ توانا امید

(خمسہ صفحہ ۱۲۲) دیگرا

توانم در زہد بردوختن بزم آمدن مجلس افزوختن

(خمسہ صفحہ ۱۲۳)

لیکن پھر اپنے طبعی رجحان سے مجبور ہو جاتے ہیں۔ (شرف نامہ)  
ولیکن درخت من از گوشہ رست ز جاگر بجنم شود بیخ سست

(خمسہ صفحہ ۱۲۴)

بعض لوگوں نے اُن کے کلام کی دزدی بھی کی ہو اور لطف یہ ہو کہ ان کی متاع کے سارقوں نے خود انھیں سارق مشہور کر دیا۔ (ایلی المجنون)

دزد در من بجائے مرد است بد گویدم این چہ بجائے درواست  
دزداں چو بکوے دزد پویند در کوے دوند و دزد گویند  
گر دزدی من حلال باشد بد گفتن من وبال باشد  
او دزد و من گزارد از شرم دزدے خل است آں بہ اندرم  
نے نے چو بگد یہ دل نہادہ است گو خیز و بیا کہ در کشادہ است  
گنج دو جہاں در آستینم در دزدے مفلسی چہ بینم  
واجب صدقہ ام بزیر دستان گو خواہ بدزد و خواہ بشان

(خمسہ ۲۰۷)

ابک اور مقام پر فرمایا ہے۔ (شرف نامہ)

بریں چار سو چوں نہم دستگاہ      کہ ایمن نباشم ز دزدان راہ  
 چو دریا چرا ترسم از قطرہ دزد      کہ ابرم دہدیش از ان دست مزد  
 سیاہاں کہ تاراج رہ می کنند      بدزدی جہاں را سیہ می کنند  
 بروز آفتن بر نیارند گرم      کہ دارد ہی دیدہ از دیدہ شرم  
 دبیراں نگر تا بروز سفید      قلم چوں تراشند از مشک بید  
 نہاں مرا کا شکارا برند      ز گنجہ است اگر تا بخارا برند  
 بہار من گزارم کہ خود روزگار      بہرنیک دید با شد آموزگار

(خمسہ صفحہ ۱۲۲)

—:O:—

## کلام پر تبصرہ

نظامی نے اپنی طبیعت کی رنگینی اور شکل پسندی سے مثنوی گوئی کو ایک ایسے معراج کمال تک پہنچایا ہو جس تک نہ قدامت کے پیک تحیل کی رسائی ہوئی اور نہ متاخرین کا طائر دہم پہنچ سکا۔ امیر خسرو اور مولانا جامی نے اس مقام تک پرواز کرنے کی کوشش میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا لیکن حق یہ ہو کہ نظامی کے ایوان بلند تک نہیں پہنچ سکے۔

منکہ دریں مرحلہ شاں ماندہ ام      قدرے انڈاں بیشترک ماندہ ام

ان کا طرز وہی ہو جو منوچہری۔ قطران تبریزی۔ قوامی مطری اور خاقانی کا ہو۔ یہ دبستان شعرا جس کو عراقی دبستان کہا جا سکتا ہو اپنے بلند تحیل، غیر ضروری تکلف، مشکل پسندی، صنائع و بدائع، شوکت الفاظ اور مستعار گوئی کے لیے مشہور ہو۔ لیکن نظامی کی جدت یہ ہو کہ انھوں نے قصید

کی زبان کو مثنوی کے میدان میں کامیابی کے ساتھ برتا۔ صنعت پرستی، نئی نئی ترکیبوں، جدید تشبیہات، کنایات و استعارات نے ان کے کلام کو دقیق اور مشکل کر دیا ہے۔ وہ ایک خیال کو سیدھے سادے الفاظ میں بیان کرنا نہیں جانتے بلکہ پیچ دے کر اس کو ایک دل فریب پیرائے میں ادا کرتے ہیں۔ تلاش اور مونہنگانی قدم قدم پر نمایاں ہو جس کے اثر میں بعض اوقات الفاظ و معنی میں تصادم ہو جاتا ہے اور شعر ایک معما بن کر رہ جاتا ہے۔

آورد کے ذوق میں آمد سے بالکل بیزار ہیں۔ ان کی رائے میں شعر وہی ہو جو بے حد تلاش اور جگر کاوی کے بعد دستیاب ہو۔ (شرف نامہ)  
 سخن گفتن و بکر جاں سفتن است      نہ ہر کس سر زائے سخن گفتن است  
 بدیں دل فریبی سخنمائے بکر      بسختی تو اں زادن از راہ فکر  
 (خمسہ صفحہ ۱۲۵)

دیگر (مخزن اسرار)

از پئے لعلی کہ بر آرد زکام      رخنہ زند بیضہ ہفت آسمان  
 بہ کہ سخن دیر پسند آوری      تا سخن از دست بلند آوری  
 (خمسہ صفحہ ۱۳)

دیگر (شیریں خسرو)

سخن کو از سر اندیشہ ناید      نوشن را د گفتن را نشاید  
 سخن گوہر شد و گویندہ غواص      بسختی در کف آید گوہر خاص  
 (خمسہ صفحہ ۵۸)

زر کے عوض کلام بیچنا ان کے نزدیک ذلت میں داخل ہے۔ (مخزن اسرار)  
 سیم کشانے کہ چو زر مردہ اند      سکہ ایں کار بزر بردہ اند

ہر کہ بزرگمۂ پچوں روز داد      سنگ ستد لعل شبا فروز داد  
میوۂ دل را کہ بجائے دہند      کے بود آبے کہ بنائے دہند  
(خمسہ صفحہ ۱۲)

اسی لیے ان کو قصیدہ گو شعرا پسند نہیں ہیں بلکہ خود امیر معری کو جو  
ملک شاہ اور سحر کے عہد کا ملک الشعراء ہی ناپسند کرتے ہیں -

(مخزن اسرار)

آنکہ سرش زرکش سلطان کشید      باز پس لقمہ ز آہن چشید  
دانکہ چو سیما ب غم زر نہ خورد      فقرہ شد و آہن سبخر نہ خورد  
(خمسہ صفحہ ۱۳)

فرماتے ہیں کہ سخن دانی ایک چشمہ حکمت ہو پیٹ کی خاطر اس چشمہ  
پاک کو گندہ کرنا سخت ظلم ہو۔ شعر اسی قسم کا کہنا چاہیے جس کی شرع  
اجازت دے۔ ان قابل ستایش خیالات کو اپنا بدرقہ بنا کر نظامی شاہراہ  
سخن پر گامزن ہوتے ہیں۔ اگر ان کا بس چلتا اور فارغ البال ہوتے تو  
وہ اپنے اعلیٰ معیار معنی پرستی کے مطابق اسی قسم کا ادبیات پیدا کرتے جس  
کا نمونہ ہم مخزن اسرار میں دیکھتے ہیں اور ممکن تھا کہ اس سے بھی بلند پایہ  
تصانیف یادگار چھوڑتے۔ ان کی اخلاقی رفعت اور شان تقدس سے ہی  
طرح کی امید کی جاسکتی تھی لیکن دیکھا جاتا ہو کہ اقتضا سے وقت اس ظلم  
کشائے حقیقت کو شہرستان مجاز کا چمن آرا بنا دیتا ہو۔ ضرورت اور مجبوری  
کا رویہ یہ باروت فن جو شاہد سخن کو مصطبہ سے آزاد کر کے صومعہ میں  
آباد کرنا چاہتا تھا، شیریں کے قصر کا مزدور اور لیلیٰ کا محل آرا بنایا  
جاتا ہو وہ اپنی قدرت معنی آفرینی کو خسرو کی آرایش دیہیم اور بہرام

کے تاج کی زینت کے لیے وقف کر دیتا ہو۔ باغ سخن کا یہ نخلبند اپنے گلشن کے بہترین پھول جمع کرتا ہو اور ہار بنا کر سکندر کے گلے میں پہناتا ہو۔ آخر یہ کیوں صرف اس لیے کہ ملک کو نظامی کے تقدس کی بہ نسبت عشقیہ انسانوں کی زیادہ ضرورت تھی۔ یہ فرشتہ خصلت بالآخر اس پست معیار پر اتر آتا ہو لیکن خدا جانے کس قدر قلق اور قربانی کے بعد فرماتے ہیں۔ شیریں خسرو۔

مرا چوں مخزن الاسرار گنجے      چہ باید در ہوس پیو در بنجے  
ولیکن در جہاں امروز کس نیست      کہ اورا در ہوس نامہ ہوس نیست  
(خمسہ صفحہ ۵۸)

مخزن اسرار لکھی، دُنیا نے کوئی صلہ نہیں دیا۔ شیریں خسرو لکھی اور گانوا مل گیا۔ ضرورت نے اگرچہ انھیں مصطبہ نشین بنا دیا تاہم اس خرابات کی فضا میں وہ اپنی معنویت کو نہ بھولے۔ حُن و عشق کی معرکہ آرائیوں کے ضمن میں دانش و حکمت کا درس دینا نہیں چھوڑا۔ لیلیٰ کے ناز اور شیریں کی عشوہ گری کے پہلو میں اخلاقیات کے موتی دائیں بائیں بکھیر دیے ہیں اور دُور انداز کا ردِ واقعات کے گرد و پیش میں تہذیب نفس اور تعلیم انسانی کے دقائق اور نزاکات بیان کیے ہیں۔ مختصر یہ ہو کہ دُور میں حرم کا اندرِ خرابات میں صومعہ کا ماحول پیدا کر دیا ہو۔ چنانچہ آج اگر کوئی ان موتیوں کو رولنا چاہے اور خمسہ کا انتخاب کرے تو اس سے حکمت و دانش کی ایک بڑی کتاب مدون ہو سکتی ہو بلکہ ان کی معنویت کے جُرمہ نوشتوں نے خلاصۃً الجملہ کے نام سے ایک علیحدہ تالیف تیار کی ہو جس طرح نظامی اخلاق اور زندگی کا اعلیٰ معیار پیش کرنے میں پیش پیش ہیں اسی طرح انھوں نے

اپنی زندگی بسر کی ہے۔

نلاسفہ نے ہر ہر شے کا علیحدہ علیحدہ رب النوع مانا ہے۔ نظامی نے شاعر کے طبعی فیضان یا مبدع فیاض کو مختلف ناموں سے پکارا ہے۔ کبھی اس کو سروش اور ہاتف کہا۔ کبھی سلیمان اور کبھی طغان شاہ۔ کہیں ہاتف دل کہا ہے۔ (شیریں خسرو)۔

مراچوں ہاتف دل بود دم ساز بر آورد از رواق بہت آواز  
(خمسہ صفحہ ۵۸)

کہیں اس کو خضر کے نام سے یاد کیا ہے۔ (شرف نامہ)  
مرا خضر تقسیم گر بود دوش برازے کہ آمد پزیرائے گوش

خمسہ صفحہ ۱۲۶

اور اس شعر کی بنا پر سکندر نامے کے شارحین میں وہ قصہ مشہور ہو گیا ہے جس میں نظامی کو حضرت خضر کا شاگرد تسلیم کیا گیا ہو لیکن شرف ذیل سے تمام معما حل ہو جاتا ہے۔ (اقبال نامہ)

ہمانا کہ آں ہاتف خضر نام کہ خار اشکاف است خضر اخام

(خمسہ صفحہ ۲۸۴)

## فردوسی اور نظامی

میری رائے میں فردوسی اور نظامی کا مقابلہ کرنا اور ایک کو دوسرے پر تفضیل دینا سخت ظلم ہے۔ نظامی فردوسی سے پورے دو سو سال بعد پیدا ہوتے ہیں اس عرصے میں فارسی زبان بے حد ترقی کر چکی تھی۔ بدیع الزماں

ادریعتی کے اثرات میں فارسی میں وہ رنگینی پیدا ہو گئی تھی جو فردوسی کے دور میں نامعلوم تھی۔ نظم و نثر کے ایوان پر صنعت پرستی نے اپنی رنگ آمیزی شروع کر دی تھی۔ منوچہری۔ اسدی۔ قطران۔ انوری۔ نصر اللہ عبد الحمید مستوفی اور قاضی حمید الدین کی سحر کاریوں نے گلزار سخن کو ہر ہفت کر دیا تھا۔ جب نظامی پیدا ہوتے ہیں فارسی کا گلشن پوری بہار پر مٹھا انھوں نے اس بارغ میں جو پھول کھلائے رنگت کے اعتبار سے زیادہ شوخ اور بو کے اعتبار سے زیادہ دل رُباتھے۔ اس کام کے لیے ان کی طبیعت بے حد موزوں واقع ہوئی تھی۔ نظامی کو ان کی خداداد ذہانت، علیت اور بلند تخیل نے اپنے معاصرین پر ایک قابل رشک تفوق بخش دیا ہو صنعت پرستی سے قدرتی نگاؤ رکھتے ہیں۔ خیالات کو رنگین بنانے میں کمال حاصل ہو۔ عین عالم جوانی میں بزم شغریں آتے ہیں۔ قدردانی ہاتھ پکڑتی ہو۔ سلاطین عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور معاش کی طرف سے ایک حد تک فارغ البال ہیں اور اسی صنف سخن پر ہاتھ ڈالتے ہیں جس میں نام پیدا کرنے اور سرخروی حاصل کرنے کی گنجائش دیکھتے ہیں۔ اگر کہیں قصیدے کی بزم میں پہنچتے تو شاید اور معاصرین سے بازی نہ لے جاتے۔

ادھر فردوسی کو دیکھیے عین موسم پیری میں یہ پہلوان سخروی کے میدان میں آتا ہو جوانی جو عمر اور شاعری کا خوش ترین دور ہو پیچھے چھوڑ آیا ہو۔ پچاس اڑتالیس برس کی عمر میں شاہنامے کی ہفتخون میں پہلا قدم رکھتا ہو۔ نامہ خسروان اور اس کی پرانگندہ داستانوں کی تلاش میں خاصہ دقت صرف کر دیتا ہو۔ ادبیات میں کوئی اعلیٰ نمونہ اس کے پیش نظر نہیں صرف ایک دقیق اس کی رہنمائی کرتا ہو ورنہ جس طرف دیکھیے سناٹا نظر آتا



ہی اور ہنوکا عالم ہو۔ قدامت کے ذوق میں وہ نامہ خسروان کے ترجمے کے وقت زیادہ تر تحت القفلی ترجمہ کا پابند ہو جاتا ہی جس کی وجہ سے اکثر اوقات شاعری کے جذبات کا خون کرنا پڑتا ہی۔ اس پر تاکید یہ ہی کہ وفات سے پیشتر شاہنامے کے سر پر اختتام کا سہرا بندھا دیکھ لوں۔ سر پرستوں کے بارے میں بالکل بد نصیب ہی۔ بڑھاپے کے آلام و امراض کے علاوہ افلاس اور تنگ دستی نے بوڑھے شاعر کو علیحدہ پریشان کر رکھا ہی جو ان بیٹے کی وفات اور بھی اس کی کمر توڑ دیتی ہی۔ ان مخالف ہواؤں کے باوجود یہ دھن کا پتکا شاہنامے کی کشتی کو ساحل تک پہنچا دیتا ہو۔

شوق ہی ساماں طراز نازش ارباب عجز

ذرہ صحرا دستگاہ و قطرہ دریا آشنا

لیکن ایسے ماحول میں جس کا میں نے اوپر ذکر کیا ہی فردوسی اپنی شاعری کے کیا گل کھلاتا اور کیا گلہ سستے بناتا۔ ان سب باتوں کے باوجود اگر مقابلہ کرنا مقصود ہی تو میں کہتا ہوں کہ فردوسی کے نشتروں کا نظامی کے نشتروں سے مقابلہ کر لیا جائے۔ اس صورت میں دیکھ لیا جائے گا کہ نظامی بایں ہمہ رنگینی و آرائش، شان و شکوہ و بلند آہنگی و سرمایہ جا نگدازی فردوسی کے مقابلہ میں نمایاں طور پر بازی نہیں لے جاسکتے۔ اور میں کہتا ہوں فردوسی کا پلہ پھر بھی بھاری ہی۔ ناصر خسرد کے الفاظ قطران تبریزی کے حق میں، فردوسی بغیر کسی تردد کے نظامی کے لیے استعمال کر سکتا ہی اور کیا اس میں کوئی شک کر سکتا ہی کہ ہم نظامی کی تصانیف سے خالص فارسی نہیں سیکھتے۔

فردوسی کا فیضان نظامی پر اس قدر صریح اور نمایاں ہی کہ اس کے

دام سے نظامی کبھی مُسک دوش نہیں ہو سکتے اور اس میں بھی شک نہیں کہ شیخ، فردوسی کا بے حد احترام کرتے ہیں۔ جب کبھی اس کا ذکر کرتے ہیں ایسے الفاظ میں کرتے ہیں جن سے خلوص اور عقیدت ٹپکتی ہے۔ کبھی وہ اس کو دانائے طوس کہتے ہیں۔ کبھی دانائے پیشینہ اور کبھی پادشاہ شعرا۔ بعض اوقات اپنی مشائخ خرامی کی ادا میں اس کے وارث بن جاتے ہیں اور اپنے مدوح سے فردوسی کا وہ قرضہ طلب کرتے ہیں جو حرب روایت شعرا سلطان محمود کے ذمے واجب الادا ہے۔ نظامی کا یہ جوش عقیدت اس میں شک نہیں فردوسی کے حق میں اہل سنت و جماعت کے ہاں ایک بڑی حد تک عزت و احترام کا مورث ہوا ہے جو اس لیے بدنام تھا کہ اس نے شاہنامہ لکھ کر مجوسیوں کی خدمت کی ہے۔

متعدد موقعوں پر دیکھا جاتا ہے کہ نظامی بلا تکلف فردوسی کے مقولے باندھ جاتے ہیں۔ لیکن مجھے کو افسوس ہے کہنا پڑتا ہے کہ نظامی کی تصنیفات سے میری نا آشنائی اس بارے میں زیادہ روشنی ڈالنے سے مجھ کو قاصر رکھتی ہے۔ چند مثالیں بہر حال ہدیہ ناظرین ہیں:-

(۱) چہ خوش گفتم است فردوسی طوسی کہ مرگ خبر بود سگ امروسی

(خمسہ صفحہ ۱۹۵)

(۲) مثل زد دریں آنکہ فرزانه بود کہ بر ناید از یسج ویرانه دود

(خمسہ صفحہ ۲۵۵)

(۳) نگر آنکہ دانائے پیشینہ گفت کہ بردر نشاید دو سوراخ سفت

(خمسہ صفحہ ۱۲۶)

(۴) چنیں زد مثل شاہ گویندگاں کہ یابند گانند جویندگاں

(خمسہ صفحہ ۱۲۶)

بعض ماہرین فن امیر خسرو اور مولانا جامی کو الزام دیتے ہیں کہ ان بزرگواروں نے مولانا نظامی کے خانہ شاعری کو بالکل تماراج کر دیا ہے۔ دعویٰ کیا جاتا ہے (خدا کرے اس میں مبالغہ نہ ہو) کہ ان دونوں بزرگوں کی مثنویات میں کوئی ایسی داستان نہیں جس میں نظامی کا مصرع یا شعر بعینہ یا کسی قدر تبدیلی کے ساتھ نہ پایا جائے<sup>۱۵</sup>۔ امثال میں یہ ابیات نقل کیے ہیں جو معاً نظامی سے ماخوذ بتائے جاتے ہیں۔

### نظامی

مرا اے کاش کے مادر نژادے دگر زادے بخورد سگ بدادے

### جامی

مرا اے کاش کے مادر بنی زاد و گرمی زاد کس شیرم بنیداد

### نظامی

دو کارست با فرو فرخندگی خداوندی از تو زما بندگی

### خسرو

اے صفتت بندہ نوازندگی از تو خدای و زما بندگی

### نظامی

زن از پہلو بے چپ گویند بخواست نیاید ہرگز از چپ استی راست

### جامی

زن از پہلو بے چپ شد آفریدہ کس از چپ راستی ہرگز نہ دیدہ

یہ ہماری کوتاہ نظری اور فردوسی کے حق میں بے انصافی ہو اگر ہم

<sup>۱۵</sup> احسن القواعد صفحہ ۸۵-۸۶ مطبع مجتبائی سال ۱۳۱۶ھ، مخزن الفوائد صفحہ ۱۰۷ مطبع

سنگین۔ ہفت آسماں صفحہ ۴۶-۴۷ اشاعت البیاناتک سوسائٹی بنگال۔

نظامی کو ان خیالات کا مخترع یا موجد مانتے ہیں۔ حقیقت یہ ہو کہ امثال بالا میں خسرو۔ جامی اور نظامی۔ فردوسی کے خرمین کی خوشہ چینی کر رہے ہیں ذیل میں فردوسی کے اشعار جن سے نظامی کے اشعار ماخوذ ہیں اور جہوتے ہیں۔

### فردوسی

نژادے مرا کاش کے مادرم      وگر زاد مرگ آمدے بر سرم  
(صفحہ ۲۱۹)

مرا مادرم گمر نہ زادے زبن      زرفتنے زمن نیک یا بد سخن  
(صفحہ ۳۴۸)

نژادے مرا کاش کے مادرم      گنشتے سپہر بلند از برم  
پذیرفته بادا ترا زندگی      ترا شہریازی مرا بندگی  
چو دختر ز پہلوئے چپ شد پدید      از و راستی در جہاں کس ندید  
نظامی

مراے کاش کے مادر نژادے      وگر زادے بخورد سگ بدادے  
دو کار است با فرو فرختگی      خداوندی از تو زما بندگی  
زن از پہلوئے چپ گویند بر خاست      نیاید ہرگز از چپ استی راست  
سخن آراءے گنجہ پر فردوسی کا کس قدر احسان ہو۔ اس سوال کے جواب کے لیے ایک طویل مطالعے کی ضرورت ہو جس کا موقعہ سردرت مجھ کو میسر نہیں تاہم بعض امثال یہاں حوالہ قلم ہیں :-

### نظامی

### فردوسی

نوشتند نامہ بہر کشورے      فرستاد نامہ بہر کشورے  
بہر نام دارے و ہر ہترے      بہر مرزبانے و ہر ہترے

## فردوسی

## نظامی

بہ آواز گفتند مابندہ ایم  
 بفرمان و رایت سراغندہ ایم  
 بخور ہرچہ داری فرونی بدہ  
 تو رنجیدہ بہر دشمن منہ  
 سپاہ پراگندہ را گرد کرد  
 زمیں آہنیں شد ہوا لاہورد  
 زمیں گر کشادہ کند را ز خویش  
 نماید سرا انجام و آغا ز خویش  
 کہ گر دو برادر ہند پشت پشت  
 تن کوہ را حناک ماند بمشت  
 نباشی بس ایمن بازوے خویش  
 خور دگاؤ ناداں ز پہلوے خویش  
 نختند زمیں تا نگرید ہوا  
 ہوا را نخواہم کف بادشا  
 درشتی ز کس نشود نرم گوے  
 سخن تا توانی بازرم گوے  
 سیہ مار چنداں دمد روز جنگ  
 کہ از کام دریا بر آید ہنگ  
 ز بہر درم تند و بد خو مباش  
 تو باید کہ باشی درم گو مباش

ہندا ند سر ہا کہ تا زندہ ایم  
 بدیں ہمد و پیاں سراغندہ ایم  
 بخور چیزے از مال و چیزے بدہ  
 ز بہر کساں نیز چیزے بنہ  
 پراگندہ چند را گرد کرد  
 کہ از آب دریا بر آورد گرد  
 زمیں گر بضاعت بروں آورد  
 ہمہ خاک در زیر خون آورد  
 دو دل یک شود بشکند کوہ را  
 پراگندگی آورد انہوہ را  
 مکن تکیہ بر زور بازوے خویش  
 نگہ دار وزن ترازوے خویش  
 ز شیراں بود رو بہا خواہا  
 نختند زمیں تا نگرید ہوا  
 سخن تا توانی بازرم گوے  
 کہ تا مستمع گرد آزرم جوے  
 سیہ شیر چنداں بود کینہ ساز  
 کہ از دور دندان نماید گراز  
 ز بہر درم تند و بد خو مباش  
 تو باید کہ باشی درم گو مباش

## فردوسی

## نظامی

کہ اوچوں من و چوں تو بسیار دید  
 نخواهد ہی باکسے آرمید  
 کہ شاہ جہاں از گماں بر تراست  
 چو بر تارک مشتری افسر است  
 کہ شیرے نترسد ز یک دشت گور  
 نشاید فراواں ستارہ چو ہور  
 بکام تو باد اسپہر بلند  
 ز چشم بدانت مبادا گزند  
 کہ دانست کیں کو دک ارجند  
 بدیں سال گردد چو سرو بلند  
 جہاں را بلندی و پستی توئی  
 ندانم چہ ہر چہ ہستی توئی  
 کہ مرغے کہ زریں ہمہ خایہ کرد  
 بہ مرد و سر باثر بے مایہ کرد  
 چو از سر دین دور شد آفتاب  
 سر شہر یار اندر آمد بخواب  
 چین است گیتی وزیں ننگ نیست  
 ایا کردگار جہاں جنگ نیست  
 یکے خیمہ داشت افزایاب  
 ز مشرق بمغرب کشیدہ طناب

جہاں در جہاں خلق بسیار دید  
 رمید از ہمہ باکسے نارمید  
 کہ شاہ جہاں از گماں بر تراست  
 جہاں کان گوہر شد او گوہر است  
 یکے گرگ را کو بود ہمناک  
 ز بسیار یے گو سفنداں چہ باک  
 بکام تو باد اسپہر بلند  
 ز چشم بدانت مبادا گزند  
 کہ دانست کیں کو دک خود سال  
 شود با بزرگاں چین بدنگال  
 پناہ بلندی و پستی توئی  
 ہمہ نیستند آں چہستی توئی  
 زمانہ دیگر گونہ آئیں ہناد  
 شد آں مرغ کو بیضہ زریں ہناد  
 چو رخت از سر کوہ برد آفتاب  
 سر شاہ شاہاں در آمد بخواب  
 دین پردہ بر آسماں جنگ نیست  
 کہ ایں پردہ باکسے ہم آہنگ نیست  
 نہیے بارگاہے کہ چوں آفتاب  
 ز مشرق بہ مغرب رساند طناب

## فردوسی

بنا کردم از نظم کاخ بلند  
 که از باد و باران نیا بد گزند  
 چو داتا مرا دشمن جاں بود  
 به از دوست مردے که نادان بود

## نظامی

نه حرفی که عالم زیادش برد  
 نه باران بشوید نه یادش برد  
 دشمن دانا که عنیم جاں بود  
 بهتر از اں دوست که نادان بود

# تنقید شعرا بحسب

## حصہ دوم

”اس کے بعد چنگیز خاں کا پوتا ہلاکو بن تولی بن چنگیز خاں تخت نشین ہوا۔ ہلاکو نے محقق طوسی کو وزارت کا منصب دیا، رفتہ رفتہ مسلمانوں نے دربار پر قبضہ کر لیا، یہاں تک کہ اس کا بیٹا نکو دار داروغا بحسب شمس الدین وزیر سلطنت کی ترغیب سے مسلمان ہو گیا اور اپنا نام احمد رکھا۔ ترک اس پر بگڑ گئے اور ارغون خاں (ہلاکو خاں کا دوسرا پوتا) کی افسری میں احمد خاں کو گرفتار کر کے سنہ ۶۸۵ھ میں قتل کر دیا۔

(شعرا بحسب حصہ دوم، صفحہ ۲، معارف پریس، اعظم گڑھ)

محقق طوسی کی وزارت کا قصہ کسی اصلیت پر مبنی نہیں، تاریخی متفق ہیں کہ ہلاکو کا پہلا وزیر امیر سیف الدین بیکچی بہادر بن عبداللہ خوارزمی ہی جو بحیثیت وزیر سنہ ۶۵۳ھ میں ہلاکو کے ساتھ ہی ایران میں آتا ہے اور فتح بغداد کے بعد نجف اشرف کی حفاظت کے لیے ہلاکو سے سومغولی سپاہی مانگتا ہے۔ سنہ ۶۶۶ھ میں جب ہلاکو بہرہ خاں پادشاہ قباچاق کی جنگ کے لیے جاتا ہے، وزیر مہموف دشمنوں کی بدگوئی کی بنا پر خاں کے حکم سے ہلاک کر دیا جاتا ہے۔ اس واقعے کے



بعد صاحب دیوان شمس الدین محمد جوینی منصب وزارت پر سرفراز ہوتے ہیں اور  
 مستقلاً ۲۲ سال برابر یعنی باقی ایام ہلاکو و کامل عہد ابا قباخان و سلطان احمد  
 اس عہدہ جلیلہ پر ممتاز رہتے ہیں۔ خود محقق طوسی نے کتاب اوصاف الاشراف  
 صاحب دیوان کے نام پر اور کتاب ترجمہ ثمرۃ بطیموس ان کے فرزند خواجہ  
 بہاء الدین محمد حاکم اصفہان کے نام پر لکھی ہے۔ سلطان احمد کا اصلی نام تگدار،  
 تو گدار یا تگودار ہے۔ نہ نکودار دار۔ وہ سلسلہ میں قتل نہیں کیا جاتا کیونکہ  
 سلسلہ میں تخت نشین ہوتا ہے اور دو سال اور دو ماہ حکومت کرنے کے  
 بعد ہلاک کیا جاتا ہے۔ ترکوں کی مخالفت سلطان احمد کے ساتھ مذہبی بنا پر  
 نہیں تھی، بلکہ زیادہ تر سیاسی تھی۔ اگر مذہب کا سوال درمیان میں ہوتا تو  
 شاید احمد کو تخت ہی نصیب نہ ہوتا کیونکہ وہ تخت نشینی سے پیشتر ہی  
 حلقہ بگوش اسلام تھا اور دربار کے تمام شہزادے اور طاقت ور امیر  
 کافر تھے۔ دوسرے دعویداروں کے باوجود سب کے اتفاق سے سلطان  
 احمد پادشاہ بنایا جاتا ہے۔ ارغون، ہلاکو خاں کا سب سے بڑا پوتا اور  
 ابا قباخان کا فرزند اکبر ہے وہ باپ کے تخت کا دعوے دار رہا۔ احمد نے کئی  
 لڑائیوں کے بعد بصد خزانی بصرہ اس کو گرفتار کیا اور قتل کرنے کے بجائے  
 قید کر دیا۔ ارغون کے طرف داروں نے جن کی ایک طاقت و جماعت  
 دربار میں بھی موجود تھی، قید کی پہلی ہی رات سازش کر کے اُس کو آزاد  
 کر دیا اور احمد کے طرف داروں کو قتل کر کے ارغون کو پادشاہ بنا دیا۔  
 قولہ ”سلطان ابوسعید کے عدل و انصاف اور نظم و نسق کے قواعد اور

آئین، مساجد اور مدارس پر کندہ ہو کر مدتوں قائم رہے، یہاں  
 تک کہ اودھ کی مانی نے جو مشہور صوفی گزرے ہیں۔ اپنی مثنوی

جام جم میں ابوسعید کی اس طرح مدح سرائی کی ہو :-  
 دو جہاں راصلے عید زدند      سکہ ہر نام بوسعید زدند  
 درچمن گفتہ بلبل دقری      مدح ایں نگین اولوالامری  
 (شعر العجم صفحہ ۲)

مصنف جام جم کے ”مشہور صوفی“ ہونے کا اندازہ اس ایک امر سے لگایا جاسکتا ہے کہ خود علامہ شبلی اس سے ناواقف ہیں۔ شیخ اوحدی کرمانی (اوحدا الدین حامد کرمانی) ۶۹۷ھ ہجری میں بعہد غازان خاں وفات پاتے ہیں۔ مثنوی جام جم ۷۳۳ھ ہجری میں تصنیف ہوتی ہے، چنانچہ شعر:-  
 چوں بتارنخ برگرفتم فال      ہفتصد رفتہ بودی دسہ سال

(جام جم قلمی)

درحقیقت اس مثنوی کے مصنف رکن الدین اوحدی مراغی ثم الاصفہانی ہیں جو شیخ اوحدا الدین کرمانی کے مُرید ہیں اور ۷۳۸ھ ہجری میں انتقال کرتے ہیں۔ اوحدی، تخلص انھوں نے اپنے مُرشد اوحدا الدین حامد کرمانی کے لقب کی یادگار میں رکھا ہے۔

قولہ ”ماتار کے قتل عام میں جو بے شمار جانیں ضائع ہوئیں اُس نے مسلمانوں کے شجاعانہ جذبات کو فنا کر دیا، اس کا شاعری پر یہ اثر ہوا کہ رزمیہ نظمیں ہمیشہ کے لیے معدوم ہو گئیں، شاعری کے فرائض پورے کرنے کے لیے متعدد رزمیہ مثنویاں لکھی گئیں مثلاً:-

ہمہائے ہمایوں خوابوے کرمانی ، آئینہ اسکندری میخرو  
 سکندر نامہ جامی ، تیمور نامہ باقنی ، شاہنامہ قاسم گوناباکی  
 اکبر نامہ فیضی ۔ لیکن صاف نظر آتا ہے کہ کہنے والے منہ چڑھاتے

ہیں، دل میں کچھ نہیں“ (شعرا لعم صفحہ ۳)

اس سے پیشتر سامانی، غزنوی اور سلجوقی دوروں کا مذکور ہو چکا ہے۔ ان دوروں میں مسلمانوں کے شجاعانہ جذبات کا شاعری پر کوئی اثر نہیں کھایا گیا، جس کا اب تاریخی قتل عام سے فنا ہو جانا بیان کیا جاتا ہے۔ مولانا نے اب تک صرف تین رزمیہ کتابوں یعنی شاہنامہ، گرشاسپ نامہ اور سکندر نامہ کا زیادہ تر ادبی حیثیت سے ذکر کیا ہے اور نہیں یقین نہیں کر سکتا کہ ان کتابوں نے مسلمانوں کے جنگی و قومی جذبات کو براہِ آئینہ کرنے، یا ان کے بیدار رکھنے میں کوئی مدد کی ہو، کیونکہ ان کی تمام داستانیں غیر مذاہب کے جنگ آزمائوں سے تعلق رکھتی ہیں۔ رستم سیستانی تھا، کیخسرو کیانی، سکندر یونانی اور نوشیرواں ساسانی۔

فارسی میں رزمیہ شاعری محض اتفاقیہ رائج ہوئی ہے، ایرانیوں کو اپنے قومی افسانے اور تاریخ سے شغف تھا، فردوسی نے اُس کو نظم کر دیا۔ اسدی نے ایک اور داستان جس کے واسطے وہ کہتا ہے کہ: فردوسی کو نہیں ملی، گرشاسپ نامے کے نام سے نظم کر دی۔ ملکی، وندہی اثرات میں ہمارے ہاں تقلید پسندی کا زور ہے، چنانچہ اسلامی ادبیات کے تمام دوروں میں یہی ایک اصول یعنی تقلید صراحت کے ساتھ نمایاں ہے۔ شاعر اپنے تفریق طبع کے لیے کسی نہ کسی کا ضرور متبع کرتے رہے ہیں۔ نظامی کے دور تک، فردوسی کی تقلید کرتے رہے، چنانچہ بہمن نامہ، ہشتریار نامہ وغیرہ شاہنامے کی تقلید میں لکھے گئے۔ جب نظامی نے اپنی طرز کا اعلیٰ معیار پیش کیا تو تمام صنعت پرست اُن کی طرف عجبک گئے۔

چنگیزیوں کے بعد تو مقابلاً زیادہ رزمیہ کتابیں لکھی گئی ہیں۔ مولانا

کی فہرست ابھی ناتمام ہے اور میں ذیل کے نام اضافہ کرتا ہوں :-  
 مفتاح الفتوح امیر خسرو، جس میں جلال الدین فیروز شاہ غلجی کی جنگ  
 کا ذکر ہے۔ خاور نامہ ابن حسام (سنہ ہجری ۸۳۳) تعلق نامہ بدر چاچی،  
 جس میں بنیں ہزار کے قریب اشعار تھے، فتوح السلاطین عصامی اور  
 بہمن نامہ آذری۔

فتوحات جمالی شستری (سنہ ہجری ۹۹۳) شاہ رخ نامہ تاسمی  
 گونا بادی، ظفر نامہ حمد اللہ مستوفی سنہ ہجری ۸۳۵، ہشتشاہ نامہ احمد تبریزی  
 سنہ ہجری ۸۳۸، ظفر نامہ کے اشعار کی تعداد بچتر ہزار ہے، یعنی شاہنامہ  
 فردوسی سے بھی پندرہ ہزار اشعار زائد ہیں۔ تاہم مولانا شبلی فرماتے ہیں  
 کہ ”رزمیہ نظمیں ہمیشہ کے لیے معدوم ہو گئیں اور انھوں نے محض شاعری  
 کے فرائض ادا کیے ہیں“ خسرو، حمد اللہ مستوفی، جامی اور باقی کے لیے  
 یہ کہنا کہ محض منہ چڑایا ہو، کسی حالت میں صحیح نہیں مانا جاسکتا۔ مولانا کے  
 نزدیک رزمیہ شاعری کے ضروری اوصاف یہ ہیں :- (۱) واقعہ مہتمم باشعور  
 ہو۔ (۲) لڑائی کے ہنگامے کا بیان پر رعب ہو (۳) جنگ کے ساز و سامان،  
 رزم آزمائشوں کی لڑائی کے تمام داؤں بیج بتائے جائیں وغیرہ۔ میں کہتا  
 ہوں کہ گزشتہ بالا شعرا میں سے ہر ایک نے قریب قریب ان فرائض کو ادا  
 کیا ہے، لیکن پھر بھی مولانا شبلی فرماتے ہیں :-

اگرچہ شیخ نے داڑھی بڑھائی سن کی سی

مگر وہ بات کہاں مولوی مدن کی سی

”ہمارے ہمایوں“ ایک عشقیہ نظم ہے جس میں ہشزادہ ہمارے، والی  
 خاور اور شہزادی ہمایوں دختر فغفور چین کے عشق و محبت کا فرضی قصہ ہے،

اس کا رزمیہ نظموں سے کوئی تعلق نہیں۔

قوله ”جنگی جذبات کے فنا ہونے نے طبیعتوں میں انفعالی اثر زیادہ

پیدا کیا، جو تصوف کے سوا ایک اور رنگ میں ظاہر ہوا، یعنی

غزل گوئی۔ یہ مسلم ہے کہ غزل جس چیز کا نام ہے اس کی ابتدا شیخ

سعدیؒ اور ان کے معاصرین سے ہوئی۔“

(شعرا لعم صفحہ ۴۴)

جنگی جذبات کی معدومیت اگر ایران میں غزل کے وجود کی ذمہ دار

ہی تو آخر اس عہد کے ہندستان کو کیا ہوا تھا؟ یہ ملک چنگیزی سیلاب سے

بالکل مامون رہا ہے، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ یہاں بھی خسرو اور حسن دہلوی

جیسے غزل گو موجود ہیں۔ تصوف مغلوں کی آمد سے پیشتر اکثر ممالک اسلام

میں موجود تھا، البتہ ان کی آمد نے اس کی ترقی کی رفتار کو تیز کر دیا اور یہ

تصوف ہی، جس نے غزل گوئی کو حقیقی ترقی دی۔

قوله ”کم از کم پچاس ساٹھ لاکھ آدمی ایک دم سے فنا ہو گئے، ان

امور نے دنیا کی بے ثباتی اور انقلابات کا ایسا نقشہ کھینچ دیا جو

مدت تک آنکھوں کے سامنے پھرتا رہا، اس بنا پر دنیا کی بے ثباتی

کے مضامین زیادہ تر اشعار میں آنے لگے۔ شیخ سعدیؒ، ابن سیناؒ

خواجہ حافظ کے ہاں ان مضامین کی بہتات اسی بنا پر ہے، ان لوگوں

نے یہ سہاں خود آنکھوں سے دیکھا تھا، وہی زبان پر آیا۔“

(شعرا لعم صفحہ ۴۴)

دنیا کی بے ثباتی، مشرق کے اکثر مذاہب کا ایک وسیع موضوع رہا ہے

جس کو ان ممالک کی غیر مستقل طرز حکومت نے اور بھی ممتاز حیثیت دے دی

ہی۔ اسلام میں اس کی تلقین کی آیات کلام پاک میں موجود ہیں۔ تصوف نے اپنے اصولوں کو اسی مضمون کی اساس پر قائم کیا ہے۔ ایرانی شعرا میں سب سے پیشتر محمد بن وصیف سجری اس موضوع کو اپنی شاعری میں روشناس کرتا ہے۔ رودکی، ناصر خسرو، سنائی، انوری اور خاقانی بغیر کسی استثناء کے یہی بولیاں بول رہے ہیں، لیکن یہ فردوسی، خیام اور عطار ہیں جن کے ہاں قدم قدم پر یہی درس عبرت دیا گیا ہے۔ سعدی، ابن یمن اور خواجہ حافظ اس بارے میں کسی خاص امتیاز کے مستحق نہیں۔ درحقیقت اگر کوئی شاعر اس انقلاب سے کسی قدر اثر پذیر ہوا ہے تو وہ کمال اسماعیل ہے۔

## شیخ فرید الدین عطار

نہیں رفع تشکیک کی غرض سے ابتدا ہی میں گزارش کیے دیتا ہوں کہ علامہ شبلی، شیخ عطار کو بار بار خواجہ عطار لکھ لکھ رہے ہیں۔ ہم خواجہ کا لفظ آج کل بھی ہر شخص کے ساتھ استعمال نہیں کر سکتے، چہ جائیکہ اُن ایام میں۔ قدما میں خواجہ کے واسطے کسی قسم کی تعظیم نہیں مانی گئی، وہ خاص خاص طبقے کے لوگوں کے نام کے ساتھ ملتا ہے، مثلاً:۔ اربابِ مناصب و دیرانِ سلطانی کے ناموں کے ساتھ۔ علاوہ بریں "خواجہ عطار" کے لقب سے ایک اور بزرگ جو نویں صدی ہجری میں وفات پاتے ہیں ممتاز ہیں، ان کا پورا نام خواجہ عطار الدین عطار ہے۔

فقیر کے واقعہ کے ذکر کے بعد جس کی ناگہانی وفات سے متاثر ہو کر شیخ فرید الدین عطار اپنی دکان لٹا دیتے ہیں، مولانا شبلی فرماتے ہیں:۔

”لیکن اخوس ہو کہ ہمارے تذکرہ نویسوں نے خود خواہہ صاحب کی تصنیفات نہیں پڑھیں، ان کی کتابوں سے ثابت ہوتا ہو کہ تصوف اور فقر کے کوچے میں آنے کے بعد وہ اپنے قدیم پیشے میں مشغول رہے اور اُسی حالت میں اسرار و عرفان کی حقائق پر کتابیں لکھتے رہے۔“ (شعرا لجم صفحہ ۸ مطبع معارف اعظم گڑھ)

میں اس قدر اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ شیخ عطار کی عمر میں تصوف و عرفان سے ذوق آشنا ہونے کا انقلاب کسی بیدنی تحریک یا واقعے کی بنا پر نہیں ہوا۔ نہ یہ تبدیلی ان کی عمر کے کسی خاص وقت میں ہوئی، بلکہ وہ ابتدا ہی سے بنابر تقاضائے طبیعت حضرات صوفیہ کے معتقد اور منازل سلوک عرفان کے گسٹ تھے، چنانچہ تذکرۃ الاولیاء کے دیباچے میں ارشاد کرتے ہیں :-

”دیگر باعث آن بود کہ بے سبب از کودکی باز دوستی این طائفہ درجامم  
موج می زد وہمہ وقتے مفرح دل من از سخن ایشان بود، برائے آنکہ المرء  
مع من احب“

(تذکرۃ الاولیاء صفحہ ۵ مرقبہ پر و فیسر نکلسن)

رہا فقیر کا قصہ، وہ صرف اس کی اپنی نوعیت کی بنا پر تسلیم یا رد کیا جاسکتا ہو، لیکن یہ خیال کرنا کہ تمام اہل تذکرہ اس پر متفق ہیں صحیح نہیں کیونکہ محمد عوفی اور حمد اللہ مستوفی اس کا ذکر نہیں کرتے۔ عطار کے عہد سے قریباً ڈھائی سو سال بعد سلطان حسین مرزا کے عہد کے مصنفین، جن میں مولانا جامی اور دولت شاہ قابل ذکر ہیں، اس کا تذکرہ کرتے ہیں اور بعد کے تذکرہ نگاران کے مقلد ہیں لیکن خود مولانا جامی اور دولت شاہ اس قصے کے ضمنی واقعات اور سوال و جواب پر متفق نہیں ہیں۔ بہر کیف میرے نزدیک شیخ عطار کے سوانح

میں اس قصے کے لیے کوئی مناسب موقع نظر نہیں آتا، کیونکہ اوّل تو وہ خود ہی ایام طفلی سے اصحاب ذوق و عرفان کی صحبت کے مائل تھے۔ دوسرے جہاں تک معلوم ہو جیسا کہ مولانا بھی معترف ہیں، شیخ عطار فقر و تقوٰت کے ساتھ ساتھ مطب اور دارو خانہ کا سلسلہ جاری رکھتے ہوئے ”دل بیار و دست بکار“ پر عامل رہے۔

قول ”خواجہ صاحب کی تحریروں سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اس عالم میں انھوں نے مدت تک سیاسی بھی کی ہو۔ لسان الغیب میں کہتے ہیں :-

.....	”چار تسلیم جہاں گردیدہ ام
سیر کردہ مکہ، مصر و دمشق	سر بر آوردہ بہ محسوبی عشق
سیحون و جیحونش را بہریدہ ام	کونہ و ری تا خراسان گشتہ ام
رفتہ چوں اہل خطا از سوسے ہیں	ملک ہندستان و ترکستان زمین
افتاد از من بعالم اس صداے	عاقبت کردم بہ نیشا پور جاے
باخذائے خویش کردم و جدتے“	در نشا پورم بہ کج حسلوتے

(شعرا لجم صفحہ ۱۰)

میرا عقیدہ ہو کہ مولانا شبلی نے لسان الغیب بحیثیت خود نہیں دیکھی ہو، بلکہ ابیات بالا مرزا محمد بن عبدالوہاب کے دیباچہ تذکرۃ الاولیاء عطار، مرتبہ پروفیسر کلکتہ سے نقل کر لیے ہیں اور ایسے استعارہ کو ترک کر دیا جن سے شیخ عطار کی شیعیت کا گمان ہو سکے۔ مثلاً :-

”ہنر شا پورم تو لدگاہ بود در حرم گاہ رضا ام راہ بود  
مرقد اثنا عشر رستم بحیثیت می زغم بر دشمنانش سنگ بشتم“

اس دیباچے میں اسی لسان الغیب سے میرزا محمد نے عطار کی شیعیت کے



ثبوت میں یہ اشارہ بھی حوالہ قلم کیے ہیں :-

شیعہ پاکست عطار اے پسر جنس این شیعہ بحبان خود بخو  
مازنداروق التجا برکنده ایم پے ز نورین شما بریدہ ایم  
بوحنیفہ راز دست بگزار تو خود برو اندر پئے کمار تو

(تذکرہ اولیا طبع بریل ۲۲۲ء ہجری صفحہ ۱۱۵)

لسان الغیب اگرچہ میری نظر سے نہیں گزری، تاہم اس قدر عرض کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ ہمیں اس کتاب کو عطار کی طرف منسوب کرنے میں بہت کچھ تامل اور تردد سے کام لینا چاہیے۔ یہ کتاب اس قدر نامعلوم ہو کہ جب تک ڈاکٹر ایتھے نے انڈیا آفس کے کتب خانے کی فہرست ترتیب دے کر شائع نہ کی، اس وقت تک کوئی اس سے واقف نہ تھا۔ سب سے پہلے میرزا محمد قزوینی نے اس کا ذکر کیا اور علامہ شبلی دوسرے شخص ہیں جو اس کا نام لیتے ہیں۔

معلوم ایسا ہوتا ہو کہ لسان الغیب کے مصنف نے اپنی شیعیت کے اظہار میں ایک کتاب منظر العجائب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے نام پر لکھی تھی، جس میں ان کی مدح میں مبالغے کے علاوہ، نواصب، روافض و خوارج پر، جن سے اس کی مراد اہل سنت و جماعت ہیں، جاوید بجا حملے کیے تھے۔ کسی فقیہ نے جو سمرقندی ہو، مصنف پر رخص کا الزام لگا کر منظر العجائب کو جلو ادیا اور خود اس پر قتل کا فتویٰ لگا کر سزا دہی کا حکم دیدیا۔

لہٰذا اس تنقید کے چند سال بعد لسان الغیب کے دولٹے میرے ہاتھ آئے۔

اس کے مطالعے کے بعد میں بدستور اپنی رائے پر قائم ہوں کہ لسان الغیب اسی شیعہ مصنف کی تالیف ہے جس نے منظر العجائب لکھی ہو اور عطار کی طرف اس کا انتساب ایک ناپاک افتراء ہے۔

عوام ان اس ایک لاکھ کی تعداد میں جمع ہو گئے، اُس کا گھر ٹوٹ لیا، اس کے فرزند کو قید کر دیا اور قریب تھا کہ اس کی جان ضائع ہو جائے، اتنے میں خداے تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے ایک برہان دکھائی، غیب سے اس کے کانوں میں آواز آئی کہ: اے عطار خوف نہ کھا، ان ظالموں کے ہاتھوں سے تو فوراً رہا ہو جائے گا۔ اس الہام کے بعد اس کے پر پرواز پیدا ہو گئے اور مصنف شہباز تیز پرواز کی طرح اڑتا ہوا لوگوں کی آنکھوں سے غائب ہو گیا:-

باہام ندا در داد یزداں کہ اے عطار تو خود را متراں  
خلاصی این ماں از دست ایشاں ازیں معنی کن خاطر پریشاں  
پریرم از میاں شاں چشم کُن باز باہام الہی ہجو شہباز  
(منظر العجائب قلمی)

اس واقعے کے بعد مصنف وطن سے آوارہ ہو کر مکہ چلا جاتا ہے اور وہاں کتاب لسان الغیب تصنیف کرتا ہے:-

ایں لساں از پیش احمد گفتم ام در مقام مکہ اش بنو شتم ام  
(از مقدمہ مرزا محمد قزوینی)

لسان الغیب گویا اس ماحول میں پیدا ہوتی ہے، اب اس کو شیخ فرید الدین عطار کی طرف منسوب کرنا جو مذہب سنت و جماعت کے پیرو ہیں جیسا کہ اُن کی تصنیفات سے ظاہر ہے، میں کہتا ہوں سخت ظلم ہے۔ علیٰ ہذا اس کتاب کی بنا پر شیخ کی سیاسی کا دعویٰ بھی میرے نزدیک ناقابل قبول ہے کیونکہ وہ اس حقہ ادبیات معمول سے تعلق رکھتی ہے جو شیخ عطار کے نام پر موضوع ہوا ہے۔ لیکن اس کے متعلق آئندہ بحث ہوگی۔

قولہ ”خواجہ صاحب نے اگرچہ سب بزرگوں سے فیض اٹھایا تھا، لیکن جیسا کہ دولت شاہ نے لکھا ہے، خرقہ فقر مجدالدین بغدادی سے حاصل کیا تھا۔ مجدالدین بغدادی قطب الدین خوارزم شاہ کے طبیب خاص تھے۔“

(شراہم صفحہ ۱۰)

شیخ مجدالدین بغدادی سے خرقہ فقر حاصل کرنے کی روایت پر اگر زرا غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ وہ ایک کمزور اساس پر قائم ہے۔ تذکرہ عطار میں ایک فقرہ آتا ہے کہ :-

”ومن یک روز پیش امام مجدالدین خوارزمی درآمد اور دیدم کہ می گریست۔ گفتم ”خیرست“ گفت ”زہے سپاہ سالاراں کہ دریا مت بودہ اند بمشاہ انبیا علیہم السلام کہ علماء امتی کا بنیاء بنی اسرائیل“۔ پس گفت ”ازاں می گریم کہ دوش گفتم بودم کہ خداوند اکابر تو بعلت نیست، مرا ازیں قوم یا از نظارگیان ایں قوم گرداں کہ قسمی دیگر راطاقت ندارم، می گریم کہ بود کہ مستجاب شدہ باشد“

(تذکرۃ الاولیاء صفحہ ۶ طبع لیڈن)

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا یہ امام مجدالدین خوارزمی جو عالم ہیں اور شیخ مجدالدین بغدادی جو بنجم الدین کبریٰ کے مرید ہیں ایک ہی شخص ہیں۔ دوسرے شیخ عطار جو کہا جاتا ہے: ۳۱۰ھ ہجری میں ولادت پاتے ہیں شیخ مجدالدین سے عمر میں بہت اقدم ہیں۔ شیخ مجدالدین کو جو شہرت حاصل ہوئی وہ علاء الدین محمد خوارزم شاہ (۳۱۰ھ ہجری و ۳۱۰ھ ہجری) کے عہد میں ہوئی ہے۔ اب کیا عطار اسی تراسی سال تک بے پیرے رہے؟ بالخصوص

ایسا شخص جو مشائخ کی صحبت کا پھین ہی سے شیفہ تھا۔ شیخ مجد الدین جو سالہ ہجری میں قتل کیے جاتے ہیں، اپنی وفات کے وقت غالباً جوان ہی تھے۔ اب شیخ عطار تصوف میں اس قدر شہرت اور تصنیفات کے باوجود اسی سال کی عمر میں ایک جوان شخص کے جو شہرت اور قابلیت میں کچھ بھی درجہ نہیں رکھتا، مرید بنائے جاتے ہیں۔ شیخ مجد الدین کی شہرت ان کے خون ناحق کی وجہ سے ہوئی ہو۔ حمد اللہ مستوفی کہتا ہے:-

”شیخ مجد الدین بغدادی در سنہ ثلث و عشر و ست مائتہ بعد از خلیفہ بہ تہمت آنکہ با مادر خوارزم شاہ معاشرت ورزیدہ، بحکم خوارزم شاہ شہید شد۔ بعد از قتلش خوارزم شاہ پشیمان شد، بخدمت شیخ نجم الدین کبریٰ رفت و گفت ”چنین خطائے از من صادر شد، دیت خون او چہ باشد“ شیخ گفت ”جان من تو و اکثر اہل جہاں بچہت خون او نشاید۔ چوں ناکر دنی کردہ شد، تدارک نتوان کرد۔“

حقیقت میں عطار کے مرشد ہونے کے مستحق خواجہ ابو افضل سعد الدین شافعی المذہب ہیں، جو وزارت خراسان سے دست بردار ہو کر طبقہ صوفیہ میں شامل ہوتے ہیں اور تیس سال سے زیادہ عرصہ تک گوشہ عزلت میں مقیم رہے ہیں۔ شیخ عطار نہایت پرجوش اور معتقدانہ الفاظ میں ”خسرو نامے“ میں منقبت کے بعد ان کا ذکر کرتے ہیں۔ میں چند ابیات یہاں نقل کرتا ہوں:-

سالہ ہفت اقلیم میں، اس سلسلے میں شیخ رکن الدین اکاف کا نام بھی دیا ہو اور مشنویات میں کئی موقعوں پر عطار نے ان کی حکایات درج کی ہیں۔ لیکن شیخ مجد الدین کا نام کہیں نہیں آتا۔

خدا را آنکہ محبوب و حبیب است      ابو الفضل جہاں پیر لبیب است  
 دل دیں خواجہ سعد الدین کہ امروز      دل دوست آفتاب عالم افروز  
 خراسانی را وزارت داشت بالمش      ولے انداخت او تا برد اسلش  
 جواب ہم ادب ہم ملک بگزاشت      کہ چون بستی خلافت یک بژانگاشت  
 سر یک موے او عالم نداند      کہ داند قدر او ادبم نداند  
 بحق امروز قطب اولیا دوست      حریم خاص را خاص خدا دوست  
 گر اوتانند گر ابدال امروز      از و دارند کشف حال امروز  
 چو بود او در شریعت شافعی دوست      طریقت را علی الحق شافعی دوست  
 شدہ سی سال تا دے بر سنجہا      بخلوت روئے آورده است تنہا  
 خدا یار داری و می توانی      با و جہمت خویش سانی  
 مراد خرم او خوشہ چین دار      ز نور او دلم را راہ میں دار  
 کہ تا ایں بندہ ہم پئے بر پئے شاں      بیابد بارہ بر در گاہ سلطان  
 (خسرو نامہ عطار صفحہ ۴۵ طبع غفر بند لکھنؤ)  
 آخری دو شعروں سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ عطار خواجہ سعد الدین  
 کے مرید ہیں۔

شیخ مجد الدین اور قطب الدین خوارزم شاہ معاصر نہیں ہیں قطب الدین  
 خوارزم شاہ (سنہ ۵۹۶ و ۵۹۷ ہجری) خوارزم شاہیوں کا دوسرا سلطان ہے  
 اور جس پادشاہ کے حکم سے شیخ مجد الدین ہلاک ہوئے، وہ علاء الدین محمد  
 خوارزم شاہ (سنہ ۵۹۶ ہجری و سنہ ۵۹۷ ہجری) ہے۔

قولہ ”نقرا کا ایک تذکرہ لکھا ہے، جو تذکرۃ الاولیاء کے نام سے مشہور  
 ہے اور حال میں مسٹر برٹون نے اس کو شائع کیا ہے۔ عبد الوہاب

قرذینی نے، جو مسٹر بروں کے شاگرد ہیں، ایک محققانہ دیباچہ لکھا ہے۔  
(شعرا لعمم صفحہ ۱۱ و ۱۲)

عطار کا یہ تذکرہ جس کا مولانا ذکر فرماتے ہیں، حقیقت میں پروفیسر نکلسن نے مرتب کر کے ۱۹۰۵ء میں شائع کیا ہے۔ علامہ محمد بن عبدالوہاب قرذینی، پروفیسر بروں کے شاگرد نہیں ہیں، بلکہ شریک محنت فاضل۔ جن سے بروں استفادہ کرتے رہے ہیں۔

قولہ ”صوفیانہ شاعری کے چار ارکان ہیں: سنائی، اوحدی، مولانا روم اور خواجہ فرید الدین عطار“  
(شعرا لعمم صفحہ ۱۲)

اس فہرست میں اوحدی کے نام کا داخلہ غیر ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اوحدا الدین کرمانی شاعر نہیں ہیں نہ اوحدی اُن کا تخلص ہے۔ اگر مولانا شبلی کی مراد اوحدی مراغی سے ہے تو اُن کے پایے کے، بلکہ ان سے بہتر درجنوں صوفی شعرا کا نام لیا جاسکتا ہے۔

## شیخ عطار کے حالات

تذکرہ نگاروں نے بہت کم حالات دیے ہیں اور جو کچھ دیے ہیں، شبہ سے خالی نہیں کیونکہ اُن کے نام پر اور لوگوں نے کتابیں تصنیف کر کے ان کے حالات کے مرقع کو اور بھی دھندلا بنا دیا ہے۔ ان کا نام محمد بن فرید الدین لقب فرید اور عطار تخلص ہے۔

من محمد نامم و ایس شیوہ نیز ختم کردم چون محمد اے عزیز  
(مصیبت نامہ تلمی)

وطن نیشاپور ہی کیونکہ ان کا معاصر محمد عونی ان کو نیشاپوری بیان کرتا ہے۔ خود عطار نے اپنے وطن کا ذکر نہیں کیا۔ جس شعر میں نیشاپور کا ذکر کیا ہے اس سے ان کی وطنی خصوصیت واضح نہیں ہوتی :-

بود مجنونے بہ نیشاپور در زو ندیدم در جہاں رنجور تر  
تاریخ ولادت ۵۱۳ھ ہجری بتائی جاتی ہے لیکن یہ قرین قیاس نہیں کیونکہ اُن کے ہاں ایسے بزرگ جو اُن کے قریب الہمد ہیں ایسے ہیں جو سحر متوفی ۵۵۲ھ کے زمانے سے تعلق رکھتے ہیں اور ان سب کا ذکر شیخ عطار بصیغہ ماضی بیان کرتے ہیں مثلاً سلطان سحر ہستی ندیمہ سحر عباسہ ایک باخدا خاتون جن کا سلطان سحر معتقد ہے خواجہ کن الدین اکاف اور احمد غزالی سب سے حیرت خیز امر یہ ہے کہ عطار اپنی پہلی تصنیفات میں اپنے کسی معاصر کا ذکر نہیں کرتے۔ البتہ مظهر العجائب میں شیخ مجد الدین اور شیخ نجم الدین کبریٰ کا ذکر آتا ہے، لیکن میں اس تصنیف کو شیخ عطار کی تسلیم نہیں کرتا۔ البتہ ان کی شاعری کا زمانہ معلوم کرنے کے لیے ہمارے پاس دو ذرائع ہیں: پہلا یہ ہے کہ منطق الطیر کے بعض نسخوں میں اس کی تاریخ تصنیف ۵۸۳ھ ملتی ہے، چنانچہ :-

روز سہ شنبہ بوقت استوا بیستم روزے بعد از ماہ خدا  
پانصد و ہفتاد و سہ ہجرتہ سال ہم ز تاریخ رسول ذوالجلال  
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عطار اس سن میں تصنیف و تالیف میں مشغول ہیں۔ دوسرا ذریعہ یہ ہے کہ خروج مغول کے متعلق اُن کے ہاں ایک دو حوالے ملتے ہیں۔ مثلاً :-

ہر کو بخلات پشت بردیں آرد در وقت زکوٰۃ برجین چیں آرد

مستوجب حد گرد و جبار جہاں      بر حد زدنش ترک زما میں آرد  
(از دیوان قلمی)

## دیگر

کافر زہ خطا بازی ماند      دز راہ حقیقی نہ مجازی ماند  
یا آنکہ مراریش شہیدانہ نبود      یا خود ز خطا کافر غازی ماند  
اُن کا خاندان نہایت مذہبی تھا اور مذہبی ماحول میں ان کی تربیت  
اور نشو و نما ہوئی۔ شیخ کے والد کا بڑی عمر میں انتقال ہوتا ہے۔ اسرار نامہ  
میں ان کی وفات کا ذکر آتا ہے :-

بہر سیدم در آندم از پدر من      کہ چونی بہ گفت چو نم لے پس من  
ز حیرت پایے از سرمی ندانم      دلم گم گشت دیگر می ندانم  
نگردد ایں کمان کار دیدہ      بازوے چو من پیرے کشیدہ  
چنین عالم کہ دریا میزند جوش      ز خونم قطرہ بر نادر د جوش  
بدو گفتم کہ چیزے گوے آخر      کہ سرگرداں شدم چوں گوے آخر  
جو اہم داد کاے دانندہ فرزندا      بفضل حق بہر نامے ہنرمند  
ز غفلت خود نمایدم ہمہ عمر      چہ گویم ترا از خانیدم ہمہ عمر  
باخر دم چنین گفت آں نکو کار      کہ یارب مر محمد را نگہ دار  
پدر ایں گفت دما در گفت آہیں      وزاں پس زو جلد شد جان شیریں  
خدا یا گفت ایں ہر دو گرامی      بفضلت ہر بر نہ بر تنہامی  
اگر چہ گر و نم زیر گشتا ہست      دعاے ایں دو پیرم حرز را ہست  
بہیں یارب دد پیر ناتواں را      بدیشان بخش جان ایں جواں را  
والدہ سے بے حد محبت کرتے تھے، جو زہد و اتقا میں لائق تھیں۔



انہوں نے بھی دراز عمر پائی اور اٹھائیس برس تک بے چادر اور بے موزہ  
 رہیں اور ترک دنیا کر کے، گوشہٴ عزلت میں بیٹھ کر، دن رات عبادت الہی  
 میں مصروف رہیں۔ خسرو نامہ میں اُن کے مرثیے میں فرماتے ہیں :-

مرا گر بود اُنسے در زمانہ	بمادر بود اور رفت از میانہ
اگرچہ رابعہ چسندیں بفر بود	ولیک ایں ثانیہ آں شیر نہ بود
ہو د اوزن کہ مرد معنوی بود	سحر گاہاں دعاے اوقوی بود
ز سال بست و ہشت کنوں زیادت	کہ نے چادر نہ موزہ بود عادت
ز دنیا فارغ و دولت گزیدہ	گرفتہ گوشہٴ عزلت گزیدہ
چناں شتم قوی داشت آں ضعیفہ	کہ ملک شرع را دوسے ضعیفہ
اگرچہ عنکبوتے ناواں بود	ولیکن بر سر من پہلواں بود
نہ چند ان ست بر جانم غم او	کہ بتواں کرد ہر گز ماتم او
چو محرم نیست ایں غم با کہ گویم؟	مرا او بود محرم تاحپہ گویم
اگر برسم باو یا او بجویم	غمے کز فرگ او آمد برویم

( خسرو نامہ مطبع مٹراہند صفحہ ۶۰۲ )

خسرو نامہ انہوں نے ساٹھ سال کی عمر کے کئی سال بعد لکھا، اس  
 عمر میں بھی وہ والدہ کو اس طرح یاد کرتے ہیں جیسے کوئی بچہ کر رہا ہو، لیکن  
 یہ سب اسی مذہبی تعلیم کا نتیجہ ہو جس کی فضا میں عطار نے پرورش  
 پائی تھی۔

عطار اس قدر گم نام رہنا چاہتے ہیں کہ باوجود تصنیفات کثیرہ اپنے  
 ذاتی حالات بہت کم دیے ہیں۔ اسرار نامہ میں اپنی زندگی کے بعض پہلوؤں  
 کا ذکر کرتے ہوئے غزائیں شریک ہونے کا اتفاق یہ ذکر کر دیا ہے :-

بہر دکان کسے پتہ پدیدیم      بہر کم کاں کسے پوید دودیم  
 گہے بارند در موخانہ بودیم      گہے نرخ بر در می خانہ سودیم  
 گہے ز تار ترسایاں بہستیم      گہے در دیر ترسایاں شستیم  
 گہے باکا فراں در جنگ بودیم      گہے با آتش اندر سنگ بودیم  
 گہے سجادہ بر دوش آدویدیم      گہے در بحر دل جوش آدویدیم  
 گہے سر بر سر زانو ہنادیم      گہے در ہاؤ ہو اندر قتادیم

ان کی طبیعت میں انتہائی مسکنت اور کسر نفسی جاگزیں تھی۔ ایک دن ایک دوست نے اُن سے بیان کیا کہ فلاں شخص بطریق حلال روزی کما تا ہو یعنی یہودیوں سے جزیہ وصول کر کے اپنا پیٹ پالتا ہو۔ اس سے اچھی کمائی اور کیا ہو سکتی ہو۔ شیخ نے فرمایا کہ میں اس کے متعلق کچھ نہیں جانتا، صرف اتنا جانتا ہوں کہ میں ننگ دو جہاں ہوں، اگر سو یہودی بھی مجھ سے جزیہ لیں تو کم ہو،۔

رفیقہ گفت با من کاں فلانے      حلالے می خورد قوت جہانے  
 کہ جزیہ از یہوداں می ستاند      دزآں جامی خورد دبیز کہ داند؟  
 بدو گفتم کہ من آن می ندانم      من آں دانم کہ از ننگ جہانم  
 کہ باید صد یہود بس پریشاں      کہ تا خواہند از من جزیہ ایشاں

(کلیات عطار۔ الہی نامہ صفحہ ۸۷، ۸۸۔ نزل کثرت)

ان کا پیشہ طب تھا اور ساتھ ہی داروخانہ کھول رکھا تھا اور مطب بڑی رونق پر تھا۔ ایک حکایت میں کہتے ہیں :- ”ہمارے شہر میں ایک مال دار بخیل بیمار تھا، جس کے پاس پچاس ہزار دینار نقد موجود تھے۔ مجھے اُس کے علاج کے لیے ایک آدمی لینے آیا۔ میں نے ہاک دیکھ کر کہہ دیا۔

کا پیر فرقت ہی جو بوجہ مرض بالکل گھل چکا ہی اور موت کے گھاٹ آگیا ہی۔  
 اس کے پہلو میں ایک سر بہ عرق گلاب کا شیشہ رکھا ہوا تھا جس نے بیمار دارو  
 سے کہا کہ شیشہ کھول کر تھوڑا سا گلاب مریض پر چھڑک دو۔ مریض نے جو  
 نیم غشی کی حالت میں تھا، فوراً آنکھ کھول دی اور کہنے لگا: خبردار! گلاب  
 نہ چھڑکنا! میں اس کے صرف کیے جانے کے مقابلے میں اپنا مرنا آسان سمجھتا  
 ہوں۔ بوڑھا بخیل یہ الفاظ ختم کرنے بھی نہ پایا تھا کہ اس کا دم کل گیا۔ اس  
 حکایت کا ابتدائی شعر ہی :-

بشہر ما بخیلے گشت بسیار کہ نقدش بود پنچہ بدرہ دینار

(اسرار نامہ صفحہ ۷۷، طبع طهران ۱۲۹۵ھ ہجری)

تصفیفات میں ساٹھ برس کی عمر سے لے کر نوے سال تک کی طرف  
 اشارے ملتے ہیں :-

(۱) سی سال بصد ہزار تنگ بدویدیم      تا از رہ نو بدر گشت برسیدیم  
 سی سال دگر گرد دشت گردیدیم      چو یک زین بام و عس در بودیم

(کلیات - مختار نامہ صفحہ ۹۵۲)

(۲) اگر من پشت را سازم کمانے      چو سالم شصت شد نبود امانے  
 مرا در شست اخادہ است ہفتاد      چنیں صیدے کرا در دست افتاد  
 ز شست آں کماں تیرے شود درت      ز شصت من کماں کوز برخواست  
 از اں شست کماں قوت شود پیش      ازین شصت کماں دل می شود پیش

(اسرار نامہ - قلمی)

(۳) تو غافل و بہفتاد پشت تو چو کماں      تو خوش بخفتہ و عمرت چو تیر رفتہ زشت  
 (دیوان قلمی)

(۴) چوں بہنقاد بہیتادی وایں نیست عجب  
عجب اینست کہ ایں نفس تو ہر دم تبرا ست (دیوان قلمی)

(۵) مرگ در آور دپیش وادی صد سالہ رلہ عمر تو آگندہ شست در سر بہنقاد واند  
(دیوان قلمی)

(۶) گر وصل منت باید لے پیر نو رسالہ ہم خر قہ بسوزانی، ہم قبلہ بگردانی  
(دیوان قلمی)

تمام عمر گوشہ قناعت میں بسر کردی اور آستانہٴ ملوک سے کوئی  
سر و کار نہیں رکھا :-

چہ خواہم کرد طول و عرض دنیا کبودی سما دارض دنیا  
مرا ملکہ کہ من دارم بند است وگر در بایدم چیزے بند است  
چو در ملک قناعت پادشاہم تو انم کرد دائم ہر چہ خواہم  
(کلیات الہی نامہ صفحہ ۹۳۳)

دوسرے موقع پر فرماتے ہیں :-

شکر ایزد را کہ ادباری نیم بستہ ہر ناسزاواری نیم  
من ز کس بردل چرا بندے نیم نام ہر دو نے خداوندے نیم  
نے طعائے بیچ ظالم خوردہ ام نے کتابے را تخلص کردہ ام  
(منطق الطیر - کلیات - صفحہ ۱۱۶۲ - نول کشور)

ایک اور مقام پر فرمایا ہو :-

نے زہمت میل مددے مرا نے ز ظلمت خلوت روئے مرا  
نے ہوائے لقمہٴ سلطان مرا نے قفائے سیلی درباں مرا  
(منطق الطیر - کلیات - صفحہ ۱۱۶۳)

دربار داری کے سلسلے میں اس قدر کہا جاسکتا ہے کہ کسی پادشاہ کی خدمت میں عید کی مبارک باد کا ایک قصیدہ لکھ کر لے گئے ہیں۔ اس کا نام کہیں ظاہر نہیں کرتے، لیکن وہ بادشاہ بھی اُنھیں کے ڈھب کا معلوم ہوتا ہے۔ اُس نے تین ماہ برابر روزے رکھے ہیں اور شیخ مبارک باد میں قصیدہ لکھتے ہیں اور ردیف بھی روزہ لاتے ہیں۔ مدح نگاری چونکہ اُن کو راس نہیں ہے اس لیے اس قصیدے میں ایسے شعر خام پیدا کیے ہیں کہ قصیدے کا جو ہر شناس اُن کو دیکھ کر دنگ رہ جائے گا۔ گریز کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

خدا یگانہ فلک قدر آنکہ ہر رمضان	زخوان او بکشا داست قرص رخ روزہ
سہ ماہ روزہ چو داشت نور روزہ او	مدام در دو جہاں گشت نامور روزہ
زہرہ روزہ شہ نہ سپہر حبشے ساخت	کہ بوکہ شہ بکشا بدیں قدر روزہ

دعا کے وقت کہا ہے :-

خدا یگانا شعر لطیف را عطار	ردیف کرد بہرح تو سبب روزہ
منم کہ ختم سخن بر منشت زہرہ کراست	کہ صد سخن بکشا بد یہہ بر روزہ
ہمیشہ تا شب درو ز است عید دوزی با	ہزار عیدت و عیدیت باد ہر روزہ

(دیوان قلی)

بلیل نامہ عطار کی تصنیف مانا جاتا ہے، جو بحر ہزج، مسدس، محذوف میں ہے۔ اس کے خاتمے پر بحر منسرح میں مثنوی کے کچھ اشعار ملتے ہیں۔ جن میں شاعر اپنے فرزند ضیاء الدین یوسف کو پسند دینا نظر آتا ہے۔

لے شب امید مرا ماہ نو	دیدہ بختم بجمالت گرو
از پس سی روز پر آید ہلال	روے نمودی تو پس از شصت سال

سال تو چار است بوقت شمار چار تو چل باد و چلت باد چار  
 نام تو شد یوسف مصر و فا باد لقب دولت دیں راضیا  
 من کنم از خامہ حکمت نگار بہر تو این مایہ حکمت نگار  
 گرچہ ترا نیست کنوں فہم تند چوں بحد فہم رسی کار بند!  
 فرماتے ہیں، جب تک تمہارے منہ پر خط نہ کھل آئے گھر سے باہر  
 قدم مت دھرتا:-

تا نشود برق رے تو موی پامنہ از خانہ ببا زار و کوے  
 سلسلہ بند قدم خویش باش جس نشین حرم خویش باش  
 ہیج گہ از صحبت ہم خانگاں رخت کش بردر بیگانگاں  
 تعلیم اور مکتب نشینی کے سلسلے میں جو نصیحتیں کی ہیں، ان کے ضمن  
 میں کہا ہے کہ اُستاد کی مار کھانا اگرچہ سعادت ہے، لیکن تم کو شش کرو کہ اس  
 سعادت سے محروم رہو:-

سیلی او گرچہ فضیلت دہ است گر تو بسی نرسانی بہ است  
 قرآن پاک بچپن ہی میں حفظ کر لینا کیونکہ بچپن میں جو چیز یاد ہو جاتی  
 ہے انسان بڑا ہو کر نہیں بھولتا:-

حرف نوشتہ بدل طفل خورد کز لک نیاں نتواند سترو  
 خط پاکیزہ لکھنے کی کوشش کرنا۔ شعر گوئی اگرچہ ایک قسم کا کمال ہے  
 لیکن اس میں عیب بھی ہیں۔ گاہے ماسے لکھو تو کوئی مضائقہ نہیں، لیکن  
 میری طرح اس کو اپنا پیشہ نہ بنالینا:-

درچہ فتد گہ گے اندیشہ اش  
 کوش کہ چوں من نمکنی پیشہ اش

مختلف بلبل ناموں کے خاتمے میں اشعار بالا میری نظر سے گزرے ہیں  
تاہم مجھ کو یقین نہیں آتا کہ یہ عطار کے قلم سے نکلے ہوں۔

مذہباً سنت جماعت ہیں اور ظن غالب ہے کہ حنفی ہیں۔ قریب قریب  
اپنی ہر تصنیف میں اصحاب اربعہ کی مدح میں قلم اٹھایا ہے۔ قاضی نور اللہ  
شوستری اور میرزا محمد بن عبدالوہاب قزوینی ان کو شیعہ تسلیم کرتے ہیں۔  
لیکن میں یاد رکھنا چاہیے کہ ان بزرگوں کا یہ عقیدہ محض ایسی تالیفات پر  
بسنی ہے جو بعد میں شیخ عطار کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں۔ ورنہ عطار نے  
ایک سے زیادہ موقع پر اصحاب ثلاثہ کے مخالفوں کو تشبیح کی ہے۔ ان کے  
نزدیک چاروں صحابہ کا مرتبہ برابر ہے۔

ووی باشد کجا در چارے خام یکے بینی در آغاز و در انجام  
گرایں ہر چار را با ہم نداری تو یک عالم ز دو عالم نداری  
(خسرو نامہ صفحہ ۴۱ و ۴۲، طبع شمشد)

مصیبت نامے میں تعصب کرنے والوں کو خطاب کر کے فرماتے ہیں:-  
لے تعصب بند بندت کردہ بند چند گوئی چند از ہفتاد داند  
در سلامت ہفت حد مدت ز تو لیک ہفتاد و دو بر علت ز تو  
ہست کیش و راہ ملت بے شمار تا تو نشاری نیابی روزگار  
گر تو ہستی پس رو صدیق را یا علی آں عالم تحقیق را

۵۔ نظر ثانی کرتے وقت معلوم ہوا کہ بلبل نامہ کے اشعار مذکورہ بالا مولانا جامی کے  
قلم سے نکلے ہیں اور ان کی مثنوی تحفۃ الاحرار (مقالہ بسم در بندادون فرزند ارجمند) میں  
موجود ہیں۔ ضیاء الدین یوسف جامی کے فرزند کا نام ہے۔ انہی کے نام پر نصاب ضیائی  
مولانا جامی نے تصنیف کیا ہے۔

بے تعصب گرد و بے تفتلید شو      شرک سوز و عزت توحید شو  
 چوں صحابہ یک بیک آزاده اند      در ہدایت چوں نجوم افتادہ اند  
 گر کسے در یک تن آں قوم پاک      کرد طعنے بر ستارہ ریخت خاک  
 (مصیبت نامہ، قلمی)

اور حضرت ابو بکرؓ کے حق میں لکھتے ہیں :-

از صحابہ سی ہزار و سہ ہزار      از میان جاننش کردند اختیار  
 او کجا در بند آب و جاہ بود      کآب دجاہ او ہمہ اللہ بود  
 آں کہ از عرش و فلک فارغ بود      شک نباشد کز فدک فارغ بود  
 (مصیبت نامہ، قلمی)

منطق الطیر میں پھر یہی استدلال پیش کیا گیا ہے :-

اے گرفتار تعصب آمدہ      داغما پُر بغض و پُر حب آمدہ  
 گر تو لاف از عقل و ذلب میزنی      پس چرا دم از تعصب می زنی  
 در خلافت میل نیست اے بے خبر      میل کی آید نہ ابو بکرؓ و عمرؓ  
 میل اگر بویے در آں دو مقتدا      ہر دو کردندے پس را پیشوا  
 بہترین چوں نزد تو باشد برتر      کی تو ان گفتن تیرا صاحب نظر  
 کی رواداری کہ اصحاب رسول      مرد ناعق را کنند از جاں قبول  
 یا نشانندش بجائے مصطفیٰؐ      از صحابہ نیست این باطل رواد  
 اختیار جملہ شاں گرنیت راست      اختیار جمع مستر آں پس خطاست  
 بلکہ ہر چہ اصحاب پیغمبر کنند      حق کنند و لائق و در خود کنند  
 گر کئی مغزوں یک تن را زکار      می کئی تکذیب سی و سہ ہزار  
 خلیفہ ثانی حضرت عمرؓ کے بارے میں کہتے ہیں :-



در عمر اگر میل بودے ذرہ  
گر خلافت بر خطامی داشت او  
چوں بنجامہ دست دادش لے کلیم  
آنکہ زیناں شاہیہ خیلے کند  
آنکہ گاہے خشت و گاہے گل کشد  
گر خلافت بر ہوا می راندے  
شہر ہائے منکران ہنگام او  
گر نقصب می کنی از بہر آن  
حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے متعلق گویا ہیں :-

چند گوی مر قضاے مظلوم بود  
چوں علی شیر حق است و تاج سر  
مرتضی نامے مکن از خود نیاس  
گر چہ تو پُر کینہ بودے مرتضی  
او ز تو مردانہ تر آمد بسے  
گر بنا حق بود صدیقؑ اے عجب  
پیش حیدر خیل ام المومنین  
لاجرم چوں دید چنداں جنگ شور  
آں کہ بادختر تو اند جنگ کرد  
اے پسر تو بے نشانی از علیؑ  
حضرت عمرؓ کے حق میں کہتے ہیں :-

اگر بردل ز فاروق غباریت  
ترا در راہ دیں آشفۃ کاریت

چہ بر خیزی بخصمی چہ اسنے      کہ روشن ز دوست چون فردوس باغ  
عجم ز اول جہود و گبر بودند      از و گوئے سلمانی ر بودند  
کسے کا جد ادش ایماں از عمر یافت      زہر او چہا امروز سرتافت  
(خسرو نامہ قلمی)

## کلام پر تبصرہ

سادگی اور سلاست شیخ عطار کے کلام کا سب سے نمایاں وصف ہے۔ ان کا اصلی مقصد شاعری نہیں ہے، بلکہ شعر کو اپنے خیالات و جذبات و واردات کے اظہار کا ذریعہ بنایا ہے۔ محاسن شاعری کا کہیں نام کو بھی سراغ نہیں۔ سیدھی سادی زبان میں جو کچھ کہنا ہوتا ہے کہ گزرتے ہیں۔ تصنع اور آورد کا سایہ تک نظر نہیں آتا۔ الفاظ کی تلاش یا ان کے انتخاب کی ضرورت انھیں کبھی محسوس نہیں ہوتی۔ اور مضامین ہیں کہ بادل کی طرح اُڑے چلے آتے ہیں۔ لکھنے سے نہ ان کا قلم ٹھکتا اور نہ دماغ خستگی محسوس کرتا ہے۔ عطار پر گوئی کے لیے مشہور ہیں اور خود انھیں اس کا اعتراف ہے، بلکہ شکایت ہے کہ میں ایک مضمون کی خواہش کرتا ہوں اور ایک کے بجائے دس آجاتے ہیں۔

چنانچہ قوت طبع است در فکر      کہ یک معنی بخوارم صد و ہر یک  
در اندیشہ چنان مست و خرابم      کہ دیگر می نیاید سیج خوابم  
نیام خواب شب بسیار و اندک      ازیں پہلو ہی گردم ہاں یک  
ہمی رانم معافی را ز خاطر      کہ یک دم خواب یابم بوکہ آخر  
یکے را گر برانم وہ بر آید      بتر را گر برانم بہ بر آید

ز بس معنی کہ دارم در ضمیرم خدا داند کہ در گفتن اسیرم

(اسرار نامہ صفحہ ۴ - ۱۹۵ طبع پھران)

پُرگوئی کے باوجود اعلیٰ درجے کی پختگی موجود ہے۔ گھلاوٹ اور تاخیر غالب ہے۔ تمام کلام صاف اور ہموار ہے اور خوش و زنداند سے پاک خیالات متین اور سنجیدہ ہیں جن میں خلوص اور پاک اعتقادی کی لہر شروع سے آخر تک دوڑ رہی ہے۔ انھیں اوصاف نے انھیں ایران کے مشاہیر اور اعلیٰ اساتذہ کی صف میں کھڑا کر دیا ہے۔ ان کے اپنے زمانے میں ایک بڑی جماعت ان کی شیدائی اور معتقد تھی۔ اپنے ایک دوست کا ذکر کرتے ہیں جس کی فرمائش پر انھوں نے خسرو نامہ تصنیف کیا ہے کہ اس کو ان کا پورا مختار نامہ، سو قصیدے، ایک ہزار غزلیں اور قطعات یاد تھے۔ اس ایک بیان سے ان آیام میں عطار کی مقبولیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

قدما کے مقابلے میں انھوں نے غزل کو بے حد ترقی دی ہے۔ جو غزل صاف نکل آتی ہے وہ سعدی کی غزل کے ہم پلہ ہے۔ غزل میں انھوں نے رندی اور سستی کے مضامین روشناس کر دیے ہیں۔ خمریات میں خیام کا سارنگ ہے، لیکن اُس کے ہاں شراب محض ہے اور ان کے ہاں شراب معرفت ہے۔ اس میدان میں وہ صوفیا کے بنی غیر مرسل شمار ہونے چاہئیں۔ حقیقت کو مجاز کی زبان میں بیان کرنے کی مہنیا و حکیم سنائی دلاتے ہیں لیکن یہ عطار ہیں جو اس بنیاد پر عالی شان عمارت تیار کرتے ہیں۔ محو و جام، پیمانہ و مخوانہ، زند و خرابات، زنا و بیت، ترسا و کنشت جو فارسی غزل گویوں کے دستمایہ ناز ہیں۔ اصل میں ان کے

مقبول بنانے والے فرید الدین عطار ہیں۔ غزل میں عشق کی چاشنی کا رنگ عطار سے پیشتر موجود تھا۔ مگر جوش و سرستی، محویت و استغراق عطار سے قبل نامعلوم کیفیت تھی۔ سنائی تصوف کے کوچے میں آنے کے باوجود نئے زاہد خشک رہے، ان کے ہاں شریعت پہلے ہو اور طریقت بعد میں مثلاً فرماتے ہیں :-

زراہ دیں تو اں آمد بصر اے نیاز آئے  
بہ معنی کی رسد مردم گزرنا کردہ براسما  
دیگر

چو جاں از دیں قوی کردی تن از خدمت مزین کن  
کہ اسپ غازی آں بہتر کہ با برگستواں بینی  
دیگر

دولت دیں فی و بر جاں نقش حکمت دوختن  
نوح و کشتی فی و در دل عشق طوفاں داشتن  
لیکن عطار زہدیت سے گزر کر، عشق و محویت اور فنا کی منازل میں مقیم ہیں۔ چنانچہ :

گر سر عشق خواہی از کفر و دین گزر کن  
کا نجا کہ عشق آمد چہ جاے کفر و دین است  
دیگر

لب دریا ہمہ کفر است و دریا جملہ دین داری  
ولیکن گوہر دریا و راے این و آن باشد  
دیگر :-

ز کفر و دین و ز نیک و ز بد ز علم و عمل  
بروں گزر کہ بروں زیریں بسے مقامات است

اسی غزل کے باقی اشعار بھی ملاحظہ ہوں، خصوصاً مطلع جو بالکل حافظ کے رنگ میں ہے۔

بیا کہ قبلہ ما گوشہ خرابات است  
بیار بادہ کہ عاشق نہ مرد طاعت است  
مگوز خرقہ و تسبیح زانکہ ایں دل مست  
میاں بہ بستہ بزناں در حسرت با است  
چہ داند آنکہ نداند کہ چیست لذت عشق

ازاں کہ لذت عاشق و رسلے لذات است  
مقام عاشق و معشوق از دو کوں بیرون است  
کہ حلقہ در عشاق تاسملوات است  
بنوش درد و فنا شو اگر بقا خواہی

کہ زاد راہ فنا دُردی خرابات است  
بکوی نفی فرو شو چنانکہ برنائی  
کہ گرد وائزہ نفی عین اشبات است

زہر دو کون فنا شو دریں رہ لے عطار

کہ فانی رہ عشاق فانی الذات است

الغرض عشق و سرمستی اور فنایت کا جذبہ غالب ہے۔ یہ اشعار بھی

پیش نظر رہیں:-

شبنمے بودم ز دریا غرقہ در دریا شدم

گم شدم در خودنی دانم کجا پیدا شدم

ماست کاں خورشید پیدا گشت ناپیدا شدم

سایہ بودم ز اقل بر زمین افتادہ خوار

## وارداتِ عشق

ترسا بچہ ام انگند از زہد بر سوای  
اکنون من و زمانہ در دیر بہ تنہائی  
سے ز اہدیں بودم دریائے قیاس بودم  
سجادہ نشین بودم، سر و مشرب دانائی  
امروز اگر ہستم درودی کش و سرستم  
در بیکلہ ہنشتم دین دادہ بہ ترسائی  
نہ محرم ایمانم، نہ کفسر ہی دامنم  
نہ اینم و نہ آنم، در ماندہ بر سوای  
دوش از خم کفر و دین ہی کہ نہ آن پس  
ہنشتہ بدم غمگین شودیدہ و سودائی  
ناگہ ز درون جان در داد و لا جانان  
کاسے عاشق سرگرداں تا چند زیندائی  
روزے دو اگر از مامندی تو چنیں تنہا  
باز کسے سوے دریا چوں گوہر دریائی  
ہر چند کہ بے درودی، کو محرم ماگردی  
عطار چہ دانی تو، دین قصہ چہ خوانی تو  
فانی شو اگر مردی، تا محرم ما آئی  
گرمیج نہانی تو ایں جانشوی آں جای

## دیگر

نہ بامداد کاں صنم آفتاب روے  
بر من گزشت ہچومہ اندر میاں کھے  
گفتم: ”مگر عزیمت خستار کردہ“  
بے تو نیز بیا با کسے گوے  
چوں سلتے بر آمدہ من نیز در شدم  
او در درون و خلق ز ہیوں گفت گوے  
دیدم بنا ز تکیہ زدہ بر کسار حوض  
ہچوں گلے کہ نو بدیدہ بر کنار جوے  
می کرد آب ماتن و اندام او بخل  
می زد شراب از لب او سنگ بر پہلے  
گیسوے مشکبوے سپردن گندہ بود  
موسے میانش گم شدہ اندر میان موسے  
چون دید کاب دیدہ من گرم می رود  
نشتے گلہم بداد کہ دست از ولت بشوے

دست از دلم ہنستم و آں گاہ گفتمش  
کاسے جان نازنین! دل عطار را بجوے

وحدت وجود۔ ان سے پہلے فارسی نظم میں اس کا بہت کم پتا چلتا ہے۔

(مستزاد) :-

نقد قدم از مخزن اسرار برآمد	خود گنج عیاں شد
خود بود کہ خود بر سر بازار برآمد	بر خود نگراں شد
در کسوت ابریشم و پشم آمد و پنبہ	تا خلق پیو شدند
خود بر صفت جبہ و دستار برآمد	لبس ہنگاں شد
در موسم نیاں ز ساشد سوے دریا	در کسوت قطرہ
در بحر بشکل در شہوار برآمد	در گوش بتاں شد
در عین بتاں خواست کہ خود را بپرستد	خود را پرستید
خود گشت بت و خود پرستار برآمد	خود عین بتاں شد
خود بر سر خود تیغ جفا زد ز سر قہر	خود مرہم خود جت
خود بر صفت خستہ بیازار برآمد	خود فاتحہ خواں شد
خود بزم شد و می خورد و ساغوشد ساقی	خود پیر حسرات
خود موشد و خود از خم خستار برآمد	خود کو زہ کشاں شد
اشعار مپندار اگر چشم سرت هست	رازیست نہفتہ
آنچہ بزباں از دل عطار برآمد	ایں بود کہ آں شد

قصائد اکثر برباد ہو گئے، اب جو ملتے ہیں تیس چالیس سے زیادہ نہیں۔ ان میں دنیا کی بے ثباتی اور انسانی زندگی کی ناپائیداری کی تمام دلائل لاکر ہم کو روحانیت کی طرف مدعو کرنے کی کوشش میں مصروف ہیں۔ فرماتے ہیں کہ ہم سب فانی ہیں اور دورانِ حیات میں عاجز و ناتواں۔ اخلاک و ایام کی آغوش میں بسنے والا انسان جو تقدیر کی زنجیروں میں سخت جکڑا ہوا ہے

وہاں میں آکر بابت غفلت اور محو خواب بن گیا ہو حالانکہ اس کا بارگراں ہی اس کی منزل دراز ہو اور موت اُس کی گھاٹ میں ہو۔ کہتے ہیں انسان کا دیباچہ و تمت حیات خون و خاک ہیں۔ وہ خون جو رحم مادر میں قرار پکڑتا ہو اور وہ خاک جو بعد حیات اس کو جگہ دیتی ہو۔ انسان اگر دیدہ غور سے زمین پر نگاہ ڈالے تو مشرق سے مغرب تک اس کو نظر آئے گا کہ چپہ چپہ مقام پر اس کے اپنے جس محو خواب عدم ہیں :-

کز مشرق تا بہ غرب سراپائے خفته اند      خور دو بزرگ و سپرد جوان شہ و گدا  
دیگ :- زیرِ خاک از حد مشرق تا بہ مغرب خفته اند  
بندہ و آزاد و شہری و غریب شیخ و شاب

زمانہ ماہ نو کی داس (درانتی) بناتا ہو اور اس داس سے اس بے بس گھاس یعنی انسان کو کاٹتا اور چھانٹتا رہتا ہو :-

چو داس ماہ نو از بہر آں ہی آید      کہ تا چو خوشم سر خلق می زند ز قفا  
گیا ہی دمد از خاک گور و غم اینست      کہ نیست بیج غمے داس راز رنج گیا  
فردوسی یہی خیال ان الفاظ میں ادا کرتا ہو :-

بیاباں و آں مرد باتیز داس      گیاہ تر و خشک از در ہراس  
تر و خشک را او ہی بد رود      و گر لایہ سازی ہی نشود  
در و گر زمانت ماچوں گیا      ہمانش نبیرہ ہمانش نیا  
ایام حیات میں جو لوگ گلاب کی طرح تنگفتہ تھے اب ان کی خاک پر ابر گلاب برسا رہا ہو، سنبل کی طرح جن کی زلفیں تابدار تھیں خاک تاریک نے نہ وہ عارض چھوڑے اور نہ وہ زلفیں۔ اس خاک پر اتر اتے نہ چلو کیوں کہ تجھارا راستہ حسینوں کی آنکھوں پر سے گزرتا ہو۔ لالہ میں جو یہ سُرخ



دیکھتے ہو یہ تمھارے عزیزوں ہی کا خون ہے جو خاک پر بہا یا گیا۔ اس موقع پر عطار بالکل خیام کی بولی بولنے لگتے ہیں :-  
واں کہ رویش پچو گل بشگفتہ بودے، این زماں

ابر می ریزد بزاری بر سر خاکش گلاب  
واں کہ زلفش پچو سنبل تاب در سر داشتے  
خاک تارکیش نہ سرگزاشت نے زلف نہ تاب

دیگر

جملہ زیر زمیں گر بحقیقت نگری  
چشم دل باز کن اور مدی نیک باں  
شکین طرہ مشکین دلب چون شکراست  
مردم چشم بتانست کہ ترا ہگز راست

دیگر

از غبار خاک رہ مفتشاں سرود دست لے عزیز  
مذاں کہ آں فرق عزیزاں بد کہ ایں جاشد غبار  
خون دلہاے عزیزاں ست در گیل ریختہ  
آں ہمہ سرخی کہ می بینی بروئے لالہ زار  
جملہ زیر زمیں در خاک بر ہم ریختہ  
زلفہاے تابدار و لعلہاے آبدار

دیگر

فصح در سخن آمد بہ پیش من آن خم کہ بودہ ام تن مردے ز مردان کبار  
ہزار بار خم و کوندہ کردہ اند مرا ہنوز تلخ مزا جم ز مرگ شیریں کار  
(دیوان قلمی)

خیام کا یہ انداز عطار کو بے حد پسند ہو۔ غزلیات میں بھی بعض

دقت ہی رنگ اختیار کیا ہی مثلاً  
 یک شربت آب خوش نتوان خورد در جہاں  
 کیں کوزہا ز خاکِ تن دوستان باست

(بیاض بندہ علی خاں)

قصہ مختصر، اس قسم کا استدلال ہی جو عطار ہم کو دُنیا سے دل گیر اور  
 اُداس بنانے کے لیے پیش کرتے ہیں۔ یہ خیالات اگرچہ جدید نہیں کیوں کہ  
 اُن کو قریب قریب ہر ایرانی شاعر کے ہاں دیکھا جاتا ہے لیکن ان کے  
 ہاں یہ خیالات محض اتفاقیہ ہیں اور کوئی مقصد و غایت نہیں رکھتے مگر  
 عطار کے ہاں وہ ان کے فلسفہ تصوف کی مبادیات میں داخل ہیں۔ سالک  
 کو دنیا کی طرف سے برداشتہ خاطر کرنے کے بعد وہ حقیقت کی دعوت دیتے  
 ہیں۔ فرماتے ہیں کہ سب سے پہلے دل کی صفائی اور طہارت حاصل کرنے  
 کی کوشش کرنی چاہیے، یہ بات اشک گرم اور آہ سرد سے حاصل ہوگی  
 یعنی شب زندہ داری اور نالہ و زاری سے۔

بادہاں خشک و چیم تر قناعت کن از آنک

ہر کہ قانع شد بخشک و تر شہ بحر و بر است

دیگر :-

ز اشک گرم و دم سرد خود کن خجے خشک

کہ معتدل ترازیں نیست بیچ آب و ہوا  
 عطار نے انسانی زندگی کی بے اعتباری اور بے حقیقتی پر نادر  
 مضامین نکالے ہیں، فرماتے ہیں :-

قطرہ بیش نہ چند ز خود اندیشی      قطرہ چیت اگر گم شد اگر دریاشد

بود و نابود تو یک قطرہ آبست ہی کہ ز دریا بکنا را آمد و در دریا شد  
(بیاض بندہ علی خاں)

خسرو نامہ میں کہتے ہیں :-

درآمد پیشہ از لاف سرمست دے بر فرق کوہ قاف بنشست  
چو برجست و از انجا با عدم شد چه افزود اندراں کوہ و چه کم شد  
فردوسی کے ہاں یہ خیال بہتر پیرایہ میں ادا ہوا ہے :-

یکے مرغ بر کوہ بنشست خاست بر آں کہ چہ افزود از آن کہ چہ کاست  
تو آں مرغی دایں جہاں کوہ تست چو رفتی جہاں را چہ اندوہ تست  
(بیاض بندہ علی خاں)

مختار نامہ میں یہی مطلب یوں ادا ہوا ہے :-

خلقے کہ دریں جہاں پدیدار شدند در خاک بعاقبت گرفتار شدند  
چندین غم خود بخور کہ ہچوں من و تو بسیار درآمد و بسیار شدند  
(کلیات عطار صفحہ ۹۹۵ طبع نول کشور)

قصائد اگرچہ اکثر زہد و حکمت و پند و موعظت کے مضامین پر شامل ہیں  
لیکن ذیل کے اشعار میں کسی قدر رنگ بدلا ہوا اور نظارہ گل وریا حین میں  
مصروف ہیں :-

بادِ شمال می وزد جلوہ یاسمن نگر دقتِ سحر ز عشقِ گل بلبل نعرہ زن نگر  
سبزہ تازہ سے را نو خط جو ببار میں سنبُل شاخ شاخ را مورچہ چین نگر  
سوئیے لطیف اہمچو عروس یکہ میں بادِ مشاطہ فعل را جلوہ گر سمن نگر  
خیرے سر فگندہ را در غم عمر رفتہ میں سوین شیر خوار را آمدہ در سخن نگر  
لبت شاخ از غواں طفلِ نہاں کشادہ میں ناوک چرخ بولتاں غنچہ بیدین نگر

ماکہ بنفشہ باغ را صوفیے فوطہ پوش کرد از پئے دہرئی اور طرہ یاسمن نگر  
 خیز و بیا وقت گل بادہ بدہ کہ عمر شد چند غم جہاں خوری شادی بچن نگر  
 تا گل پادشاہ و شت تحت ہناد در چین لشکر یان باغ را خیمہ نستر نگر  
 باد شمال اور لشکر یان باغ سے یکا یک منہ موڑ کر پھر وہی قدیمی  
 سرود فنا چھیڑ دیا ہی :-

اے دل خستہ عمر شد تجر بہ گیر از جہاں زندگی بدست کن مردن مردون نگر  
 از سر خاک دوستان موج در بلیغ می زند برگزرد ز خاکش حسرت تن تن نگر  
 نگر کن و بچشم دل حال گزشتگان ہیں رختہ زیر خاک کہا طرہ پر شکن نگر  
 از سر خاک دوستان سبزہ دید غمگی ماتم خویشتن بگیر مردن خویشتن نگر  
 غزلیات و قصائد کے مقابلے میں ان کی رباعیات کا درجہ بلند ہی تمام  
 مختار نامہ ستراسر رباعی ہی جس میں پانچ ہزار رباعیاں ہیں۔ اصل میں چھو  
 ہزار تھیں لیکن ایک ہزار خود مصنف نے کمزور سمجھ کر نکال دیں۔ ان کے  
 علاوہ چار سو کے قریب اور رباعیاں دیوان میں شامل ہیں۔ مختار نامہ  
 کلیات کے ساتھ نول کشور کے ہاں چھپ گیا ہی۔  
 کامل بننے کی تلقین :-

گر خاص نہ تو عام می باید بود در پختہ نہ تو خام می باید بود  
 در کفر نہ تمام و در ایمان ہم در ہر چہ در می تمام می باید بود  
 یہی خیال مشنوی میں یوں ادا ہوا ہی کہ ایک ترسا زادہ مسلمان ہو گیا  
 دوسرے دن شراب پی کر مست ہو گیا۔ اس کی ماں نے ملامت کی اور کہا  
 کہ اے فرزند تیرے فعل سے حضرت عیسیٰؑ ناخوش ہوئے اور حضرت محمدؐ  
 خوش نہیں ہوئے۔

یکے ترسا مسلمان گشت ہر روز  
بہ می خوردن شد آں جاہل و گویا  
چو مادر مست دید ادا نہ ددی  
بدو گفت لے پسرا خنجر چہ کردی  
کہ شد آزرده عیسیٰ زود از تو  
محمد ناسدہ خوشنود از تو  
مخنت دار رہ رفتن نگو نیست  
کہ ہر رعنا عزاجے مرد اونست  
بمردی رود دریں دنیا کہ ہستی  
کہ نامردیست در دیں بت پرستی  
ترغیب عمل :- رباعی

بے رہ رفتن رموز می اندیشی  
برفیت کہ در تموز می اندیشی  
مردان جہاں ہزار عالم رفتند  
تو ہر دو قدم ہنوز می اندیشی  
دیگر

توبکاری و بچین خواہی بود  
اما ہمہ ذرات جہاں در کارند  
حکیم خیام کی تقلید :- رباعی  
لالہ زرخ چو ماہ می بسیم من  
سبزہ ز خط سیاہ می بسیم من  
واں کاسہ سر کہ بود پر باد غور  
پیما نہ خاک راہ می بسیم من  
دیگر

ہر کوڑہ کہ بخود بہ دہاں باز نہم  
گوید بشنود تا خبرے باز دہم  
من بچو تو بودہ ام دریں رہ صدار  
نہ نیست ہی گردم ونے باز دہم  
دیگر

ہر ذرہ کہ در وادی و در کہسار است  
از پس کر برگزشتہ آثار است

د آں ہر صورت کہ بردے و بردیوار است  
از روے خرد ز صورت دلدار است  
(کلیات صفحہ ۹۹۵)

دیگر

قوسے کہ خواب مرگ سر باز نہند      ماحشر ز قال و قیل خود باز نہند  
تا کے گوئی کہ کس خبر باز نہ داد      چوں بے خبرند از چہ خبر باز دہند

دیگر

بس عمر عزیزے دل مسکین گزشت      بس کافر کفر و مومین دیں کہ گزشت  
لے مردِ خرد حساب کن تا چندند      چندیں کہ درآمدند و چندیں کہ گزشت

دیگر

بر بستر خاک خشتگان می بینم      در زیر زمیں ہنشتگان می بینم  
چنداں کہ بصورے عدم می نگرم      نا آمدگاں و رختگان می بینم

جس چیز نے ان کی شہرت کو بال پرواز دیے ، وہ اُن کی مثنویاں

ہیں۔ ان میں اخلاق اور تصوف کو ملا کر لکھا ہے۔ ان کی بڑی خصوصیت یہ ہے

کہ حکایات کے بڑے شائق ہیں۔ تمام مثنویوں میں قدم قدم پر حکایات موجود

ہیں۔ چونکہ غیر معمولی حافظے کے مالک ہیں اس لیے اخبار و قصص انبیا و اولیا

و سلاطین و مشاہیر کثرت کے ساتھ مستحضر ہیں اور جو نکتہ یا مسئلہ بیان کرنا چاہتے

ہیں اس کے مناسب جال اس ذخیرے سے حکایت لے آتے ہیں اور لطف

یہ ہے کہ ایک حکایت پر بس نہیں کرتے بلکہ اس موقع کے مناسب متعدد

قصے اور چٹکے بیان کر جاتے ہیں۔ قصہ گوئی کا لپکا اس قدر بڑھا ہوا ہے کہ حمد

و مناجات جیسی مقدس زمینوں میں بھی قصہ نقل کرنے سے باز نہیں آتے۔

یہ سب کچھ سہی تاہم ہر شعر صدق و اخلاص اور تاثیر کے رنگ میں ڈوبا ہوا ہے۔

حمد و منقبت و مناجات ایسی دھوم دھام سے لکھتے ہیں کہ فارسی گویوں میں

کوئی بھی ان کی ٹکڑ کا نہیں۔ اور رسول کے تو عاشق زار ہیں۔ روضہ رسول

کی یاد میں لکھتے ہیں :-

مسم در فرقت آں روضہ پاک کہ بر سر می کنم از آرزو خاک  
اگر روزے در آں میداں در آیم چلوئی زیں خم چو گاہ بر آیم  
با ہے بگسلم بند جہاں را حوٹے سازم از خاک تو جاں ا

(اسرار نامہ صفحہ ۲۷)

مختصر یہ کہ پاکی، پاک اعتقادی اور پاک گوئی ان کا اصلی جوہر ہی اور یہی وصف اُن کے کلام میں نمودار ہے۔

مثنویوں کی زبان بہت صاف اور سلجھی ہوئی ہے۔ عطار جس تیزی سے نظم لکھتے ہیں اکثر لوگ اس تیزی کے ساتھ نثر نہیں لکھ سکتے۔ اگر فکر و تلاش سے قلم کو روک کر لکھتے تو بڑوں بڑوں سے بازی لے جاتے۔ صرف خسرو نامہ میں زرا قلم کو روکا ہے اور نظامی سے ڈانڈا مینڈا ملا دیا ہے۔ منطق الطیر میں منازل سلوک یعنی طلب، عشق، معرفت، استغناء، توحید، حیرت، فقر و فنا، بیان کی ہیں۔ اس کے لیے پرندوں کا ایک فرضی قصہ لکھا ہے کہ ایک روز پرندے جمع ہو کر یہ فیصلہ کرتے ہیں کہ دنیا میں ہر قوم کا کوئی نہ کوئی پادشاہ ہوتا ہے اس لیے ہمیں بھی کسی کو اپنا پادشاہ بنالینا چاہیے۔ اس مقصد کے لیے قرعہ انتخاب عنقا کے نام پر پڑتا ہے۔ اب سارے طیور ہر ہر کی رہنمائی میں عنقا کی تلاش میں نکلتے ہیں اور اس سفر میں مذکورہ بالا منازل سلوک ان کو پیش آتی ہیں۔ عطار کی مثنویوں میں منطق الطیر سب سے زیادہ مقبول ہے اور متعدد بار چھپ چکی ہے۔

الہی نامہ کے دوران میں یہ قصہ بیان ہوا ہے کہ کسی خلیفہ کے چھو فرزند تھے۔ ایک روز خلیفہ نے بلا کر اُن سے کہا کہ تم ہر ایک اپنی اپنی

دلی آرزو بیان کر دیتا کہ میں اُسے بر لاؤں۔ چنانچہ پہلے نے عرض کی کہ  
 پریوں کے بادشاہ کی لڑکی سے میری شادی ہو جائے۔ دوسرے نے  
 کہا میں جادو گری سیکھنا چاہتا ہوں، کیونکہ اس فن کا جاننے والا بڑا طاقتور  
 ہوتا ہے میں چاہتا ہوں کہ جادو کے زور سے کبھی پرندہ بن جاؤں اور کبھی  
 ہاتھی تیسرے فرزند نے یہ استدعا کی کہ مجھ کو جام جہاں نمل جائے جس  
 کے ذریعے سے دُنیا کے تمام راز معلوم کر سکوں۔ چوتھے کی یہ خواہش تھی کہ  
 مجھ کو آب حیات مل جائے۔ پانچواں حضرت سلیمان کی انگشتی کا شمنی  
 تھا اور چھٹا کیمیا کا طالب تھا۔ خلیفہ ان کی ہر خواہش کو ہوا دہوس پر  
 مبنی کہہ کر مسترد کر دیتا ہے اور مختلف حکایات سے اُن کے نقائص پر استدلال  
 کرتا ہے۔ یہ مثنوی بانیس مقالوں میں ہے اور کلیات عطار کے ساتھ نزل کشور  
 کے مطبع میں چھپی ہے۔

اسرار نامہ میں مختلف مقالوں میں جن کی تعداد بیان نہیں ہوئی  
 سالک کے لیے عام اخلاقی پسند و نصح ہیں جو مختلف حکایات پر شامل ہیں۔  
 حمد و نعت و منقبت اصحاب اربعہ کے اشعار جو اس مثنوی کے دیباچے میں  
 پائے جاتے ہیں، درحقیقت خسرو نامہ کی پہلی اشاعت سے تعلق رکھتے ہیں۔  
 جب اسرار نامہ تصنیف ہوا یہی اشعار اس کے ساتھ بھی لگا دیے گئے  
 بعد میں ایک دوست کی فرمائش پر جب خسرو نامہ کا اختصار کیا تو حمد و  
 نعت وغیرہ کے جدید اشعار کہہ کر اس میں اضافہ کر دیے۔ اسرار نامہ  
 طہران میں ۱۲۹۸ھ میں چھپ چکا ہے۔ مطبع والوں نے یہ ستم ظریفی کی کہ منقبت  
 اصحاب ثلاثہ کے تمام اشعار خارج کر دیے۔

مصیبت نامہ آج تک نہیں چھپا۔ میں جس نسخے سے کام لے رہا ہوں



وہ میرے عزیز دوست پروفیسر سراج الدین ایم اے ایم۔ او۔ ایل کے ملوکہ کلیات عطار میں شامل ہی۔ عطار کے جس قدر کلیات معلوم ہیں ان میں یہ نسخہ سب سے زیادہ قدیم ہے۔ اس کی تاریخ کتابت کفہمہ ہے۔ مصیبت نامے میں چالیس مقامات ہیں جن میں سالک فطرت، تمثیلاً چاروں فرشتگان عظام، عرش، کرسی، لوح محفوظ، قلم، بہشت و دوزخ آسمان، آفتاب و ماہتاب، اربع عناصر، کوہ و دریا، جماد و نبات، حیوان و وحش و طیور، شیطان، جن، انسان، ساتوں انبیاء کرام، حس و خیال، عقل، دل اور روح کے پاس جا کر ہر ایک سے فرداً فرداً تلاش حقیقت اور رہبری کا سوال کرتا ہی سب کے سب عجز کے قائل ہوتے ہیں اور روح آخر کار اس کا بیڑا پار کرتی ہی۔ ضمن میں بیسیوں حکایات نقل کر دی ہیں۔ خاتمے میں اشتر نامہ کی طرف تشریف میں اشارہ ملتا ہے:-

بختیہ افلاک نتواند کشید نظم اشتر نامہ تولے فرید  
یہ شعر بلکہ اس کے ساتھ جو قطعہ ہے اگر اچانی ہو تو کوئی تعجب نہیں

۱۵ وہ قطعہ حسب ذیل ہے:-

شاد بانشائے شاہ دیوان سخن	درد دریا سنے سخن کان سخن
داد داری در سلوک دیر راہ	لاجرم در ملک نطقی بادشاہ
نامہ اسراء معنی چوں قوی	آسمان شعر را ششبری قوی
شعر توں گفت سحر است ایس حلال	باد را از منطق عین اکمال
نور جان ہا در سواد خامہ است	سوز دلہا در مصیبت نامہ است
بختی افلاک نتواند کشید	نظم اشتر نامہ تولے فرید
خضر و ملک سخن عطار شد	زاکمہ خوشبو چوں گل و گلزار شد
روح پاکش غرق رحمت باد و نور	ہم نشین و ہم دوش و ہون و نور

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عطار کے کسی مداح نے یہ قطعہ لکھا ہے اور کتابت نے لکھتے وقت اس کو شامل متن کر لیا۔

کیونکہ اس شعر سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اشتر نامہ مصیبت نامہ سے پیشتر نظم ہو چکا  
ہو۔ خسرو نامہ پر نظر ثانی کے وقت عطار نے دیباچے میں اپنی مثنویوں کا  
ذکر کیا ہے، چنانچہ :-

مصیبت نامہ زاد ہر دانت	الہی نامہ گنج خسرو دانت
جہان معرفت اسرار نامہ است	بہشت اہل دل مختار نامہ است
مقامات طیور اما چنانست	کہ مرغ عشق را معراج جانست
چو خسرو نامہ را طرے عجیب است	ز طرز او کہ وہم را نصیب است

(خسرو نامہ صفحہ ۵۲-۵۳-نثر بند۔ لکھنؤ ۱۲۹۵ھ)

اس فہرست میں سب سے اول مصیبت نامے کا نام ملتا ہے، لیکن اشتر  
نامہ جو شعر بالا کی رو سے مصیبت نامے سے اقدم ہے، شامل نہیں۔ جہاں مصنف  
نے اپنی اس قدر مثنویاں گنائی ہیں، اشتر نامے کو کیسے فراموش کر جاتے  
اگر وہ اس وقت تک لکھا جا چکا تھا۔

خسرو نامہ عطار کی شاعری کی بہترین مثال ہے وہ ایسے وقت کی یادگار  
ہے جو اب ان کی شاعری جو اب تھی۔ اس کتاب کی دو اشاعتیں ہیں پہلی اشاعت  
چونکہ طویل تھی اس لیے ایک دوست کے کہنے پر اس کو مختصر کر دیا۔ اختصار  
کے علاوہ اکثر موقعوں پر مناسب اصلاح و ترمیم بھی کی اور حمد و ثناء اور  
منقبت کے جدید اشعار لکھ کر شامل کر دیے چنانچہ :-

چو او در حق این قصہ نگو گفت	چنان کردم ہی القصہ کو گفت
بروں کردم از آں جا انتخابے	بر آوردم از یک یک فصل بابے
جدانعتہ و توحیدے بگفتم	بسے از در حکمت نیز بسفتم
و گر چیزے طرازش رازیاں داشت	بگر دانیدم از طرزے کہ آں داشت

(خسرو نامہ صفحہ ۵۱ و ۵۲، طبع نثر بند۔ لکھنؤ)

اس مثنوی میں قیصر روم کے فرزند شہزادہ خسرو اور خوزستان کی شہزادی گل رخ کے عشق کا قصہ ہے۔ خسرو عین ولادت کے وقت اس کی بوتلی والدہ کے خوف سے ماں کے آغوش سے جدا کیا جا کر ایک وفادار کینز کے ساتھ رخصت کر دیا جاتا ہے۔ یہ دایہ خوزستان پہنچ کر فوت ہو جاتی ہے، ایک باغبان اس کی پرورش اپنے ذمے لیتا ہے، خسرو بہت جلد والی خوزستان کے فرزند بہرام کا جلس اور ہم مکتب ہو جاتا ہے۔ بہرام کی بہن گل رخ خسرو پر عاشق ہو جاتی ہے۔ جب گل رخ کی کی شادی والی اصفہان کے ساتھ ہو جاتی ہے، خسرو اصفہان پہنچ کر گل رخ کو لے کر فرار ہو جاتا ہے۔ والی اصفہان حنا کو گل رخ کے واپس لانے کے لیے تعین کرتا ہو جتنا موقع پا کر گل رخ کو چرا کر ایک صندوق میں قید کر دیتی ہے۔ اور صندوق لے کر اصفہان کے ارادے سے روانہ ہوتی ہے۔ راستے میں دریا میں طوفان آتا ہے اور کشتی ڈوب جاتی ہے۔ صندوق ایک چین کا ماہی گیر دریا سے نکال لیتا ہے۔ گل رخ اس طرح بچ کر اور کئی مصیبتیں جھیلنے کے بعد شاہ چین کے محل میں پہنچ جاتی ہے اور کافور کی معرفت خسرو کو اپنی موجودگی کی اطلاع دیتی ہے۔ خسرو اس کو لینے کے لیے آ جاتا ہے اور ان کی ملاقات ہو جاتی ہے۔ اس قصے کے ضمن میں مصنف نے بزم و رزم، دریا، پہاڑ اور جزیروں کے منظر خوب بیان کیے ہیں۔ شیخ عطار جو اور تصانیف کے دوران میں محض ایک صوفی باصفا اور زاہد خشک کے لباس میں نظر آتے ہیں، اس مثنوی میں اپنی طبیعت کی رنگینی اور تخیل کی بلندی کا ایک اعلیٰ نمونہ دنیا کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔ انھوں نے اپنی شاعری کا میاں اس نظم میں اس قدر بلند کر دیا ہے کہ ہم اس تصنیف کو بغیر کسی پس و پیش کے نظامی کی شیریں و خسرو کے پہلو میں جگہ دے سکتے ہیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ساتویں صدی ہجری تک جس قدر

عشقیہ مثنویاں فارسی زبان میں لکھی گئی ہیں ان میں خسرو نامہ کو دوسرے نمبر پر جبکہ مثنیٰ چاہیے۔ خسرو نامہ مطبع عمر ہند لکھنؤ میں (۱۹۱۷ء) چھپا ہے۔ مطبع والوں نے ایسے اشعار نکال دیے ہیں جو منقبت اصحاب ثلاثہ، امام ابو حنیفہ و امام شافعی سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کی تعداد اسی کے قریب ہے۔ مثنویات عطار کے تاریخی مواد سے متعلق بھی یہاں چند الفاظ کہنے ضروری معلوم ہوتے ہیں۔ عطار بالعموم اپنی حکایات ایسے مآخذ سے لیتے ہیں جو تاریخی اشخاص اور ان کی سرگزشت سے علاقہ رکھتے ہیں۔ اس لیے ان مثنویات میں تاریخی دل چسپی کا جدید ذخیرہ موجود ہے۔ مثلاً سلطان محمود غزنوی سے متعلق شیخ عطار نے متعدد قصے ایسے دیے ہیں جن کی رو سے سلطان کی سیرت و اخلاق کے لیے پہلو پر روشنی ڈالی جاسکتی ہے جس کو اس کے مورخین نے بالکل فراموش کر دیا ہے۔ مورخین اُس کی جنگ آزمائی، فتیابی، دینی جوش و غرا کے خط و خال کو بڑے جوش و خروش سے بیان کرتے ہیں، لیکن اس کے ذاتی حالات، جذبات و خیالات، عادات اور خوبو پر کوئی روشنی نہیں ڈالتے۔ شیخ اس معاملے میں ایک حد تک ہماری امداد کرتے ہیں۔ اُن کے بیانات میں محمود خدا ترس، درویش دوست، دل سوز، جفا کشی کا عادی، فیاض اور زندہ دلی کا شائق انسان ہے جو جلال و عظمت سلطنت کو فراموش کر کے نجی زندگی میں عام انسانوں سے سطح مساوات پر ملتا ہے۔ اُن کی تکلیف اور مصیبت کا اُس کے دل میں درد ہے اور امداد کرنے میں دریغ نہیں کرتا۔ فیاض اس قدر ہے کہ ادنیٰ ادنیٰ لطیفوں اور چٹکوں پر دیناروں کی پھیلیاں لے راقم نے اس سلسلے میں ایک علیحدہ مضمون لکھا ہے دیکھو ادبیل کالج میگزین بابت ماہ فروری ۱۹۲۵ء۔

برساتا ہے۔ اُس کے کان نصیحت سننے کے لیے ہر وقت آمادہ ہیں۔ ادنیٰ ادنیٰ انسان اس بڑے آدمی کو کڑوی کڑوی باتیں سنا سکتا ہے۔ بہرام گور کی طرح شکار کا بے حد شائق ہے۔ صحراؤں میں شکار کے پیچھے گھوڑا ڈال دیتا ہے اور شکر سے جدا ہو کر کہیں کا کہیں نکل جاتا ہے۔ دیہاتیوں اور صحرائیوں کا ناخواندہ ہمان بنتا ہے۔ کبھی کسی بوڑھے خاگرش کی امداد کے لیے جو سنان بیابان میں گدھے پر کانٹے لادنے کے واسطے کسی ہمدرد انسان کی مدد کا منتظر ہے، بڑھتا ہے، کانٹوں میں ہاتھ ڈالتا ہے اور گدھے پر رکھوا دیتا ہے۔ کبھی کسی ضعیف عورت کی وزنی گانٹھ جو سر پر لیے جا رہی ہے اور تھک گئی ہے، لے کر اپنے گھوڑے پر رکھ لیتا ہے، پھر بڑھیا کے چھپڑنے کے لیے گھوڑا تیسرے کر دیتا ہے۔ بڑھیا پیچھے رہ جاتی ہے، غل جاتی ہے اور سلطان کو روز قیامت اور پل صراط کی یاد دلاتی ہے۔ محمود یہ ڈرانے والے الفاظ سُن کر ہم جاتا ہے۔ کبھی کسی ماہی گیر لڑکے کے ساتھ نصف کا شریک بن کر پھلی کا شکار کھیلتا ہے اور دوسرے دن لڑکے کو بلوا کر اپنے برابر تخت پر بٹھا لیتا ہے۔ کبھی کسی بوڑھے ہیزم فروش سے جا کر خود ہیزم خریدتا ہے، بوڑھا لکڑیوں کی قیمت ”دو جو سیم“ بتاتا ہے۔ محمود سونے کے سکوں کی تھیلی سے ایک ایک سکہ نکال نکال کر بوڑھے کے ہاتھ پر رکھتا جاتا ہے اور پوچھتا جاتا ہے کہ ان میں سے کون سا سکہ ”دو جو سیم“ کے برابر ہے۔ بوڑھا سر ہلاتا جاتا ہے اور ہر سکہ کو بڑا بتاتا ہے۔ آخر سلطان تھیلی پھینک کر کھڑا ہو جاتا ہے اور کہتا ہے کہ اچھا یہ تھیلی لے جاؤ اور اپنے ”دو جو سیم“ لے کر باقی کل واپس کر دینا۔ شیخ ابوالحسن خرقانی سے ملنے جاتا ہے اور اُن کے ساتھ بھی شوخیوں سے باز نہیں آتا۔ ان حکایات پر نظر ڈالنے سے ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ یہ محمود کی شمشیر نہیں تھی جس کے کارناموں نے اسے

محبوب بنا دیا تھا بلکہ اس کے یہی خسروانہ افعال تھے جنہوں نے وفات کے بعد بھی اس کی یاد کو تازہ اور اُس کے نام کو محترم بنا دیا تھا۔

محمود اور ایاز کے قصے جو سلجوقی عہد کے بعد فارسی ادبیات میں عالمگیر شہرت حاصل کر لیتے ہیں ان میں سے اکثر کے راوی شیخ عطار ہیں۔ خود مولانا نے روم نے ایک سے زائد حکایت عطار سے لی ہے بلکہ ایک موقع پر تو حوالہ بھی دے دیا ہے۔

شعرا کے متعلق بھی عطار بعض جدید اطلاعیہ ہم پہنچاتے ہیں۔ فردوسی کے سلسلے میں اُن کے ہاں دو بیان ہیں۔ پہلا یہ کہ سلطان نے شاہنامے کے صلے میں پیل بار انعام بخشا لیکن شاعر نے بلند حوصلگی کی بنا پر قبول نہیں کیا۔

اگر محمود اخبار عجم را      بداد آں فیل و لشکر و اں درم را  
اگر تو شعر آری فیل دارے      نہ یابی یک درم در روزگارے  
چہ آں گر فیل و ادیش کم نہ ازید      بر شاعر ققاعے ہم نہ ازید  
نہے ہمت کہ شاعر داشت آنگاہ      کنوں بنگر کہ چوں برگشت از راہ

(الہی نامہ۔ کلیات صفحہ ۹۳۴، نول کشور)

دوسرا یہ ہے کہ شیخ الاکابر شیخ ابوالقاسم طوسی نے فردوسی کے جنازے کی نماز پڑھنے سے انکار کر دیا۔ رات کو شیخ نے خواب میں دیکھا کہ فردوسی بہشت میں موجود ہے۔ شیخ کو بڑی حیرت ہوئی پوچھا کہ تمہاری بخشش کیوں کر ہوئی۔ فردوسی نے جواب دیا کہ ایک شعر توحید کی بنا پر بخش دیا گیا۔

اسی واقعے کی طرف ایما کرتے ہوئے خاتمہ مصیبت نامہ میں لکھا ہے۔

می نباید شد بحمد اللہ بزور      ہچو فردوسی ز بیتے در تنور  
ہچو فردوسی فقہ خواہم کشاد      چوں سنائی بے طبع خواہم کشاد

رابعہ بنت کعب القصداری کے دردناک حالات سے متعلق جو رودکی کی معاصر شاعرہ ہی عطار ہم کو بالکل جدید اور تفصیلی اطلاع دیتے ہیں۔  
(دیکھو الہی نامہ صفحہ ۱۸-۹۲۷)

علیٰ ہذا فخر الدین اسعد گرگانی اور سبب تالیف ویس و رامین کے سلسلے میں الہی نامہ صفحہ ۲۱-۸۲۰ میں ایک دل چسپ حکایت آتی ہے جو ہمارے لیے جدید معلومات کا حکم رکھتی ہے۔

شعرا میں از دہی، انوری، شہابی، عنصری اور خاقانی کا نام مصیبت نامہ میں آتا ہے۔ ان کے علاوہ سلطان سنجر، اس کی بہن صفیہ، نظام الملک، خواجہ رکن الدین اکاف سے متعلق ان کے ہاں جدید اطلاع موجود ہے اور مشائخ کے حالات و مقولات کے لیے تو یہ مثنویاں بے حد ضروری ہیں۔

## تصنیفات شیخ فرید الدین عطار

شیخ عطار کی تصنیفات کی بابت عجیب و غریب بیانات دیے گئے ہیں۔ بعض نے ایک سو کتابوں کا اُن کو مالک مانا ہے۔ سب سے قدیم بیان وہ ہے جو مفتاح الفتوح "تالیف سنہ ۶۸۸ھ میں ملتا ہے، وہ ہوا۔  
خداوندش نوشتہ صد مجلد ہمہ علمے کہ او ماند مغلد  
شین ضمیر شیخ کی طرف راجح ہے۔ "منظر العجائب" میں بھی یہی تعداد بتائی گئی ہے، چنانچہ :-

لہ تفصیل کے لیے دیکھو اور نیل کالج میگزین بابت ماہ مئی ۱۹۲۵ء جہاں راقم نے رابعہ پر ایک علیحدہ مضمون لکھا ہے۔

ز بحر علم دارم صد کتب من درو بہادہ ام اسرار لب من  
لیکن دولت شاہ اور صاحب ہفت اقلیم نے صرف چالیس کتابیں اور رسالے  
ان کی طرف منسوب کیے ہیں۔

دولت شاہ نے شیخ کی مصنفات کے یہ نام دیے ہیں :-

- |                   |                  |                |
|-------------------|------------------|----------------|
| (۱) تذکرۃ الاولیا | (۲) اسرار نامہ   | (۳) الہی نامہ  |
| (۴) مصیبت نامہ    | (۵) اشتر نامہ    | (۶) مختار نامہ |
| (۷) جوہر الذات    | (۸) وصیت نامہ    | (۹) منطق الطیر |
| (۱۰) بلبل نامہ    | (۱۱) گل و ہرمز   | (۱۲) سیاہ نامہ |
| (۱۳) ہیلان نامہ   | (۱۴) اخوان الصفا | (۱۵) حیدر نامہ |

صاحب ہفت اقلیم نے ذیل کی فہرست دی ہے :-

- |                  |                   |                         |
|------------------|-------------------|-------------------------|
| (۱) الہی نامہ    | (۲) اسرار نامہ    | (۳) مصیبت نامہ          |
| (۴) وصلت نامہ    | (۵) بلبل نامہ     | (۶) پند نامہ            |
| (۷) جواہر نامہ   | (۸) بے سر نامہ    | (۹) خسرو نامہ           |
| (۱۰) ولد نامہ    | (۱۱) حیدر نامہ    | (۱۲) اشتر نامہ          |
| (۱۳) جوہر الذات  | (۱۴) منظر العجائب | (۱۵) منطق الطیر         |
| (۱۶) گل و ہرمز   | (۱۷) شرح القلب    | (۱۸) تذکرۃ الاولیا      |
| (۱۹) اخوان الصفا | (۲۰) دیوان        | (۲۱) لسان الغیب (اگرچہ) |

فہرست میں نام شامل نہیں، لیکن انتخاب کلام دیا ہے۔

قاضی نور اللہ شوستری کے ہاں یہ نام آتے ہیں :-

- |                  |               |               |
|------------------|---------------|---------------|
| (۱) منطق الطیر   | (۲) الہی نامہ | (۳) بلبل نامہ |
| (۴) منظر العجائب | —             |               |



حاجی خلیفہ کے ہاں ذیل کی کتابیں ہیں :-

- |                  |                    |                   |
|------------------|--------------------|-------------------|
| (۱) اسرار نامہ   | (۲) الہی نامہ      | (۳) بلبل نامہ     |
| (۴) پند نامہ     | (۵) تذکرۃ الاولیاء | (۶) جوہر الذات    |
| (۷) حیدر نامہ    | (۸) خسرو نامہ      | (۹) شتر نامہ      |
| (۱۰) منطق الطیر  | (۱۱) مصیبت نامہ    | (۱۲) منظر العجائب |
| (۱۳) وصلت نامہ - |                    |                   |

ڈاکٹر اسپرنگر کی فہرست کتب خانہ ادوہ میں یہ کتابیں مذکور ہیں :-

- |                            |                                      |
|----------------------------|--------------------------------------|
| (۱) دیوان                  | (۲) حقائق الجواہر، اس کا پہلا شعر ہے |
| لے خدائے ستر ہر انسان توئی | کاشف راز حقائق جاں توئی              |
| (۳) بے سر نامہ             | (۴) مصیبت نامہ                       |
| (۵) اسرار الشہود           | (۶) جوہر الذات                       |
| (۷) خسرو نامہ صغیر         | (۸) شتر نامہ                         |
| (۹) بلبل نامہ              | (۱۰) منظر العجائب                    |
| (۱۱) منطق الطیر            | (۱۲) پند نامہ                        |
| (۱۳) وصلت نامہ             | (۱۴) کنز الحقائق                     |
| (۱۵) خیاط نامہ             | (۱۶) ہفت وادی                        |
| (۱۷) الہی نامہ             | (۱۸) اسرار نامہ                      |

گیارہویں قرن ہجری کا ایک کلیات کتب خانہ بانکی پور پٹنہ میں ہے جس

میں حسب ذیل کتابیں ملتی ہیں :-

- |                                 |                  |                 |
|---------------------------------|------------------|-----------------|
| (۱) جوہر الذات                  | (۲) منظر العجائب | (۳) منطق الطیر  |
| (۴) علاج نامہ (یا) منظور نامہ - | (۵) مصیبت نامہ   | (۶) لسان الغیب  |
| (۷) خیاط نامہ                   | (۸) مفتاح الفتوح | (۹) کنز الحقائق |

(۱۰) ہفت وادی (۱۱) اشتر نامہ (۱۲) پند نامہ (۱۳) دیوان -  
 کلیات کے علاوہ اس کتب خانے میں یہ کتابیں اور ہیں :-  
 (۱۴) اسرار نامہ (۱۵) بلبل نامہ (۱۶) بے سر نامہ (۱۷) وصلت نامہ -  
 اسی کتب خانے کے فہرست بگاز مولوی عبدالمقدر صاحب نے ذیل کی  
 فہرست علیحدہ دی ہے :-

(۱) اسرار نامہ	(۲) الہی نامہ	(۳) مصیبت نامہ
(۴) جوہر الذات	(۵) اشتر نامہ	(۶) مختار نامہ
(۷) حیدر نامہ	(۸) بے سر نامہ	(۹) سیاہ نامہ
(۱۰) منطق الطیر	(۱۱) گل و ہرمز (یا) خسرو نامہ (۱۲) پند نامہ	
(۱۳) وصلت نامہ	(۱۴) وصیت نامہ	(۱۵) بلبل نامہ
(۱۶) اسرار الشہود	(۱۷) گل و خسرو	(۱۸) منظر العجائب
(۱۹) خیاط نامہ	(۲۰) کنز الحقائق	(۲۱) ہفت وادی -
(۲۲) لسان الغیب	(۲۳) مفتاح الفتوح	(۲۴) منصور نامہ
(۲۵) کنز البحر		

انڈیا آفس لائبریری کے ایک کلیات نمبری ۱۰۳۱ میں مثنویات ذیل

شامل ہیں :-

(۱) اشتر نامہ	(۲) خسرو و گل	(۳) بلبل نامہ
(۴) پند نامہ	(۵) منطق الطیر	(۶) ہفت وادی
(۷) بے سر نامہ	(۸) کنز الاسرار	(۹) دیوان
(۱۰) وصلت نامہ	(۱۱) مفتاح الفتوح	(۱۲) اسرار نامہ
(۱۳) کنز الحقائق	(۱۴) الہی نامہ	(۱۵) مصیبت نامہ

(۱۶) لسان الغیب (۱۷) جوہر الذات (۱۸) منظر العجاائب -  
اسی کتب خانے میں ایک شہ عطارؒ، اس کی تاریخ کتابت ۸۵۵ھ ہجری  
دہائی ہجری کے درمیان ہو۔ اور مثنویات ذیل پر شامل ہو:-

(۱) اشتر نامہ (۲) اسرار نامہ (۳) خطبہ الہی نامہ

(۴) بلبل نامہ (۵) مصیبت نامہ (۶) وصلت نامہ

پروفیسر سراج الدین (آذر) کے کلیات میں یہ کتابیں ہیں:-

(۱) جوہر الذات بر متن (۲) دیوان بر حاشیہ (۳) مختار نامہ، حاشیہ

(۴) دیباچہ گل و ہرمز، اشاعت اول (حاشیہ) (۵) منطق الطیر، حاشیہ

(۶) ہیللاج نامہ، متن (۷) اسرار نامہ، حاشیہ (۸) اشتر نامہ، متن

(۹) الہی نامہ، حاشیہ (۱۰) مصیبت نامہ، متن (۱۱) وصلت نامہ، حاشیہ

خاتمے کے اشار نقل ہونے سے رہ گئے ہیں (۱۲) گل و ہرمز، متن

(۱۳) بلبل نامہ، حاشیہ (۱۴) نزہت الاحباب، حاشیہ (۱۵) مفتاح الفتوح

حاشیہ صرف دیباچہ منقول ہو۔

عطار کے معلومہ کلیات میں یہ نسخہ سب سے قدیم ہو اور صحت کے اعتبار

سے متوسط درجے کا ہو۔ اس کی تاریخ کتابت ۸۵۵ھ ہجری ہو۔

شہ عطار، (ضمیمہ فہرست کتب فارسیہ برٹش میوزیم لائبریری)

سنہ ۸۸۹ھ ہجری کا نوشتہ ہو، اس میں یہ کتابیں داخل ہیں:-

(۱) مختار نامہ (۲) الہی نامہ (۳) منطق الطیر (۴) مصیبت نامہ

(۵) اسرار نامہ (۶) وصلت نامہ -

۱۵ فہرست انڈیا آفس نمبر ۱۰۳، صفحہ ۶۱۸ -

۱۵ نمبر ۲۳۶، صفحہ ۱۵۹

سنہ ۱۲۸۹ ہجری میں ذیل کشور نے جو کلیات چھاپائی، اس میں کتب ذیل

شامل ہیں :-

- (۱) جوہر الذات (جلد اول صفحہ ۲-۲۹۸، ایضاً جلد دوم، صفحہ ۳۰۰-۵۸۲)
- (۲) ہیلاج نامہ، صفحہ ۵۸۲-۷۷۰۔ (۳) الہی نامہ، صفحہ ۶۷۷-۴۳۹-۹
- (۴) مختار نامہ صفحہ ۴۴-۱۰۴-۹۴ (۵) منطق الطیر، ۱۰۵۰-۱۱۶۵-
- (۶) بلبل نامہ، صفحہ ۱۱۶۸-۱۱۸۳ (۷) نزہت الاحباب، صفحہ ۱۱۸۶-۱۱۹۵-
- (۸) مفتاح الفتوح، صفحہ ۱۱۹۸-۱۲۲۱ (۹) بے سر نامہ، صفحہ ۱۲۲۴-۱۲۲۹-
- (۱۰) پند نامہ، صفحہ ۱۲۳۲-۱۲۵۷-

کتب خانہ آصفیہ، حیدر آباد کی فہرست میں عطار کی ایک اور تصنیف ملتی ہے، اس کا نام آغاز عشق ہے۔ مطبع میحائی نے ایک اور مثنوی موسوم بہ اسرار نامہ طبع کی ہے۔

اس طرح عطار کی تصنیفات کی فہرست حسب ذیل ہوئی۔

- (۱) آغاز عشق (۲) اسرار نامہ (۳) اسرار نامہ (مطبع میحائی پریس)
- (۴) اشتر نامہ (۵) اسرار الشہود (۶) اخوان الصفا (۷) الہی نامہ
- (۸) بے سر نامہ (۹) بلبل نامہ (۱۰) پند نامہ (۱۱) تذکرۃ الاولیاء
- (۱۲) جوہر الذات (دیا) جوہر نامہ (۱۳) حلاج نامہ (دیا) منصور نامہ۔
- (۱۴) حقائق الجواہر (۱۵) حیدر نامہ (۱۶) خسرو نامہ (دیا) گل و ہرمز۔
- (۱۷) خیاط نامہ (۱۸) دیوان (۱۹) سیاہ نامہ (۲۰) شرح القلب۔
- (۲۱) کنز الاسرار (۲۲) کنز البحر (۲۳) کنز الحقائق (۲۴) لسان الغیب
- (۲۵) منطق الطیر (۲۶) مصیبت نامہ (۲۷) مختار نامہ (۲۸) مظہر العجائب
- (۲۹) مفتاح الفتوح (۳۰) نزہت الاحباب (۳۱) وصیت نامہ۔

(۳۲) وصلت نامہ (۳۳) ولد نامہ (۳۴) ہیلج نامہ (۳۵) ہفت وادی۔  
 مذکورہ بالا مختلف فہرستوں سے یہ امر منکشف ہوتا ہے کہ شیخ عطار کا کلام  
 خود اُن کے اپنے زمانے میں مدون نہیں ہوا تھا۔ ان کی وفات ایسے زمانے  
 میں ہوئی جب کہ چنگیزی طوفان ایران کو زیر و زبر کر رہا تھا، اس لیے اس  
 عہد میں بھی اس کے جمع کیے جانے کا موقع نہیں مل سکتا تھا۔ آٹھویں صدی  
 کی کوئی چیز کسی کتب خانے میں موجود نہیں، لہٰذاں صدی کی متعدد چیزیں ملتی  
 ہیں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس عہد میں عطار کی تصنیفات اہل ذوق جمع  
 کرنے لگے ہیں۔ اور چونکہ کوئی قدیم کلیات موجود نہیں، اس لیے اپنے اپنے  
 مجموعوں میں مختلف مشنویاں جمع کر رہے ہیں اور نتیجہ یہ ہوا ہے کہ ان مجموعوں  
 میں مختلف چیزیں شامل ہو گئی ہیں۔ کلیات ایک طرف، شے اور سبے ایک  
 دوسرے سے نہیں ملتے نہ اُن میں کسی ترتیب کا لحاظ ہی جیسا اور شعرا کے کلیات  
 میں دیکھا جاتا ہے۔ اس انتشار اور ابتری کا ایک نتیجہ تو یہ ہوا کہ عطار کے کلیات  
 میں دیگر شعرا کی تصنیفات ہوا شامل ہو گئیں۔ دوسرا یہ ہوا کہ بعض لوگوں نے  
 خاص خاص مقاصد کو مد نظر رکھ کر اپنی تصنیفات شیخ کے کلام میں شامل  
 کر دیں۔ اس لیے ضروری ہوا کہ ایک سرسری نظر ایسی کتابوں پر ڈالی جائے  
 میرا تبصرہ انھیں کتابوں پر محدود ہوگا جو میری نظر سے گزر چکی ہیں۔

## (۱) آغاز عشق

کتب خانہ آصفیہ، حیدرآباد دکن کی فہرست میں یہ کتاب درج ہے  
 جس کا نمبر ۱۵۵ ہے فہرست نگار نے اس کا نام ”آغاز عشق“ رکھا ہے، حقیقت  
 یہ کوئی نئی مشنوی نہیں ہے بلکہ عطار کے خسرو نامہ کا ابتدائی حصہ ہے۔ یہ ایک

تنقید شراجم  
ممتا ہے کہ اس کا نام "آغاز عشق" کیوں رکھا گیا۔

## (۲) اسرار الشہود

ڈاکٹر اسپرنگر فہرست نگار کتب خانہ اودھ اور مولوی عبدالمقصد خاں فہرست نگار کتب خانہ بانکی پور اور مطبع خادم التعلیم لاہور (جنہوں نے ۱۸۹۷ء میں اس کو طبع بھی کر دیا ہے) عطار کی تصنیف بیان کرتے ہیں اور بعض قلمی نسخوں میں بھی عطار کی طرف منسوب ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ شیخ فہرست الدین محمد لاہجی اسیری نور بخشی شراح گلشن راز کی تصنیف ہے، جو سید محمد نور بخش کے مرید ہیں۔ یہ کتاب سنہ ۸۴۲ھ کے گرد و پیش میں لکھی گئی ہے۔ مطبوعہ کتاب کے صفحہ ۹ پر علیحدہ عنوان کے تحت میں مصنف اپنے پیر کی مدح شروع کرتا ہے جس میں اشعار ذیل آتے ہیں :-

اے محمد نام عیسیٰ مرتبت ملک معنی را سلیمان منزلت  
آمدہ از غیب نامش نور بخش بود چوں خورشید بامش نور بخش  
صفحہ ۱۰ پر ایک شعر میں اس کا تخلص اسیری موجود ہے :-

ہر یکے در دور خود گشتہ جنید چوں (اسیری) دیدہ آزادی ز قید

صفحہ ۹۲ پر ایک حکایت میں مصنف اپنے بعض حالات دیتا ہے، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ جب جذبہ عشق الہی اس پر غالب آجاتا ہے، ایک ابدال

۳۸۰ فہرست صفحہ ۵۲ فہرست صفحہ ۴۴

۳۵ فرقہ نور بخشی پر پروفیسر محمد شفیع ایم۔ اے نے ایک ہنایت فاضلانہ مضمون انشیل کالج میگزین (بابت سنہ ۱۹۲۵ء) کے پہلے اور دوسرے نمبر میں لکھا ہے۔  
نے یہ شعر اسی مضمون سے حاصل کیا ہے۔

سے اپنے آئندہ پیر سید محمد نور بخش کا نام سن کر اصفہان سے روانہ ہوتا ہے۔

صبح دم پہناں ز خویش واقربا بہر طوف کعبہ صدق وصف

آمد بیرون ز شہر اصفہان یک تن تہنا پیادہ بہر آں

تا مبادا دوستان بے خرد ما نعم آیند و کارم بد شود

مصنف یہ سفر غرہ ماہ رجب سنہ ۸۴۲ھ کو اختیار کرتا ہے۔

سال تاریخش بود بے کیف و کم ہشت صد و چہل و دو بے بیش و کم

(صفحہ ۹۴)

سید محمد نور بخش بانی فرقہ نور بخش (سنہ ۷۹۵ ہجری و ۸۶۹ ہجری)

قاین میں ولادت پاتے ہیں اور خواجہ اسحق خٹلانی کے مُرید ہیں، جو سید علی ہمدانی

کے مُرید تھے۔ خواجہ نے آپ کو ”نور بخش“ کا خطاب عطا کیا، خٹلان میں ایک

ہنگامے کے موقع پر خلیفۃ المومنین بنادیے جانے پر شاہرخ پادشاہ نے آپ

کو ہرات میں قید کر دیا، سلسلہ میں آپ نے بھاگ کر اس قید سے رہائی پائی

اور ایک عرصے تک بغداد بصرہ اور کردستان میں سیاحت کے بعد آپ نے

گیلان میں سکونت اختیار کی اور شاہرخ کی وفات پر ری تشریف لے

آئے، جہاں تاحین وفات قیام پذیر رہے۔

### (۳) اسرار نامہ

یہ وہ اسرار نامہ نہیں ہے، جو عطار نے بحر ہرج مسدس میں لکھا ہے

اور عام فہرستوں میں اس کا افتتاحیہ ہے۔

سہ پر و فیسر آذر کے کلیات میں پہلے دو شریوں ہیں :-

ز کفیلے وز دودے آدمی کرد

خرد را در خدا دانی یقین داد

بنام آں کہ از خاک آدمی کرد

جہاں داری کہ جاں را فوری داد

بنام آں کہ جان را نوردیں داد خرد را در خدا دانی یقین داد  
 بلکہ یہ اور اسرار نامہ ہے جو بحرِ دلِ مسدس میں ہے، اس کے پہلے دو شعر ہیں :-  
 افتتاح ناہما از نام تو ہر دو عالم جرمہ نوش از جام تو  
 آں خداوندے کہ در عرضِ وجود ہر زماں خود را بہ نقشے و نمود  
 اور خاتمے کا بیت ہے :-

دیدہ حق ہیں اگر بودے مرا اور رخ از ہر ذرہ بنمودے مرا  
 یہ کل آٹھ صفحات کا رسالہ ہے اور ۱۲۶۸ھ میں مطبعِ مسیحائی میں چھپ  
 چکا ہے۔ استادانہ کلام ہے۔ مسائلِ تصوف کو مختصر اچھیڑا گیا ہے کہ دنیا میں خدا  
 کے سوا کچھ نہیں۔ ذراتِ عالم اُس کے مرآت ہیں اور اسی کے عشق میں مست  
 ہیں۔ عجز و انکسار زاد راہِ عشق ہے، طالب کو بہشت بہشت اور کو نین سے  
 کوئی سرکار نہیں۔ اذ نوئے معنی انسان جانِ عالم ہے اور اُس کا دل لوح  
 محفوظ ہے۔ نور و ظلمات کا برزخ انسان ہے اور انسان ہی مقصودِ عالم ہے۔ انسان  
 اگر اپنی حقیقت شناخت کر لے تو کائنات کی حقیقت معلوم کر سکتا ہے۔ دل  
 جامِ جم اور عرشِ رحمانی ہے، عشق کیا ہے؟ یہی قطرے کا دریا بن جانا!  
 عشق چہودِ قطرہ دریا ساختن اذ دو عالم با خدا پر داختن  
 شیخ عطار کے مقابلے میں اس کی زبان زیادہ صاف اور سنجھی ہوئی ہے۔  
 محض اہلِ مطبع کی شہادت پر اس کو عطار کا کلام نہیں مانا جا سکتا، کیونکہ  
 نہ وہ کسی کلیات میں شامل ہے اور نہ کوئی تذکرہ نگار اس کا ذکر کرتا ہے۔ علاوہ  
 بریں حاجی خلیفہ غالباً اسی مثنوی کو مولانا جلال الدین رومی کی طرف  
 منسوب کرتا ہے۔



## (۴) کنز الحقائق

اکثر تذکرہ نگار اس تصنیف کے متعلق خاموش ہیں۔ نویں صدی کے کلیات میں شامل نہیں، لیکن دسویں اور گیارہویں قرن ہجری کے کلیات میں موجود ہے۔ چنانچہ لیتھے انڈیا آفس کی فہرست<sup>۱</sup> میں اور ریو برٹش میوزیم کے ضمیمہ<sup>۲</sup> فہرست کتب فارسی میں اور مولوی عبدالمقدر خاں بانکی پور کی فہرست<sup>۳</sup> میں اس کو عطار کی تصنیف مانتے ہیں اور شغریل افتتاحی بیان کرتے ہیں:-

بنام آں کہ جاں را نور دیں داد خرد را در خدا دانی یقین داد  
لیکن یہ شعر اسرار نامہ عطار کا افتتاحیہ ہے۔ ڈاکٹر اسپرنگر نے کتب خانہ ادبہ کی فہرست<sup>۴</sup> میں اور آیونوف نے ایشیاٹک سوسائٹی بنگال کی فہرست<sup>۵</sup> میں بیت ذیل افتتاحی لکھا ہے:-

بنام آنکہ اول کرد و آخر بنام آں کہ باطن کرد و ظاہر  
کنز الحقائق کا میرے پاس بھی ایک نسخہ ہے، جس کا پہلا شعر اسپرنگر اور آیونوف کے نقل کردہ شعر کے مطابق ہے۔ فہرست نگاروں نے اسی کتاب کا ایک اور شعر نقل کیا ہے، یعنی:-

چو گفتم اندر و چندیں دقائق ہنادم نام او کنز الحقائق  
یہ شعر خفیف سے اختلاف کے ساتھ میرے نسخے میں موجود ہے۔ پہلے مصرع میں 'اندر و' کی بجائے 'اندریں' اور دوسرے میں 'نام او' کی جگہ

’نام دے‘ ہر۔

اس مثنوی میں حمد و نعت کے بعد حضرت علیؑ کی منقبت علیحدہ عنوان سے چلتی ہے۔ ”سبب نظم کتاب“ میں شاعر کہتا ہے کہ: میرے چند دوستوں نے اسرار طاعت کے متعلق مجھ سے سوالات کیے، میں نے ان کی فہم کے مطابق جوابات کو نظم کر دیا اور اس کا نام کنز الحقائق رکھ دیا۔ میرا مقصد نظم کہنے سے اظہار لیاقت نہیں۔ پھر ماہ کے عرصے میں جب کہ سنہ ۷۰۹ ہجری ہفتا، یہ کتاب ختم ہوئی:

مرامقصد ازیں جز معرفت نیست خدا داند کہ اظہار صفت نیست  
ز ہجرت ہنقص نہ شد، نہ دادم اسکش را پیش منہ نظم دادم

اس مثنوی کے بعض زیر بحث عنوان یہ ہیں:-

تحقیق ایمان و اسلام - شہادت - طہارت - صلوٰۃ - زکوٰۃ - روزہ  
حج - جہاد - نفس - شیطان - عشق - دنیا - بہشت و دوزخ - جان - عیسیٰ و  
دجال - شناخت و تحقیق - عہد ہمدی - آب حیوان - صراط و غیرہ -

نسخہ ہذا نہر دالہ گجرات میں سنہ ۱۰۲۸ ہجری میں نقل ہوا تھا، جیسا کہ ورق اول کے صفحہ الف کے ایک فقرے سے معلوم ہوتا ہے۔ اس کے مصنف کا نام اسی صفحے میں عبارت ذیل میں یوں لکھا ہے:-

”کنز الحقائق پہلوان محمود بن پوریائے ولی“

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کا نام پہلوان محمود ہے۔ عبارت منقولہ بالا کا راقم خواہ محب اللہ ہو جس کی ہر پاس ہی لگی ہوئی ہو یا کوئی اور شخص، مگر اس میں شک نہیں کہ وہ مصنف کی شخصیت سے بخوبی واقف تھا، کیوں کہ اس مثنوی کے ساتھ ہی مثنوی ”گلشن راز“ اسی کا تب کے

قلم کی لکھی ہوئی لمحتی ہے۔ اس پر محب اللہ نے صاف لکھا ہے ”گلشن راز من محمود چبستری در سنہ ۱۷۷۱ ہجری میں در نظم سفتہ“ باوجودیکہ دونوں مثنویوں میں مصنفین کا نام ’محمود‘ عام ہے۔ اور دونوں اُسی زمانے سے تعلق رکھتی ہیں لیکن وہ مغالطہ نہیں کرتا، پہلے کو پہلوان محمود کہتا ہے اور دوسرے کو محمود چبستری۔

کنز الحقائق کے متن کی شہادت بھی محب اللہ کے بیان کی موید ہے۔ مصنف نے ایک سے زیادہ موقع پر اپنا نام محمود دیا ہے۔ مثلاً حمد کے خاتمے کا یہ شعر:-

خداوند باحق نیک مرداں کہ مارا عاقبت محمود گرداں  
تحقیق صلوة کے ذیل میں یہ بیت آتی ہے:-  
بروجان پدر بشنوز محمود کز نیش جز حقیقت نیست مقصود  
اور زکوٰۃ کے ذکر میں:-

بیاموز ارندانی اس طریقت ز محمود (از) زکوٰۃ (وین) حقیقت  
اور بہشت و دوزخ کے بیان میں:-

بہشت و دوزخ... کہ مقصود کہ بشناسی بمعنی گفت محمود  
یاد رہے کہ حاجی خلیفہ کے ہاں بھی یہ کتاب پہلوان محمود خوارزمی کی  
تصنیف بتائی گئی ہے (کشف الظنون جلد اول صفحہ ۳۳۳ طبع مصر)  
فرہنگ آندراج میں انجمن آراءے ناصری کے حوالے سے لفظ  
”لت“ کی تشریح میں اسی شاعر کی ایک رباعی درج ہے، یہاں اس کو پہلوان  
محمود مشہور بہ پوریائے دلی خوارزمی لکھا ہے۔ رباعی:-

آنیم کہ پیل برنتا بدلت ما برچرخ زند نوبت شوکت ما

گر در صف مامور چہ گیرد جائے آں مورچہ شیر گرد و از دولت ما  
(جلد سوم صفحہ ۹۱)  
مذکورہ بالا وجہ کی بنا پر اس کتاب کو عطارؒ کی تصنیف نہیں مانا جاسکتا۔

### (۵) مفتاح الفتوح

اکثر کلیات میں موجود ہی اور تمام فہرست نگار عطار کی طرف منسوب کرتے ہیں، لیکن مرزا محمد بن عبد الوہاب قزوینی دیباچہ تذکرۃ الاولیاء عطارؒ طبع یورپ میں، انڈیا آفس کے ایک نسخے سے جس کا نمبر سہو ۵۵۹ دیتے ہیں، اشعار ذیل نقل کر کے بیان کرتے ہیں کہ وہ کسی زرنجانی کی تصنیف ہی:-

بسال شش صد و ہشتاد و دو چار      شہور سال را بد آ حسہ کارؒ  
زد و الحجہ گزشتہ بدوہ و پنج      کہ مدفون کرم اندر دفتر این گنج

(صفحہ ۱۰)

”مفتاح الفتوح“ دراصل غزلیات کے ایک مجموعے کا نام ہے جس کو زرنجانی مذکور نے ایک منظوم دیباچے اور اس تعلق کے ساتھ کہ وہ شیخ عطار کے روحانی فیضان اور اُنھیں کے طرز میں لکھ رہا ہے، شائع کیا ہے۔ اس کا

۱۰۰۰ والہ داغستانی ”ریاض الشعرا“ میں پہلوان محمود کے متعلق بیان کرتا ہے کہ: ان کا تخلص قتالی ہے، پدر محترم کی تقلید میں کشتی گیری کو اپنا پیشہ بنالیا۔ ریاضت جسمانی کے ساتھ ساتھ ریاضت روحانی میں بھی سب کے سرکردہ اور دلی کامل تھے۔ اصل میں اور کچھ سے تعلق رکھتے ہیں۔ منظوم کنز الحقائق سنہ ۷۰۲ھ میں تصنیف کی، سنہ ۷۲۲ھ ہجری میں انتقال کیا اور بیوق خاؤم میں مدفون ہیں۔

۱۰۰۰ پر دینسر آذر اور لال کشور کے کلیات میں یہ اشعار نہیں ملتے۔

دعویٰ ہو کہ ”شیخ نے خواب میں آکر مجھ کو اس تصنیف کا حکم دیا“ لیکن راسم اس قد بد عقیدہ واقع ہوا ہو کہ اس ادعائی فیضان میں سرتے کا پہلو دیکھتا ہو۔ بات یہ ہو کہ اس زنجانی نے ایک منظوم دیباچہ لکھ کر شیخ عطار کی چونٹھ غزلیات پر قبضہ کر لیا ہو، کیونکہ مفتاح الفتوح کی جس قدر غزلیات ہیں دیوان عطار سے اڑائی گئی ہیں اور دلاوری یہ کی ہو کہ عطار کا تخلص تک بحال رہنے دیا ہو، ساتھ ہی پردہ درمی کے خوف سے یہ ہدایت کر دی ہو کہ کتاب کو اغیار کی نگاہ سے دور رکھنا۔

وصیت کردم اے یار یگانہ کہ از ناساز پویشی این ترانہ  
دہ اپنے دیباچے میں لکھتا ہو کہ ”میں نے ایک شب ایک بزرگ کو  
خواب میں دیکھا، اُنھوں نے فرمایا کہ تم اپنے دوستوں کے لئے ایک رسالہ  
نظم کرو اور اس کا نام مفتاح الفتوح رکھ دو۔“

مرا گفتا چو بر خیزی تو از خواب کتبے جمع کن از بہر احباب  
سخن گو اندر روشن بہ برہاں تو مفتاح الفتوح نام گرداں

(کلیات ۱۲۰۰ (نول کشور)

جب میں بیدار ہوا تو کاغذ، قلم، دوات لے کر لکھنے بیٹھا، لیکن کچھ نہ لکھ سکا۔ اس کوشش میں دو ہفتے گزر گئے اور میں نے اپنے آپ کو اس کام کے بالکل ناقابل پایا۔ بھلا کہاں تیں اور کہاں یہ قیل و قال، اور نہ میری یہ مجال کہ بغیر اجازت کے کوئی کام کروں، اس لیے مناسب ہو کہ اس کوشش سے دست بردار ہو جاؤں۔ آں حضرت نے سو مجلدات ہر علم سے آں حضرت سے مراد شیخ عطار ہیں، گویا انھیں کے ارشاد اور فیضان سے کتاب مفتاح الفتوح تالیف ہوئی ہو۔

پر لکھے ہیں، نہ انھوں نے کسی سے پڑھا اور نہ کسی سے تعلیم پائی، جو کچھ لکھا  
الہامِ خداوندی سے لکھا :-

نگویم ایں سخن زہار ہرگز      نکر دم بے اجازت کار ہرگز  
ہمہ علمے کہ ادا ماند محفلد      خداوندش نوشتہ صد مجلد  
بالہام از خدا بروے رسیدہ      نہ برکس خواندہ نے از کس شنیدہ  
(کلیات صفحہ ۱۲۰۰، نول کشور)

میں اس فکر میں رہا کہ دیکھیے غیب سے کیا اطلاع دی جاتی ہو۔  
آخر ایک روز مجھ پر حالت طاری ہو گئی، اس بے خودی کے عالم میں دیکھتا  
ہوں کہ آنحضرت ارشاد فرماتے ہیں :- ”اے مسکین تو آرایش لفظ و عبارت  
کے درپے نہ ہو اور معنی کو ضروری سمجھ کر انھیں کی تقریر پر اکتفا کر۔“  
دریں اندیشہ بودم گاہ و بے گاہ      کہ تا خود چوں کنند از غیبم آگاہ  
بخود بودم فرد فرستہ یکے روز      بدم در سینہ تاب و جگر سوز  
در آں دم حالت دیدم نہانی      کہ شد بر خاطر م کشف معانی  
در آں حیرانی و حیرت کہ بودم      بسمع دل ازاں حضرت شنودم  
کہ اے مسکین نگہ دار ایں اشارت      مدہ آرایش لفظ و عبارت  
تو تقریر معانی کن دریں کار      بہ جان و دل معانی دوست میدار

(ایضاً صفحہ ۱۲۰۱)

اب میں جان و دل سے ان کے ارشاد کا پابند ہو گیا اور جو کچھ لکھتا ہوں  
اُن ہی کے فیضان میں لکھتا ہوں اور میں تو محض بہانہ ہوں، شعر گوئی اُن  
کے طرز کے بغیر نہ صرف بے لطف بلکہ بے کار ہو۔ اب چونکہ آنحضرت نے  
اجازت دے دی ہے، میں بڑی تیزی کے ساتھ شعر لکھ سکتا ہوں اور میری

طبیعت سے اعلیٰ شعر ڈھلنے لگے ہیں :-

بجاں گفتم شدم منقاد ریش      سرم باد افدائے خاک پایش  
 سخن ز آسجاست اے مردیکانہ      بہانہ داں مرا اندر میانہ  
 سخن بے طرز او بے ساز آید      اگر گوی بکارے باز ناید  
 اجازت چونکہ شد ز انحضرت پاک      ہی گویم سخن گستاخ دجالاک  
 چو ز انحضرت اجازت شد چہ باکم      نکو آید سخن از طبع پاکم  
 (کلیات صفحہ ۱۲۰، طبع نزل کشور)

اس دیباچے کے بعد غزلیات کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے، جس کی تمام غزلیں دیوان عطار سے لی گئی ہیں۔ تعجب ہے کہ یہ مقدس سرقہ اب تک طشت از بام نہیں ہوا۔

### (۶) وصلت نامہ

اس کے کئی نسخے نویں قرن کے لکھے ہوئے آج بھی موجود ہیں۔ معلومہ نسخوں میں سب سے قدیم وہ ہے، جو انڈیا آفس کے کتب خانے میں ہے۔ اس کی تاریخ کتابت ۷۱۸ھ ہجری ہے۔ فہرست نگار عطار کا تسلیم کرتے ہیں۔ ڈاکٹر اسپرنگر نے ایک مقام پر شیخ عطار کا بیان کیا ہے، دوسرے موقع پر شیخ بہلول کا لکھا ہے۔ نزل کشور نے مثنوی شیخ بہلول کے نام سے اس کو چھاپ بھی دیا ہے اور سنہ ۱۲۹۷ھ ہجری میں بار دوم طبع کیا ہے۔ ابتدا ہی شعر ہے :-  
 ابتدا اول بنام کردگار      خالق ہفت کوشش و پنج دہزار  
 شیخ لقمان سرخی اس کتاب کی مرکزی شخصیت ہیں، جن کو باریزید، جنید

اور منصور سے مقدم مانا گیا ہی۔ گویا ایک طرف وہ بایزید اور امام جعفر صادق متوفی ۱۲۹ھ ہجری کے اور دوسری طرف شیخ ابوسعید ابوالخیر متوفی ۲۴۰ھ کے ہم عصر مانے گئے ہیں اور ان کی عمر ۷۳ سال بتائی گئی ہے۔

شیخ لقمان آں زماں بابا بایزید بود باقی تا بدور بوسعید  
عمر او صد بود و ہفتاد و سہ سال دامنا در قرب بود و در وصال  
(مثنوی بہلول صفحہ ۲۲، لکھنؤ)

اس کتاب کے خاص مضامین یہ ہیں :- حمد و نعت، تخلیق آدم، حکایت بلال، حکایت از روئے رموز، حکایت سلطان محمود (سلطان ایک دیرانیوں جاتا ہے وہاں ایک دیوانہ رہتا ہے۔ معلوم ہوا کہ شیخ لقمان سرخی ہیں۔ جو حسین سے ملنے آئے تھے، اُس نے انا الحق آشکارا کہا تھا۔ جب لقمان پہنچے وہ چرچکا تھا اور فرشتے اُس کو غسل دے رہے تھے اور نماز خانہ کے بعد ایک سبز صندوق میں رکھ کر آسمان کی طرف لے گئے، وغیرہ وغیرہ) حکایت بہلول در بغداد، حکایت آردون بایزید پوستان امام جعفر صادق (امام جعفر شیخ بایزید کے ہاتھ اپنا پوستان لقمان سرخی کے لیے بھیجتے ہیں) حکایت منصور (منصور نامہ والی حکایت ہے اور آئندہ اوراق میں مذکور ہے) حکایت فتح سومنات (جب محمود نے ایک لاکھ فوج کے ساتھ سومنات پر حملہ کیا، مشرک قلعہ بند ہو کر لڑے اور سنگ باری سے سلطانی فوجوں کا بے حد نقصان کیا، محاصرہ چھ ماہ تک قائم رہا لیکن غنیمہ مقصود نہ کھلا۔ ایک دن سلطان نے جناب الہی میں دُعا کی۔ اُسی حالت میں اس پر بے خودی طاری ہو گئی، عالم رویا میں دیکھتا ہے کہ ایک نوزانی صورت بزرگ تشریف لائے، ایک خشت ان کے ہاتھ میں ہے۔ وہ خشت انھوں نے قلعے کی دیوار پر کھینچ



ماری جس سے دیوار ٹوٹ گئی۔ اتنے میں شاہی لشکر میں ایک شورج گیا سلطان کی آنکھ اس شور سے کھل گئی، ایاز خاص نے اگر دیوار ٹوٹنے کی مبارک باد دی اور کہنے لگا کہ غیب سے ایک خشت آکر ایسی لگی کہ دیوار ٹوٹ گئی۔ سلطان نے فرمایا وہ خشت میرے پاس لاؤ۔ جب لائی گئی تو دیکھا کہ اس پر حضرت لقمان سرخسی کا نام کندہ تھا۔ سلطان شکر یے میں شیخ سے ملنے جاتا ہوں، لقمان محمود سے پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مجھ سے ڈھائی سو برس بعد شیخ محمد پیدا ہوں گے)۔ حکایت شیخ محمد مذکور و مرید ابو بکر، حکایت برنائے ضعیف، حکایت بوذر و صحابی، منزل خوف در جاہ حکایت یحییٰ علیہ السلام و علیہ السلام منزل انس و بیہیت، حکایت بایزید و سائل، منزل انس و جلیس، حکایت درویش مسافر و ابوسعید، منزل جمال با جلال، حکایت لقمان و پیر بخارا، در مناجات ختم کتاب و صلت نامے کے ان بعض بیانات سے جن کو اوپر درج کر آیا ہوں، واضح ہوتا ہے کہ یہ کتاب شیخ عطار کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتی، کیونکہ اس میں خوارق کی ایسی فضا پیدا کر دی گئی ہے جو عطار کی طبیعت کے بالکل ناموافق ہے۔ اس کے اکثر بیانات افسانوی حیثیت رکھتے ہیں اور تذکرۃ الاولیاء عطار کے بیانات کے خلاف ہیں۔ مثلاً شیخ لقمان سرخسی کو جو وجاہت یہاں دی گئی ہے، وہ تمام روایات کے خلاف ہے۔ شیخ عطار نے شیخ ابوسعید ابوالخیر کے حالات میں ان کے متعلق اس قدر لکھا ہے کہ ”وہ عقلائے مجاہدین میں سے تھے ایک روز پوچھنے کے پیوند لگا رہے تھے کہ شیخ ابوسعید (جو ابھی طالب علم تھے) آنکھ لے، لقمان نے کچھ نجاست ان پر پھینک دی، انہوں نے خوشی سے اس کو برداشت کر لیا۔ اس پر لقمان نے کہا: لڑکے! میں تجھے اس پتھر کے ساتھ سی دوں؟۔ ابوسعید نے جواب دیا: آپ کی خوشی۔ پھر کچھ ٹانکے

بھر کر بولے : ابو سعید ایش نے تجھے سی دیا ہے۔ اب لقمان اُٹھے اور ابو سعید کا ہاتھ پکڑ کر لے چلے، راستے میں پیر ابو افضل حسن لے، کہنے لگے : اے ابو سعید ہمارا راستہ ادھر نہیں ہے۔ اس پر لقمان ابو سعید کا ہاتھ اُن کے ہاتھ میں دے کر چلتے بنے، (تذکرۃ الاولیاء عطار صفحہ ۳۲۴، جلد دوم)

امام جعفر صادق کا بایزید کے ہاتھ شیخ لقمان کے لیے پوچھنا تاریخی لحاظ سے ناممکن ہے۔ جعفر صادق اور شیخ لقمان کے زمانوں میں جو فرق ہے، ظاہر ہے۔ نہ لقمان کی درازی عمر کے متعلق کوئی روایت موجود ہے۔ نہ بسومنات کا واقعہ، اس کے متعلق شیخ عطار اپنے تذکرے میں صاف صاف لکھتے ہیں کہ : فتح بسومنات شیخ ابو الحسن خرقانی کے خرقے کی برکت سے حاصل ہوئی تھی جو شیخ نے بروقت ملاقات سلطان کو دیا تھا۔ اُن کے الفاظ ہیں :-

”پس سلطان برفت بغزا، در آں وقت بسومنات شد، بیم آں اُفتاد کہ شکستہ خواہد شد۔ ناگاہ از اسپ فرو آمد دگوشہ شد دروے بر خاک ہناد و پیرا ہن شیخ را بردست گرفت و گفت الہی بحق آبروے خداوند ایں خرقہ کہ مارا بریں کفار ظفر دہی کہ ہر چہ از غنیمت بگیرم بدرویشاں دہم۔ ناگاہ از جانب کفار غبارے و ظلمتے پدید آمد، تاہمہ تیغ دریک دیگر ہناد و می کشند و متفرق می شدند تا کہ لشکر اسلام ظفر یافت۔ و آں شب محمود بخواب دید کہ شیخ می گفت آبروے خرقہ ما بردی بردر گاہ حق، اگر در اں ساعت درخواستی جلد کفار را اسلام روزی کر دے۔“

(تذکرۃ الاولیاء صفحہ ۲۰۹-۲۱۰ جلد دوم مرتبہ مجلس)

اس بیان کی تائید تاریخ فرشتہ و تاریخ بناکتی وغیرہ سے ہوتی ہے۔ اب شیخ عطار و صلت نامہ میں (اگر وہ اس کے مصنف ہیں) اسی واقعے

کو غیر ذمہ دارانہ طریقے پر لقمان سرخسی کی طرف منسوب نہیں کر سکتے۔

پیر بخارا کی حکایت بھی اسی قسم کے خوارق سے لبریز ہے۔ پیر یہ معلوم کر کے کہ شیخ لقمان سرخسی نماز نہیں پڑھا کرتے، ان کی ہدایت کے لیے بخارا سے روانہ ہوتے ہیں۔ مگر اس شان کے ساتھ کہ مع اپنے مریدوں کے شیروں پر سوار ہیں اور کوڑوں کے بجائے ہاتھوں میں سانپ ہیں۔ لقمان نے جب از روئے کشف معلوم کیا کہ پیر بخارا اس تجمل کے ساتھ ان کی ہدایت کے لیے آتے ہیں تو یہ بھی ایک دیوار پر بیٹھ کر ان کے استقبال کو روانہ ہوئے ہیں کہتا ہوں کیا یہ خرافات عطار کی طرف منسوب کی جاسکتی ہیں۔

یہ افسانے ایسے عہد کی یادگار ہیں جب دنیا میں انقلاب مغول کے بعد اہام پرستی اور خوش عقیدگی کی لہر دوڑ گئی ہے، پاک باز اور فرشتہ صفات صوفیوں کی جگہ ادباز اور عیار لے لیتے ہیں اور بزرگوں کی کرامات و خوارق کی تہنیر سے اپنی دکان فردوسی کرتے ہیں۔ لقمان سرخسی کی شعبدہ بازیوں کی نمائش سے جو ہم ”وصلت نامے“ میں پڑھتے ہیں، عطار کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا تھا۔ یہ قصے صرف لقمان کی قبر کے مجاز کو فائدہ پہنچا سکتے ہیں۔

وصلت نامے کے مختلف اشعار سے ثابت ہوتا ہے کہ اس کے مصنف شیخ

بہلول ہیں، چنانچہ :-

نام او کردم بوصلت نامہ من	زانکہ وصلت دیدہ ام از غلیشتن
ہر کہ می خواہد کہ او وصل شود	درد بہلولش ہمہ حاصل شود

(مثنوی حضرت شیخ بہلول صفحہ ۳ طبع ناول کشور ۱۲۹۶ھ)

گفتہ بہلول از حبا ناں بود	ہر چہ گوید آیت و برہاں بود
گفتہ بہلول را توحید داں	دائش در ترک و در سحریدواں

(ایضاً صفحہ ۲۹)

ہست بہلول از قدم تا سرگناہ رحمت کردہ است پیش رہنما (کذا)  
 جو گرداں اے خدا بہلول را دارہاں از خوشنق این گول را  
 (ایضاً صفحہ ۳۰)

بلکہ شیخ بہلول نے ایک مقام پر شیخ عطار کی منطق الطیر سے ایک  
 شعر بھی نقل کر دیا ہے اور حوالہ بھی دے دیا ہے۔ کہتے ہیں :-

آن چنانکہ گفت عطار این در کتاب منطق الطیر از یقین  
 سایہ در خورشید گم گردد مدام خود ہمہ خورشید گردد والسلام  
 (ایضاً صفحہ ۲۹)

یہ حوالہ پر ویسیر آذر کے کلیات (نوشتہ ۱۵۷۷ء) میں موجود ہے صرف  
 اس قدر فرق ہے کہ شعر عطار میں 'گرد' کی بجائے 'بینی' ہے۔ کلیات عطار  
 طبع نول کشور (صفحہ ۱۰۷ منطق الطیر) میں بھی ملتا ہے۔ لہذا میں اس شہادت  
 نیز انداز کلام و بیان کی بنا پر (جو عطار سے بالکل مختلف ہے) وصلت نامہ  
 کو شیخ بہلول کی تصنیف مانتا ہوں۔ یہ بھی واضح رہے کہ وصلت نامہ کے  
 بعض جدید نسخوں میں ایک دو شعر ایسے بھی ملے ہیں جن میں عطار کا تخلص موجود  
 ہے، مثلاً پر ویسیر آذر کے وصلت نامہ مشمولہ کلیات (۱۵۷۷ء) اور مشنوی  
 شیخ بہلول (نول کشور) میں ایک شعر ہے :-

درد آمد رہبر راہ عیاں عاشق بے درد کے باشد رواں  
 (صفحہ ۲۶)

گیارہویں صدی کے ایک قلمی نسخے میں اس کو یوں بدل دیا ہے :-  
 درد آمد بر در راہ عیاں عاشقت عطار بیشک در جہاں  
 لیکن یہ ایک بے باکانہ تقلید ہے اور ہمیں عطار کے تخلص کی موجودگی

سے مرعوب نہیں ہونا چاہیے۔ عطار کے نام پر وصلت نامہ کے انتساب کی غلطی نویں صدی ہجری سے پیشتر واقع ہوئی ہے۔ اُس وقت سے اب تک یہ مثنوی شیخ ہی کی مانی جاتی ہو اور یہ بات کاتبوں کے ذہن میں ہمیشہ موجود رہی ہو، اس لیے تعجب نہیں اگر کسی دل چلے کاتب نے اس پر عطار کے نام کی ہر گمانی چاہی ہو۔ خوش قسمتی سے پروفیسر آذر کا وصلت نامہ ایسی تقلیب سے پاک ہو اگرچہ ”گفتہ بہلول از جاناں بود‘ الخ“ اور اس کے ہم ردیف شعر میں غلطی سے بہلول کی بجائے عطار لکھا گیا ہو، لیکن صاف معلوم ہوتا ہو کہ وہ سہو ہو۔

رہے شیخ بہلولؒ مجھ کو افسوس ہو کہ میں سر دست اُن کا سراغ نہیں لگا سکتا وہ کوئی غیر معروف شخص معلوم ہوتے ہیں۔ (ریو) نے ایک دیوان اور ۱۱۱۱ میں یہ مضمون (تصفیات عطار) ختم کر چکا تھا کہ پروفیسر آذر نے ایشیاٹک سائٹی بجنگال کی فہرست ”مجموعہ کوزن“ مرتبہ ڈبلیو آئیو نات جو اسی سال چھپی ہو، نہایت مہربانی کر کے میرے پاس بھیج دی۔ فہرست مذکور میں (صفحہ ۱۶۴) ایک وصلت نامہ نمبر ۲۰۶ نوشتہ سنہ ۱۰۶۶ ہجری کا مذکور آتا ہو، اُس کے خاتمے پر مصنف کا نام شیخ الشیوخ شیخ بہلول مرقوم ہو۔

فہرست بجنگال کا بیان ہو کہ (۱) خاتمے کے علاوہ متن میں کئی موقعوں پر بہلول تخلص ملتا ہو (۲) ایسے اشعار کی جگہ جن میں عطار کا تخلص آتا ہو، خالی چھوڑ دی گئی ہو (۳) وصلت نامہ کے اڑتالیسویں شعر :-

عاشقا این دم در آور ستر جان      تا بیابی سر عشق لامکاں  
کو افتتاحیہ بنا دیا گیا ہو۔ (۴) دیباچے کے آخری شعر :-

(باقی بر صفحہ آئندہ)

وصلت نامہ ان کی طرف منسوب کرتے ہوئے فہرست برٹش میوزیم میں لکھا ہے کہ اُن کا انتقال سنہ ۳۹۵ ہجری سے پیشتر ہوا ہے۔ (ریو) کے ذہن میں غالباً شیخ بہلول دریائی ہیں، جو شاہ حسین مشہور بہ لال حسین کے پیر تھے۔ شیخ (صفحہ ۶ کا بقیہ حاشیہ)

گفت وصلت نامہ را عطار پیر ختم گرواں یا الہی دستگیر  
کو بالکل اڑا دیا ہے اور (۵) اس کے مقابل شعر کے مصرع :-  
درد پہلوش ہمہ حاصل شود  
کو تغلیب کر کے مصرع :-

درد پہلوش مگر حاصل شود  
میں تبدیل کر دیا گیا ہے (۶) مختصر یہ ہے کہ شیخ بہلول نہایت چالاک سارق ہے، لیکن اُس کی دلاوری ان اشار میں اپنی انتہا کو پہنچ جاتی ہے :-

اں چنانم گفت عطار ایں در کتاب منطق از نور یقین  
سایہ در خورشید گم گرددم ام خود ہمہ خورشید گرد و دالہ السلام  
قطرہ اندر بحر دریا افوند در در خورشید والا افوند  
[یہ مصرع اصل میں یوں ہے :-

”ذره بر خورشید والا افوند“]

(محمود شیرانی)

گفتہ عطار خود از مغز بود لیک اندر صد لباس لغز بود  
گفتہ بہلول از جاناں بود ہر چہ گوید آیت برہاں بود  
گفتہ بہلول را توحید داں داما در ترک و در تجرید داں  
(۷) مثنوی ہذا بالخصوص حلاج کے افسانے سے تعلق رکھتی ہے۔ (بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۸)

محمود المعروف بہ محمد پیر نے اپنی مثنوی ”حقیقت الفقرا“ میں جو شاہ حسین کے حالات و کرامات میں ہی لکھا ہو کہ شیخ بہلول شاعر بھی تھے اور مثنوی ”آداب فقر“ اُن کی یادگار ہے :

نظم آداب فتنہ زدست میاں ہجو آیات مصحف از عثمان  
لیکن ان کا انتقال سنہ ۹۸۳ ہجری میں ہوتا ہے :-

چوں شد او واصل خدائے احد بود ہشتاد و سہ دگر نہ صد  
اسی صدی میں ایک اور بہلول ملتے ہیں جن کا پورا نام فرید الدین احمد جہاں گیر ہے اور بقول ”گلزار ابرار“ ۹۴۷ھ میں وفات پاتے ہیں۔ لیکن یہ تلاش بے سود ہے، کیونکہ ہمیں جس بہلول کی ضرورت ہے، وہ کم از کم آٹھویں صدی ہجری کے بزرگ ہیں -

(صفحہ ۱۰ کا بقیہ حاشیہ)

میں ان بیانات کے پڑھنے کے بعد بھی (جن کے ذکر کرنے میں تقدیم و تاخیر کا ہنگامہ ہوں) اپنے قدیمی نظریے پر قائم ہوں اور اب بھی مصر ہوں کہ مثنوی ہذا عطار کے شایان شان نہیں، نہ وہ اُن کے انداز میں مرقوم ہوئی ہے۔ اس کی اکثر حکایات فساد و نوعیت کی ہیں، جن کا عطار کے قلم سے بھگنا دشوار ہے۔ نمبر (۴) میں جو شعر درج ہے الحاقی ہے، نہ کلیات آذر میں موجود ہے، نہ نول کشور کی مثنوی میں۔ اُس کی زبان کی خامی میرے بیان کے بغیر ظاہر ہے۔ نمبر (۵) میں مصرع کو ”ورد پہلویش ہمہ حاصل شد“ پڑھنا شعر کو ہل بنا دینا ہے (۶) شیخ بہلول کے خلاف سرقہ کا الزام بے حقیقت ہے، بلکہ میں یہ کہوں گا کہ ایسی خام اور سقیم نظم کا عطار کی طرف منسوب ہونا سخت ظلم ہے۔ (۷) کتاب میں منصور کی صرف ایک حکایت ہے، زیادہ حکایات شیخ لقمان سے متعلق ہیں۔ پوری فہرست مضامین گزشتہ سطور میں آچکی ہے۔

## (۷) منصور نامہ (یا) حلاج نامہ

انڈیا آفس، بوڈلین اور بانکی پور کے کتب خانوں میں موجود ہیں اور  
فہرست نگار شیخ کی تسلیم کرتے ہیں، فاسحہ کا شعر ہے:-

بود منصور اے عجب شوریہ حال در رہ تحقیق اور اصد کمال  
اکثر نے منصور اے، کو الف کے اسقاط کے ساتھ لکھا ہو۔ یہ مثنوی  
علیحدہ چھپ بھی گئی ہو اور قلمی بھی ملتی ہو۔ اس میں منصور کے خلاف فتویٰ  
لگنے اور دار پر چڑھائے جانے کے حالات درج ہیں جو ہیلج نامے سے  
نلتے جلتے ہیں۔

لکھا ہے کہ وہ پچاس سال تک اسرار پوش رہا، پھر اُس نے "انا الحق"  
کا نعرہ لگا کر اپنا راز فاش کر دیا۔ اہل تقلید نے فتویٰ مانگا، تین سو ستر  
عالموں نے کفر کا فتویٰ لگا دیا۔ بغداد میں ایک سننی پھیل گئی۔ جب خلیفہ کو  
اس امر کی اطلاع ہوئی، اگرچہ منصور کا دوست تھا کیونکہ اس کی کئی تصنیفات  
پڑھ چکا تھا لیکن عوام اور جہلا کے خوف سے اُس نے منصور کے قید کیے  
جانے کا حکم دے دیا۔ جب منصور قید خانے میں لایا گیا۔ جیل میں اس وقت  
چار سو قیدی تھے۔ منصور نے آتے ہی اُن سے کہا کہ: تم اپنے اپنے گھر  
چلے جاؤ۔ قیدی بولے:- ہم لوگ بھاری بھاری زنجیروں میں جکڑے ہوئے  
ہیں۔ کیسے جاسکتے ہیں؟ منصور نے اُن کے قریب آکر اپنا ہاتھ ہلایا، قیدیوں  
کی بیڑیاں کٹ کر گر گئیں۔ اُس وقت قیدیوں نے عرض کی: قید خانے  
کے دروازے بند ہیں ہم باہر نہیں نکل سکتے۔ منصور نے ایک اشارہ کیا  
اور دیوار میں چار سو رخنے نمودار ہو گئے۔ قیدی ان منفذوں سے باہر



بھل گئے۔ قید خانے کے مہتمم نے جب یہ کیفیت دیکھی، آکر اس کے قدموں میں گر گیا۔ منصور نے اس کو بھی چلے جانے کا حکم دیا۔ داروغہ جیل کے جانے کے بعد منصور مناجات الہی میں مشغول ہو گیا۔

شبلی جنید کے پاس گئے اور منصور کے قید ہونے کی اطلاع دی۔ جنید اپنے شاگردوں کو لے کر قید خانے پہنچے۔ وہاں جا کر دیکھا کہ مخلوق کثرت سے جمع ہو رہی ہے۔ اجازت لے کر اندر گئے اور منصور کو ملامت کہنے لگے کہ: تم نے یہ کیا دیوانگی اختیار کی ہے، جو بات تم کہتے ہو وہ ہمارے پیشوا رسول اللہ نے بھی نہیں کہی، انا الحق کہنا کفر محض ہے۔ منصور نے جواب دیا: تم ان اسرار سے بے خبر ہو، رسول اللہ نے من رآنی فرمایا۔ ”لی مع اللہ“ کہا، خود خدا کے پاک نے ”نحن اقرب“ فرمایا۔ تم مبتلا سے تقلید ہو، واصلین کے مرتبے کیا جانو۔ اس پر ملاقات ختم ہوئی اور جنید باہر آ گئے۔ لوگوں نے ان سے فتویٰ طلب کیا، انھوں نے کہا: میں ظاہر پر حکم دیتا ہوں، باطن سے واقف نہیں۔ بعد ازاں شبلی منصور کے پاس گئے، کہنے لگے: اے شیخ تو نے اپنا راز کیوں فاش کر دیا، اگر سر کی خیر چاہتے ہو تو سر کا ترک کہو۔ جواب میں منصور نے کہا: میں منصور نہیں ہوں، بلکہ :-

من خدایم من خدایم من خدا فارغم از کبر و دین و از ہوا  
 اول و آخر ظاہر و باطن میں ہوں۔ میں سر تو حید کو آشکار کرنے آیا ہوں تاکہ بقائے حق میں باقی رہوں، مصطفیٰ میرے پیشوا ہیں اور راہ یقین کے رہنما ہیں لیکن تم ان غوغائیوں سے میرے لیے ایک روز کی مہلت مانگ لو، کیونکہ میرا ایک مخلص دوست جس کا نام شیخ کبیر (عبداللہ خفیف) ہے، کل تک یہاں پہنچنے والا ہے اور مجھ کو اس سے ایک ضروری

راز کہنا ہی، اس کے بعد میں دار کے لیے تیار ہوں۔ دوسرے دن شیخ کبیر آگئے اور سیدھے منصور کے پاس گئے۔ ملامت کے لہجے میں کہنے لگے ”اے توحید پرست! تو نے ستر حق کو کیوں فاش کیا، تو پچاس سال صاحب اسرار رہا، اب کیا ہو گیا کہ اس قدر بے خود ہو گیا“ منصور نے کہا: ”تم کو معلوم ہو کہ بحر معنی بے نہایت ہو اور انا الحق تو اس کی ایک ادنیٰ سی صوفی ہی تم سے لوگ اگر فتویٰ مانگیں تو دے دینا“ شیخ کبیر نے جواب دیا: ”میں فتویٰ نہیں دے سکتا۔“

شیخ گفتا آں چہ گفتی نے رواست - من بھی دانم کہ ذاتِ توحداست  
چوں دہم فتویٰ ز جہل واذگماں من عیاں دیدم خدا را این زان  
منصور نے کہا: خیر میرے کہنے سے دے دینا۔ شیخ کبیر اس کے بعد چلے آئے۔ عوام نے فتویٰ طلب کیا، شیخ نے کہا: منصور نے کہلا بھیجا ہو کہ میں واجب القتل ہوں، مگر میری رائے ہو کہ وہ اہل ظاہر کے نزدیک واجب القتل ہو مگر باطن کے حال سے میں واقف نہیں۔ اس کے بعد سب لوگ جمع ہو گئے۔ منصور آیا اور سولی پر چڑھ گیا۔ انا الحق کے نعرے لگانے لگا۔ حالت یہ ہوئی کہ سنگ و خشت، دار اور رسن تک سے انا الحق کی آوازیں آنے لگیں۔ ایک ظالم نے آکر اس کا ہاتھ کاٹ ڈالا۔ منصور نے اپنا لہو بھرا ہاتھ چہرے پر مل لیا۔ شبلی نے دریافت کیا کہ تم نے ہاتھ منہ پر کیوں ملا؟ اس نے جواب دیا: میں نماز عشق ادا کرنا چاہتا ہوں اور یہ اس کا وضو ہے۔ شبلی نے پھر سوال کیا کہ: تصوف کا کوئی رمز بیان کر دو۔ اس نے کہا: اپنے آپ کو سب سے کمتر دیکھنا۔ پھر پوچھا کہ طریق عشق کا پتا دو۔ منصور کا جواب تھا:۔

گفت عشق ایں جا بود گردن ندن بعد از انش آتش اندر سوختن  
ان الفاظ کے ختم ہونے پر اس کا سر کاٹ دیا گیا۔ جب سر کاٹ کر  
گرا، اُس نے انا الحق کی آواز برابر آرہی تھی۔ تب منصور کے جسم کو جلا دیا  
اور ہوا اُس کی خاک اڑا کر پانی میں لے گئی۔

منصور نامہ میں یہ قصہ ہے، جو مختصراً یہاں بیان ہوا۔ اس مثنوی کے  
ہیلاج نامہ سے جہاں یہی قصہ ایک دراز طریقے پر بیان ہوا ہے، تدیکی  
تعلقات معلوم ہوتے ہیں۔

ہیں یاد رکھنا چاہیے کہ منصور نامہ درحقیقت کوئی علیحدہ مثنوی نہیں،  
بلکہ وصلت نامے کی ایک حکایت ہے، جو مطبوعہ وصلت نامے میں صفحہ ۱۴  
سے شروع ہو کر صفحہ ۲۰ پر ختم ہو جاتی ہے۔ نول کشور نے ۱۲۹۷ھ میں وصلت  
نامے کو بار دوم چھاپا ہے، لیکن اس کا نام مثنوی حضرت شیخ بہلول رکھا ہے۔  
پروفیسر آذر کے وصلت نامے مشمولہ کلیات میں بھی یہ حکایت موجود ہے۔  
منصور نامہ کے متعلق ایک حیرت خیز امر یہ ہے کہ وہ اشتر نامہ شامل  
کلیات پروفیسر آذر میں بھی موجود ہے، جہاں خاتمے پر ”در رفع شدن ہستی  
منصور و پیداشدن حق و ختم کتاب“ کی سرخی کے تحت میں پوری حکایت  
درج ہے۔ آخر سے تقریباً ایک صفحہ جو اصل قصے سے علاقہ نہیں رکھتا یا تو  
کاتب اتفاقیہ ترک کر گیا ہے، یا مختصر کرنے کی غرض سے نکال دیا گیا ہے یہاں  
یہ سوال ہوتا ہے کہ آیا منصور نامہ اصل میں وصلت نامہ کا ایک حصہ ہے، یا  
اشتر نامہ کا۔ اس کے متعلق میرا عقیدہ ہے کہ وہ فی الواقع وصلت نامہ کا ایک  
جزء ہے اور اشتر نامہ میں اُس کا ایراد غیر موزوں واقع ہوا ہے کیونکہ عین منصور  
نامہ کے قبل قریب قریب منصور کی یہی حکایت ایک وسیع پیمانے پر شروع

کی جاتی ہے، جس میں منصور قیدیوں کو رہا کر کے اور داروغہ قید خانے کو روانہ کر کے قید خانے میں تہا مناجات میں مصروف ہو جاتا ہے۔ مناجات کے اختتام کے بعد باقی حکایت کو ختم کیے بغیر منصور نامہ شروع ہو جاتا ہے اور منصور نامہ کے ختم پر اشتر نامہ بھی ختم ہو جاتا ہے۔ بہر حال منصور نامہ کو علیحدہ تصنیف ماننے میں ہم حق بجانب نہیں، اگرچہ وصلت نامے کا ایک حصہ ہونے کی حیثیت سے شیخ بہلول کی تصنیف ہے۔

### (۸) بے سرنامہ

امین احمد رازی کی فہرست میں شامل ہے۔ تمام فہرست نگار عطار کا مانتے ہیں اور چھپ بھی چکا ہے، اس کا پہلا شعر ہے:-

من بغیر تو نہ بینم در جہاں      فتادرا پروردگار جادواں

یہ ایک ترجیع بند ہے اور ہر بند کے ترجیعی ابیات یہ ہیں:-

من خدایم من خدایم من خدا      فارغم از کبر و سینه دزد ہوا

سر بے سرنامہ را پیدا کنم      عاشقان را در جہاں شیدا کنم

بے سرنامہ میرے خیال میں کسی علیحدہ وجود رکھنے کا مسحق نہیں، اس کی تعمیر کا اکثر مولو منصور نامہ سے لیا گیا ہے۔ فرق یہ ہے کہ منصور نامہ کا موضوع

منصور ہے، لیکن بے سرنامہ میں یہ منصب شیخ عطار کو دیا جاتا ہے جو کبھی صیغہ

متکلم اور کبھی صیغہ غائب میں دکھائے گئے ہیں۔ بے سرنامہ میں اہل قصے

کی ترتیب، واقعات کی کوئی پروا نہیں کی گئی ہے اور نہ نفس قصے سے سروکار

رکھا گیا۔ مقصد صرف اتنا ہے کہ منصور کا درجہ عطار کو دیا جائے اور حدیث دار

و سن کی تجدید کی جائے۔ اس کتاب کو شیخ عطار کی طرف منسوب کرنا انسانی

فہم و شعور پر بیدار توڑنا ہو۔ اس کے اثبات کے لیے ہم کو کسی کد و کاوش اور تحقیق و تلاش کی ضرورت نہیں۔ اس قدر جاننا کافی ہو کہ بے سرنامہ منصور نامہ کی ایک نسخہ شدہ شکل ہو۔ فارسی ادبیات میں ایسے دلیرانہ سرتے کی مثال شکل سے ملے گی۔ میں بخون طوالت بے سرنامے کے سارے گورکھ دھندے کو سلجھانا نہیں چاہتا، صرف بعض امثال پر قناعت کرتا ہوں:۔

### منصور نامہ (از ابتداء حکایات)

### بے سرنامہ

- |                                   |                                   |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| (۱) بود منصور عجب شوریدہ حال      | (۱) بود عطارے عجب شوریدہ حال      |
| در رہ تحقیق اور اصد کمال          | در رہ تحقیق اور اصد کمال          |
| (۲) حال او حال عجب بود لے پسر     | (۲) حال او حال عجب بود لے پسر     |
| نے چو حال اس خسیاں بے خبر         | نے چو حال اس کسان بے خبر          |
| (۳) اور روز ستر حق پے بردہ بود    | (۳) در روز ستر حق پے بردہ بود     |
| نے کہ چون ماراہ را گم کردہ بود    | نے کہ ہچوں ماو تو در پردہ بود     |
| (۵) اویقین خویش حاصل کردہ بود     | (۴) اویقین خویش حاصل کردہ بود     |
| در یقین خویش واصل گشتہ بود        | در یقین خویش واصل گشتہ بود        |
| (۸) در علوم دیں وقوفے داشت او     | (۵) در علوم دیں وقوفے داشت او     |
| بیچ علیے را فرد نگذاشت او         | بیچ علیے را فرد نگذاشت او         |
| (۹) عالماں از علم او در ماندہ اند | (۶) عالماں از علم او در ماندہ اند |
| عارفاں از عرف او و اماندہ اند     | عارفاں از عرف او و اماندہ اند     |
| (۱۰) عاشقاں از عشق او حیراں شدند  | (۷) عاشقاں از عشق او حیراں شدند   |
| ہر دم از نوع دیگر بریاں شدند      | ہر دم از نوع دیگر بریاں شدند      |

## منصور نامہ

## بے سر نامہ

(۱۴) بود پنجم سال او اسرار پوش  
ناگہاں از وسے برآمد صد خروش  
(مثنوی شاعر حضرت شیخ بہلول صغہ ۱۳  
طبع نول کشور سنہ ۱۲۹۷ھ)

(۸) بعد پنجم سال او اسرار یافت  
از فرید الدین لقب عطار یافت  
(بند ششم بے سر نامہ قلمی)

(۱۴) شلیش گفت ایں زماں چہ دیدہ  
دست در ساعد چہ مالیدہ  
(۱۵) گفت ایندم می گزارم من نماز  
پس وضو سازم بخوں لے پاک باز  
(۱۶) کیس نماز عشق را ایں جا وضو  
راست ناید جز بخوں لے خوب رو  
(۱۷) بعد از اں شبلی گفت لے مردکار  
از تصوف ایں زماں رمزے بیار  
(۱۸) گفت کمتر زیں کہ می بینی بہ ہیں  
تا ترا در راہ حق باشد یقین  
(۱۹) بار دیگر گفت کاے صاحب نظر  
از طریق عشق دہ مارا خبر  
(۲۰) گفت عشق ایں جا بود گردن زدن  
بعد از اںش آتش اندر سوتن

(۷) مردماں گفتند ایں چہ کردہ  
روے خود در غوں چہ آلودہ  
(۸) گفتم ایں دم می گزارم من نماز  
پس بخوں سازم وضوے پاک باز  
(۹) ایں نماز عشق را آنجا وضو  
راست ناید جز بخوں خوب رو  
(۱۰) بعد از اں گفتند مرا لے مردکار  
از تصوف ایں زماں رمزے بیار  
(۱۱) گفت کمتر زیں کہ می بینی بہ ہیں  
تا ترا در راہ حق باشد یقین  
(۱۲) بار دیگر گفتم لے صاحب نظر  
از طریق عشق دہ مارا خبر  
(۱۳) گفت ایں جا بس بود گردن زدن  
بعد از اں برسوختم آتش زدن

۱۵ میرے پاس منصور نامہ علیحدہ بھی ہے، مگر قلمی ہی، اس لیے اس کے اشعار مثنوی شیخ

بہلول مطبوعہ سے نقل کر رہا ہوں۔

بے سرنامہ

(۱۴) ایں کہ گفتم ایں چنین شد حال من  
منتشر شد در جہاں احوال من  
(بند دہم)

(۲) پیشوائے ماست ہیچوں مصطفیٰ است  
لاجرم تو آنچہ گوئی کے رداست  
(۳) بعد ازاں عطا رکفت اے کو دکر  
دو رموز سر عشق لے بے خبر  
(۴) تو بہ بندے صورتے در ماندہ

کے تو حرف حق احمد خواندہ  
(۵) "لی مع اللہ" گفت احمد دریاں  
تو کجا دانی کہ ہستی بے نشان

(۶) راز من گفت احمد از صفا اکدا  
تو کجا دانی کہ ہستی بے وفا

(۷) تو بصورت ہیچو کاسر ماندہ  
داصل حق را تو کافر خواندہ

(۸) خرقتہ ناموس را پوشیدہ  
وانگہے سالوس را کوشیدہ

(۹) بُت پرستی می کنی در زیر دلق  
می نمائی خویش را صوفی بخلق

(۱۰) تو سلوک راہ را گم کردہ

منصور نامہ

(۲۲) ایں بگفت و ایں چنین شد حال او  
منتشر شد در جہاں احوال او  
(صفحہ ۱۸ - بیت ۱۳ - ۲۲)

(۵) پیشوائے ماہمہ چون مصطفیٰ است  
لاجرم آنچہ تو گفتی نیست راست  
(۸) بعد ازاں منصور گفتش شود بدر  
از رموز سیر معنی بے خبر  
(۹) تو بر ہنسہ صورت و اماندہ

کے تو ہرگز حرف احمد خواندہ  
(۱۰) "من رآنی" گفت احمد دریاں  
تو کجا دانی کہ ہستی بے نشان

(۱۱) "لی مع اللہ" گفت احمد از صفا  
تو کجا دانی کہ ہستی بے وفا

(۱۳) تو ز صورت ہیچو کاسر ماندہ  
داصل حق را تو کافر خواندہ

(۱۴) خرقتہ ناموس را پوشیدہ  
وانگہے سالوس را کوشیدہ

(۱۵) بُت پرستی می کنی در زیر دلق  
می نمائی خویش را صوفی بخلق

(۱۶) تو سلوک راہ خود واکردہ

بے سرنامہ

منصور نامہ

- لاجرم در صد ہزاراں پردہ (۱۱) دامگا ہے کردہ ایں خرقہ را  
 لاجرم در صد ہزاراں پردہ (۱۷) دامگا ہے کردہ ایں خرقہ را  
 می فریبی ہر زماں ایں فرقہ را (۱۲) در خودی خود گرفتار آمدی  
 می فریبی ہر زماں ایں فرقہ را (۱۸) در خودی خود گرفتار آمدی  
 لاجرم در عین پسندار آمدی (۱۳) راہ تجرید و فنا راہ تو نیست  
 لاجرم در عین پسندار آمدی (۱۹) راہ تجرید و فنا راہ تو نیست  
 تو سخن کم گوے کاں راہ تو نیست (۱۴) تو سخن کم گوے کاں راہ تو نیست  
 تو سخن کم گوے کاں راہ تو نیست (۲۰) تو سخن کم گوے کاں راہ تو نیست  
 ستر توحید از کجا و تو کجا (۱۵) ستر توحید از کجا و تو کجا  
 ستر توحید از کجا و تو کجا (۲۱) ستر توحید از کجا و تو کجا  
 عقل تو از راہ معنی در شکست (۱۶) عقل تو از راہ معنی در شکست  
 عقل تو از راہ معنی در شکست (۲۲) عقل تو از راہ معنی در شکست  
 (بند ہشتم - بے سرنامہ قلمی) (منذی شیخ بیلول، صفحہ ۱۶ - بیت ۳۱-۵)
- بے سرنامہ کے کل دن بند ہیں۔ نول کشور کے بے سرنامہ (مشمولہ کلیات) کے بندوں میں بے ترتیبی ہو اور متن بھی بے حد غلط ہو، اس لیے میں نے بے سرنامہ قلمی مملوکہ پر و فیسر آدر سے کام لیا ہے۔

(۹) خیاط نامہ

اس کی ابتدا ہے :-

بنام آں کہ ہستی زو نشان یافت نفوس ناطقہ زو نور جاں یافت  
 اور کتاب کا نام اس بیت میں واقع ہوتا ہے :-



چو بر کاغذ ہنادم لوک خامہ نوشتم نام این خیاط نامہ  
اکثر فہرست نگار مثلاً: اسپرنگز، ایٹھے، عبدالمقتدر خاں اور آیوناف  
شیخ عطار کی طرف منسوب کرتے ہیں، لیکن حاجی خلیفہ (کشف الظنون جلد  
اول صفحہ ۶۷، طبع مصر سنہ ۱۳۱۱ ہجری) اس کو خیاط کاشانی کی تصنیف بیان  
کرتا ہے۔ فہرست نگار خیاط کو بہ تخفیف تشدید دیا، پڑھتے ہیں، لیکن بیت  
مذکورہ بالا میں یا پر تشدید موجود ہے۔ مجھ کو اس مثنوی کے مطالعے کا موقع  
ہیں ملا۔

### (۱۰) کنز الاسرار

اسٹورٹ نے اس کا نام ”کنت کنزاً مخفی“ لکھا ہے۔ ڈاکٹر ایٹھے نے  
’کنز البحر‘ ایک اور نام بتایا ہے۔ اس کے خاتمے میں یہ شعر آتا ہے:-  
رساند نفع را بر خاص و عام ایں کہ در شش صد نود نہ شد تمام ایں  
اگرچہ نسخوں میں ”شش صد نود نہ“ ملتا ہے، لیکن ڈاکٹر ایٹھے نے اس کو  
ہموکاتب پر محمول کر کے اس کا نسخہ پہنچ صد نود نہ، یا شش صد نواز دہ  
تجزیہ کیا ہے۔ جو قابل قبول نہیں۔ میرزا محمد کہتے ہیں ”وایتہ در فہرست کتب  
فارسیہ دیوان ہند..... بیت کنز الاسرار را حمل بر غلط بودن نسخہ کردہ است  
و ایں سہواست..... دایں..... کتاب از عطار نیست..... و کنز الاسرار  
معلوم نیست از کیست“ آیوناف اس معاملے میں میرزا محمد سے بالکل متفق  
ہے۔ کنز الاسرار کا میرے پاس بھی ایک نسخہ ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس  
کے مصنف کا تخلص تربتی ہے، اس نسخے میں تاریخ تصنیف سنہ ۶۹۹ ہجری

۱۵ فہرست کتب فارسیہ انڈیا آفس نمبر ۱۰۳۱ (۸)

۱۵ مقدمہ انتقادی تذکرۃ الاولیاء عطار صفحہ ۱۰ -

کے بجائے ۹۹۹ ہجری دی گئی ہو، چنانچہ خاتمے کے چار بیت یہاں نقل کر دیے جاتے ہیں:-

گناہ من فزوں از کف دریاست      فزوں تر ہم ز اوراق شجر است  
گناہ تربتی از حد برون است      کہ من از چہ منی گویم فزونست  
بیامزد بنقد آں بندہ حق      دہد این نسخہ را با حلق روتق  
رساند نفع ہم بر خاص و عام این      کہ در ہفصد نود نہ شد تمام این  
بہلول کی حکایت کے آخر میں بھی شاعر اپنا تخلص لایا ہو:-

نصیحت ہائے مسکین تربتی را      بگوش خود بگسیرد مرد دانا  
بنا داں ہر چہ می گوئی در لغت است      ازاں کہ آفتابش زیر منجست  
اس نسخے کی ابتدا میں نثر کا ایک دیباچہ بھی ہو، جو اس طرح شروع ہوتا ہو:-

”الحمد لله رب العالمین، والاعقابہ للملتقین، ولا عددان  
إلا علی الظالمین۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: من حفظ  
علی اُمّتی امر بعین حدیثاً ما یحتاجون الیہ کتب اللہ فقیہاً عالماً۔  
و بر امید این وعدہ ہر کہ یاد و ہدایت من (کذا) چہل حدیث را کہ ازاں  
چیز کہ محتاجند آدمیاں بآں چیز ہا، نو یسد خداے تعالیٰ ویرا فقیہ عالم“  
پہلے صفحے میں اسی طرح سے کئی حدیثیں نقل ہیں اور ان کا فارسی ترجمہ  
بھی ساتھ ساتھ دے دیا ہو۔ لیکن بد قسمتی سے ساتھ والا ورق موجود نہیں ہو،  
جس میں دیباچے کا بقیہ حصہ ہونا چاہیے۔ تاہم اس قدر صاف سمجھ میں آتا ہو  
کہ مصنف نے اس مشنوی میں چہل حدیث بیان کی ہیں اور احادیث کے مناسب  
حال حکایات بھی درج کر دی ہیں۔ بہر حال ”کنز الاسرار“ شیخ عطار سے کوئی

علاقہ نہیں رکھتی۔

### ۱۱۔ وصیت نامہ

دولت شاہ نے شیخ کی تصنیفات کی فہرست میں اس کو شامل کیا ہو۔  
اسٹیوٹ نے اپنی فہرست میں اس کا نام 'اوسط نامہ' بتایا ہو۔ پروفیسر  
میترا نے 'مثنوی مصباح' لکھا ہو اور فہرست نگار عطار کی تصنیف مانتے ہیں۔  
اس مثنوی کا پہلا شعر ہو۔

لے بنامت کار بار را افتتاح نیست بے نام تو در امرے فلاح  
لیکن اس مثنوی کے ایک شعر سے جو پروفیسر میترا نے فہرست کتب فارسیہ  
ریاست کپڑ تھلا ۱۹۲۵ء میں نقل کیا ہو: معلوم ہوتا ہو کہ سنہ ۸۲۵ ہجری  
کی تصنیف ہو، وہ یہ ہو۔

چوں گزشت از ہجرت خیر الانام ہشت صد و پنجاہ و دو ایں شد تمام  
اس لیے ہیں ماننا چاہیے کہ اس کتاب سے عطار کو کوئی تعلق نہیں۔

### (۱۲) منظر العجائب

دولت شاہ اس تصنیف سے واقف نہیں۔ امین احمد رازی قاضی  
نور اللہ شومتری اور حاجی خلیفہ اس کا ذکر کرتے ہیں۔ معلومہ نسخوں میں سب  
۱۵ تذکرہ دولت شاہ صفحہ ۱۹۰ مرتبہ پروفیسر بردن۔

۱۵ منقول از فہرست کتب فارسیہ انڈیا آفس۔

۱۵ دیال سنگھ کالج لاہور میں عربی اور فارسی کے پروفیسر اور پنجاب یونیورسٹی  
میں لیکچرر ہیں۔

۱۵ صفحہ ۱۰۴ نمبر ۱۸۔

سے پُرانے برٹش میوزیم اور بائبل کے کتب خانوں میں ہیں، ان پر کوئی تاریخ نہیں، لیکن فہرست نگاروں کی رائے میں گیارہویں صدی کے نوشتہ ہیں، اس سے گمان گزرتا ہے کہ ”منظر العجائب“ گزشتہ تصنیفات کے مقابلے میں سب سے کم عمر ہے۔ تمام فہرست نگار حسب معمول عطار کی تصنیف مانتے ہیں۔

جب میں اس کتاب کے تبصرے کے لیے آمادہ ہوا تو لاہور میں اس کا ایک نسخہ تک موجود نہ تھا، مجبوراً میں نے پروفیسر سراج الدین آذر کی خدمت میں دستگیری کی التجا کی، انھوں نے کوشش کر کے کچھ ہی عرصے میں تین نسخے ہیا کر دیے، میں ان کی اس ہربانی کا یہ دل سے شکریہ ادا کرتا ہوں۔ ان میں سے ایک نسخہ یار علی نے کلکتہ میں ۱۵ جمادی الاول سنہ ۱۲۲۲ھ میں موافق ۱۱۲۰ھ میں نقل کیا تھا۔ اس نسخے کے ۶۶۲ صفحات اور فی صفحہ تیرہ، چودہ، پندرہ یا سولہ سطریں ہیں، اس لیے اختصار کی تعداد تخمیناً نو یا دس

۱۵ ایڈ نمبر ۶۶۲، صفحہ ۵۷۹، جلد دوم، فہرست کتب فارسیہ۔

۱۶ نمبر ۴۶ صفحہ ۶۵ (۲) فہرست کتب فارسیہ۔

۱۷ سنہ ۱۷۷۰ء مطابق سنہ ۱۱۱۲ھ کے قریب ایٹ انڈیا کمپنی نے دیہات سوانتی کالی کٹا اور گوہند پور شہزادہ عظیم الشان صوبہ دار بنگال سے خرید کر کلکتہ کی بنیاد ڈالی۔ تعجب ہے کہ ایسے ابتدائی زمانے میں مسلمان کاتب کھلتے پہنچ جاتے ہیں۔ مگر تاریخ جلوس عالمگیری اور تاریخ ہجری آپس میں مطابق نہیں ہیں۔ سنہ ۳۳ جلوس عالمگیری سنہ ۱۶۹۰ء مطابق ۱۱۰۲ھ کے مطابق ہے، جب کلکتہ کا دنیا میں وجود ہی نہیں تھا، سنہ ۱۱۲۰ھ ہجری میں اورنگ زیب زندہ نہیں تھا۔ وہ سنہ ۱۱۱۸ھ ہجری میں وفات پا چکا ہے۔ اگر کاغذ، خط اور سیاہی کی شہادت کا لحاظ کیا جائے تو نسخہ ہذا کی تاریخ تیرہویں قرن ہجری کی ابتدا میں ماننی پڑے گی۔

ہزار کے درمیان ہوگی۔ ابتدا کا شعر ہے:-

آفریں، جاں آفرین جان جان      زان کہ ہست او آشکارا ہم نہاں  
چونکہ کتاب چھپی نہیں ہو، اس لیے اس کے بعض عنوان یہاں نقل کیے جاتے ہیں:-

در بیان کتاب خویش۔ روایت بنجم الدین کبریٰ، در آمدن سید کائنات  
بحرہ علی علیہ السلام۔ گفتن نے بنجم الدین کبریٰ را حال خود۔ سپردن پدر شیخ  
را بعلم، دیدن شیخ پیر سالک و رسیدن بسید ناصر، آوردن جبریل بیبہ بنزد  
سید کائنات، در آتش رفتن بوذرغفاری با امیر المؤمنین، در واقعہ پیر سالک  
کہ پیش شیخ آمد۔ قصہ جنگ خندق، شکستن ایاز گوہر را بفرمان سلطان محمود،  
قصہ سید با شیر و غلام، در بیان اہل مناصب۔ قصہ شقیق بلخی و امام موسی کاظم  
و ہارون الرشید، قصہ پادشاہ احمد۔ قصہ خواجہ ابرار و امام ابو بکر۔ قصہ  
حکیم و پیر عوالتی۔ پند دادن شیخ حسین فرزند را، قصہ پادشاہ عادل و امیران  
ظالم۔ قصہ عیاران خراسان و بغداد۔ سوال کردن پیر سالک از عطار۔ سوال  
از شیخ شبلی۔ در واقعہ خواجہ نیشاپوری و رفتن شیخ۔

اس کتاب کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ ذو بحرین ہے، یعنی صفحہ ۳۴۷

تک بحر رمل مسدس میں اشعار ملتے ہیں اور شعر:-

گہنگارم ز فصل بد گہنگار      خدا وندا توئی دانائے ہر راہ

کے بعد سے بحر ہزج میں طبع آزمائی کی جاتی ہے، اور بیت:-

۱۔ علامہ محمد بن عبد الوہاب قرظینی نے مقدمہ تذکرہ "عطار" میں اور پروفیسر برٹن  
نے جلد دوم "تاریخ ادبیات ایران" میں شیخ عطار کے اکثر حالات اسی کتاب کے حوالے  
سے نقل کر کے اس کو ایک نا واجب امتیاز دے دیا ہے۔

باز نقلے ہم ز شبلی گویمت سرے از اسرار غیبی گویمت

(ص ۵۸۵)

سے دوبارہ رمل کی طرٹ مراجعت کی جاتی ہو اور خانم نے تک یہی وزن رہا ہے۔  
چند کلمے جو ہر الذات اور منظر العجائب کے تعلقات کی نسبت کہنے مناسب  
معلوم ہوتے ہیں، اگرچہ دونوں کتابوں میں زبان اور مضمون کے لحاظ سے  
کوئی اتحاد نہیں، تاہم صاحب ”منظر العجائب“ مصر ہو کہ جو ہر الذات میری  
تصنیف ہے، قدم قدم پر اس کا اعلان کرتا ہو اور سینکڑوں موقعوں پر دونوں  
کتابوں کا نام ساتھ ساتھ لاتا ہو اور دعویٰ کرتا ہو کہ اگرچہ میں نے سو کتابیں  
لکھی ہیں، لیکن ”جوہر“ اور ”منظر“ ان میں نہایت قیمتی اور چوٹی کی کتابیں ہیں۔

جوہر ذاتم جہاں را جاں بود      زانکہ او از معنی قرآن بود

منظر من لسان الغیب دایں      ادست اسرار دو عالم را دایں (ص ۶۲)

ز منظر گردی تو انسان کامل      ز جوہر ذات من گردی تو دھل (ص ۵۲۲)

منظر م می خوان وجوہر گوشدار      تابیا بی در معنی بے شمار (ص ۱۳۴)

ان بیانات سے خیال پیدا ہوتا ہو کہ دونوں کتابیں ایک ہی مصنف سے  
علاقہ رکھتی ہیں، لیکن ان کی زبان، انداز کلام اور تاریخی معلومات پر سرسری  
نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہو کہ دونوں کتابوں کے مصنف دو مختلف شخص ہیں،  
مثلاً: الفاظ ”حقیقت“ اور ”جاگاہ“ وغیرہ جو صاحب جوہر کے لیے عصائے  
پیری کا حکم رکھتے ہیں، منظر میں مطلق غیر حاضر ہیں۔ بعض باتیں ان میں مشترک  
ہیں، مثلاً: ”منظر میں“ ”ابا“ کا استعمال خال خال موقعوں پر نظر آتا ہو، مگر

۱۔ ایک مقام پر چند صفات کے لیے پھر بحر بدل دی گئی ہو۔ اس قسم کی اور مثالیں  
بھی ہوں تو کوئی تعجب نہیں۔

جوہر کے مقابلے میں بہت کم ہے۔ اداسے مضمون میں دونوں کتابوں میں  
پے ترتیبی اور طوالت کا ڈھنگ موجود ہے۔ دماغی قابلیت اور شاعری کے  
لحاظ سے دونوں مساوی ہیں، صرف انیس بیس کا فرق ہے۔ ایک ہی لفظ یا  
فقرے کی تکرار سے اشعار کی ابتدا ہونا جو ”جوہر الذات“ کا خوفناک پہلو  
ہے، ”منظر“ میں اس سے بھی وسیع پیمانے پر نظر آتا ہے۔ ناصر خسرو کو دونوں  
کتابوں میں ایک قابل حومت حیثیت حاصل ہے۔ ”جوہر“ میں حضرت علیؑ کا ذکر  
ہنایت احترام اور توقیر کے ساتھ ملتا ہے، لیکن وہ عقیدت اور خلوص غیر حاضر  
ہے جو منظر میں نمودار ہے یہاں حضرت علیؑ کو وہی رتبہ حاصل ہے جو ”جوہر“  
میں منصور کو دیا گیا ہے۔ تاہم صاحب منظر العجائب کہتا ہے:-

از براے روح احمد جوہرم      و ز براے روح حیدر منظرم  
اس سے میں خیال کرتا ہوں کہ مصنف منظر العجائب نے غالباً  
”جوہر الذات“ کو دیکھا تک نہیں، کیونکہ یہ کتاب جس کا ”ہیلاج نامہ“ ایک  
سلسلہ ہے، درحقیقت منصور کے لیے لکھی گئی تھی۔ ”جوہر الذات“ میں ناداری  
کی روح موجود ہے اور تمام فرقوں حتیٰ کہ گبر و ترسا دیہود کو بھی مساوی مان  
لیا گیا ہے۔ ”منظر“ میں مذہبی جوش غالب ہے اور مصنف سوائے اپنے عقیدے کے  
لوگوں کے سب پر تبرا بھیجتا ہے۔ ”جوہر“ میں منصور کی طرح دار پر چڑھائے  
جانے کی آرزو بے حد زبردست ہے، لیکن صاحب منظر کو عام انسانوں  
کی طرح اپنی جان عزیز ہے۔

یہاں منظر کی بعض خصوصیات لسانی بیان کی جاتی ہیں:-

ایا، بمعنی با:-

آں اماسے کو بحق اسرار گفت      ہم ابا منصور ہم با و ار گفت ص

رو تو ایں بیت ابا منظر بہ بند  
تا شوی در ملک معنی سر بلند  
زانکہ حیدر در درون یار گفت  
ہم ابا منصور ہم با دار گفت  
باشش، بمعنی سکونت :-

لے برادر علم معنی دانش است  
زاں مراد رکوعے معنی ہاشم است  
ہر کرا باشد سعادت رہتہوں  
جائے باشش باشدش شاپور و توں  
زایدہ، بجائے زائیدہ :-

خود نظامی بود از من زایدہ  
دادہ ام اورا بمعنی فائدہ  
قبولند = مضارع :-

اگر من راستی گویم ملولند  
طریق راستی را کے قبولند  
رائض بجائے رافضی :-

لے منافق تو مرار رافضی خواں  
زانکہ ہستم من محب خانداں  
ہر کہ رافض خواندم ملعون شود  
ہمچو سگ دائم ہرش در غوں شود  
روافض، بجائے رافضی :-

زنادانی روافض خوانیم تو  
ز دین مصطفیٰ میرا نیم تو  
خارج بجائے خارجی :-

ازیں مردم بے دیدیم خارج  
ازاں کو دیم شاں از دوست خارج  
تذکرہ، بجائے تذکرہ :-

کتابے را کہ آں تذکرہ نامست  
مراد را شربت کوثر بجامست  
دیگر

مجان علی خواہی بدانی  
بذکر اولیا تذکرہ خوانی  
بعض اسالیب ایسے موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مثنوی مولانا



روم مصنف کے زیر مطالعہ رہی ہے۔

(منہوی منہوی۔ طبع نول کشور سنہ ۱۹۰۰ء) (منہوی العجائب)

استون بجائے ستون :-

چار یار نہد یک در مذہب یکند  
گرچہ تقلید ست استون جہاں  
چار استون شریعت بیشکند  
ہست رسوا ہر مقلد ز امتحاں (۱۵۷۶)  
خانہ در شرع احمد ساختند  
پر پیٹے غیر است سراز بہرین  
چار استون اندوہ پرداختند  
خانہ سمع و بصر استون تن (۱۵۷۷)  
اشکست بجائے شکست :-

گفت ایں در را چرا اشکست تو  
اے در از اشکست خود بر سر مرز  
بعد ازین خواہد شدن اشکست تو  
کز شکستن روشنی خواہد شدن (۱۵۷۸)  
اشکات بجائے شکات :-

مرا خود طاقت اشکات نبود  
پس کینک آمد از اشکات در  
چنین زجر سے بہ اولطاف نبود  
دید خاقوں را بمررد زیر خر (۱۵۷۹)  
اس کے علاوہ سلطان محمود کے حکم سے ایاز کے گوہر توڑنے کی حکایت  
دونوں مثنویوں میں عام ہے۔ مولانا روم کی غزل کا ایک مشہور شعر ہے :-  
من ز قرآن برگزیدم مغز را  
پست را پیش سکاں انداختم  
منہوی العجائب میں یوں آتا ہے :-

روز قرآن مغز گیرد پست ماں  
پوست را انداز پیش کرگساں  
شیخ عطار کی عادت کے برخلاف مصنف منہوی العجائب اپنے متعلق  
بہت کچھ کہنے سننے کا عادی ہے، چنانچہ سب سے زیادہ حکایتیں اس نے  
اپنے ہی متعلق لکھی ہیں۔ یہاں وہ جستہ جستہ حالات دیے جاتے ہیں جو

کتاب ہذا کے دوران میں مختلف مقامات پر بکھرے ہوئے ہیں۔  
اپنے نام کے لیے کہا ہو۔

ہست نام من محمد باسیرید      گشتہ عطارے معانی بر مزید  
من زباب علم عطار آدمم      لاجرم گویاے اسرار آدمم  
اور حسینی ہونے کا دعویٰ ہو۔

حسینی ام ازاں با من بکینی      یزیدی، کشتنی، درخو نشینی  
جائے ولادت نیشاپور اور تونی الاصل ہیں۔  
خود مرا مولد بہ نیشاپور بود      لیک اصل من زکوه طور بود

دیگر

اصل من از تون و نیشاپور جلے      باشدم در شہد سلطان سرے  
دیگر

اصل من از تون و شاپور دہری      خاک طوس است جوہر من از علی  
ایام طفلی میں جب تون میں قیام تھا، برابر آٹھ ماہ تک شدید بیماری  
میں مبتلا رہے، مرض روز بروز ترقی کرتا گیا، حتیٰ کہ والدین اُن کی زندگی  
سے مایوس ہو گئے، کفن آگیا اور قبر تیار ہو گئی۔ یہ بوجہ اشتداد مرض بہوش  
تھے۔ اس عالم میں کیا دیکھتے ہیں کہ ایک بزرگ آئے اور محبت کے لہجے  
میں ان سے کہا:- میاں لڑکے ڈرو مت! ہم تمہیں اچھا کرنے آئے ہیں  
تم زندہ رہو گے اور تمہارا کلام بہت مقبول ہوگا۔ اس کے بعد آگے بڑھ کر  
ان کے جسم پر ہاتھ پھیرا اور فرمانے لگے:- صاحبزادے! تم ہمارا نام بھی  
جانتے ہو؟ سنو! میں علی ہوں، تم مجھ کو تون، طوس، کاشان، حلہ، نیشاپور  
سبزدار، روم، نجف، آمل اور ساری میں تلاش کرنا۔ مریض نے اپنا سر

صنوبر کے قدموں پر رکھ دیا۔ آنحضرتؐ کے جانے کے بعد پسینہ آیا۔ اور خدائے پاک نے صحت عطا کر دی۔ اس حکایت کا پہلا فقرہ ہے :-

من بدم در توں بوقت کو دکی گشتہ بیمار و گزشتہ از خودی (ص ۶۱۱)

ایک حکایت میں بیان کرتے ہیں کہ جب والد نے مجھ کو تعلیم کے لیے بٹھایا تو میرا استاد بھی میرا ادب کرتا تھا، وہ ایک فاضل شخص تھا۔ حکمت لقمان و قصوں میں کامل۔ جعفر روحانی طریقے سے امام جعفر سے سیکھی تھی۔ نجم الدین کبریٰ کئی مرتبہ اُس سے ملنے آئے، لیکن وہ فخر الدین (رازی) سے ناخوش تھا۔ تین سو باسٹھ عارف اس کی خدمت گزاری میں مصروف رہتے تھے۔ ایک روز یہ استاد جس کا نام زبان پر لانا گستاخی سمجھتا ہوں کہنے لگا کہ : میں نے ایک رات خواب میں دیکھا کہ دروازے سے کوئی شخص اندر داخل ہوا جب قریب آیا تو میں نے پہچان لیا کہ رسول اللہؐ ہیں۔ میں دوڑ کر آپ کے قدموں میں گر گیا، اب میں نے جو دیکھا تو آپ کے ہمراہ حضرت علیؑ بھی تھے۔ رسول اللہؐ نے فرمایا : جانتے ہو میرے ساتھ کون ہیں ؟ میں نے عرض کی : اے ختم الانبیاء ! پہچانتا ہوں، یہ وہی ہیں جو میرے ایمان ہیں اور آپ کے بعد امام کل تمام آفاق انہی کی ذات کے پر تو سے روشن ہو۔ تمام نبیوں کے امام اور پیشوا یہی ہیں، آدمؑ یہی ہیں اور عیسیٰ ابن مریم اور منصور بھی یہی ہیں۔ رسول اللہؐ نے فرمایا : تم تو اولیاءوں کی سی باتیں کرتے ہو۔ اُس کے بعد ارشاد فرمایا کہ صبح کے وقت تمھارے پاس ایک امیر مع ایک بندے کے آئے گا، اس کو تم میرا جام اسرار پلا دینا، کیونکہ وہ عطار ہوگا اور عالم پر ہمارے اسرار کھولے گا۔

ادب و عطار و عطر افشاں شود بوسے معیش ہمہ در جاں بود

تم کو چاہیے کہ عرفانیات میں اُس کو درس دو، نہ زہدیات میں۔ ہم نے اُس کو علم سلطانی، انفس چکی، جفر حیدری، تحت اولیا، تاج انبیا، سیر کوکب اور نور من عرف، عطا کیا ہے۔ مصنف کہتا ہے کہ: جب میں نے استاد سے یہ خواب سنا، میرے جسم میں ایک بجلی سی دوڑ گئی۔ میں ولایت کے لیے بے تاب ہو گیا اور مختصر یہ کہ جب مرشد نے بدرجہ غایت مجھ کو وارفتہ دیکھا، ارشاد کیا کہ علوم صوری کو دل سے بھلا دو، میں حکم بجالایا اور پورے ایک چلے شیخ کی خدمت میں رہا اور اپنے مقصد پر فائز ہو گیا۔ بعد میں اجازت لے کر رخصت ہوا اور عزت نشین ہو گیا۔ اس حکایت کی ابتدا ہے:-

چوں پدر این بنده را تعلیم کرد استادم، ہم مرا تعظیم کر د  
ایک موقع پر کہتے ہیں کہ میں نے سات سو دس کتابیں پڑھی ہیں  
تب کہیں جا کر علم الہی حاصل ہوا:-

ہم قصد و دہ من کتب را خواندم تمامانی خدا دانستہ ام (۳۳۹)  
دوسرے موقع پر یہ تعداد ایک ہزار بتائی ہے:-

دو پانصد خود کتاب اولیا را دوبارہ خواندہ ام خود اولیا را  
ایام طفلی میں سترہ سال تک مشہد میں رہے اور مزار امام رضا پر  
راتوں کو اوراد و وظائف پڑھتے رہے۔ آخر روح امام نے اُن  
کا مقام نیشاپور تجویز کیا:-

بوقت کو دکی من ہفتہ سال ہمیشہ بودہ ام خوش وقت خوشحال  
بحال کو دکی بر آستانش بہشت ہا خواندہ ام دروز بانس  
مرا از روح او آمد مدد ہا دگر گفت کہ شاپور است تراجا  
جس زمانے میں ”منظر“ لکھی جا رہی تھی، اُس وقت ایک سلطان

ابوالقاسم حکمراں تھا۔ امرانے اُس کو ظلم کے راستے پر چلایا۔ ان کے پیر نے اُمرا کو سمجھایا۔ لیکن انھوں نے پادشاہ کو ظلم سے نہیں روکا۔ شیخ ناراض ہو کر چلے گئے۔ کچھ عرصے بعد سلطان نے کسی ملک پر چڑھائی کی، اس ملک کے ایک حقیر سردار نے اس کو اور اس کے لشکر کو تباہ کر دیا۔ اسی سلسلے میں ترکوں کے متعلق ایک پیشین گوئی کی ہو کہ میرے بعد ترک دنیا کو ویران کر دیں گے اور بہت جلد بعد اُن کی سلطنت بھی تباہ ہو جائے گی :-

بعد من ترکاں کنند عالم خراب      بس دل مسکیں کہ سازندش کباب  
برندارد سلطنت شاں درجہاں      عاقبت ویراں شود شاں خانان

(صفحہ ۳۳۹)

متعدد موقعوں پر ناصر خسرو کا ذکر کیا ہو، بلکہ اُس کی حمایت بھی

کی ہو :-

ناصر خسرو کہ اندوہ ہے گرفت      رفت او خود گوشہ کو ہے گرفت  
ناصر خسرو ز سر آگاہ بود      نے چو تو خود مرتد و گمراہ بود  
ناصر خسرو بحق پی بردہ بود      از میان خلق بیروں رفتہ بود  
یار او یک غار بود و تار بود      او بنور و نار حق در کار بود

اس حکیم کی ایک حکایت لکھی ہو کہ ایک روز ایک پیر سالک مجھ سے ملنے آیا۔ اثنائے گفتگو میں میں نے اس سے کہا کہ کوئی عجیب قصہ آتا ہو تو سناؤ پیر سالک نے کہا کہ آج میں وہ قصہ سناتا ہوں جو میں نے ایسے سالک سے سنا ہو جو حکیم ہونے کے علاوہ منصور حسینی کی طرح شاہ تھا (یعنی شاہ ناصر خسرو) :-

از کمال حکمت او آگاہ بود      او چو منصور حسینی شاہ بود  
(صفحہ ۷۶)

اُس نے بیان کیا کہ ایک مرتبہ بغداد میں میرا گز رہا تھا۔ کیا دیکھتا ہوں کہ ایک شخص سر بسجودہ ہو اور چاروں طرف خلعت کا ہجوم ہو، وہ شخص مناجات میں مشغول تھا۔ جب مناجات ختم ہوئی، افسر نے جلاد سے کہا: بڑھو اور اپنا کام کرو۔ جلاد اس کو ایک بلند طاق پر لے گیا اور وہاں سے گرادیا، وہ شخص گر کر مر گیا اور اس کی لاش آگ میں جلادی گئی۔ میں نے مقتول پر دہ سیاست دریافت کی، مجھ سے کہا گیا کہ دجلے کے کنارے کچھ لوگ جمع تھے، ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے عقیدے اور مسلک کے مطابق گفتگو کر رہا تھا۔ کسی نے کہا: سب کی اصل حضرت آدم ہیں۔ دوسرے نے کہا رسول اللہ ہیں۔ ایک نے کہا: نبوت کو فضیلت ہو۔ دوسرے نے کہا: نبوت پر ولایت کو شرف حاصل ہو۔ اس پر سوال اٹھا کہ ولایت کس کا حق ہو۔ متوفی نے کہا: حضرت شاہ ولایت کا، جو افضل ہیں، اور جو اس پر یقین نہیں رکھتا، کافر ہی مصنف کی دینی حرارت ذیل کے اشارے واضح ہوتی ہو:-

خود خدا قفلے ترا بر جان زده	راہ دینت بیشکے شیطاں زده
زاں نمی دانی امام خویش را	بیشکے افتادی از مادر خطا
بستر مادر ترا خود پاک نیست	گر ترا مردود گویم باک نیست

(صفحہ ۸۰)

جب لوگوں نے اُس سے ایسی باتیں سُنیں، زرد و کوب کی، ہاتھ باندھ دیے اور شیخ (قاضی) کے پاس لے گئے۔ شیخ تمام گفتگو سُن کر سخت طیش میں آیا، بولا کہ یہ شخص رافضی ہو، کیونکہ باجماع اہل سنت، ولایت پیغمبر کا حق ہو۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ خلیفہ تھے ولی نہیں تھے:-

اِس ولایت حق پیغمبر بود      پیش اہل سنت اِس باور بود

او خلیفہ بود، کے بود اولیٰ ویں ولایت را بنی دارد بنی  
 لیکن دیکھو میں بھی اُس کو کیسی سزا دیتا ہوں۔ یہ کہہ کر اور پتھر پر بیٹھ کر  
 بارگاہ خلافت کی طرف روانہ ہوا۔ حاجب نے شیخ کی آمد کی اطلاع خلیفہ  
 کو دی۔ خلیفہ نام سنتے ہی اپنی جگہ سے اٹھا اور استقبال کر کے لایا۔ شیخ  
 نے تمام ماجرا بیان کیا۔ خلیفہ نے کہا یہ تو ایک خفیف معاملہ ہو۔ میں نے  
 ایسے ہزاروں انسان قتل کیے ہیں، فرزند ابن علی تک کو نہیں چھوڑا۔  
 اُسی وقت ایک ترک امیر کو جس کا نام ”اصیل مرد گیر سمرقندی“ تھا ”حکم دیا  
 کہ جاؤ پہلے اس مجرم کو قتل کرو اور پھر اس کی لاش کو جلادو۔ شیخ نے  
 اس موقع پر یہ اضافہ کیا کہ تمہیں اس کا رنیک میں بڑا ثواب ملے گا۔  
 جب ناصر خسرو نے یہ ماجرا سنا، اس کو بے حد رنج ہوا، تب اُس  
 نے بد دعا کی :-

چوں بدید آں ناصر خسرو چاں      گفت بینائی و دانایے گماں  
 گفت یارب تو بحق جد من      دُور گرداں شاں ز صدقِ جہن  
 ناصر خسرو کا بیان ہو کہ میں ایک شب اپنے گوشے میں ملول و غمین بیٹھا  
 تھا کہ اتنے میں غیب سے میرے کانوں میں آواز آئی کہ خدا کا عذاب اس  
 شہر پر نازل ہونے والا ہے، تو یہاں سے نکل جا :-

یک شبے بوم بکنجے در دمند      بادل مجروح : جان مستمند  
 یک ند آمد بگو شتم کاے حکیم      خیز رو زیں شہر من بیروں سلیم  
 کہ خدا آمد بلاے بے حساب      اولش رنج آید و آخر عذاب  
 میں علی الصبح اس شہر سے نکل کھڑا ہوا۔ آخر شہر میں ایسی وبا پھوٹی  
 کہ نہ شاہ، بچا، نہ اُس کا لشکر اور نہ وہ شیخ ۔

شاعری کے موقعوں پر اپنی تصنیفات کا ذکر کرتا ہے اور دعویٰ کرتا ہے کہ میں نے سو کتابیں لکھی ہیں :-

ز بحر علم دارم صد کتب من      درو بہنادہ ام اسرار لب من  
(صفحہ ۳۶۰)

کہتا ہے: پہلے تین کتابیں لکھیں، پھر ایک، پھر تین :-  
 باول مسہ کتب تقسیر کردم      باخو یک کتب تحسیر کردم  
 جواہر نامہ با مختار نامہ      شرح القب من رہ بردخامہ  
 ترا معراج نامہ پیش حق خواند      جواہر نامہ ات خود این سبق خواند  
 ترا مختار نامہ چوں بہشت است      بشرح القب دنیا چوں کنشت  
 ز بعد این کتب خواں مسہ کتب را      کہ تا گردود وجودت خود مصفا  
 بوصلت نامہ دای وصل معانی      ز بلبل نامہ ما و ا منافی  
 ز ہیلاجم جہاں در لرزش آمد      فلک از قدرتش در گردش آمد

(صفحہ ۳۵۷)

ایک مقام پر سولہ کتابوں کے نام گنائے ہیں، یعنی :- (۱) مظهر  
 (۲) وصلت نامہ (۳) ہیلاج نامہ (۴) اسرار نامہ (۵) منطق الطیر -  
 (۶) خسرو و گل (۷) الہی نامہ (۸) پند نامہ (۹) مصیبت نامہ (۱۰) بلبل  
 نامہ (۱۲) تذکرۃ الاولیا (۱۳) معراج نامہ (۱۴) مختار نامہ (۱۵) جواہر نامہ  
 (۱۶) شرح القب -

بہاں خود را کہ در مظهر تو بینی      ز وصلت نامہ نام اظہر تو بینی  
 بدای خود را کہ ہیلاجم چنین گفت      کہ از اسرار نامہ در توان سفت  
 بدای خود را کہ مرغ لا مکانی      کتاب طیر مارا آشنائی



بدای خود را و خسر دای تو گل را      الہی نامہ گفتست این معما  
 بدای خود را کہ پند من شفیقت      مصیبت نامہ ات این دم رفیقت  
 بدای خود را کہ ببل نامہ داری      با شتر نامہ کے میخانہ داری  
 بدای خود را اگر تذکرہ داری      جمیع اولیا را دیدہ داری  
 بدای خود را کہ این معراج نامہ      بہقلم آسمان دار و نشانہ  
 بدای خود را کہ این مختار نامہ است      دو عالم را از وہم دام و دست  
 بدای خود را جو ہر نامہ کن گوش      بشرح القلب من فی الحال و خوش  
 (صفحہ ۴۵۶)

کتابوں کی تعداد سولہ ہوتی ہو، لیکن سترہ بتائی ہو۔  
 بدای خود را کہ این ہفدہ کتب      ہنادم بر طریق علم اسما  
 (صفحہ ۴۵۶)

اور تمام اشعار کی تعداد دو لاکھ دو ہزار اور ساٹھ بیان کی ہو۔  
 شمار بیت اینہا را بگویم      من از کشت معانی تخم رویم  
 دولیت و دو ہزار نہشت بیت است      زیادہ یا کمی میداں کہ قید است  
 (صفحہ ۴۵۶)

یہ تعداد مبالغے سے خالی نہیں، کیونکہ شرح القلب اور تذکرۃ الاولیا  
 نثر کی کتابیں ہیں۔ اور معراج نامہ ایک ایسی کتاب ہو، جس سے نہ تذکرہ  
 نگار واقف ہیں اور نہ فہرست نگار۔ کوئی تعجب نہیں اگر بے سرنامہ مراد  
 ہو۔ رہیں باقی تیرو کتابیں، ان کے ابیات کی تعداد کسی حالت میں اٹھاسی  
 ہزار سے زیادہ نہیں ہو سکتی۔

مظہر کے دیباچے میں ان کتابوں کے نام یہ ہیں :-

جو ہر ذاتم عجائب بودہ است      ہجو اشتر نامہ مستی کردہ است  
 گر تو از مرغ حقائق پے بری      منطق الطیرم بخواں تابشوی  
 رد تو اسرار ولایت گوش کن      دآں گہے جام نبوت نوش کن  
 رد مصیبت نامہ را از سر بخواں      تا شود حاصل ترا مقصود جاں  
 گر تو از خسرو یکے گل داشتی      ببل مسکین خود بگزاشتی  
 گر الہی نامہ را گیری بگوشش      جام وحدت را گیری نوش نوش  
 گر تو پنہم را بیابی در جہاں      رد عزیزش در پنجوں جان جاں  
 رو بذر اولیا مشغول شو      دآں گہے چوں تذکرہ مقبول شو

(صفحہ ۱۳-۱۴)

کہا، جو کہ میں نے بہت کتابیں لکھی ہیں لیکن منظر العجائب کو سب پر  
 فوقیت ہے :

کتب (من) بسیار دارم در جہاں      لیک منظر را عجائب نیک دآں (ص ۱۴)  
 کتب بسیار دارم گر بخوانی      از دنیا و عقبی را بدانی  
 بدآں کیں منظرم جان کتبہا است      رد اسرار دین حق ہویدا است (ص ۱۵)  
 ان کو عبا سیوں نے بہت بلایا اور زمرہ علما میں رکھنا چاہا، لیکن یہ  
 گئے نہیں۔ وجہ ظاہر ہو، یہ حق گو تھے اور وہ حق بات نہیں سنتے تھے :-  
 مرا عبا سیاں بسیار خوانند      مرا بر عالمان خود جہانند

(کذا - نشانند؟)

اگر من راستی گویم ملوند      طریق راستی را کے قبولند

(صفحہ ۵۸۳)

ایک حکایت میں جو صفحہ ۴۷۶ سے شروع ہو کر صفحہ ۵۷۹ پر ختم ہوتی

ہو کہا ہو کہ ایک پیر سالک نے آکر مجھ سے تیس سوال کیے اور اُن کے جواب طلب کیے۔ میں یہ سوالات سُن کر حیران رہ گیا دل میں کہنے لگا کہ الہی ! ان سوالوں کا جواب کیونکر دے سکوں گا۔ مجھ میں یہ توفیق نہیں اور یہ ظالم تمام اسرار غیب مجھ سے دریافت کر رہا ہو۔ ان سوالوں کا جواب ہاتھ غیبی ہی دے سکتا ہو۔ میں اسی شش و پنج میں تھا کہ ہاتھ تشریف لایا اور اس نے مجھ کو ان کے جوابات تعلیم کر دیے۔ جب پیر سالک نے مجھ سے جوابات سُنے، بولا کہ اگر یہ حال ہو تو مجھ کو دُنیا سے کوئی سروکار نہیں رکھنا چاہیے، میرا اصل مقام عقبیٰ ہو۔ یہ کہہ کر اُٹھا اور جان دے دی۔

مرا از خود ہمیں منی تمام است      مرا عقبیٰ بایں معنی مقام است

قدم در راہ بنہاد او و جاں داد      بـمـشـوق حقیقی اور واں داد

یہ قصہ عطار کے توبہ کرنے اور اُن کے کوچہ تصوف میں آنے کے قصے سے بہت کچھ ملتا جلتا ہو اور ممکن ہو کہ تذکرہ نگاروں نے اُلٹا سیدھا تراش کر اسی کو اور غرض سے استعمال کر لیا ہو، یا یہ قصہ اُس قصے کی بنیاد پر تراشا گیا ہو۔

متعدد موقعوں پر دشمنوں کے جور و تشدد، اُن کے مذہبی عناد وغیرہ کا ذکر آتا ہو۔ جب مرتضیٰ کی بنا پر ظالموں نے ایک مرتبہ کامل سال بھر قید رکھا اور مکان لُٹ لیا۔ آخر حضرت مرتضیٰ نے رحم کیا، قید سے رہائی مل گئی اور جایدا و بحال ہو گئی۔

تو بر عطار کردی ظلم بسیار      کہ داری در دل خود حسب کرار

ز بہر ایں مرا یکسال در بند      بگردند آں لعیناں در کمر بند (کذا)

ز بہر ایں تمام ملک و مالم      بغارت برد او یا خورد سالم

یقینم داں تمام بند گانم کشیدند و نہاند یکٹائے نام  
 بآخر مرتضیٰ دریافت مارا بکرواد دفع از مایں بلا مارا  
 بحتی بود و بحتی درخواست کرداد ہمہ طفل و معاشم راست کرداد  
 مرا بکشاد او از بند این قوم ز تار کیے حرا او داد این بوم  
 مرا او داد جان نو دریں دہر بزد بر جان دشمن نوش خون زہر

(صفحہ ۴۰۶)

یہی شکایت دوسرے موقع پر یوں دہرائی ہو :-

اے منافق! آں چہ با من کردہ کلبہ ماشل گلخن کردہ  
 خان دامن را بستاراج سگان دادہ تا خاطرت گیرد اماں  
 قصد کشتن نیز کردی لیک شاہ داد اندر کوئے خود مارا پناہ  
 رد سیہ گشتی بدستت، تیج ماند زان ترا شیطان ملعون خویش خو  
 کردہ عطار را تو قصد خون کردہ خود را تو از جنت بروں  
 بہر حُب مرتضیٰ مارا کشی درد و عالم خویش را رسوا کشی

(صفحہ ۴۴۶)

دشمنوں نے ایک بار ان کے قتل کے لیے وسیع پیمانے پر  
 تیاریاں کیں اور ان کو مع فرزند کے گرفتار کیا۔ ایک لاکھ کی تعداد  
 میں جمع ہو گئے جن میں فاضل شیوخ و قاضی و اکابر سے لے کر بازار  
 کے دکان دار تک شامل تھے۔ ہر ایک اُن کے خون کا پیا سا تھا۔  
 بالآخر دریا میں پھینک دیا اس بے بسی کے عالم میں انھوں نے خدا  
 کی طرف رجوع کی۔ الہام ہوا کہ: اے عطار مطلق خوف نہ کر تو دشمنوں  
 کے پنجے سے رہا ہو جائے گا۔ قدرت الہی ملاحظہ ہو کہ اُس ہجوم میں سے

شہباز کی طرح اڑتے ہوئے بھل گئے یہ

تو لے ناپاک کردی جور بسیار	نہ می اندیشی تو از جور عطار
چہ حاصل کردی از جورِ چنین تو	چہ کردی بہر خون مانگیں تو
جز لے تو خدا در حشر بد ہاد	کہ خواہم کرد از تو پیش حق داد
ازیں ظلمے کہ بر عطار کردی	علیؑ را تو ز خود بیزار کردی
ز بہر مرتضیٰؑ کردی بما جور	جہوداں فخر دارند بر تو لے کور
کہ حیدر را چرا تو دوست داری	ز بہر ایں بریزم خون بزاری
خلاصم کرد حیدر از بلایت	کشم از دوش صورت ایں دایت
قریب صد ہزار آدم دریں باب	فلکندنت ترا عطار در آب

۱۔ میرزا محمد بن عبد الوہاب قزوینی نے لسان الغیب سے جو اسی شاعر کی تصنیف ہے

بعض ایسے ابیات نقل کیے ہیں جو اس داسے پر مزید روشنی ڈالتے ہیں :-

بر سر منہ براق ترکاں	در چنین ظلمے کشادہ اوزیاں
بر سر من کردہ ترکاں اتفاق	تا بریزد خون کہ دادہ و اتفاق
لے نقیبہ ایں جا بمن پیچیدہ	فونے در خون من بنوشیدہ
قصہ جان و مال و عرضم کردہ	پارہ حسابم زمیں بریدہ
در بدر از دست تو افتادہ ام	در توکل دل بجاناں دادہ ام
گرد عالم گشتہ ام از دست تو	گفتہ ام بیداویت را کو کبو
جمع گشتند خلق بہر قتل ما	جرم عطار است جب مرتضیٰؑ
عاقبت ما از دست ایں گناں	حق خلاصی داد از وہم و گناں
نبض حیدر سود نبود لے نقیبہ	آں زیان جانت باشد لے سفیہ

(مقدمہ تذکرہ عطار ص ۱۶)

چو بولس حق ترا از بطن ماہی ہما دو کرد آزاد از تباہی  
تمام ملک از شیمان و فضل ز قاضی و اکابر ہم ز کامل  
تمام خلق ، عام و خاص بازار ہمہ گشتند بر قتلک روا دار  
ہمہ در قتل و خونم میل کردند مرا با پور اندر خیل کردند  
دریں حالت نیایش در قدام در توبہ بردیم بر کشادہم  
ز حق جسم خلاصی نیہ ز خلاق یہ ہیں از حق تعالی نص و برہان  
بالہام نذا در داد یزداں کہ اے عطار تو خود را مترساں!  
خلاصی ایں زماں از دست ایشان ازیں معنی کمی خاطر پریشان  
بالہام آہی ہچو شہباز پریدم از میان شاں چشم کن بانہ

(صفحہ ۴۰۱-۴۰۲)

منظر العجائب کے جلائے جانے کا اشارہ کئی موقعوں پر موجود ہے

منظر کے جلائے جانے کا ذکر سان انیب میں بھی ملتا ہے۔ میں میرزا محمد کے مقدمے سے اشعار ذیل نقل کرتا ہوں :-

زاں بسوزی منہم کاں اسم اوست غافل از سر خدا و دید دوست  
اے سمرقندی حذر از سوزشش چون کمی ز آتش دریں جاوشش  
لغت حق باد بر سوزندہ اش چونکہ یزداں از در خود را ندہ اش  
تو یزید عصر مائی اے پلید می کنی نفس حسین ایں جاہنبد  
اے سمرقندی کن ایں کار تو می فرستی خویش را در نار تو  
منہم گوئی بیاید سوختن چشم منہم خواں بیاید دوختن  
در جہاں خوانند منہم را کساں بر تو خواهند کرد لغت بیکراں

(مقدمہ تذکرہ عطار، ص ۱۱۱)

ہو کہ ابھی منظر ختم بھی نہیں ہوئی ہو کہ دشمن اُس کے جلانے کے منصوبے کر رہے ہیں، حالانکہ شاعر اُس کے چھپانے میں بہت کچھ اہتمام کرتا ہوگا:-

بسوزی منظر عطار را تو دگر نوری بگیری نار را تو  
کلام وہم حدیث و اسم حق را بسوزی و نداری ایچ پروا  
توسوزی اسم ایشان جسم سوزند قبائے ظلم و جور و مکر دوزند ص ۳۱۳  
بنادانی بسوزی منظر ہم را دروینی چونام حیدرم را ص ۳۱۴  
علیٰ ہذا مختلف مقامات پر اپنے ناظرین کو ہدایت کرتا ہو کہ منظر کو  
نااہلوں اور خارجیوں سے محفوظ رکھنا:-

من نمایم جملہ اسرار تمام لیک این منظر نہاں باشد عام  
کن زنا اہلاں کتابم را نہاں زانکہ دیدم من درو حق را عیاں  
جوہر و منظر بکنجے باز نہ خود و اسر پوش از اسرار نہ  
تا نیفتد او بدست خارجی منکر منظر بباشد خارجی  
بعد من گر خوانی این منظر تمام زینہار شش تو نگہ دار از عوام  
اور منظر کے خوش نصیب کاتب سے وعدہ کیا ہو کہ میں تجھے ساتھ لیے بغیر  
کبھی جنت میں قدم نہ رکھوں گا:-

با خدا بستم بمعنی عہد تو بے تو باشد خود بہشتم ناکو  
بے تو اے کاتب نہ باشم در بہشت زانکہ این منظر شدستم سر نوشت ص ۳۱۹  
اور ساتھ ہی اس کتاب میں اعتقاد نہ رکھنے والوں پر دوزخی ہونے کا  
فتویٰ لگا دیا ہو:-

ہر کہ شک آرد بمنظر دوزخیت زانکہ این منظر نشان جنیت ص ۳۲۰  
مصنف مذہباً اپنے آپ کو اہل سنت و الجماعت کا ایک رکن بیان

کرتا ہی اور ساتھ ہی گویا ہی کہ میں حضرت علیؓ کو وصی ماننا ہوں اور شیعہ نہیں ہوں۔

من بدین اہل سنت رفتہ ام	بر طریق اہل سنت بودہ ام
کہ عطار است سنی نیست شیعہ	بودہ او بدین بامطیعہ (کذا)
منم سنی و اسرارم عیانست	جہاں اندر جہاں اندر جہانست
ولیکن پیر و میر ماعلیٰ است	از آں کو وارث علم نبی است
دگر اورا وصی دانم بحکمش	بودہ در جہاں خود عدل و ظلمش

(صفحہ ۳۳)

دیباچے میں اگر چہ شیخین کے لیے اُس نے ایک شعر لکھا ہے۔

از ظہور مصطفیٰ آگاہ شو      بابو بکر و عمر و ہمراہ شو  
لیکن جو مذہبی ماحول اس کتاب میں پیدا کیا گیا ہے، سنی معتقدات کے عین  
منافی ہے، بلکہ یہ سنی ہیں جو اس کی سب دشمنی کے آماج ہیں۔ شاعر نے اپنی  
لعنت اور دشنام کے تمام تیر پوری طاقت کے ساتھ اُن پر برسائے ہیں،  
وہ سینوں کو اپنی تمام بد قسمتی کا ذمہ دار سمجھتا ہے۔ اُنھوں نے اُسے قید کیا،  
گھر لوٹ لیا اور قتل کرنا چاہا۔ وہ تقلید اور چاروں مصلوں سے سخت بیزار ہے،  
چاروں اماموں کی تضحیک کرتا ہے۔ اُس کے نزدیک چاروں مصلوں کو  
ماننے والے مردود ہیں، ع :-

چار دیدن کار مردوداں بود

اہل سنت کو اُن کے دشمن ناصبی کہتے ہیں (جو دراصل خوارج کا  
نام تھا) مصنف بھی ان کو اسی نام سے پکارتا ہے، لیکن جاے حیرت یہ  
امر ہے کہ وہ ان کو خارجی بھی کہتا ہے اور رافضی بھی، مزید براں منافق  
مقلد، پیروان معاویہ، عباسی، تقلیدی اور راویوں کے پیرو بھی کہتا ہے۔



جو لوگ دین علیؑ کے پیرو نہیں ہیں اور چار مذہب کے ماننے والے ہیں، شاعر کے نزدیک وہی رافضی ہیں۔

ہر کہ در دین علیؑ نبود درست رافضی خوانم من اور از سخت

### دیگر

ندانستی کہ رافض کیست اے سگ بگویم تا شود خود خشک این رگ  
روافض آں کہ دین شہ ندارد بکوے مرتضیٰ این رہ ندارد  
روافض آں کہ دین غیر دارد بکوے غیر حیدر سیر دارد  
روافض آں کہ از توحید دور است بہ علم چار مذہب خود صبور است  
تا صبی بادیں کے بے دیں شدہ اوز سر تا پائے خود سنگین شدہ  
ایں جماعت دشمنان حیدرند پیش مالائق بہ تیغ و خنجرند

(صفحہ ۳۲۰)

### چار مذہب

خانہ دین نبیؐ کردند خراب خون مومن ریختن دیدند صواب  
چار مذہب بہر ایشاں ساختند دین ایشاں را بروں انداختند

۱۔ اس نقلی عطار کے مقابلے میں اصلی عطار کے اشعار بھی ملاحظہ ہوں :-

جہاں را ہم امام و ہم خلیفہ کرامی دانی الا بو حنیفہ  
جہاں علم و دریاے معانی امام اول و لقمان ثانی  
چراغ امت آمد آں سرا فراز چراغے کو عدد و را می ہند کا ز  
تضا کردند بردے عوضہ ناگاہ بہ پذیرفت آنجان و دل آگاہ  
نبیؐ بہاد گنجے جملہ رحمت بھٹہ بو حنیفہؑ کرد قسمت  
گرفت از ہر کوئی حاصل نیست چو کوفت جز خراب منزلے نیست

(بقیہ صفحہ ۴۵۳ پر)

بو حنیفہؑ گفت کیں دین اہل است  
پیش من دین نبیؐ خود مجمل است  
من دہم احیائے دین مصطفیٰؐ  
زانکہ علم من نذارو خود فنا  
شافعیؑ گفتا کہ قول من حق است  
پیش من گفت نبیؐ خود مطلق است  
ہرچہ گویم از روایت راست است  
ایں معانی از دل من غاست است  
احمد حنبلؑ بجفتا قول من  
بہتر است از قول دیگر در سخن  
گفت من چون گفت پاکان روشن است  
آں زماں بنود کہ بیرون ازین است  
گفت مالکؑ آں امام راست گوے  
بودہ ام در علم شرعش راست بے  
من بہ شرع مصطفیٰؐ در تا ختم  
ہم چو عیسیٰؑ در رہش خریا فتم

(صفحہ ۳۲۸)

منظر جیسا کہ اس کے نام سے ظاہر ہو، حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کے اعزاز میں لکھی گئی ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ تمام کتاب اُن کے عشق و وجدان

صفحہ ۴۵۲ کا بقیہ حاشیہ :-

چراچوں چرخ مقلوبی تو داری  
وگر مطلب چو مطلوبے تو داری  
چو داری شافعیؑ و بو حنیفہؑ  
تو ہی ہم مالکؑ دیں ہم خلیفہ  
وگر ایں داری اما آں نذاری  
دلے داری ولیکن جاں نذاری  
چو ایشاند ہر دو چشم دیں را  
بنہ سرایں دو چشم راہ میں را

(خسرو نامہ قلمی)

مطلوبہ خسرو نامہ سے یہ اور منقبت اصحاب ثلاثہ کے اشعار اہل مطبع نے خارج کر دیے ہیں، میں نے پردیس سرآذر کے کلیات سے ان کو نقل کیا ہے۔ یہ بھی یاد رہے کہ شیخ عطار اپنی مشغویات میں ائمہ اربعہ کا نہایت احترام سے ذکر کرتے ہیں اور ان کی حکایات بھی نقل کرتے ہیں۔

سے معمور ہو۔ شاعر نے ان کی تجمید اور تحمید میں ایسی مبالغہ آمیز زبان استعمال کی ہے جس سے خود رسول اللہؐ کے امتیاز یکنائی کو صدمہ پہنچنے کا خطرہ عظیم ہے۔ حضرت علیؑ کا مرتبہ تمام مقدس ہستیوں، فرشتوں اور انبیاءوں سے بالا مانا ہو۔ الہیت کے اگرچہ تمام خطابات ان کو نہیں دیے گئے، تاہم ”بعد از خدا بزرگ تویی“ میں تو کوئی گنجائش احتمال نہیں۔ یہ اشعار ملاحظہ ہوں:-

ہم اسرار عرفناں مرقضایست	ہمی در جان منصور او خدا یست
خدا اور را ولی اللہ خواندہ	برفت مصطفیٰ اش شاہ خواندہ
بہر قرنیہ بردن آید بلوٹنے	از و آباد میداں اس دو کوٹنے

(صفحہ ۳۵۲)

گفت پیغمبر کہ شاہی زان تست	منظر سسر الہی جان تست
در ہمہ روئے زین او مقتدا است	ایں ہمہ در شان شاہ اولیاست
شاہ عشق و شاہ مولیٰ، شاہ طہور	شاہ سرور، شاہ اکبر، شاہ نور
شاہ یوسف، شاہ یعقوبست و خضر	شاہ الیاس است و دریائے خزر
شاہ اسمعیل و ابراہیم داں	یا چو اسحق دچو ہارونش بخواں
شاہ بودہ با جمیع انبیا	ہم ہو بودہ بمعنی ماہناما
شاہ بودہ با محمد در عیاں	ہم ہو ویدہ ہمہ ستر نہاں
شاہ با عیسیٰ است یا روح اللہ است	رفتہ او بر عرش علیین درست

لے اس شعر سے واضح ہوتا ہے کہ مصنف حلول کا معتقد ہے اور خود اس کو اعتراف ہے کہ اس پر اس قسم کے الزام لگائے گئے ہیں:-

”تاگویندت چو رافض بوالفضول	”تاگویندت وجودی یا حلول
بعض گویند اتحادی بودہ است	یا یکیش لمحداں ہم رفتہ است

شاہ جبرائیل و میکائیل ہم      شاہ اسرافیل و عزرائیل ہم  
 زانکہ حیدر در درون یار گفت      ہم ابا منصور و ہم با دار گفت  
 ہم از و یعقوب و ہم موسیٰ شنید      ہم از و عطار و ہم کبریٰ شنید  
 ہم از و جبریل و ہم آدم شنید      ہم از و عیسیٰ بن مریم شنید  
 ہم از و سید مہر اجش شنید      ہم از و ایں جملہ عالم شنید  
 شاعر کے نزدیک دلاے علیؑ کے بغیر نجات نامکن ہے:-

گر ترا عمرے دو صد باشد بسال      و ندریں عمرت بخوانی علم قال  
 روزہ گرداری تو خود عمر دراز      و ریشب دائم گزاری تو نماز  
 بے دلاے ادنیابی، بیچ نور      روسیہ باشد ترا خود در حضور  
 اگرچہ بارہ اماموں کا قائل ہے اور ان کی مدح بھی دیسا ہے میں موجود  
 ہے۔ تاہم امام جعفر صادقؑ کا زیادہ گرویدہ معلوم ہوتا ہے اور متعدد مقامات  
 پر اپنے آپ کو جعفریؑ کہتا ہے:-

سہ شیوں میں ایک فرقہ جعفری بھی ہے، جو امام حسن عسکری کے بعد ان کے بجائی جعفر کی  
 امامت کا قائل ہے۔ لیکن اثنا عشری اس امام کو کذاب کہتے ہیں (از مرآت المذہب)  
 بعض نے لکھا ہے کہ حسن عسکری لا ولد فوت ہوئے اور نہ ان کا کوئی فرزند محمد نامی پیدا ہوا  
 اس لیے جعفری امام مہدی کی ولادت کے منکر ہیں (مذہب الاسلام صفحہ ۴۴) ہمارا مصنف  
 بہر حال امام حسن عسکری کے بعد (جن کو غلطی سے ابو الحسن عسکری، شمر:-

بو الحسن داں عسکری را در جہاں      بو الحسن داں ہر او در جہاں جاں

لکھتا ہے) غیبت امام مہدی کا قائل ہے، چنانچہ:-

یا الہی مہدیے از غیب آر      تا جہانے عدل گرد آسکار

اس لیے اس کا شمار اثنا عشریوں میں ہونا چاہیے، جو اپنے مذہب کو حضرت امام جعفر کی  
 طرف منسوب کر کے اپنے آپ کو جعفری بھی کہتے ہیں۔

من طرقتی جعفری دادم چو باب      خورده ام از ساقی کوثر شراب  
مرد آنست کو بدین جعفر است      یا چو سلمان او بدین حیدر است  
لے ترا نشاختہ جز جعفری      این معانی را ز فہم ما بری  
راہ حق چوں راہ جعفر راست است      خارجی از من چہ محنت خواست  
این کتب دارد لباس جعفری      معرفت گفتہ باہل معنوی  
ترا منظر ز جعفر داد پیغام      ترا منظر ز لطف دوست انعام  
ہنظمہ کو عطار کی طرف منسوب کرنے میں کمی امور دانگیر تامل ہیں  
جن کو مختصراً ذیل میں لکھا جاتا ہے:-

(۱) اُس کی زبان جس کا میرزا محمد قزوینی بھی ذہنی زبان سے اقرار کرتے ہیں، عطار کے حقیقی کلام سے کوئی نسبت نہیں رکھتی۔ ان کا خیال ہو کہ طبیعت میں یہ اضمحلال بڑھا پے کی وجہ سے پیدا ہو گیا ہو، لیکن میری سمجھ سے باہر ہو کہ ایک مشاق شاعر جو مدتِ العمر بڑھ گئی کے لیے معروف ہو ان خطا و پیری کے دور میں اس قدر سٹھیا جائے کہ معمولی جملوں میں صرف و نحو کی غلطیوں کا اڑھکاب کرے۔ اس کی سیراب طبیعت کی تمام روانی اور

---

۱۵ میرزا سے موصوف کے اصل الفاظ یہ ہیں:-

”یکے از تالیف آخری عطار منظر العجائب است و در مقدمہٗ این کتاب غالب کتب مصنفہ اش را کہ از جملہ تذکرۃ اللادیات نام می برد و اشعار این کتاب بالنسبۃ بسائر اشعار عطار تفاوت واضح دارد در پستی و سستی و قدرے رکاکت۔ و ہر کس منطق الطیر و الہی نامہ و خسرو و گل و دیوان عطار را مطالعہ کردہ باشد، براسے او قدرے تشکیک است اعتقاد کند کہ صاحب منظر العجائب یا آہنہائیکے بودہ است ظاہراً علتِ این اخطا و نحو طبع است در سن کہولت“ (مقدمہٗ تذکرۃ عطار، ص ۵۶-۵۷ مرتبہ پروفیسر نکسن)۔

طوفان خیزی بالکل مفقود ہو جائے اور معمولی ترکیب اور بندش کی لغزش جملوں کی بے ربطی اور الفاظ کے بے عمل استعمال کا مرکب ہو، وزن و قوافی کے معمولی قواعد کو بالائے طاق رکھ دے نظم میں اس قدر اختلال اور لغزش البتہ اختلالِ دماغ کی طرف منسوب کی جاسکتی ہے، نہ انمخلال طبیعت کی طرف عطار کی یہ تصنیف بہت کچھ مولانا مولانا آزاد کے دورِ جنوں کی یادگار ”جانورستان“ اور ”سپاک و نمناک“ سے ماشل ہو لیکن میں اس نظریے کا بھی مستعد نہیں کیونکہ شاعر اپنی تصنیف کی خامیوں سے باخبر ہو اور رفع اعتراض کی بے سود کوشش کرتا ہو۔ اس کی صرف نحو کے متعلق ایک بے باکانہ انداز میں کہتا ہوں۔

جوہر و منظر باہل دل دہم      صرف و نحو را باہل گل دہم  
دوسرے موقع پر کہا ہے :-

جوہر من نیست شرح نحو و صرف      زانکہ او در نقطہ گشتت حرف  
گویا وہ اپنی ذات کو ان فنون کے ضوابط کی پابندی سے بالابھتا ہو۔

یہی نہیں ایک دوسرے مقام پر کہتا ہے کہ :- میں نے یہ کتاب عام زبان میں اس لیے لکھی ہے کہ عوام الناس اس سے مستفید ہوں۔ میں اس کو نفیس عبارت میں لکھ سکتا تھا لیکن عامۃ الناس اس کے سمجھنے سے قاصر رہ جاتے۔

من این منظر بلفظ عام گفتم      کہے پختہ و گاہے خام گفتم  
کہ فہم خلق در دے خوش برآید      زہل و کبر خود بیروں برآید  
و گر نہ خود بالفاظ شریفش      ہی گفتم کہ می آمد شریفش  
فلے درویش از و محروم می ماند      بہ پیش خادم مخدوم می ماند

اس لیے میں کہتا ہوں کہ یہ شخص کوئی بہر و پیا ہی جس نے خاص مقاصد کو مد نظر رکھ کر شیخ عطار کا سوانح بھریا ہے۔ چونکہ اس کے پاس

نہ عطار کا دماغ ہو نہ ان کی طبیعت اور نہ علمیت، اس لیے یہ تمام اضمحلال ہو اور اسی لیے خیالات میں اس قدر ابتذال اور عبارت میں خامیاں ہیں، جس کے پڑھنے سے طبیعت متنفر ہو جاتی ہے۔ ایک شخص عطار کا تخلص اختیار کرنے اور اس تخلص کی رٹ لگانے سے (جیسا کہ مصنف اس تصنیف کے دوران میں دیکھا جاتا ہے) عطار نہیں بن سکتا۔

(۲) تاریخی لحاظ سے نظر ڈالتے ہوئے متعدد خامیاں اور پامی جاتی ہیں۔ مشاہیر کے زمانوں اور ان کے سین و سال سے بے خبر معلوم ہوتا ہے۔ شیخ نوری کو عطار کا ہم عصر خیال کر کے ایک حکایت تراشتا ہے، جس میں شیخ نوری اس کے گھر آتے ہیں اور حرب صفین و نہروان کی تاریخ سناتے ہیں:-

خواجہ نوری بما ہم خانہ شد	از وجود ناقصاں بیگانہ شد
علم معنی از وجودش ہچو نور	شعلہ می زد بر طریق کوہ طور
یک شبہ در پیش من آں بھراز	از حکایات شہاں می گفت باز
از معانی و مشائخ وز علوم	از احادیث نبی و از نجوم
گفت و گوئے بود مارا خود ہم	از مقالات صحابہ بیش و کم
گفتش از حرب صفین گو سخن	وز مصاف نہروان ہم یاد کن

حالانکہ شیخ نوری جلد کے ہم عصر ہیں اور سنہ ۲۹۴ ہجری یا سنہ ۲۹۵ ہجری میں وفات پاتے ہیں اور پھر لطف یہ ہو کہ شاعران کو ایک حکایت میں شیخ شبلی کے وعظ میں بھی حاضر مانا ہے۔

حسین منصور کا اُس نے نیا نام رکھا ہے یعنی منصور حسینی :-

جام اسرار معانی نوش کن	ہچو منصور حسینی جوش کن
از کمال حکمت اد آگاہ بود	ہچو منصور حسینی شاہ بود

عطار حسین بن منصور کے حالات ایک معقول پیرائے میں اپنے تذکرے میں لکھ چکے ہیں، جس میں انہوں نے حسین کے متعلق صوفیوں کی تمام روایات کو جمع کر دیا ہے، لیکن عطار کا یہ منشی جو تذکرۃ الاولیاء کی تصنیف کا مدعی بھی ہے، تذکرے کے بیانات کے بالکل برعکس ایک طویل حکایت منصور سے متعلق لکھتا ہے جس میں شقیق بلخی جا کر خلیفہ ہارون الرشید کو سمجھاتے ہیں کہ تم نے چونکہ منصور کو قتل کر دیا ہے اور وہ حضرت موسیٰ کاظم کا آدمی تھا اس لیے تمہیں چاہیے کہ اب جا کر حضرت امام سے اس قتل کی معافی مانگو۔ ہارون الرشید پر شیخ کی نصیحت کا اس قدر اثر ہوتا ہے کہ سیدھا حضرت موسیٰ کاظم کی خدمت میں پہنچتا ہے، معذرت خواہ ہوتا ہے اور کہتا ہے کہ اب تک آپ کی طرف سے غافل رہنے کی معافی مانگتا ہوں، آئندہ آپ جو حکم دیں گے بسر و چشم بجالاؤں گا۔ آپ حقیقت میں ہمارے پیشوا ہیں کیونکہ آپ ہی نقد خیر المرسلین ہیں اور میرا ملک درحقیقت آپ کی ملک ہے۔ جس طرح منصور کے الفاظ آپ کے الفاظ تھے :-

من ترا دانم کہ ملکم حق تست      گفتہ منصور ہم از حق تست  
دشمن آپ کی تاک میں تھے اور منصور کو بھی اسی لیے لپٹا لیا کہ وہ آپ کے محبت کیشوں میں تھا اور آپ کی درگاہ پر سجدے کیا کرتا تھا وہ برابر پانچ سال تک میرے کان بھرنے رہے کہ جب منصور امام کے آستانے پر پہنچتا ہے، سینکڑوں سجدے کرتا ہے۔

دیگر آں کہ چوں بروں آید ز پیش      سرہند بر آستان صد بار پیش

ساتھ صوفیوں نے جب وہ صاحب الزماں کے نائب مان لیے گئے ہیں، سجدے کی رسم کو رواج دیا، کوئی تعجب نہیں اگر اس قسم کے قصوں سے اس رسم کی حرمت منوایں گے ہو۔



روے دموے خود بمالہ برزیں خود خدا را سجدہ باید ایس چنیں۔  
 میں طرح دیتا رہا اور لوگوں سے کہتا رہا کہ اس میں کیا ہرج ہو، خود  
 شیخ بایزید ببطامی جب عیدین میں امام جعفر صادق کے ہاں جاتے تو آستانے  
 پر سجدہ کرتے۔ معاملات کی ابھی یہی صورت تھی کہ منصور نے نعرہ انا الحق  
 بلند کیا، علما نے اس کے قتل کا فتویٰ دیا، چنانچہ وہ قتل کر دیا گیا۔ میرا اگرچہ  
 اس معاملے میں کوئی قصور نہیں ہو، لیکن التجا کرتا ہوں کہ آپ میرے اس  
 جرم سے درگزر کریں۔ امام نے فرمایا: اگرچہ باطن میں تم کو میرے ساتھ عداوت  
 تھی، مگر اس مرتبہ تم کو معاف کرتا ہوں کیونکہ تمہارا اعتراف گناہ اخلاص مندانہ  
 ہو، مگر آئندہ محتاط رہنا اور اہل دین کے ساتھ مخلصانہ پیش آنا۔ رزا اوسر  
 کو نے میں تو دیکھو، کون کھڑا ہے؟۔ خلیفہ نے کو نے میں نگاہ ڈالی دیکھا تو  
 منصور حلاج کھڑا تھا۔ ہاروں نے ایک پیچ ماری اور بے ہوش ہو گیا۔

اس قصے کی لغویت ناظرین میری مدد کے بغیر معلوم کر سکتے ہیں کیونکہ  
 منصور حلاج اور ہارون الرشید کے زمانوں میں ایک صدی سے زیادہ  
 کا فرق ہے۔ خلیفہ ہارون الرشید سنہ ۱۹۳ ہجری میں وفات پاتا ہے اور منصور  
 سنہ ۳۰۹ ہجری میں دار پر چڑھایا جاتا ہے۔ شیخ شقیق بلخی متوفی سنہ ۱۹۵ھ  
 تذکرہ جلد اول صفحہ ۱۹۸، طبع یورپ۔ علامہ محمد بن عبد الوہاب قرظینی کے  
 لیے جو اس کتاب کے پہلے سیاح ہیں اور تذکرہ عطار پر دیا ہے لکھ سہے ہیں یہ  
 امر ناممکن تھا کہ ایسے قصے پڑھنے کے بعد بھی اس کتاب کی لغویت اور عطار کے نام  
 پر افترا ہونے کے راز سے نادانف رہتے۔ تاہم انھوں نے اسے اور اسی مصنف  
 کی دوسری خرافات لسان النیب کو عطار کی تصنیف قبول کر لیا۔ کیا ہم سمجھیں کہ یہ  
 اُن کی تاریخ دانی پر اُن کا مذہب غالب آگیا۔

اور ہارون الرشید کی ملاقات کا ذکر خود شیخ عطار نے کیا ہے اور تمام گفتگو بھی درج کر دی ہے۔ جو زیادہ تر پند و مواعظت پر شامل ہے۔

(۳) سب سے اہم مصنف کے مذہبی عقائد ہیں جو عطار کے معتقدات سے مشرق و مغرب کا فرق رکھتے ہیں۔ عطار اپنی اصلی تصنیفات میں سنی معتقدات کے متبع ہیں۔ اصحاب اربعہ وائمہ اربعہ کے مداح و ثنا خواں ہیں۔ یہ شخص اس اقرار سے کہ سنی ہے، شروع کرتا ہے، لیکن ایسے جذبات اور معتقدات کا اظہار کرتا ہے جو شیعہ جماعت سے بالخصوص تعلق رکھتے ہیں۔ وہ اسی پر اکتفا نہیں کرتا بلکہ ہر ایسے عقیدے کی جو سنیوں کے نزدیک قابل احترام ہے، تحقیر و تذلیل کرتا ہے۔ سنیوں کو نئے نئے ناموں سے پکارتا ہے، ائمہ اربعہ کی مذمت کرتا ہے، اصحاب ثلاثہ کے لیے اس تصنیف کے دوران میں اس کا قلم خاموش ہے، مگر یہ ایک ایسی فرد گزاشت ہے جو اس نے کسی خاص مصلحت کے زیر اثر رد رکھی ہے، جس کی تلافی اپنی دوسری تصنیف لسان الغیب میں کر دیتا ہے۔ جہاں علی الاعلان اور بقول <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> مرزا محمد بن عبد الوہاب قرظینی ”بدون تقیہ“ کہتا ہے۔

شیعہ پاکست عطار لے پسر      جنس این شیعہ، بجان خود بخور  
ماز فاروق التجا بر کندہ ایم      پے ز نورین شما، ہریدہ ایم  
بو حنیفہ راز دست بگزار تو      خود برد اندر پے کرار تو

(تذکرہ عطار، مقدمہ میرزا محمد قرظینی، ص ۱۱۶)

میں یہ ماننے کے لیے تیار ہوں کہ عطار تمام عمر سنی وہ کر بڑھا ہے میں اپنا مذہب تبدیل کر سکتے تھے، لیکن ان کے لیے نئے شیعہ ہونے کی حیثیت <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> میرزا کے الفاظ ہیں: ”دو دریں کتاب در اظہار شیخ خود بصراحت و بدون تقیہ گوید“ (مقدمہ تذکرہ عطار، صفحہ ۱۱۶)۔

سے اپنی تصنیف میں اس مذہب کی تمام روایات و معتقدات کا ماحول پیدا کرنا سخت دشوار تھا۔ یہ بات وہی شخص کر سکتا ہو، جو ابتداء ہی سے اس مذہب کا پیرو ہو۔ اس کی تردید میں شاید یہ کہا جائے، جیسا میرزا محمد بن عبدالوہاب قرظینی نے کہا ہو کہ عطار نے تقیہ کر لیا تھا اول تو بیخیال کرنا کہ عطار عمر بھر تقیہ کے پردے میں زندگی بسر کرتے رہے، ناممکن معلوم ہوتا ہو۔ دوسرے میرزا محمد معترف ہیں کہ یہ کتاب نجم الدین کبریٰ کی وفات کے بعد لکھی گئی ہو، جو ۸۱۰ھ ہجری میں تاتاریوں کے ہاتھ سے شہید ہوتے ہیں۔ تاتاریوں کو اگرچہ ہم اپنے نقطہ نظر سے وحشی کہنے کے عادی ہیں، لیکن انتظامی قابلیت کا وصف ان میں بڑی حد تک موجود تھا۔ انھوں نے آتے ہی اپنی سیاسیات کو مد نظر رکھ کر سنہوں کی کثیر تعداد کے برخلاف شیعہ جماعت کی، جو قلیل تعداد میں تھی، مراعات اور تقویت شروع کر دی تھی، اس لیے میں نہیں سمجھ سکتا کہ چنگیزیوں کے عہد میں عطار کے لیے اصول تقیہ کی پابندی کی کیا ضرورت تھی۔ عطار جیسا کہ اس کتاب سے معلوم ہوتا ہو، نیشاپور میں مقیم تھے اور نیشاپور تاتاریوں کے قبضے میں تھا۔ میں نہیں جان سکتا کہ تقیہ کا انتساب ایک ایسے صوفی کی طرف جو ہمیں بے تعصبی اور رواداری کی تلقین کرتا ہو اور اپنی وسیع مشنری سے ہفتاد و دو فرقے کی نجات میں یقین رکھتا ہو کس قدر صحیح مانا جاسکتا ہو۔ ہمیں اسرار نامہ کے یہ اشعار یاد رکھنے چاہئیں، جو تلقین ان میں ہو اُس کی آج بھی ضرورت ہو:-

سلا تذکرہ صفحہ ۱۷۰۔

۱۷۰ گزشتہ صفحات میں بعض ایسے اشعار نقل کر آیا ہوں جن میں عطار نے متعصبین سے خطاب کیا ہو ان پر بھی ایک نظر ڈال لی جائے۔

الالے در تعصب جانت رفته گناہ خلق با دیوانت رنستہ  
 ز نادانی ولے پُر زرق و پُر مکر گرفتار علی گشتی و بو بکرو  
 گہے ایں یک بود نزد تو مقبول گہے آں یک بود از کا معزول  
 گریں یک بہ گریں دیگر ترا چہ کہ تو چوں حلقہ بر در ترا چہ  
 ہمہ عرت دریں محنت نشستی ندانم تا خدا را کے پرستی  
 ترا چہ از ہوا راہ خدا گیر خدایت گرازیں پر سد مرا گیر  
 یقین دانم کہ منہر داییش حلقہ یکے گردند ہفتاد و دو فرقہ  
 چگونیم جملہ ارزشت از کویند چونیکو بنگری جو یلے ادیند  
 خدا یا نفس سرکش را زبوں کن فضولی از داغ ماہوں کن  
 دل مارا بخود مشغول گرداں تعصب دار را معزول گرداں

(۴) ایک نہایت عجیب بات یہ ہے کہ عطار اپنی اصلی تصنیفات میں کبھی کوئی لغو و دعویٰ نہیں کرتے، نہ انھیں الہام ہوتا ہو، نہ کرامت کے مدعی ہیں حتیٰ کہ اپنے مرشد کی طرف بھی کوئی کرامت منسوب نہیں کرتے۔ اگرچہ دیگر مصنفین کے نوشتہ ایسے قصے اپنے تذکرے اور دیگر تصنیفات میں ذکر کر جاتے ہیں۔ اس سے ہم اُن کی طبیعت کی متانت اور واقعیت پسندی کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔ اگر کوئی وصف اُنھوں نے اپنی طرف منسوب کیا ہو، تو یہ ہو کہ ”دنیا میں ذیل ترین ہستی میں ہوں“ شیعہ بن کر ان کی طبیعت مطلق بدل جاتی ہو اور اخلاق میں اس قدر ابتذال پیدا ہو جاتا ہو کہ ہر قسم کی غیر ذمہ دارانہ تعلیٰاں ابلہ فربہ کے لیے شروع کر دیتے ہیں۔ اُن کا استاد اُن کی تعظیم اس لیے کرتا ہو کہ رسول اللہؐ اس کو خواب میں آکر ہدایت کر گئے ہیں، ایک لاکھ انسان اُن کے قتل کے لیے جمع ہو جاتے ہیں لیکن یہ اپنی

کرامت سے باز بلند پرواز کی طرح اڑتے ہوئے کل جاتے ہیں اور جاے حیرت یہ امر ہے کہ اتنے بڑے معجزے کے باوجود ان کے دشمن ان کے دشمن رہتے ہیں اور بدستور درپے آزار ہیں۔ ایک پیر سالک اگر تیس سوال دریافت کرتا ہو، یہ اپنے آپ کو ان کے جوابات کا نا اہل پاکر بہت خفیف ہوتے ہیں۔ لیکن ہاتھ غیبی عین وقت پر اگر جوابات تعلیم کر دیتا ہو۔ میں پوچھتا ہوں کیا یہ لغویت عطار کی طرف منسوب کی جاسکتی ہو؟

(۵) مصنف کی طبیعت پر بجائے صوفیانہ ترک و تجرید و فنا، مذہبی بلکہ فریضی جذبات زیادہ غالب ہیں جس طرح عشق علی کرم اللہ وجہہ اس کے قلب میں موجزن ہو، بغض نواصب بھی اسی طرح جوش و خروش کے ساتھ لہریں مار رہا ہو۔ اس کی زبان اس قدر عامیانہ اور بازادی ہو کہ عطار جیسے فرشتہ صفت انسان کی طرف منسوب کرنا من قبیل محالات ہو۔ کیونکہ یہ نقطہ نظر صوفیانہ معتقدات و احساسات کے بالکل منافی ہو۔

(۶) وہ مدعی ہو کہ میں نے سوکتا میں لکھی ہیں، لیکن اپنی تصنیفات کی زائد سے زائد جو تعداد دی ہو، سولہ ہو، اور یہ وہی کتابیں ہیں جو ادب ذائع سے بھی ہم کو معلوم ہیں۔ ہر پھر کر کئی موقوفوں پر انہی ناموں کو دہراتا ہو۔ اب اگر یہ اصلی عطار ہوتا تو زیادہ نہیں، کم از کم باقی کتابوں کے نام ہی بتا دیتا۔ عطار کی تصنیفات سے اس کی بے خبری کا یہ عالم ہو کہ دیوان عطار سے ناواقف محض ہو۔ وصلت نامہ شیخ بہلول کو عطار کی تصنیف مانتا ہو۔ تذکرۃ الاولیاء اور شرح القلب کے متعلق اس کو یہ علم نہیں کہ وہ نثریں ہیں یا نظم میں، اس لیے ان کے اشعار کی تعداد اپنے مفروضہ شمار دو لاکھ دہزار اور ساٹھ میں شامل کر لیتا ہو، لیکن دیوان کے اشعار کو داخل نہیں کرتا کیونکہ

اس کے وجود سے ناواقف ہو۔ وہ ایک فرضی تصنیف "سراج نامے" کا ذکر کرتا ہو، جس کے وجود سے کوئی شخص واقف نہیں۔ جو ہر الذات اور ہیلج نامہ کے تعلق سے مطلق بے خبر ہو۔

(۷) اس کا دعویٰ ہو کہ جو ہر الذات میری تصنیف ہو اور اس دعویٰ کی تصدیق کی غرض سے دونوں کتابوں کا ذکر ساتھ ساتھ کرتا ہو لیکن جو ہر الذات ہرگز ہرگز اس کی تصنیف نہیں ہو سکتی، کیونکہ زبان و انداز کلام اور موضوع کے اختلاف کے علاوہ مصنف جو ہر، ہیلج نامہ میں کہتا ہو کہ یہ میری آخری کتاب ہو:-

کتاب آخر است این تابدانی اگر تو زہرہ داری این بخوانی  
جو ہر کا مصنف فنا فی المنصور ہو۔ اس کا عقیدہ ہو کہ ہیلج کے ختم ہونے کے بعد اس کی شہادت کے سوا کوئی مرحلہ باقی نہیں رہتا۔

بگو ہیلج و آں گہ جاں برافشاں دل و جاں بر رخ جانان برافشاں (ص ۵۹)  
اور خود منصور کا پیکر مثالی اس کو اسی قسم کی ہدایت دیتا ہو، جو ہم جو ہر الذات کے تبصرے میں آئندہ دیکھیں گے لیکن بعد میں پیش عطار منصور کا عاشق زار اور شہادت کا طلبگار ایک نیا سوانح بھرتا ہو، منظر العجائب پر قلم اٹھاتا ہو، لسان الغیب نظم کرتا ہو، حُب علی اور بغض ناصبی کا وعظ کہتا ہو۔ عطار نہ ہوئے بھان متی کا تماشا ہو گیا! مصنف جو ہر، جوش شہادت میں،

جیسا کہ گزشتہ صفحات میں دیکھا جا چکا ہے، بے تاب ہو، لیکن مصنف منظر جب ایک لاکھ آدمی اس کے قتل کرنے پر مستعد ہوتے ہیں، ایک بھڑے کے ذریعے سے اپنی جان بچاتا ہو، اس لیے ضروری ہو کہ دونوں کتابوں کے مصنفین کو دو مختلف اشخاص تسلیم کیا جائے۔

(۸) منظر العجائب میں ایک دل چسپ لفظ ”تومن“ یا ”تومان“ ملتا ہے۔ اس لفظ کی موجودگی دلالت کرتی ہے کہ یہ کتاب عطار کے عہد سے بہت بعد لکھی گئی ہے کیونکہ لفظ تومان چنگیزیوں کے ساتھ ساتھ ایران میں آتا ہے اور سب سے پہلے بحیثیت فوجی اصطلاح رواج پاتا ہے۔ ”جہانکشائے جوینی“ پہلی کتاب ہے جس میں یہ لفظ ملتا ہے۔

”تمامت خلایق را دہ دہ کردہ و از ہر دہ یک نفس را امیر نہ دیگر کردہ و از میان دہ امیر یک کس را امیر صد نام ہنہادہ و تمامت صد را در زیر فرمان او کردہ و بدیں نسبت تا ہزار شود و بدہ ہزار کشد“ امیرے نصب کردہ و اورا امیر تومان خوانند۔ (جہانکشا، صفحہ ۲۳، جلد اول)

”چنگیز خاں توریاے نقشی را با دہ تومان لشکر معول نام زد کرد تا از عقب او از آب سندھ بگزشت“ (جہانکشا، جوینی صفحہ ۱۱۲)

بعد میں مالیات کی اصطلاح بھی بن گیا، مثلاً:-

”و حقوق دیوانی آں ولایت با آنچہ داخل آں تومان است، پانزدہ تومانی و یک ہزار پانصد دینار است“ (نزهت القلوب حمد اللہ مستوفی، صفحہ ۱۳۴، طبع ملک الکتاب)

عطار کا اس لفظ سے آشنا ہونا، اول تو بعید ہے اور پھر اس کا اس طرح استعمال کرنا کہ گویا فارسی کا روزمرہ ہے اور بھی مشکل ہے۔ امثال ذیل ملاحظہ ہوں :-

صد تومان بالست این خود قیمتش	خود بکشتی و بردی حیرتش (۱۲۳)
مال عالم داشت گویند صد تومن	لیک پوشش شاں نبودہ در بدن (۶۹۳)
در آں عصر او دومہ میر متن بود	بسالے او دو ساعت پیش زن بود

مرتضیٰ دیدی کہ سراپا چوں گرفت صدمتن جاں بداراں افزوں گرفت  
(۹) شیخ عطار اپنی اصلی تصنیفات میں، اگرچہ انوری و خاقانی کا ذکر کرتے ہیں لیکن شیخ نظامی کے نام سے واقف نہیں۔ تاہم مصنف منظر العجائب (جو اسم باسمنی منظر العجائب ہے) ان کا ذکر کرتا ہے، چنانچہ :-

کہ نظامی را بیاری در سخن کہ بنظامی بگوئی من لدن  
کہ ہمی گوئی نظام دیں منم کہ فراز عوش علییں منم  
بلکہ ایک موقع پر ایک بے معنی دعویٰ کیا ہے کہ نظامی نے مجھ سے روحانی استفادہ کیا ہے :-

خود نظامی بود از من زاید دادہ ام اورا بے فائدہ  
کیا یہ بے حقیقت لاف نظامی کے شعر :-  
مرا خضر تعلیم گر بود دوش برازے کہ آمد پذیر لے گویش  
کی تشریح ہے :-

(۱۰) ہمارا مصنف پیشین گوئیاں کرنے کا نہایت مشتاق ہے۔ ترکوں کے متعلق اُس کی ایک پیشین گوئی گزشتہ صفحات میں مرقوم ہو چکی ہے یعنی :-  
بعد من ترکاں کنند عالم خراب بس دل مسکیں کہ سازندش کباب  
ظاہر ہے کہ شاعر اس بیت میں چنگیزی طوفان کی طرف اشارہ کر رہا ہے۔ چونکہ اس ہمد سے پہلے مغول دنیا سے اسلام پر چھپا چکے ہیں، اس لیے اس بہرہ دہی نے یہ پیشین گوئی جڑ دی -

اسی طرح ناصر خسرو کی بددعا سے شہر بغداد میں دبا کے پھیلنے، خلیفہ اور اس کے لشکر کے تباہ ہونے کا ذکر کرتا ہے :-

بعد ازاں آں شاہ بالشکر تمام جملہ مردند و نماند از خاص عام



اں بلا بر جان اہل یعنی بود زان کہ از خوش بد از نراسعی بود و ص ۵۳  
یہ وہا نہیں ہوں، بلکہ ہلاکو کے حملہ بغداد کی طرف تلیح ہو۔

(۱۱) ایک اور پیشین گوئی کی ہو کہ میرے بعد ایک درویش روم میں  
ہوگا جو میرے عقائد کی شراب سے سرشار ہوگا اور میرا خرقة پہنے گا، تم کو  
چاہیے کہ اس کے ہاتھ سے جام وحدت نوش کرو:-

شتمہ از آں ز بعد من بردم	عارفے گوید ز اصل ہر علوم
گر تو اہل وحدتی رو گوش کن	جام وحدت را ز دستش نوش کن
از ہاں جائے کہ من نوشیدہ ام	وز ہاں خرقة کہ من پوشیدہ ام
اونوشد ادبوشد شمس دیں	ایں معانی را بود سر پوش دیں

(صفحہ ۶۰۳-۶۰۲)

مولانا جلال الدین رومیؒ کی طرف اس سے زیادہ صاف اور صریح تلیح  
ہو بھی نہیں سکتی شمس دیں سے مراد شمس تبریز ہیں۔

(۱۲) اگر اب بھی اس جلی عطار کے متعلق شبہ ہو تو ذیل کے ابیات پر  
غور کر لیا جائے:-

گر تو لے شاعر بہ بینی منظم	در بخوانی یکز مانے جو ہرم
اں زماں معلوم گر دو شعر تو	خط و خالے خود نیابی اندر
شعر حافظ خوان و با قاسم نشین	زانکہ ایشانند با ملا قریں
بعد من اسرار ایشان گوش کن	روز خنب عشق شاں می نوش کن

۱۔ تعجب ہو کہ ایسی صریح شہادت کو صرف نظر کر کے جو اس تصنیف کی محبوبیت کے حق  
میں موجود ہو، علامہ محمد بن عبد الوہاب قزوینیؒ دنیا کو عطار کے تشیع اور تقیہ اور خود طبع  
کا افسانہ شمار ہے ہیں۔

یہ بھی ایک قسم کی پیشین گوئی ہے۔ حافظ سے مراد خواجہ حافظ شیرازی متوفی سنہ ۷۹۲ ہجری ہیں۔ اور قاسم سے مراد شاہ قاسم انوار ہیں جو ۸۳۵ھ یا ۸۳۶ھ ہجری میں انتقال کرتے ہیں۔

جو شخص ماضی کے مشاہیر کے زانوں اور ان کے سنین و سال میں فاحش اور یاس انگیز اغلاط کا مرتکب ہو، وہ مستقبل کی تاریک لوح کے اسرار کیا پڑھ سکے گا۔ اس لیے ہمیں مصنف منظر العجائب کے دعوئے غیب گوئی کو ایک قلم ترک کر کے اصل حقیقت کو بے نقاب کر دینا چاہیے کہ یہ کتاب ایک افزائے عظیم ہے جو فرشتہ صفت عطار کے نام پر باندھی گئی ہے۔

مولانا روم، خواجہ حافظ اور شاہ قاسم انوار کے ذکر سے ظاہر ہے کہ یہ کتاب نویں صدی ہجری کے منتصف اول کے خاتمے کے بعد کسی وقت لکھی گئی ہے، بلکہ نئی دسویں قرن کے ربع اول میں اس کا زمانہ ماننے کے لیے آمادہ ہوں اور میرے دجہ یہ ہیں :-

(۱) اس کے قلمی نسخے گیارہویں صدی سے پُرانے نہیں ملتے۔

(۲) مصنف اپنے آپ کو نیز حسین منصور کو حسینی کہتا ہے۔ اس لفظ کا رواج نویں صدی میں کم، لیکن دسویں صدی میں بہت زیادہ ہو جاتا ہے۔ خود صفوی اس کے استعمال کو فروغ دیتے ہیں۔

(۳) سجدے کی رسم جس کا منصور کے قصبے میں ذکر آتا ہے، صفوی عہد

میں غالباً رواج پاتی ہے۔

(۴) سینوں کے خلاف اس کتاب میں جو تشدد کا اہجہ اختیار کیا گیا ہے،

ایسے زمانے میں ممکن ہے جب کہ ملک میں شیعہ حکومت برسر اقتدار ہو۔

الغرض شاہ اسماعیل صفوی سنہ ۹۰۷ ہجری۔ سنہ ۹۳۰ ہجری کا عہد اس

تصنیف کے لیے بہت موزوں معلوم ہوتا ہی، جب کہ مذہبی لحاظ سے ایران نئی کروٹ لے رہا تھا، جدید سیاسی انقلاب نے مذہب اثنا عشری کو صدر میں جگہ دے دی تھی، سنی بزور شیعہ بنائے جا رہے تھے، اُن کے علما قتل کیے جا رہے تھے، جس نے اکبار کیا تلوار کے گھاٹ اُتار دیا گیا۔ زندہ ایک طرف، مُردوں کی قبریں اُکھڑا کر پھینکوادی گئیں اور ان کی ہڈیوں کو جلا دیا گیا۔ اصحابِ ثلاثہ کے خلاف بغاوت کی آگ چار شعلہ تھی، حضرت فاروقِ عظیم جن کی بدولت ایران نے نعمتِ دینِ اسلام حاصل کی تھی، آج اُنھیں کے نام پر لعنت و نفرت کی آوازیں مسجد و منبر سے بلند ہو رہی تھیں۔ شاید اسی موقع کے لیے شیخ عطار نے اپنی الہامی زبان میں اشعار ذیل لکھے تھے:-

عجم ز اول جہود و گبر بودند      ازاں گئے مسلمانِ رבודند  
کسے کا جدادش ایماں از عمر یافت      زہر او چرا امرور سرتافت

(خسرو نامہ عطار)

جب زندہ سنیوں کو بزور شیعہ بنایا جا رہا تھا تو کوئی تعجب نہیں اگر مردہ سنی مشاہیر کو بزورِ ظلم ذاتی یا مذہبی اغراض کی بنا پر اسی مذہب کے دائرے میں لانے کی کوشش کی گئی ہو، چنانچہ منظر العجائب اور لسان العجب اسی قسم کی کوشش کا نتیجہ ہیں۔

عطار اگرچہ کسی نئے مذہب کے بانی نہیں اور نہ کسی جدید فرقے کے پیشوا ہیں، لیکن دیکھا جاتا ہو کہ اُن کی شہرت سے فائدہ اُٹھانے کی غرض سے مختلف فرقوں نے ان کو اپنی اپنی اخوت کا رکن بنانے کی کوشش کی ہو۔ جوہر الذات میں فنا فی المنصور کی حیثیت سے دکھائے گئے ہیں منظر العجائب میں ایک اثنا عشری شیعہ کے لباس میں پیش کیے گئے ہیں حیدر نامہ میں

انہیں حیدری بنانے کی کوشش کی گئی ہو، لیکن اُن کی تصنیفات جو ہر قسم کے شک و شبہ سے پاک ہیں، یہ ہیں :-

- (۱) اسرار نامہ (۲) الہی نامہ (۳) پند نامہ (۴) تذکرۃ الاولیاء  
(۵) خسرو نامہ (۶) دیوان (۷) شرح القلب (۸) منطق الطیر (۹) مصیبت  
نامہ (۱۰) مختار نامہ -

رہیں باقی پچیس کتابیں، ان میں تیرہ غیر عطا رثابت ہو چکی ہیں - باقی  
کتابیں یہ ہیں :-

- (۱) اخوان الصفا (۲) اشتر نامہ (۳) بلبل نامہ (۴) حقائق الجواہر  
(۵) حیدر نامہ (۶) سیاہ نامہ (۷) لسان الغیب - (۸) کنز البحر  
(۹) نزہت الاحباب (۱۰) وصیت نامہ (۱۱) دلذ نامہ (۱۲) ہفت دادی -  
ان میں اشتر نامہ، بلبل نامہ، نزہت الاحباب اور ہفت دادی،  
میری نظر سے گزر چکی ہیں، لیکن اُن کا تبصرہ بعض وجوہ کی بنا پر سردست  
ملوثی کرتا ہوں، لسان الغیب اور حیدر نامہ اگرچہ میری نظر سے نہیں گزرے  
لیکن یہ دونوں کتابیں علی الاعلان مجبول مافی جاسکتی ہیں - یہی کیفیت حقائق  
الجواہر کی ہے - کنز البحر اور کنز الاسرار اصل میں ایک ہی کتاب ہے -

### (۱۲-۱۳) جوہر الذات و ہیلاج نامہ

اگرچہ مصنف ان کو علیحدہ علیحدہ کتابیں مانتا ہے، لیکن میں اتحاد مضمون  
و زبان کی بنا پر دونوں کا تبصرہ ایک ہی ساتھ مناسب سمجھتا ہوں - اشتر  
نامہ، جوہر الذات اور ہیلاج نامہ ایک ہی شخص کی تصنیف معلوم ہوتی ہیں -  
دونوں مثنویوں سے اکثر تذکرہ نگار واقف ہیں اور فہرست نگار بالاتفاق

عطار کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اُن کے قدیم نسخے وہ ہیں جو نویں قرن ہجری کے نوشتہ ہیں اور کئی کتب خانوں میں ملتے ہیں۔

جوہر الذات ایک ضخیم مثنوی ہے جو نول کشور کے مطبوعہ کلیات کی پوری پہلی جلد پر محیط ہے، اس کی دو جلدیں اور ۵۸۲ صفحات ہیں۔ ہیلان نامہ ص ۵۸۲ سے شروع ہو کر ص ۷۷۰ پر ختم ہوتا ہے۔ فی صفحہ بیالیس ابیات ہیں، اس حساب سے دونوں مثنویوں کے اشعار کی تعداد بتیس ہزار کے قریب ہے۔ جوہر الذات کے بعض ممتاز عنوان یہ ہیں :-

جلد اول :- تکریم بنی آدم۔ امامت امیر المومنین علیؑ، حکایت پیر، توحید صرف و بقائے کل، خطاب پدر و پسر و مقالات ایشان، حکایت پیر، روگردانیدن شیطان، در مشقت کشیدن آدم از شیطان و شرف انسان، اسرار قربت شیطان، تخلیق آدم فی صورت الرحمن، و ہو معکم اینما کنتم، پیدا آوردن حوا از پہلوئے آدم، اسرار اعیان کل، رفتن ابلیس در بہشت بہ تبلیس در دہان، مناجات شیطان، اسرار یافتن حضرت علی کرم اللہ وجہہ و در چاہ گفتن، اسرار فی، اسرار نفس مردم، سوال امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ و جواب دادن فی در اسرار ہا، مکر شیطان با آدم، وحدت صرف و یکتائی ذات و صفات، سوال از منصور و جواب او، تقریر شیخ ابوسعید مہنہ، نگاہ کردن در ویش در کوکب و جواب ہا تفت، در بے نشانی حسین منصور، مناجات شیخ اکافی، در التماس کردن فنائے کل از شیخ حسین منصور، در ستر نگاہ داشتن، سوال از حسین منصور و جواب دادن او۔ حکایت مرد پاکباز، در اثبات ذات کل،

۱۵ سب سے پُرانا نسخہ وہ ہے جو پروفیسر آذر کے کلیات نوشتہ ۸۵۷ ہجری میں شامل ہے۔ دوسرا نسخہ برٹش میوزیم میں آر (۳۵۳۰) ہے جو ۸۵۷ ہجری کا نوشتہ ہے۔

آگاہی دل در اسرار و از تقلید دور شدن، صفت وصل و راز کل و غیره و غیره۔  
جلد دوم :- سوال از منصور در ستر آدم، صفات جان و دل، صفات  
عناصر، قصہ منصور و اعیان او، صفات فیض و حکمت حکما، عین ذات و صفات  
و قدرت و قوت اسرار الہی، در آگاہی دادن دل در عین منزل، جوہر حقیقت،  
صفت دنیا، کشف اسرار حقیقت در نمود صور، در صفت حضرت محمد علیہ افضل الصلوٰۃ،  
گنج جان و دل، صفات حضرت پیر دانا، صفت معراج عین العیان، صفت کنت  
کنز انغیا، در عیان جام منصور، سوال از منصور در عیان عشق و جواب او،  
عیان در دنیا و راز منصور، اسرار حسین منصور، در تفسیر اللہ نور السموات الارض،  
در عیان و دیدار صورت و معنی ستر منصور، سوال صاحب راز از منصور، در وصل  
شدن سالک و اعیان منصور، سوال از ابلیس و جواب دادن او، سوال از  
حسین منصور در اسرار ابلیس، حکایات ابلیس و اسرار وے و غیره و غیره۔

ہیلاج نامہ :- در اسرار عشق بہر نوع، نموداری ہیلاج، جواب  
منصور شیخ جنید را، فنا و بقاے کل، جواب منصور در خطاب حق عز و جل،  
عیان جان، حقائق اسرار، سلوک سالک، نموداری عشق، شریعت طریقت  
و حقیقت جملہ یکیت، کشف حجاب، نموداری یقین، موت و قبل اُن، متواتر ہذا  
در رہ شریعت، اسرار دل و جان و تفسیر قرآن، حکایت حقیقت منصور، جواب  
منصور شبلی را، سوال بایزید از منصور و جواب وے، نموداری ستر توحید،  
گریستن بایزید بہر حالت و بے خودی منصور، اسرار گفتن منصور بردار، سخن  
گفتن شیخ جنید و شیخ کبیر در کار منصور، نگوہش کردن جالبے مغرور منصور را و  
جواب آن، جواب شیخ جنید شیخ کبیر را، عین الاعیان توحید، سوال جنید از  
منصور در حقیقت شرع و جواب آن، سخن گفتن منصور با شیخ کبیر اسرار گفتن

منصور با شیخ کبیر، راز گفتن جنید با شیخ کبیر از ہوا داری منصور، اسرار گفتن عبدالسلام در حضور منصور، اسرار گفتن عبدالسلام با شیخ جنید، در نموداری شیخ کبیر با منصور، سخن گفتن شیخ کبیر با منصور از نموداری قصاص، فرید الدین عطار در نموداری خود و اسرار منصور۔

ان سرخیوں کو پڑھ کر ناظرین یہ خیال کریں گے کہ بڑے جلیل القدر اور اہم مباحث ان کے تحت میں مذکور ہوں گے، لیکن ایک عنوان کے ذیل میں آدمی دس صفحے پڑھ جائے اور پھر بھی یہ نہ کہہ سکے کہ اس نے کیا سیکھا اور بعض اوقات تو سرخیاں بالکل برائے بیت ہیں۔

مصنف اپنا نام فرید الدین محمد بیان کرتا ہے:-

حقیقت من محمد نام دارم از پیدای حقیقت کام دارم  
فرید الدین محمد ہست نامم محمد دادہ این جا جملہ کامم (ص ۳۷)  
وہ اپنے تخلص ”عطار“ کے ذکر کرنے کا بے حد شائق ہے، کتاب کا کوئی صفحہ ایسا نہیں، جس میں تخلص مذکور نہ ہو۔

جواہر الذات میں بیان کیا ہے کہ میں اشتر نامہ میں بعض اسرار بیان کر آیا ہوں:-

ز اشتر نامہ سہر کار دیدی حقیقت دیدہ و دیدار دیدی (ص ۳۰)  
لیکن یہ کتاب اس سے افضل ہے:-

از اشتر نامہ این بہتر نمودم ز ہر دو عالم این برتر نمودم (ص ۳۶)  
اکثر مقامات پر وہ اپنے قتل اور منصور کی طرح دار پر چڑھائے جانے کی پیشین گوئی کرتا ہے:-

جواہر ذات بر گو آشکارا چو خواہد کرد یارت پارہ پارہ (ص ۳۰)

دیگر کہ می بینم کہ چوں منصور عطار  
 بخوابد سر بریدن زود ناچار (ص ۴۳)  
 دیگر شد ستم کشته چوں منصور اسرار  
 مرا آویختن اندر سردار (ص ۴۶)  
 اس کا خیال ہے کہ جب جوہر الذات کو پورا کر کے ہیلان نامہ ختم کر چکوں گا،  
 تب مجھ کو پارہ پارہ کیا جائے گا:-

جوہر نامہ باقی چند ماند است  
 ز بہر این دلم در بند ماند است  
 رسانی این تمام آخربپایاں  
 دیگر ہیلان ستر ذات جاناں  
 بگوئی بعد جوہر آشکارا  
 کندت آن زماں مر پارہ پارہ  
 (ص ۳۲۵)

اس شہادت کی بشارت حضرت علیؑ نے خواب میں آکر مصنف کو

دی ہے:-

شبے دیدم جمال جاں فدائیش  
 شدم افتادہ اندر خاک پائیش  
 از و پرسیدم احالم سرا سر  
 مرا برگفت اندر خواب حیدر  
 بگفتم راز ہا در خواب آں شاہ  
 مرا گفتا کہ اسے عطار ماندہ  
 بے گفتی زماں جا حقیقت  
 ببردی نزد ماراہ شریعت  
 حقیقت بر تو این در بر کشادیم  
 ترا گنج یقیں در دل ہنہا دیم  
 بکش رنج این زماں چوں گنج داری  
 زما در عشق ہاں کن پائے داری  
 ترا خواہند کشتن آخسر کار  
 کہ کردی فاش این جاگاہ ہرار  
 کسے کو راز ما گوید حقیقت  
 بنگزاریم او را در طبیعت  
 حقیقت گفت منصور آں خود دید  
 دریں جاگہ جفاے نیک و بد دید



مختصر یہ ہے کہ مصنف بے شمار موقوفوں پر اپنے قتل و شہادت کی غیب گوئی کرتا ہے۔ اس کا یہ عقیدہ بھی ہے کہ وہ منظر منصور یا سنو دار منصور ہے۔ ہیلان نامہ کے دیباچے میں کہتا ہے کہ جب میں جواہر نامہ کو ختم کر چکا، اس فکر میں مبتلا ہوا کہ دیکھیے آئندہ کیا اسرار ظاہر ہوں۔ اسی فکر میں ایک روز گوشہ تنہائی میں بیٹھا تھا کہ اتنے میں میری نگاہ ایک دیوانے پر پڑی جو چپ چاپ آکر میرے سامنے کھڑا ہو گیا۔ اور پوچھنے لگا کہ اس قدر خاموش اور لمول کیوں ہو؟ جس کا تو طالب تھا وہی مطلوب سامنے کھڑا ہے، تو نے سب سے قطع تعلق کر لیا ہے اور تیری شہادت کے سوا اب کوئی مرحلہ باقی بھی نہیں رہا، لہذا تجھے لازم ہے کہ کشف اسرار کرے اور حقیقت کے پردے اٹھا دے، اس کتاب کو تو میرے نام پر لکھنا دیتا ہوں اس سے دریافت کیا کہ آپ کا نام کیا ہے؟ اس نے جواب دیا: میں منصور حلاج ہوں، اور عالم میں ہیلان کے نام سے معروف ہوں۔ تیری جان میں میں ہی گویا ہوں اور میری ہی وجہ سے تجھ کو گویائی حاصل ہے، یہ کہ میرے قریب آیا، میرے ہاتھ اور سر پر بوسے دیے اور میرے سر پر اسرار کا تاج رکھ دیا۔ اس وقت میں نے آنکھ اٹھا کر ہیلان کو دیکھنا چاہا لیکن وہ غائب ہو چکا تھا اور مجھ کو ایک نشانی دے گیا تھا، یعنی میرے سر پر ایک کلاہ چھوڑ گیا تھا۔ جب مجھے ایسی ٹوپی مل گئی ہے تو جس قدر فخر کروں، بجا ہے۔ اسرار حلاج کی یہ آخری کتاب ہے جو میں لکھ رہا ہوں، اس میں معنے کے بے شمار خزانے ہیں۔

۱۷ اس قصے پر غالباً وہ روایت جو لغات الانس (ذکر عطار) میں ملتی ہے کہ نور منصور ڈیڑھ سو سال بعد عطار پر تکی کرتا ہے، تاسیس پاتی ہے یا یہ قصہ اس روایت کی بنیاد پر نشو و نما پاتا ہے۔

جو جو ہر نامہ کردم فاش آخر  
 بکنجہ درخشم زار ماندہ  
 دریں اندیشہ کہ از بادہ جوہر  
 نظر کردم یکے دیوانہ دیدم  
 کہ آمد پیش من ایں عاشق زار  
 زمانے بود ایں جاساکن و خوش  
 مرا گفت چہا در غم نشستی  
 نہ وقت آمد کہ دیگر راز جوئی  
 تو ایں دم عاشقی دراز دیدہ  
 طلب کردی و دیدی روضے مطلب  
 چہا فارغ نشینی زود برخیز  
 چو کردستی دریں جا جھلگی ترک  
 کنوں باید کہ گوی سسر اسرار  
 بنام من کتابے نغز آری  
 بنام من دہی بُنیاد ایں جا  
 خدایم ایں زماں من واقف خود  
 بدو گفتم کہ اے جاں چیت نامت  
 جوابم داد من منصور حلاج  
 کنوں بنویس مرا سسر مارا  
 درون جان تو مائیم گویا  
 بگفت ایں آں کہے نزدیکم آمد  
 نمودم صورت نقاش آخر  
 ضعیف و ناتوان و غور ماندہ  
 چہ اسرار آید ایں جاگاہ ظاہر  
 ز علم صورتے بیگانہ دیدم  
 لب از ہم بر کشا دو گفت اسرار  
 دگر آورد سر بیرون ز آتش  
 در منے بردے خود بہ بستی  
 دگر اسرار جانناں باز جوئی  
 جمال دوست در خود باز دیدہ  
 رسیدی ایں زماں در ذات محبوب  
 دگر در عشق و ذوق فقر آوینہ  
 بجز کشتن ماندست دگر برگ  
 حقیقت فاش گردانی دگر بار  
 دگر ہوشے دگر با مغز آری  
 دہی امروز ایں جاداد مارا  
 درون جان تو من و اصف خود  
 کہ حق داد است ایں جاگاہ حکمت  
 مرا نامست در آفاق ہیلانج  
 نگہ می دار مرا گفتار مارا  
 توئی از من شدہ در عشق گویا  
 چہا غے در دل تاریکم آمد

ہنادم برسراذ اسرار افسر      بدادم بوسہ بردست و برسر  
 کہ تا یمنم مبارک روئے ہیللا      نظر کردم پس آں کہ سوئے بالا  
 مرا بخشدش آں کہ یک نشانہ      ندیدم بیج صورت در میانہ  
 کہ آں باشد بعالم افسر ما      کلا ہے بد نشانے برسر ما  
 کہ بہمود است اینک روئے نقاش      بخود گفتم کہ ہاں برخیز و خوش باش  
 کہ این جانست ہم سر در آخر      سرافرازی کن لے بے سر در آخر  
 اگر تو زہرہ داری این بخوانی      کتاب آخر است این تابدانی

(ہیلاج نامہ قلمی - کلیات پر و فیسر آذر)

یہ مثنویاں عطار کی دیگر تصنیفات مثلاً الہی نامہ، اسرار نامہ، منطق الطیر اور مصیبت نامہ کے ساتھ کوئی نسبت نہیں رکھتیں۔ عطار اگرچہ پُر گو ہیں، تاہم ان کے ہاں زبان کا لطف اور متانت کافی مقدار میں موجود ہو، اُن کا قاعدہ ہے کہ جس مسئلے کو چھیڑتے ہیں، اسی کو پیش نظر رکھ کر اور غیر ضروری امور سے بچ کر ایک خوش مذاقی کے ساتھ اپنے ضروری دلائل اور آرا بیان کر دیتے ہیں۔ جتنا جوہر الذات اس بارے میں عطار کے بالکل برعکس ہو، وہ سب کچھ کہ جاتا ہو لیکن نفس مضمون کو تشنہ چھوڑ جاتا ہو، پھر اُس کے بیان کرنے کا ڈھنگ عجیب و غریب ہو۔ ہر مضمون کے متعلق ایک پُر اسرار فضا پیدا کر دیتا ہو۔ ہر چیز اس کے نزدیک ایک راز ہو خواہ اعلیٰ ہو یا ادنیٰ۔ وہ اس کے گرد اسی طرح گھومتا ہو، جس طرح ایک بلی کسی چوہے کے گرد بوجھنے کے بجائے چکر لگاتی رہے۔ جن اسرار کے انکشاف کا وہ دعویٰ کرتا ہو بجائے اس کے کہ اُن کا حل سوچے، یا اُن کے حل کی کوشش کرے، ان کا وظیفہ یا ورد شروع کر دیتا ہو۔ جو بات آسانی سے پانچ شعروں میں کہی جاسکتی ہو، ہمارا

مصنف ان کو پچاس بیت میں ادا نہیں کر سکتا۔ اس کا ہر دوسرا مصرع برائے بیت ہوتا ہے۔

قدم قدم پر کشف حقیقت و اسرار کا مدعی ہے، لیکن اگر اسرار بیان کرنے کا یہی ڈھنگ ہے، جو اس نے اختیار کیا ہے تو ایسے بیان کرنے سے ان کا بیان نہ کرنا بہتر ہے۔

کھلتا نہیں کچھ اس کے سوا تیرے بیان سے

اک مرغ ہے خوش ہجہ کہ کچھ بول رہا ہے

لیکن پیشتر اس کے کہ میں اور امور کی طرف توجہ کر دوں مجھ کو چند الفاظ

اس کی زبان اور طرز کے متعلق کہنے ضروری ہیں۔

خاص خاص روز مرے، محاورے، خیالات، الفاظ اور بندشیں مل کر بحیثیت مجموعی کسی مصنف کی شخصیت یا اُس کے انداز تحریر کو قائم کرتے ہیں۔

اس نقطہ نظر سے ہمارا اشعار ایک طرز خاص کا مالک ہے، جو اس کو نہ صرف عطار سے بلکہ دیگر شعرا سے بھی ممیز کرتی ہے۔ اس کے ہاں حقائق و اسرار کے بیان کرنے کی خاص خاص اصطلاحیں ہیں جو دیگر مصنفین نے کم استعمال کی ہیں۔ مثلاً :-

دید، دید دید، بود، بود بود، بود نبود، واصل دیدار، سرماز، جاں، جان جاں، کل، لقا، عیاں، عکس عیاں، عیان عیاں، عیاں در عیاں، عیان عشق، عین الیقین، نمودار، حقیقت (ذات مصطفوی) شریعت (قول و فعل او) یک رنگی، بے نشانی، نقش، نقاش، نقش طبیعت، جانان، شاہ، دار طبیعت، عین طبیعت، قربت لا، دار، عیان ذرات، عین تمام، وصال کل، عیان یار، در وجود مردن، عین پرگار، مغز، پوست،

عین طبیعت، رمز مطلق، دیدار دید، دیدار اعیان، کل دید، نقطہ و پرگار،  
کل لقا، ہیلج جہاں، عیان عقل وغیرہ۔

’با‘، ’بر‘، اور ’بے‘ جیسے حروف اپنی قدیمی شکل یعنی ’ابا‘، ’ابر‘،  
اور ’ابے‘ کی صورت میں ملتے ہیں اور ہم کو حیرت ہو کہ یہ شاہنامہ اور  
گرشاسپ نامہ کے دور کے یادگار جواہر الذات اور ہیلج نامہ میں کیسے  
نمودار ہو گئے، حالانکہ عطار کی اصلی مثنویات میں نظر نہیں آتے۔ امثال :-

منم اللہ ورحمن ورحسیم      بے صورت یقین حد قدیم (ص ۲۹۹)  
بے غم شد ہر آنکو برد فرماں      ترا در نہ قتاد اوسوے زنداں (ص ۳۲۷)  
رہ دور و عجب در پیش داری      ابا خود پیریش اندیش داری (ص ۳۲۷)  
دے گوید منت دیدار دام      ابا تو اندر میں سرکار دارم (ص ۳۳۱)  
محمد با علیؑ دارند بے شک      وجود لحاک طمی ابریک (ص ۳۳۷)  
بے گشتی ابر گرد کمر تو      کہ باز ایں جابری بوسے اگر تو (ص ۲۵۵)  
لفظ ”حقیقت“ بمعنی درحقیقت مصنف کا نکیہ کلام بن گیا ہو۔ امثال :-

حقیقت پیر از خود رفت بیرون      کہ بیرون بود ادا از ہفت گردوں  
نہ پردہ بود فی شاہ جہاں تاب      حقیقت گم شدہ اواند رویاب  
ہمہ در پردہ گم دید و یقین دوست      حقیقت مغز گشت در عیاں پست (ص ۳۷۷)  
یہ اشعار میں نے صرف ایک صفحہ ہی سے نقل کر دیے ہیں۔ ان کے  
علاوہ حضرت علیؑ کی بشارت کے اشعار بھی ملاحظہ ہوں۔

دوسرا نکیہ کلام ’جاگہ‘، ’جاگیہ‘ اور ’جاگاہ‘ ہی، جو جوہر اور ہیلج  
کے طول و عرض میں ہر مقام پر موجود ہے۔ میں کہتا ہوں وہ صفحہ نہایت  
بد نصیب ہے جہاں یہ الفاظ نہ ہوں، امثال :-

جمال من ندیدہ غافلہ تو دریں جاگاہ اے بے حاصلہ تو (ص ۱۹۶)  
 شد ایں جاگاہ اندر آخر کار اگرچہ برکشید او رنج دیتما  
 در آخر گشت ایں جاگاہ وصل شدش مقصود ایں جاگاہ حاصل (ص ۱۹۸)  
 مرا ایں جاگاہ او منفصل کرد دما دم پیش خلاقم خجل کرد (ص ۱۹۵)  
 ترا ایں گلشن ایں جاگہ خوش آمد ازاں اصلت ز باد و آتش آمد (ص ۱۸۹)  
 زیر عشق ایں جاگہ بد دزد پس آنکہ بودت ایں جاگہ بسوزد (ص ۱۹۳)  
 ”ے“ جو ماضی نا تمام اور حال کی علامت ہو، اصل فعل سے دور

لایا جاتا ہو :-

چراخوں میخوری در خاک فانی ازاں می رہ نبردی و ندانی (ص ۲۰۳)  
 درونت روشنائی دارد ایں جا درونت می جدائی دارد ایں جا (ص ۲۰۳)  
 سخا ہی یافت آخر می رہائی چرا بے چارہ در قید ہوائی (ص ۳۲۳)  
 بجز خورشید می تاباں نباشد ندیدی ایں ترا تا واں نباشد (ص ۳۲۸)  
 نمی دانی کہ می آخر چہ بودت ز بہر حسیت ایں گفت و شنودت (ص ۱۲۸)  
 ”من“، ”تو“، ”او“، ”ما“، وغیرہ مفعولی معنوں میں لائے گئے ہیں :-

تو دارم در جهان و کس نہ دارم کہ عمرے سوے دیدت می گزارم (ص ۲۱۶)  
 چو من دیدی منت بنمایم ایں از حجاب اندازم ایں دم آخرت با (ص ۲۳۹)  
 تمامت مست حیرانند جانا بروز و شب تو می خوانند جانا (ص ۱۸۴)  
 تو مرا ذات مار این دما جوے ہر آں رازیکہ می آری ہما گوے (ص ۱۹۱)  
 نہ ہے حسن تو دادہ ماہ را نور کہ در آفاق او دیدیم مشہو (ص ۲۱۶)  
 ”را“، ”زائدہ کی مثالیں :-

خبر دادم شمارا از شمارا کہ خواہد بود تاں آخرت را (ص ۲۳۹)

گماں بردار اے بنمودہ خود را      نکلندہ تہمتے در نیک و بد را (۳۳۹)  
 نمی دانی جوابے دادن اورا      کہ باشد درخور جاناں تکورا (۳۴۰)  
 ز بعد خالق کون و مکان را      ثنا بر خاتم پیغمبر ایں را (۵۸۸)  
 حاصل بالمصدر "گفت و گو" وغیرہ کے "مکڑے کر کے" حروف جارہ وغیرہ  
 درمیان میں لائے جاتے ہیں :-

درم بکشادہ درگفت و درگوے      بگو اکنوں دگر درجست و درجوے (۶۶۸)  
 بگوید آں زماں خاکسترا د      انا الحق پچناں درگفت و درگوے (۵۸۰)  
 در اول لعنتم چوں کردہ بد او      بہر زہ دانم ایں جاگفت یا گو (۳۸۵)  
 ز عقل سفل چہ گفت و چہ گوئیست      نمود صورتست جست و جوئیست (۱۱۷)  
 من از فتویٰ چناں کردم اباد      کہ تا کوتہ شود ایں گفت و دیں گو (۵۶۶)  
 الف زائدہ :-

ترا ایں جاست ابراہیم در حق      شود در عاقبت ایں جابت انکُن (۵۰۲)  
 عربی الفاظ میں تصرفات :-

عام کی جمع عوام ہے، لیکن مصنف "اعوام" لایا ہے :-  
 کنوں اے شیخ ایں عوام میکس      بصورت اندر ایں شورند و درکس (۶۵۵)  
 دیگر :-

طلبکار تو اند ایں جابخومات      کجا دانند از سر علومات (۳۶۸)  
 معائنہ بروزن مفاعلہ ہے، مصنف نے بروزن مفاعیلہ استعمال کیا ہے :-  
 معائنہ جمال خود نمود است      کہ با عطار درگفت و شنود است  
 معائنہ مرا کرد است و اہل      حقیقت بود او شد جان و ہم دل  
 معائنہ دل و جانم یکے کرد      ز دیدار خود و ایں جا نگہ کرد (۵۱۲)

ان مثنویوں کی مرکزی شخصیت حسین بن منصور حلاج ہے، جس کو مصنف ہمیشہ منصور کے نام سے یاد کرتا ہے۔ یہ مثنویاں گویا اس کے اقوال و افعال و کرامات کی داستانیں ہیں۔ مخلوق خالق کے لیے اور عبد معبود کے لیے جس قدر احترام دکھا سکتا ہے، وہ سب احترام منصور کے لیے دکھایا گیا ہے۔ خود منصور اپنے لیے ایسی زبان استعمال کرتا ہے، جو بشریت کی حدود سے گزر کر ربوبیت کی فضا میں دم لیتی ہے، اور بندے اور خدا میں کوئی امتیاز باقی نہیں رہتا۔ حلاج کے جو قصے یہاں ملتے ہیں، عام طور پر معلوم بھی نہیں۔ منصور کی طفلی کی ایک حکایت کلیات میں صفحہ ۵۲ سے شروع ہو کر صفحہ ۶۹ پر ختم ہوتی ہے۔ میں اس کا خلاصہ یہاں درج کرتا ہوں:-

مصنف کا بیان ہے کہ میں نے اپنے پیر سے سنا ہے کہ چین میں ایک تاجر تھا، جو سفر کا بے حد شائق تھا۔ اس بوڑھے تاجر کے ایک لڑکا تھا، چندے آفتاب و چندے ماہتاب، جس قدر حسین و جمیل تھا اسی قدر متقی اور راست باز تھا۔ خدا کے ذکر کے سوا کوئی چیز اس کو پسند نہ تھی۔ ایک مرتبہ یہ لڑکا اپنے باپ کے ہمراہ سفر کو گیا، راستے میں ایک دریا آیا جس کو عبور کرنے کے لیے انھیں کشتی میں بیٹھنا پڑا۔ اتنے میں تلاح نے کہا کہ: طوفان آگیا ہے۔ لڑکے نے اپنے باپ سے کہا: باوا جان! یہ خوفناک مقام ہے، آؤ کشتی چھوڑ دیں، اور کہیں چل کر پناہ لیں، کیونکہ مجھے الہام ہوا ہے۔ باپ نے کشتی میں بیٹھنے کے لیے ہمارے کیا اور کہا: اے فرزند! نادانی نہ کر اور طفلی کی ضد سے باز آ، اور بتا کہ یہ بات تجھ کو کس طرح معلوم ہوئی۔ اُس نے جواب دیا کہ جب ہمارے پاس دولت کثیر ہے تو پھر کیوں دریا کے سفر سے اپنی جان جو کھوں میں ڈالتے ہو۔ تاجر نے جواب دیا: اے فرزند! دنیا ایک عزیز مقام ہے اور انسان ایک رُپر



کے دس رُپڑ کرنے کی غرض سے تمام خطروں کا مقابلہ کرتا ہو۔ دیکھو اپنی اسی کشتی میں بڑے بڑے تاجر موجود ہیں اور سب اسی امید میں آئے ہیں کہ نفع کمائیں۔ لڑکے نے جواب دیا: اے پدر محترم! اس سے کیا فائدہ، دریا میں آنے اور فنا ہونے سے حاصل؟ تمہیں ابدی نیک نامی کے استحصال کی کوشش کرنی چاہیے۔ یہ سب لوگ رُپیہ اور دولت بٹورنے ولے ہیں اسی لیے امید و بیم کی دو علی میں گرفتار ہیں، محض دنیا کا ناجانتے ہیں اور عقلی کا کوئی کام نہیں کرتے، ان کے درمیان مجھ کو بٹھا کر تم نے خود مجھے اپنی ہنگاموں میں ذلیل بنا دیا۔ افسوس! اس مقام سے میں اور کہیں جا بھی نہیں سکتا۔ تاجر نے کہا: لڑکے! خاموش رہ، یہ بات تھی تو تو آیا نہ ہوتا اور اب آگیا ہو تو جھگڑا نہ کر۔ میرے لیے دنیا میں سب سے عزیز شے تو ہو اور تیرے ہی لیے یہ تمام صعوبتیں برداشت کرتا ہوں۔ تجھے ساتھ لانے سے میرا مقصد یہ ہو کہ تو بھی کچھ تجربہ کار ہو جائے۔ لڑکے نے کہا: باوا جان! میں دنیا داری کی باتیں سننا نہیں چاہتا، مجھ سے اگر کوئی ذکر کر دے تو شریعت کا کر دے۔ میں سیرغ بحر لامکاں ہوں اور نور شرع مصطفیٰ ہوں جس طرح دریا کے عجائبات لا تعداد ہیں، میرے اسرار بھی غیر متناہی ہیں۔ تاجر نے کہا: فرزند! یہ چھوٹا منہ اور بڑی بات! اپنی حد سے قدم نہ بڑھاؤ بے عقلی کی باتیں نہ بنا، اس میں تیری سبکی ہو، تو نے ایک بات پوچھی تھی میں نے اس کا جواب دے دیا۔ بھلا حقیقت کہاں اور تو کہاں، تو تو بھی نادان لڑکا ہو۔ لڑکے نے کہا: باوا جان! مجھ کو لڑکا نہ سمجھو، مجھ میں نمود عشق ربّانی ہو۔ اگر تم اس حقیقت سے آگاہ نہیں ہو تو خیر، مگر مجھ کو گمراہ کرنے کی کوشش مت کرو، میں سب سے فارغ اور سب سے آزاد ہوں

میری رہنما عین ذات ہے، تم بے شک میرے پدر محترم ہو، لیکن میری حقیقت سے واقف نہیں۔ تم کشتی دیکھتے ہو اور میں دریا کو دیکھتا ہوں، میں اس بحر میں گوہرِ آلا دیکھتا ہوں۔ اب تاجر کو خیال ہوا کہ لڑکا دیوانہ ہو گیا ہے۔ کہنے لگا: لڑکے! یہ سودا تجھ کو کب سے ہوا ہے کہ تو اپنے آپ کو دھلیں میں شمار کرنے لگا، اگر اب خاموش نہ رہا تو میں تجھے دریا میں پھینک دوں گا، میری عقل حیران ہے کہ تو حدود سے باہر نکلا جا رہا ہے، تجھ کو لازم ہے کہ ”عیان عقل“ سے کام لے۔ لڑکے نے جواب دیا: باوجود جان! تمہیں یہ خیال ہے کہ میں کوئی ضیف ہوں، حالانکہ عالم جاں میں سب عین جاناں ہیں۔ اس کشتی میں میں ایک بحرِ عظم ہوں، اگرچہ تمہارے ساتھ بھرہستی میں ہوں؛ لیکن میں اپنی صدف کا دریگانہ ہوں۔ میں یہ باتیں کیوں نہ کہوں، جب جانتا ہوں کہ راست ہیں۔ تم نے مجھ کو دریا میں پھینک دینے کی دھمکی دی، میں کہتا ہوں تم ضرور اسے پوری کر دو۔ میں اسرارِ حقیقت کا مالک ہوں اور انوارِ طریقت میرے دیکھے بھالے ہیں۔ اگر تم نجات دارین حاصل کرنی چاہتے ہو تو مجھ کو اس بھرہستی میں ہتھ پھوڑ دو۔ تقلیدِ میری دہلیز نہیں ہے، میں اس دریا سے نکل جاؤں گا تمہارا خیال ہے کہ میں غرق ہو جاؤں گا لیکن میں کہتا ہوں کہ مجھ کو کون و مکان سے باہر اڑ جانا چاہیے۔ میں ذات ہوں، پھر کس لیے کشتی صفت میں رہوں، مجھ کو خدا کا حکم ہے کہ دفعتاً گم ہو جاؤں۔ اس دریا میں میں منصور ہوں اور تمام عالم میں مشہور ہوں۔ کوئین میرے اسرار ہیں، لیکن میں نامحرموں کی آنکھوں سے مخفی ہوں۔ میں اسرار کا دریا سے لاپتہ ہوتی ہوں، جو دیا میں ناپائیدار ہو جائے گا۔ علم و حکمت حق کا دریا ہوں، رازِ مطلق کو افشا کرؤں گا۔ دریاے علم اور بحرِ تنزیل ہوں اور صورت کو

تبدیل کردوں گا۔

دریں دریا منم یا با الہی گواہی می دہندم ماہ واپہی  
دریں دریا منم اللہ بنگر نمود دید ”الا اللہ“ بنگر  
منم یا با نمودار الا اللہ دریں دریا منم عین ہوا اللہ  
منم منصور و بنمایم ترا دید کہ می گوئی اباسن عین تقلید

(صفحہ ۵۶-۵۷)

جب یہ جوش بھرے الفاظ کشتی دالوں نے سُنے سب دنگ رہ گئے  
آخر وہ قطب سرفراز جو ہر احترام کا مستحق تھا، اُٹھا اور کہنے لگا: اب تمہارے  
ساتھ رہنے میں مجھ کو تکلیف ہوتی ہو، اس لیے رخصت ہوتا ہوں۔ اے  
پدرِ محترم!

دعا عت کردم و خواہم شدن نزد زہر شرع (از من باش خوشنود (ص ۵۷)  
نہیں جاتا ہوں اور میرا از اکسٹھ سال کے بعد بغداد میں ظاہر ہوگا۔ کیا تم نے  
سورہ طہ نہیں پڑھی :-

درختے دید موسیٰ آں شب از دور ز صد سالہ رہ آں جاگہ پُر از نور  
بیک جذبہ شد آں نیک بخت او ز قربت تا سوسے نور درخت او  
ہمی زد آں درخت ”ایّی انا اللہ“ کہ گردد از نمود شاہ آگاہ  
درختی یافتت ایں قربت دوست کہ می دانند کہ بود بولدش از دوست  
رواست ”ایّی انا اللہ“ از درختے ز وصل ایں جا بگوید نیک بختے

۱۔ یہ استدلال اگرچہ یہاں بے محل واقع ہوا ہو، لیکن صوفیانہ نقطہ نظر سے اس کی  
اہمیت میں کوئی شک نہیں کیونکہ شیخ عطار اپنے تذکرے میں (صفحہ ۳۶: جلد دوم)،  
اس کو بیان کرتے ہیں: ”مرا عجب آمد از کسے کہ روادار دکہ از درختے ”انا اللہ“ برآید۔“

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۸۷ پر مل خط ہوا)

رواست انی انا الحق گر بگوئی      بوقتے کر خودی خود بگوئی  
چو حق دیدم پدر در عین تحقیق      حقیقت حق شدم از سر تو رفیق  
(صفحہ ۵۷-۵۸)

منصور اس کے بعد حقیقت اعیان و صفات کل اور دنیا سے قطع تعلق پر اپنے خیالات مناتا ہو، اس کے بعد ایک بوڑھا جو اوصالین میں سے تھا منصور سے سوالات کرتا ہو اور منصور ان کے جواب دیتا ہو، آخر بوڑھا اس کا معتقد ہو جاتا ہو۔ منصور زور دیتا ہو کہ جہان جان، طلب کرو اور باقی سب تیل و قال چھوڑو۔ اپنی خودی سے مر جاؤ اور برقع صورت کو اتار کر پھینک دو۔ دریا سے جواہرات معنی رولنا چاہیں کشتی کا کیا کر دو گے وہ محض نمود خودی ہو۔ اسی کشتی نے ہفتاد و دوست کو غرق کر دیا۔ البتہ ایک اور کشتی ہو اور وہ کشتی حقیقت ہو، اس میں محمد (صلعم) اور علی (کرم) مقیم ہیں، تم اُن کا دم بھرو اور گوہر مراد حاصل کر لو۔  
ز دریا جوے دریاے معانی      ز کشتی جز نمود خود ندانی

(صفحہ ۲۸۶ کا بقیہ حاشیہ)

درخت در میان نہ چرا روا نباشد کہ از حسین انا الحق بر آید و حسین در میان نہ پھر یہی شعرا محضوں نے خسرو نامہ - (طبع ٹرہند) میں یوں لکھا ہو :-

رواست انی انا اللہ از درختے      چرا بنود روا از نیک بختے  
پرو فی سر آذر کے کلیات میں بھی موجود ہو۔ لیکن تعجب سے دیکھا جاتا ہو کہ یہی شعر مجسمہ مثنوی گلشن راز محمود چشتی میں بھی موجود ہو۔ صاحب جوہر الذات عطاء کے اشعار کو اکثر مسخ کر دیا کرتا ہو، چنانچہ اس شعر کے متن میں بھی اصلاح کر دی ہو۔  
۱۔ پُرانی روایات منصور کو شیعہ بیان کرتی ہیں۔ مجالس المؤمنین میں بھی شیعہ تسلیم کیا گیا ہو۔

دیں کشتی بسے گشتند غمتہ دریں بودند ہفتاد و دو فرقه  
 یکے کشتی دیگر ہست دریاب در اں کشتی حقیقت و دہشتاب  
 محمد باعلی آں جا مقیم است از اں ذرات کل با ترس و بیم است  
 دم ایشان زن و ہر دو جہاں شو نمودار زمین و آسمان شو  
 جب منصور یہ باتیں کر چکا اٹھا اور لوگوں کی نظروں سے غائب ہو گیا  
 تماشاخی حیران رہ گئے، بوڑھے باپ نے ایک نعرہ مارا اور بے ہوش ہو گیا۔  
 جب ہوش میں آیا سمندر میں کود پڑا اور جان دے دی۔

منصور سے ایک مرتبہ کسی نے سوال کیا کہ تم جو 'راز مطلق' بننے کا  
 دعویٰ کرتے ہو اور کہتے ہو کہ حق کو میں نے عین مطلق دیکھا ہے، مجھے یہ تو  
 بتاؤ کہ تم کو غیب کے حالات کس طرح معلوم ہو گئے اور اپنے قتل کے  
 متعلق تم نے کیسے اطلاع حاصل کر لی؟ منصور نے جواب دیا کہ میں نے  
 اپنے قتل کی 'منود' کو دیکھ لیا ہے، بغداد میں میرا سر برباد ہو گا، یہ باتیں مجھ پر  
 منکشف ہو گئی ہیں۔ حج کے راستے میں منصور سے یہ سوال کیا گیا تھا۔ سائل  
 نے دوبارہ کہا: غیب کی بات خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا اس لیے مجھ کو  
 تمہاری بات پر یقین نہیں آتا، البتہ اگر کوئی زبردست شہادت (منود) دو  
 اور کوئی راز دکھاؤ تو مانوں گا۔ منصور نے جب یہ بات سنی، اپنی نگاہ  
 اس پر جمادی اور کہا: تو میری 'دید دید' میں اچھی طرح سے دیکھ! کیونکہ  
 میں وہی ہوں جس نے سب کچھ پیدا کیا ہے۔

نظر نیکو کن اندر دید دیدم کہ من ہستم کہ جملہ آفسریدم (ص ۲۳۹)  
 اب جو سائل نے غور سے دیکھا تو اُس کو آسمان ہنتم سے بھی بلند پایا۔

۱۰ منصور کی طفلی کی یہ حکایت کسی تذکرے میں نہیں ملتی۔

حیرت و استعجاب سے اُس پر محویت طاری ہو گئی اور مست لقا رہ گیا۔ اہل قافلہ یہ نظارہ دیکھ کر حیران رہ گئے۔ پوچھنے لگے کہ اے منصور تو نے اس پر کیا کر دیا ہے؟ منصور نے کہا کہ میں نے اس کو نور دکھا دیا ہے، وہ تمام باتوں سے بے خبر ہو اور دیدار مولیٰ میں مستغرق ہو۔ اس وقت وہ جسم و جاں سے صاف ہو کر دیدار عین العیان میں محو ہو، جب ہوش میں آئے گا، تب بولنے لگے گا۔ یہ کہہ کر اس نے اشارہ کیا اور کہا کہ اب ہوش میں آ جا۔ وہ مرد ہوش میں آتے ہی اُس کے قدموں میں گر گیا اور رونے لگا بولا کہ مجھ پر تیرا عین العیان ظاہر ہو گیا، میں تیرا غلام ہوں اور تو سلطان آفاق ہو اور دُنیا میں تیرا ہی شور ہو۔ یہ کہتے کہتے اُس نے ایک نعرہ مارا اور جان دے دی۔ قافلے والوں نے جب یہ ماجرا دیکھا تو ان میں جو صورت پرست تھے، اُنھوں نے ایک شور مچا دیا، کہنے لگے کہ اس شخص نے جادو سے کام لیا ہے، اس لیے قتل کا مستوجب ہے۔ منصور نے اُن سے کہا: اے گمراہو! میں دیدار الہی ہوں، مجھ میں یہ طاقت موجود ہے کہ تمہارے شور و غوغا کو فرو کر دوں، لیکن اظہارِ راز کا یہ وقت نہیں، کیونکہ تمہارے درمیان ایک پیرو اصل موجود ہے، جو صاحبِ درد ہے، مجھ کو اُس کی خاطر منظور ہو، لہذا تم کو صاف کرتا ہوں۔ یہ الفاظ کہے اور قافلے والوں کی آنکھوں سے غائب ہو گیا۔ (صفحہ ۲۲۹-۲۵۱)۔

جوہر الذات میں حکیم ناصر خسرو کا ذکر بھی احترام کے ساتھ کیا گیا ہے۔ سلسلہ کلام یہ ہے کہ: خون کی اصل کیا ہے؟ کہتے ہیں کہ خون کی اصل جو ان اور نبات سے نہیں ہے، بلکہ نبات کی اصل فیض ہے اور فیض کی اصل نور ذات ہے۔ اس حکایت کے متعلق بھی تذکرہ نگار خاموش ہیں۔

اور جان و دل کی اصل قطرہ خون نہیں ہے۔ لیکن یہ مسئلہ بہت پیچیدہ ہے۔ تم یوں سمجھ لو کہ فیضِ نور سے نبات ظاہر ہوتی ہے اور حیوان کو زندگی دیتی ہے، اس فیضِ نبات اور وجود حیوانی سے جسم انسان پیدا ہوتا ہے۔ حکمانے اس بارے میں بہت کچھ بحثیں کی ہیں اور اس کی تشریح میں کتابیں بھر دی ہیں، لیکن ناصر (خسرو) نے اس ستر کو معلوم کیا، یہ حکیم ایک ستر پاک تھا۔

لیکن کرد ناصر ستر اظہارِ بایدمی بسقن آں بنا چار (ص ۳۱۹) حکمت میں اُس کا کمال عین الیقین کی حد تک تھا، اس لیے وہ مخلوق سے پوشیدہ ہو گیا۔ اور اس طرح چھپ گیا، گویا سورت اور معنی کے پردے ہی سے غائب ہو گیا۔ جس طرح حکمت میں سب پر غالب تھا اسی طرح اسرار میں پیش پیش تھا۔ آخر میں اُس نے عزت اختیار کر لی اور عین ذاتِ قربت تک پہنچ گیا۔ خدائے پاک نے اُس کی حکمت میں اس قدر ترقی دی کہ اُس کو خدائے یحییٰ کا دیدار بھی میسر ہو گیا۔ جب اُسے جمالِ ربّانی حاصل ہو گیا، مخلوق سے متنفر ہو گیا۔ اُس نے دیدارِ خداوندی کیا اور عین اس کی ذات بن گیا، خدا میں پنہاں ہو گیا اور اس پر تمام راز منکشف ہو گئے۔ اس کا اکثر بیان عقل اور جان کے متعلق تھا۔ کیونکہ اس کی عقل اور جان عین العیان تھی۔ وہ کوہِ قناعت کی طرف چلا گیا اور اس قربت میں پابند سلوک رہا اور چھپ گیا۔ قافِ قربت میں پہنچ کر اپنے اڈ پر دنیا کا دروازہ بند کر دیا۔ اور فنا کا دروازہ کھول لیا۔ اس قافِ قناعت میں اس قدر رہا کہ حد و برہان کو اس کے وجود سے راحت ملی۔ دنیا کے اور حکیم اس کے مقابلے میں ہیچ ہیں۔ جو شخص قافِ سلہ کیا عطار جیسے فاضلِ طیب سے خون کی اصلیت پر اسی قسم کی تحقیقات کی توقع کی جاسکتی ہے۔

تفانت میں مسکن بنا لیتا ہو، تین باتیں اختیار کر لیتا ہو، کم آزادی، کم خودی اور عبادت۔ اصل مردانہ ہونی چاہیے، پھر تو آدمی ناصر خسر کی طرح اپنے مطلوب تک پہنچ سکتا ہے۔

ہر آنکو اندر میں فتانِ تفانت گریزد، پیش گیرد، ہر سہ عادت  
کم آزادی و کم خوردنِ حقیقت پس آنکہ طاعت از عینِ شریعت  
باید اصل اول پہچو مرداں رسد چوں ناصر خسرو بجاناں (عویں)  
جو ہر لذات میں منصور اگرچہ ہر دقت مصنف کے پیش نظر ہو، تاہم اس  
منشی میں خارجی مضامین بھی کافی موجود ہیں، لیکن یہ سیلاب نامہ جو جو تمام د  
کمال منصور کے ذکر اور اس کے کمالات و مقالات سے لبریز ہے۔ اس کتاب  
میں بڑے بڑے صوفی مثلاً جنید، بایزید، بشلی اور شیخ کبیر عبد اللہ خفیف اور  
عبد السلام، منصور کے معتقد اور مدارج کی حیثیت سے دکھلائے گئے ہیں۔ و  
باری باری منصور سے اسرار و حقائق پر سوالات کرتے ہیں اور منصور اُن  
کے جواب دیتا ہے۔ بعض اس کے متعلق متشکک بھی ہیں، تاہم اس کے سامنے  
جہاں دم زدن نہیں رکھتے۔

شیخ کبیر عبد اللہ خفیف شیراز میں رہتے ہیں اور اُن کے اور منصور کے  
درمیان ایک راز ہے۔ منصور کے تعلقات اُن سے قدیم ہیں اور یہ بھی اس کے  
سرگرم معتقد ہیں۔

عبد السلام یہ ایک غیر معروف بزرگ ہیں، مگر منصور کے بیحد معتقد اپنے  
پیر کے کہنے سے منصور کے عقیدت مند ہیں اور پیر کو منصور کا راز حضرت خضر  
کی زبانی معلوم ہوتا ہے۔

جنید کو منصور کے متعلق کچھ شکوک ہیں۔ خود براہ راست منصور کے



سامنے بیان کرنے کی جرأت نہیں کرتے اور شیخ کبیر سے کہتے ہیں کہ دیکھیے ہمارے زمانے میں بے شمار اولیا ہیں اور ان سے پیشتر بھی گزرے ہیں وہ سب واصلیں میں سے تھے اور خدا کے نزدیک ان کے بڑے درجے تھے لیکن کسی نے انا الحق نہیں کہا سب کے سب ہوا الحق کہتے رہے، خود رسول پاکؐ نے ایسا دعویٰ نہیں کیا۔ رسولؐ نے لوگوں کو شریعت کی دعوت دی اور مر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی حدود میں قائم رہی۔ شریعت صرف اسی لیے ہو کر نیک و بد اور حق و باطل میں تمیز کر دے۔ اب زرا اس منصور کی کیفیت ملاحظہ کیجیے کہ ہر دم انا الحق کے نعرے لگا رہا ہو، روشنی اس سے دھڑ بھگتی ہو، کیونکہ شرع محمدیؐ سے جھٹک گیا ہو، عوام الناس جاہل ہیں، ان کو ہمارے قرب کی کیا خبر، اس لیے ہر کس و ناکس کے سامنے اس راز کا افشا کرنا قرین مصلحت نہیں۔

منصور شیخ کبیر کو خطاب کر کے جواب دیتا ہو:- شیخ کبیر تم نے سنا جو جنید نے شرع کے متعلق کہا، مجھ کو بایزید نے مان لیا، لیکن یہ نہیں مانتے۔ میں ان کو معذرت سمجھتا ہوں، بایزید کے پیرو ہوئے تو کیا ہوا۔

اگرچہ شیخ و پیر بایزید است۔ لیکن پختہ و بس نارسید است (۵۳۳)  
حالانکہ تم نے میرے وہ تمام خوارق جو میں نے تری و خشکی پر کیے ہیں، جب کہ ڈھائی سال تک میں اور تم ساتھ رہے، بیان کر دیے ہیں اور یہ سب باتیں واقعیت سے تعلق رکھتی ہیں، لیکن جنید ہیں کہ شرع پیش کرتے ہیں اور مجھے دیوانہ قرار دیتے ہیں۔ یہ نہیں جانتے کہ میں اپنی 'عین منزل پر پہنچ گیا ہوں اور تمام حجاب دور ہو چکے ہیں۔ جب میں 'نمودار خدا' ہوں تو انبیا اور اولیا سب کچھ میں ہوں۔ خدا مجھ سے ہم کلام ہو۔ کیا رسول اللہؐ سے صرن

جنید ہی واقف ہیں، بچہ بچہ جانتا ہی کہ محمد (صلعم) ہمارے ہادی میں لیکن حقیقت محمدیہ سے کون واقف ہی؟ محمد (صلعم) محمد میں ہیں، درحقیقت وہی میرے رہنما ہیں اور یہ محمد (صلعم) ہیں جو انا الحق کہہ رہے ہیں:

محمد می زند در ما انا الحق      ہی گوید سر امر سر مطلق

وصال مصطفیٰ در جان منصور      جو خورشید است کل نور علی نور (۳۳۴)

محمد (صلعم) نے جو یہ راز آشکارا نہیں کیا تو اُس کی وجہ یہ تھی کہ اُن کو دعوت شریعت منظور تھی، اس لیے حقیقت کو آشکارا نہیں کیا اور شریعت ہی بیان کرتے رہے، حقیقت انھوں نے صرف علی کو بتائی۔ اگر جنید میرا عین یقین حاصل کر لیں تو میں اُنھیں دکھا دوں کہ مصطفیٰ مع تمام انبیا یہاں موجود ہیں۔

اگر ایں جاجنید پاک دینم      بیاد یک زماں عین الیقینم

نمایم مصطفیٰ اورا دریں دم      تمامت انبیا با دید آدم (۳۳۵)

بایزید منصور کے اس قدر عقیدت مند ہیں کہ اپنے آپ کو اس کا غلام غلامان بیان کرتے ہیں۔

تو دیدی آنچه ایں جاکس ندیدت      غلامے از غلاماں بایزید است (۳۳۶)

خود منصور اپنے لیے ایسے دعوے کرتا ہی، جو ولایت اور نبوت سے

گزر کر الوہیت کی حدود میں داخل ہیں :-

تعالی اللہ منم منصور حلاج	ہمہ بر رحمت من گشتہ محتاج
تعالی اللہ منم خورشید اختر	مرا گویند کل اللہ اکبر
تعالی اللہ منم ایں جاجا داوند	وجود خویش از من جملہ پیوند
الست اندر ازل گفتم ابدر	نمایم چوں نمودم نیک و بدرا

خداوندی مرا زبید کہ داغم  
تسامت در یقین را از ہنہاغم  
ز صبح آفرینش جملہ پیدا است  
ز نور ذاتم اس جاگہ ہویدا است  
یکے ذاتم منزہ در ہمہ من  
نکلندہ در تسامت دمد من (ص ۱۴۷)  
بجز منصور اس جانیت اللہ  
کہ از اسرار رحمن ہے آگاہ  
خدا منصور و منصور است خالق  
وصال اینست اس جائے خلّاق  
خلّاق من خدایم تا بہ بینند  
نمودم می نمایم تا بہ بینند  
خلّاق من خدایم در نمودار  
ز عشق خویشی امروزم بریں ار  
خلّاق من خدایم چند گویم  
ہمہ خواہند تا پیوند جویم (ص ۱۴۷)  
خود مصنف منصور کے عشق میں اس قدر سرشار ہے کہ اس کا جذبہ محویت  
اور فنایت کی حد تک پہنچا ہوا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جب تک میں زندہ ہوں  
اُسی کے اسرار بیان کرتا رہوں گا بلکہ یہ منصور ہی ہے جو میری جان میں بول  
رہا ہے :-

بجز خلّاج چیزے می ندانم  
کہ بادے گویم و از ہے بخوانم  
ز ان ہر لحظہ دم از عشق منصور  
اگرچہ می نماید در دلم شور  
مرا تا جاں بود زو را ز گویم  
ازو در قصہ مردم باز گویم  
مرا تا جاں بود در دیر فانی  
ہمہ گویم ازو سبب معافی  
ہمہ منصور می بیند درونم  
ہمہ خواہد بد آخر رہنوم  
حقیقت دوست اس دم ہر گشتار  
کہ می گوید درون جان عطار (ص ۱۸۸)  
ایک نہایت عجیب امر یہ ہے کہ مصنف نے جہاں منصور کو بچا سون مقام  
پر خدا کہا ہے، وہاں متعدد موقعوں پر رسول اللہ اور حضرت علیؑ کو بھی خدا  
کے نام سے یاد کیا ہے :-

محمدؐ را شناس این جا خدا تو دگر نہ اوفتی اندر بلا تو (ص ۴۱)  
 علیؑ با مصطفیٰؐ ہر دو خدایند کہ دم دم راز درجاں می نمایند (ص ۶۹۳)  
 علیؑ با مصطفیٰؐ ہر دو خدایند نمودند و دگر کل می نمایند (ص ۳۵۰)  
 تمام موزنین کے برخلاف مصنف حضرت اسمعیل کی قربانی کا قائل ہونے کے باوجود حضرت اسحقؑ کی شہادت میں بھی اعتقاد رکھتا ہے:-

اگر کشتہ شوی مانند اسحاق تو باشی بے شکے دیدار آفاق (ص ۳۶۱)  
 اگر ہم بود اسحاق گزیدہ ز عشق روے تو شد سر بریدہ (ص ۲۶۹)  
 گہے در کسوت اسحق گودی بریدہ سر بخود مشتاق گودی (ص ۳۸۱)  
 چناں کن خویش را تسلیم شتاق کہ سر بریدہ اندر عشق اسحاق (ص ۴۲۴)

جوہر الذات اور سیلاب نامہ جس قدر مشہور ہیں، معلوم ہوتا ہے اس قدر بڑھی نہیں گئیں، ورنہ اُن کی شہرت اب تک ماند ہو جاتی۔ کتا ہیں کیا ہیں، دریائے اعظم ہیں، جن کی گود میں تیس بتیں ہزار اشارتیں موجیں مار رہے ہیں۔ فارسی ادبیات میں شاید اس قدر تھکا دینے والی، غیر دل چسپ، گند اور دل اُچاٹ کر دینے والی کوئی کتاب نہ ہوگی جیسی یہ کتابیں، جو عطار کی طرف خدا جاننے کس گناہ میں دنیا نے منسوب کی ہیں۔ علمی و ذہنی لحاظ سے اُن کا شمار ادنیٰ درجے کی تصنیفات میں ہونا چاہیے۔ حقیقت یہ ہے کہ باوجود کوشش، تبلیغ، میں ان مثنویوں کو پورا ختم نہ کر سکا، نہ مجھ میں، حالانکہ مجھ کو استاد ہی کتابوں کے معاملے میں خاصہ تحمل ہے، اس قدر تاب بھتی کہ اُن کو پورا پڑھ سکوں۔ ممکن ہے کہ کوئی اور صاحب ذوق جن میں مجھ سے زیادہ استقلال ہے، ان کے نشیب و فراز اور معلومات سے ہم کو اطلاع دیں۔

ان مثنویوں میں خوارق، اسرار اور کرامات کی فضا پیدا کر دی گئی ہے۔

جو بہت کچھ عطار کی واقعیت پسند طبیعت کے منافی ہو۔ مصنف خواب دیکھنے اور بشارتیں سننے کا عادی ہو۔ وہی مسائل جن کو شیخ اپنی عقل اور استدلال کے زور سے حل کر دیا کرتے ہیں، ان مثنویات میں اسرار بن گئے ہیں معمولی سے معمولی مسئلہ ہمارے مصنف کے نزدیک ایک بستر ہو اور یہ بستر بغیر کسی انکشان کی کوشش کے ایک طویل سحر خراشی کے بعد چھوڑ دیا جاتا ہو۔ پھر کسی اور بستر کی باری آتی ہو اور اُس کے ساتھ بھی یہی سلوک کیا جاتا ہو۔ ہر مضمون اس کی علمی اور دماغی استعداد کی بے بضاعتی کا راز الم نشرح کر رہا ہو۔ عربی اس کو آتی نہیں، مجھ کو اس کی فارسی دانی میں بھی شک ہو۔ ہمارا ناظم صرف الفاظ کو وزن کا جامہ پہنانا جانتا ہو۔ تافیہ کا بھی چنداں پابند نہیں، مل گیا تو خیر، نہ ملا تو وزن ہی پر گزارا کر لیا۔ سلسلہ بیان غیر مستقل، طویل اور بے ترتیب ہو۔ جیسے کسی مجذوب کی بڑیا کسی نیم مست کی ہڈیاں سرائی جو مطلب اس کو ادا کرنا ہوتا ہو اُس کے لیے الفاظ نہیں ملتے اور جو الفاظ ملتے ہیں وہ مطلب ادا نہیں کرتے۔ اس کشمکش کا نتیجہ یہ ہوتا ہو کہ شعر اکثر مبہم اور مہمل بن کر رہ جاتا ہو۔ شاعر کا ذخیرہ الفاظ بے حد محدود ہو، حالانکہ تیس ہزار اشعار لکھے ہیں، لیکن اس کثیر ذخیرے سے ہم چند نئے لغت بھی نہیں سیکھتے۔ یہی حالت اس کی معلومات کی ہو۔ عطار اپنی اصلی تصنیفات میں قدم قدم پر جدید اطلاع دیتے ہیں اور ان کی مثنویاں تاریخی دل چسپی کا قابل قدر سامان بہم پہنچاتی ہیں، لیکن اس بے مایہ شاعر کی جھولی میں جو لحظہ بلحظہ ہیں یاد دلاتا ہو کہ میں عطار ہوں، سوائے منصور کی چند حکایتوں کے جن کو نہ تاریخ جانتی ہو اور نہ روایت پہنچتی ہو، جدید معلومات کے سلسلے میں کچھ بھی نہیں۔ جو مطلب ایک شعر میں کہا جاسکتا ہو، شاعر اسی مطلب کو دس شعر میں ٹھٹک

ٹھٹھک کر اور رک رک کر بیان کرتا ہو۔ اس طرح حشو و زوائد نے ایک ممتاز حیثیت اختیار کر لی ہو اور طوالت ان مثنویوں کا عام جوہر بن گئی ہو۔ ان کتابوں کا بدترین پہلو ایک ہی خیال کی بار بار تکرار ہو جس سے قاری نہ صرف اکتا جائے گا، بلکہ دق ہو جائے گا۔ وہی ایک بات ایک دفعہ نہیں کہی گئی بلکہ دس مرتبہ۔ اس پر بھی تناعت نہیں، دس مرتبہ اور تکرار کی۔ چند ورق لوٹے تو بیس مرتبہ پھر وہی خیال دہرایا گیا ہو۔ اشعار کیا ہیں، پلٹنیں ہیں، جو الگ الگ دردی پہننے کھڑی ہیں۔ مثلاً:-

ز شاگردان خود آگاہ می باش	ولیکن از دروں باشاہ می باش
ز شاگرداں نظر کن راز بیچوں	کہ ایشانند نذر ہفت گردوں
ز شاگرداں نظر کن خویش بنگر	ترا بنہادہ سر در پیش بنگر
ز شاگرداں نظر کن تا بدانی	کہ از ایشان حقیقت باز دانی
ز شاگرداں نظر کن راز بنگر	ہمیں انجام دہم آغاز بنگر
ز شاگرداں نظر کن ہفت گردوں	حقیقت بعد ازاں مزار بیچوں

(ص ۴۵۹)

میں اسی قدر نمونے پر اکتفا کرتا ہوں، ورنہ ”ز شاگرداں نظر کن“ کی پلٹن کے ابھی سترہ جوان اور باقی ہیں۔ میں ناظرین سے استدعا کرتا ہوں کہ ان اشعار کے معنوں پر غور نہ کی جائے اگر بالفرض ایسا کیا جائے تو غالب مرحوم کا یہ مصرع بھی یاد رہے۔ ع

یہ ہی وہ لفظ جو شرمندہ معنی نہ ہوا

کچھ ان اشعار پر حصر نہیں، تمام کتاب اسی صنعت میں لکھی گئی ہو۔  
 ”ترا ایں جاست“ کا رسالہ ملاحظہ ہو:-

ترا ایں جاست ان نشان ندیدی      تو از آںساں بجاناں کل رسیدی  
ترا ایں جاست وصل درو شنائی      حقیقت نور دیدار حسدائی  
ترا ایں جاست بود کل مسلم      کہ دیدستی ز خود دیدار آدم  
ترا ایں جاست آدم آشکاره      تو در او، او بتو ایں جانظاره  
ترا ایں جاست آدم تاکہ دیدی      کہ در دم دید آدم را بدیدی  
(صفحہ ۵۰۲)

اس رسالے میں اڑتیس سوار ہیں۔ اس کے بعد ”دل آگاہ“ کا تو چٹانہ ہو جس میں تین اوپر چالیس تو ہیں ہیں :-

دل آگاہ می باید دریں راز      کہ دریا بد وصال ایں جاگیہ باز  
دل آگاہ می باید دریں جا      کہ ایں در باز بکشاید دریں جا  
دل آگاہ می باید دریں سہر      کہ اسرارش ہمہ آمد بظاہر  
(صفحہ ۵۰۴)

اس کے عین بعد ”ہمہ وصلست“ کے بائیس اوچکی کھڑے ہیں :-  
ہمہ وصلست ہجرال رفت از پیش      ہمہ جانست مرجاں رفت از پیش  
ہمہ وصلست و دیدار است ایں جا      دلت جاناں نہ پندار است ایں جا  
ہمہ وصلست و دیدار است بیچوں      ولیکن تو شدہ ایں جا دگرگوں  
(صفحہ ۵۰۵)

الغرض کہاں تک لکھا جائے، یہی ایک ایسا ہیسیب منظر ہے، جس کو ان مشنویوں کا سیاح ہفتخوان رستم سے زیادہ دشوار گزار اور ناقابل عبور ماننا ہو۔ جوہر الذات کی پہلی جلد میں (جو نسبتاً میرے مطالعے میں زیادہ آئی ہے) موقعے موقعے پر اعلیٰ درجے کی شاعری کے نمونے ملتے ہیں اور میرے لیے

یہ امر موجب حیرت تھا کہ وہی شخص جس کی دماغ سوزی باعموم ایک مبتذل قسم کی تک بندی پیدا کرنے کی عادی ہو لیے نفیس اور عمدہ اشعار لکھ سکے، مثلاً:-

الای جان و دل زاد درد دارو تو آں نوری کہ لم تسمہ ناز  
تو در شکات تن مصباح نوری ز نزدیکی کہ ہستی دُور دوری  
ز روز نہائے مشکات مشک زجاہم بشکن و زیت بروں ریز  
ترا با مشرق و مغرب چہ کارست کہ نور آسماں گردت حصارست  
[ز بینائی مداں ایں فرو فرہنگ کہ کنجشکے بہ بیند بست فرسنگ]

(صفحہ ۲۹)

یا یہ اشعار :-

مگر می کرد درویشے نگاہے دریں دریائے پُر دُرِ الہی  
کواکب دید چوں در شب افروز کہ شب از نور ایشان بود چو ناز

اس خطوط ہلالی میں نے ڈالے ہیں، کیونکہ یہ شعرا شعار گزشتہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتا، لیکن جوہر الذات کے قلمی نسخوں میں اسی مقام پر ملتا ہے۔ اسرار نامہ میں شیخ عطار نے اس شعر کو مع اسی قسم کے دیگر اشعار کے حیوانات پر انسانی تقویٰ کے استدلال میں لکھا ہے، چنانچہ :-

بآواز خوش خود سر میغراز کہ در ابریشم و نے ہست آواز  
خوش آواز یہ بلبل از تو پیش است کہ سرست خود و آواز خویش است  
ز شنوائی خود چندان بخروش کہ بانگے بشنود وہ میل خرگوش  
ز بویای خود رو قصہ کم گوے کہ از یک میل موشتے بشنود بوسے  
تو گر بیشی ازیں جملہ ازانی کہ بس گویا و بس پاکیزہ جانی



تو گفتمی اختر اے استادہ اندے      زبان خاکیاں بکشاوہ اندے  
 کہ ہاں لے غافلاں ہشیار باشید      بریں درگہ شبے بیدار باشید  
 چرا چندیں سر اندر خواب آرید      کہ تار و ز قیامت خواب دارید  
 رُخ در ویش بیدل زان نظار      ز چشمش درفتاں شد چوں ستار  
 خوشش آمد سپہر کوز رفتار      زبان بکشاوہ چوں بلبلیں گفتار  
 کہ یارب بام زندان چنین است      کہ گوی چوں نگار تاں چین است  
 ندانم بام ایوانت چنانست      کہ زندان تو بارے بوستانست

(صفحہ ۱۹۰)

اب ان اشعار اور اُن مہمل اشعار میں جو ٹھیک ان سے پہلے درج ہوئے ہیں، اہل ادب اور زمین آسمان کا فرق ہے۔ میں شروع ہی سے ان کو کالائے وزویدہ مانے ہوئے تھا۔ آخر اسرار نامہ عطار میں اُن کا سراغ مل گیا۔ یہ ابیات اسرار نامہ عطاء طبع ایران کے صفحہ ۳۰ اور صفحہ ۱۱۱-۱۱۲ پر ملتے ہیں۔ ان کے علاوہ متعدد مقامات اور ہیں جہاں تین تین، چار چار، پانچ پانچ اشعار

ذیل میں بعض ایسی اور مثالیں یہ ناظرین ہیں، جن میں صرف شمار صفحات و اشعار پر توجہ کی جاتی ہے:-

جوہر الذات، ص ۴۴، اشعار ۱-۲-۳-۴	اسرار نامہ طبع ایران، ص ۳۵، ابیات ۸-۹-۱۰-۱۱
ص ۵۰، اشعار ۱۳-۱۴-۱۵	ص ۳۸، ابیات ۱۳-۱۴-۱۵
ص ۵۰، اشعار ۳۸-۳۹-۴۰-۴۱	ص ۸، ابیات ۹-۱۰-۱۱-۱۲
ص ۶۱، اشعار ۲۲-۲۳-۲۵	ص ۸۰، ابیات ۶۰-۶۱-۶۲
ص ۶۹، اشعار ۲۹-۳۰-۳۱	ص ۱۲۳، ابیات ۱۵-۱۶-۱۷
ص ۱۸۰، اشعار ۱۷-۱۸	ص ۹۵، ابیات ۲-۳-۴-۵

اس دزدی کا دائرہ ابھی اور وسیع ہے۔ تلاش سے متعدد مقامات و زکلی آئیں گے۔

اسی اسرار نامہ سے لیے گئے ہیں، بخوف طوالت ان کی فہرست پیش کرنے سے گریز کرتا ہوں۔ مجھ کو یقین ہے کہ ان مثنویوں میں جو بہتر اشعار ہیں، بیرونی ہیں اور اسرار نامہ کا تو اس قدر ناس کیا گیا ہے کہ ناگفتہ بہ ہے۔

جب ہم ان کتابوں کا، عطار کی دیگر تصنیفات سے مقابلہ کرتے ہیں تو ان میں اس قدر نمایاں اور زبردست فرق دیکھتے ہیں کہ ہیں ان لوگوں پر تعجب ہوتا ہے، جو انھیں عطار کی تصنیف مانتے ہیں۔ 'ابا'، 'ابر' اور 'لبے' عطار نے اپنی تصنیفات میں استعمال نہیں کیے۔ 'جاگہ'، 'حقیقت' وغیرہ عطار کے تکیہ کلام نہیں، اسرار نامہ عطار نے ساٹھ سال کی عمر میں لکھا ہے۔ جوہر الذات اور ہیلان نامہ اگر درحقیقت انہی کی یادگار ہیں تو اسرار نامہ کے بعد لکھے گئے ہوں گے۔ اب ایک شخصت سالہ پختہ کار شاعر جو ضرورت سے زیادہ پُرگو ہے اور جس کو مضامین اس افراط کے ساتھ سمجھتے ہیں کہ وہ ان کی کثرت آمد سے تالاں ہے، اس دور کی تصنیف میں اس قدر بدل جائے گا کہ بالکل نئی زبان اور نئی روش اختیار کر لے گا، اس کی شاعری اس قدر چھپسی گھٹیل اور کوفت پیدا کرنے والی ہو جائے گی، جس سے انسانوں کی طبیعت مگر ہونے لگے۔ وہی شاعر جس کا خسرو نامہ، نظامی کی "شیریں و خسرو" کے ہم پلہ مانا جاسکتا ہے، بعد میں ایسی مبتذل شاعری اختیار کر سکتا ہے، میں ماننے کے لیے تیار نہیں۔

شیخ عطار، حسین بن منصور حلّاج کے مبسوط حالات اپنے تذکرے میں لکھ چکے ہیں۔ وہ اگرچہ حسین کو عبد اللہ خفیف، شبلی اور ابوالقاسم کی شہادت پر کاملین میں شمار کرتے ہیں، تاہم کوئی غیر معمولی عقیدت اس کی نسبت نہیں جتلاتے۔ تذکرے کے علاوہ مثنویات میں بھی کئی موقعوں پر

اس کی حکایات ملتی ہیں، اُن میں بھی حسین کو کوئی خاص احترام نہیں دیتے، لیکن جو ہر الذات اور ہیلانج نامے میں، حسین ایک ایسے پیرائے میں پیش کیا گیا ہے، جس کے سامنے جنید اور شبلی جیسے درخشاں آفتاب، شمع بے نور معلوم ہوتے ہیں۔ وہ اس طاقت و مستی سے ادنیٰ ادنیٰ سوالات پوچھتے ہیں اور آخر میں اُس کے معتقد ہو جاتے ہیں منصور کو اپنے خوارق پر ناز ہے اور اُس کے دعاوی اس قدر بلند ہیں کہ استغراق، صحو، اور محویت کے خط حد بندی کو توڑ کر حلول اور اتحاد کی ارضِ منوعہ میں داخل مانے جاسکتے ہیں۔ حالانکہ خود عطار ہیں اطلاع دے چکے ہیں کہ زمانہ قہ کا ایک ایسا گروہ بھی ہوا ہے، جو اتحادی اور حلولی ہیں اور جنہوں نے اپنے آپ کو ”حلاجی“ مشہور کیا ہے۔ وہ اگرچہ اس کے اقوال کو سمجھ نہیں، لیکن اس کے قتل اور جلائے جانے پر فخر کرتے ہیں چنانچہ بلغ میں دو شخصوں کا وہی حشر ہوا جو منصور کا ہوا۔ میرا خیال ہے کہ عطار بحیثیت تذکرہ نگار اہل اللہ کے حالات اور زمانوں سے بخوبی واقف تھے، یہ مان کر اگر وہ جو ہر الذات اور ہیلانج نامہ لکھتے تو ظاہر تھا کہ ایسے صریح اغلاط مثلاً منصور اور یازید کی گفتگو کے بے سرو پا واقعات نہیں لکھتے، حالانکہ یازید کی وفات کا واقعہ ۳۶۱ھ ہجری یا ۳۶۲ھ ہجری میں پیش آتا ہے اور منصور ۳۶۳ھ میں دار پر چڑھایا جاتا ہے۔ پھر لطف یہ ہے کہ یازید کو جنید کا مرید بتایا جاتا ہے ان دونوں بزرگوں میں یازید اقدم ہیں اور شیخ عطار ہم کو اطلاع دیتے ہیں کہ جنید یازید کے اس قدر معتقد تھے کہ کہا کرتے تھے: ”یازید کا ہماری عجمت میں وہی مرتبہ ہے، جو حضرت جبرائیل کا ملائکہ میں ہے۔“ یہ اور دوسری صریح غلط بیانیوں جو ان کتابوں کے اوراق میں نظر آتی ہیں، عطار کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتیں۔

حکیم ناصر خسرو اسماعیلیوں کا داعی ہونے کی بنا پر، نیز سیاسی وجہ سے ان ایام کے خراسانیوں میں جو اکثر حنفی اور شافعی تھے، نفرت کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا؛ اس لیے بہت کم مصنفوں نے اس کا ذکر کیا ہو۔ محمد عوفی نے شاعر کی حیثیت سے بھی ”لباب الالباب“ میں اس کا ذکر نہیں، نہ شیخ عطار نے اپنی مثنویات میں اس کا ذکر آنے دیا۔ لیکن جوہر الذات میں اس عظمت کے ساتھ اس کا ذکر آتا ہے کہ ایک طرف حکما کا سرتاج اور دوسری طرف ولی کامل دکھایا گیا ہے۔ دشمنوں کے خوف سے، حکیم موصوف یرمکان میں آکر پناہ لیتا ہے، اس واقعے کو مصنف نے حکیم کے ذوق سلوک اور گریز از خلق کے نام سے تعبیر کیا ہے:-

در آخر حکمتش انسزد و دیچوں	خدا را باز دید او بے چہ و چوں
خدا را باز دید او آخر کار	گریزاں شد ز خلق او کل بر یک بار
خدا را باز دید و ذات او شد	کہ این معنی یقین ذات او بد
در آں قربت کہ بودش حد و امکان	سلوک کے کرد و خود را کر دہنہاں
بسوے قاف قربت رفت بنوشت	درازا عالم بروے خود فرو بست

(صفحہ ۳۱۹)

حکیم موصوف نے ان ایام میں جس قسم کا سلوک اختیار کیا تھا، اس کی حقیقت ان قصائد سے ظاہر ہوتی ہے، جو اس نے عزت نشینی کے زمانے میں لکھے ہیں اور بغضِ نواصب و مدح مستنصر اسماعیلی کی آوازوں سے گونج رہے ہیں، یہ قصیدے آج بھی موجود ہیں اور چھپ چکے ہیں۔ لیکن سب سے زیادہ حیرت میں ڈالنے والا یہ امر ہے کہ جہاں عطار نے جنید کو بایزید کا پیر بنا دیا اور ناصر خسرو کو ولی کامل مان لیا۔ وہاں وہ حسین بن منصور کا نام

بھی بھول گئے اور اسی عام غلطی کے شکار بن گئے، جس میں شعراء ایران مولانا رومی کے زمانے سے مبتلا ہیں۔ جوہر الذات اور ہیلاج نامہ میں علاج کا نام منصور بتایا گیا ہے، جو بالکل غلط ہے۔ اس کا نام حسین ہے اور منصور اس کے باپ کا نام ہے۔ شیخ عطار اپنے تذکرے میں ہمیشہ اس کو حسین کے نام سے یاد کرتے ہیں، یا بعض وقت علاج کے خطاب سے پکارا جاتا ہے۔ لیکن کبھی منصور کے لفظ سے یاد نہیں کرتے۔ ان کی مشنویوں میں بھی منصور کی کئی حکایتیں ملتی ہیں، مثلاً منطق الطیر:-

چوں شد آں علاج بردار آن ماں جز انا الحق می ز نقش بر زباں

(کلیات ص ۱۱۰۵) اور الہی نامہ:

چو بریدند ناگہ بر سر وار سرد و دست علاج آں چنان وار

(کلیات ص ۸۶۱) اور الہی نامہ:

پسر را گفت علاج نکو کار بہ چیزے نفس را مشغول میدار

(کلیات ص ۹۱۱) اور اسرار نامہ:

بشب علاج را دیدند در خواب بریدہ سر، بگفت در جام جلاب

(ص ۳۵، طبع ایران)

یہاں ہر موقع پر علاج کے نام سے یاد کیا ہے۔ قصہ مختصر یہ بعض وجوہ ہیں جن کی بنا پر میں ان دونوں کتابوں کو عطار کی تصنیف ماننے کے لیے تیار نہیں۔

مولانا سے روم کے ”سخنان“ کے حوالے سے ’جامی‘ نے ایک روایت لکھی ہے کہ نور منصور ٹوڑھ سو سال بعد شیخ عطار کی روح پر تجلی کر کے اُن کا مُرتبی بن گیا۔ میں خیال کرتا ہوں کہ اس روایت کے زیر اثر مشنوی جوہر الذات

وغیرہ تصنیف ہوتی ہیں اور یہ کوئی تہنا اقدام نہیں ہے، بلکہ اشتراک نامہ بھی اسی سلسلے کی کڑی معلوم ہوتا ہے۔ روایت بالا کی تصدیق و بیاض ہیلج نامہ سے ہوتی ہے، جہاں منصور کے پیکر مثالی کی آمد کا مفصل مذکور ملتا ہے۔ چونکہ ان مثنویوں میں عطار کی شہادت کا علی التواتر ذکر آتا ہے، بلکہ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ خواب میں آکر شہادت کی بشارت دیتے ہیں کہ ”منصور نے ہمارے اسماء کھولے سزا پائی، جو منصور نے کیا وہی تم نے کیا، اس لیے ہم تم کو جام شہادت پلائیں گے۔“ اس بنا پر ضروری ہوا کہ شیخ کی شہادت کے اثبات میں کوئی چیز لکھی جائے، چنانچہ بے سرنامہ مرقوم ہوا۔ یہ یاد رہے کہ جوہر الذات میں منصور کی طرح اہل ظاہر کے ہاتھوں شہید ہونے کی پیشین گوئی کی گئی ہے۔

بخواہم کشتنت مانند علاج      ہم برفرت ایں جاہم چو اذماج (ص ۶۹)

ز عشقت آگہم لے برتر از نور      کہ خواہم رفت بردارت چو منصو (ص ۳۶)

اس لیے بے سرنامہ اسی عقیدے کی مدائے بازگشت ہے، لیکن موجب حیرت یہ امر ہے کہ اہل ظاہر نے یہ تہمت اپنے سر سے ہٹا کر تائاری و خنیوں کے سر منڈھ دی، جس سے اہل ظاہر و اہل باطن کی روایات کے اختلاف نے ہمارے نزدیک بالفاظ صاحب جوہر الذات ”ایک سر“ کی شکل اختیار کر لی ہے، اور میں اکثر سوچتا رہا ہوں کہ اس فرضی عطار کی یہ آرزو :-

عمر بخت کہ افسانہ منصور کہن شد      من جلوہ دہم بار دیگر دار و سن را

کبھی قوہ سے فعل میں بھی آئی یا نہیں —————

۱۔ بے سر سے مراد عطار ہیں، چنانچہ ہیلج نامہ میں بھی ایک موقع پر اسی نام

سے پکارا گیا ہے :-

سرافزائی کن لے بے سر در آخر      کہ اس جاہنت ہم سر در آخر

# کمال اسماعیل

قولہ :- ان کے والد جمال الدین عبدالرزاق مشہور شاعر تھے ..... ان کے

دو بیٹے تھے عبدالکرمیم اور اسماعیل

(شعر الجم ص ۱ جلد دوم، معارف پریس اعظم گڑھ)

لیکن خود کمال کے ایک قصیدے سے جو اس نے اپنے والد جمال الدین کی وفات کے وقت رکن الدین صاعد بن مسعود کی مدح میں لکھا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ جمال نے چار بچے اپنے بعد چھوڑے۔ چنانچہ :-

سپہر قدرا اصفا کن از طریق کرم	حکایت من خستہ روان زیر وزبر
چہ شرح شاید داد از حقوق اس مرحوم	کہ ہست نزد تو چوں آفتاب بل اظہر
در بلیغ الحق ازان گوئے داعی مخلص	کہ بے ہوائے تو جاں را نخواستی دربر
بر آستان تو کردہ سفید موئے سیاہ	بد آستان تو کردہ سیاہ رخ دفتر
ہزار دُرِ یتیمند باز ماندہ ازد	کہ جز ز عقد مدح تو نیست شاں زیور
چو گرگ مرگ بنا گہ شبان این رمہ برد	ز بہر این رمہ بے شبان توئی غنچور
بزرگ حق اگر گوش باز خواہی داشت	بچشم لطف دریں چار طفل خوردنگر

(ص ۱، کلیات اسماعیل، طبع ممبئی)

معلوم ہوتا ہے کہ یہ چار بچے کمال کے علاوہ ہیں جو بظاہر خلف اکبر ہیں۔

قولہ :- اسماعیل نے بھی مذہبی علوم حاصل کیے تھے لیکن شاعری کا مذاق خاندانی

سے اور اق آئندہ میں جہاں کہیں صفحات کا حوالہ دیا ہے اسی کلیات طبع ممبئی سے

تھا اس لیے اسی طرف توجہ کی اور اسی میں کمال پیدا کیا۔

(شعر العجم جلد دوم ص ۱۷ طبع معارف پریس)

ان کے بعض ابیات سے مفہوم ہوتا ہے کہ ان کا شمار بھی علما میں تھا بلکہ

اسی جرگے میں ملازم بھی تھے۔ ایک قصیدے میں کہتے ہیں :-

نیست پوشیدہ کہ در ہمد صدور فہمی      رخت در مدرسہ آورد ز دکاں پدرم  
از کرم عذر چہ خواہی کہ در ایام تو من      از میان علما رخت بازار برم

(ص ۱۰۵، ایضاً کلیات)

(دیگر) عالم دشاعر و فقیہ و ادیب      از تو دارند راتب و ادرار  
من کہ ایں ہر چہ ارم از تو چہ را      خوف و ہتدید دارم و آزار (ص ۱۰۸)

قولہ :- ”بہارستان سخن میں لکھا ہے کہ جب سلطان سنجر سلجوقی گرجستان کو فتح کر کے  
اصفہان میں آیا تو کمال نے اس کی مدح میں قصیدہ لکھا جس کا ایک

شعر یہ ہے :-

حجاب ظلم تو برداشتی ز چہرہ عدل      نقاب کفر تو بکشادی از رخ ایان

(شعر العجم جلد دوم، معارف پریس)

سلطان سنجر سلجوقی کا زمانہ ۱۱۵۶ء تا ۱۱۹۳ء ہے جو کمال کے زمانے

سے صرف کچھ اقدم ہے، نہ اس نے گرجستان کبھی فتح کیا۔ شعر بالا کمال کے اس  
مشہور قصیدے سے ماخوذ ہے، جس کا مطلع ہے :-

بسیط روے زمین گشت باز آبادان      بہ یمن سایہ چتر خدایگان جہاں  
اور جلال الدین منکبرنی کی مدح میں ہے۔ چنانچہ :-

خدایگان سلاطین مشرق و مغرب      کہ آب باغچہ سلطنت وہد بہر شاں  
جلال دنیا و دین منکبرنی آن شاہی      کہ ایزدش بہر اکرہ در جہاں سلطان



قصیدہ ہذا ۶۲۳ھ کے قریب لکھا گیا ہو گا جب جلال الدین گرجستان کی فتح کے بعد اصفہان آتا ہے۔ شاعر نے اسی قصیدے میں ایسے واقعات کا ذکر کیا ہے جو جلال الدین کی تاریخ کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں۔ مثلاً اُس کا ہندستان آنا، ہندستان سے ایران جانا، افلیس پہنچنا اور عیسائیوں سے محاربات وغیرہ :-

براق عزم تو گامی کہ برگرفت از ہند	بہا د گام دگر بہ امت صی ایران
کہ بود جز تو ز شاہان روزگار کہ داد	تضمیم اسپ ز تفلیس و آبلش از عمان
تو عمر نوح سیابی از انکہ در عالم	عمارت از تو پدید آمد از پس طفلان
تو داد منبر اسلام بتدی ز صلیب	تو برگرفتی ناقوس را ز جہاے اذان
اگر بنودی سعی تو حلفت کعبہ	چو نعل زیر سم خر بماندہ بود نہاں

(ص ۱۶ کلیات)

قولہ :- بالآخر انفرودہ ہو کر ترک تعلقات کیا اور حضرت شہاب الدین ہنر دی کے ہاتھ پر بیعت کی، دیوان میں ایک قصیدہ بھی ان کی مدح میں موجود ہے۔ (شرابعم ص ۱۸، جلد دوم، محارف غلیم گڑھ)

اس قصیدے کا مطلع ہے :-

دلا بکوشش کہ باقی عمر در یابی      کہ عمر باقی ازیں عمر بر گزریابی  
میرے پیش نظر اس وقت کلیات کمال قلمی مسلوکہ پروفیسر سراج الدین آذر ہے۔ جن اشعار میں شیخ شہاب الدین کا نام آتا ہے یہ ہیں :-

ازیں بزرگان امروز در زمانہ کی ست	کہ مثل او نہ ہمانا بہ بحر و بریابی
شہاب بن عمر سہروردی آں رہ رو	کہ از مسالک او دیو بر حذر یابی
امام و قدوہ آفاق ثالث العمرین	کہ خاک پایش بر جہت قمریابی

اگرچہ شاعر اپنی ارادت کا اظہار کر رہا ہو اور ان کی پیروی میں نجات کا طالب ہو تاہم چنداں جوش عقیدت محسوس نہیں کرتا جو ایک خالص الارادت مرید کو اپنے مرشد و ہادی کے ساتھ ہونا چاہیے۔ کہتا ہے:-

با بروی چنیں خواہ توستل کن      مگر رہائی از آتش بقریابی  
مدد زہمت او خواہ در ریاضت نفس      چو جنگ دیو کنی یاری از عمریابی  
در بہشت بروے دل تو باز کنند      گر آستانہ عالیشان مستقریابی  
اگر تو بیخ ارادت فرو بری بدش      ز شاخ تربیتش گوئے گونہ ثمریابی  
ز دامن طلبش بردار دست طلب      کہ ہرچہ آرزوے نت سرسریابی  
ز خاک پایش تاجی بساز و بر سر نہ      کہ تا ز خیل ملک گرد خود حشریابی  
کمال نہ کبھی شیخ کی خدمت میں حاضر ہوئے نہ ان کے ہاتھ پر بیعت کی  
اور نہ بنداد گئے۔ قصیدہ ہذا ارادۂ بھیج دیا ہو:-

کلاہ او نہ باندازہ سرچ تو نیست      تو جہد کن کہ بجائے کلمہ کمریابی  
چو ایں مساعدت از دولت میسر نیست      کہ بر ملازمت خدمتش ظفریابی  
ز نظم خویش دعائے بیاں جنابست      ز گفتہ کرمش بہرہ مگر یابی  
سعادت ابدی بر سرت نثار کند      اگر قبولی ازاں صدر ناموریابی  
(کلیات کمال، قلمی)

قولہ :- ۶۳۵ھ میں جب اوکائی کا آن اصفہان میں پہنچا تو قتل عام کا حکم دیا اس زمانے میں یہ زاو نیشین ہو چکے تھے اور شہر کے باہر ایک زاویے میں رہتے تھے..... گھر میں ایک کنواں تھا وہ ان امانتوں کا خزانہ بن گیا۔ شہر کی غارت گری میں ایک ترک اس طرف بھل آیا..... کنویں میں اُترا۔ زرد جواہر کا انبار دیکھ کر آنکھیں کھل گئیں۔ سمجھا کہ

اد بھی خزانے گڑے ہوں گے، کمال اسماعیل کو پکڑا، کہ پتا بتاؤ۔ انھوں نے لاعلمی ظاہر کی، اس نے غصے میں آکر ان کا خاتمہ کر دیا۔“

(شعرا لجم ص ۱۸ جلد دوم - معارف پریس)

اد کو کئی قاتل عام اُس کے زمانے میں ہوا ہی۔ مولانا شبلی کمال کے حالات کے زیر عنوان اس کا سال وفات ۱۲۶۲ھ بتاتے ہیں۔ اس موقع پر ۱۲۳۵ھ تحریر کرتے ہیں اور اس اختلاف کی کوئی وجہ بیان نہیں کرتے۔  
قولہ :- ”متوسطین اور متاخرین دونوں اُن کے معترف ہیں.....“ عونی کہتا ہی :-

مرا ز نسبت ہمدردی کمال غم است      دگر نہ شعر جب غم دارد از غلط خوانی

(شعرا لجم ص ۱۹ جلد دوم)

منسل سے یقین آسکتا ہو کہ عونی جیسا خود ستا اور خود فروش کمال کے کمال کا اعتراف کرے گا۔ وہ جب کبھی متقدمین کا ذکر کرتا ہی اپنے اہل کمال اور فضیلت کے تعلق میں کرتا ہی یا اپنے مقابلے میں ان کو گراتا ہی۔ انوری اور ابو الفرج رونی کے حق میں کہتا ہی :-

انصاف بد ابو الفرج و انوری امروز      بہر حسم غنیمت نہ شمارند عدم را

اور سعدی شیرازی کے واسطے لکھتا ہی :-

نازش سعدی بہر شش خاک شیراز از بوی      گر نبود آگہ کہ گرد و مولد و مالے من  
اور خاقانی کے تعلق میں گویا ہی :-

دم عیسیٰ تمنا داشت خاقانی کہ برخیزد      بامداد صبا اینک فرستادم بہ شروانش

ان اساتذہ کے مقابلے میں بھلا کمال کو کیا خاطر میں لاتا۔ بلکہ اسی قصید

میں جس سے علامہ شبلی شربالانقل فرماتے ہیں عونی کمال کی نسبت کہتا ہے کہ میرے کمال کی نمود پر کمال کی نظموں کی قبولیت کو بڑا نقصان پہنچا جب شیراز میں مجھ جیسا سرمہ ساز موجود ہو تو یقین ہے کہ عقل انسانی سرمہ صفا ہانی کو آنکھوں میں جگہ نہ دے گی :-

بعہد جلوہ حسن کلام من اندوخت قبول شاہ نظم کمال نقصانی  
کنوں کہ یافت چون سرمہ سائے در شیراز خود ز دیدہ کشد سرمہ صفا ہانی  
اب ظاہر ہے کہ دونوں شعروں سے کمال کی بے قدری مقصود ہے نہ اس کی قدر دانی۔ لیکن مولانا کے نقل کردہ شعر سے عونی کا مقصد اس مطلب سے جو مولانا اخذ کر رہے ہیں بالکل مختلف ہے۔ اس کے لیے ہمیں ناظرین کی توجہ کمال کی زندگی کے ایک واقعے کی طرف جس کا عونی نے اشارہ ذکر کیا ہے، مبذول کرنی چاہیے۔ ایک قصیدے میں جو عونی نے عبدالرحیم خانخاناں کی تعریف میں بہ فرمایش حکیم ابوالفتح لکھا ہے شعر زیر بحث سے قبل یہ شعر آتا ہے :-  
مدہ بہ راوی ناجنس نامہ ام کہ مرا دریں قصیدہ بروز کمال بنشانی  
شاعر اپنے مخاطب سے کہتا ہے کہ میرا قصیدہ کسی غلط خواں راوی کے حوالے نہ کر دینا ورنہ کہیں میرا بھی وہی حشر ہو جو کمال کا ہوا تھا۔ اس شعر کی شرح میں عونی کے شارحین کہتے ہیں کہ کمال اسمعیل نے اپنا قصیدہ دربار میں پڑھنے کے واسطے کسی نالائق راوی کے حوالے کر دیا تھا۔ پڑھتے وقت اس سے ایسی ادائیں سرزد ہوئیں کہ مدوح نے خفا ہو کر شاعر کے قید کیے جانے کا حکم دے دیا۔

کمال کے حالات میں اس واقعے کا ذکر نہیں آتا مگر اسی بحر وقایہ میں اس کے ہاں ایک قصیدہ موجود ہے جس میں شعر ذیل آتا ہے :-

اگرچہ شعر ہماں است لیک ادوی بد تہ کند سخن نیک را ز نادانی  
اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ عونی کی تلمیح کسی اصلی بنیاد پر قائم ہے۔

اس پس منظر کے جاننے کے بعد ہمارے نزدیک شعر زیر بحث کا مطلب  
یہ ہے کہ مجھ کو کمال فن کے ساتھ محبت ہونے کی بنا پر غلط شعر پڑھے جانے کی  
صورت میں رنج ہوتا ہے ورنہ غلط خوانی سے شعر کا فی نفسہ کوئی نقصان نہیں۔  
اگر یہ کہا جائے کہ کمال سے مراد کمال اسماعیل ہے جیسا علامہ شبلی سمجھتے ہیں تو یہ  
ترجمانی ہر حال میں مورد اعتراض ہے۔ کمال اسماعیل کے ساتھ ہمدردی کی بنا پر  
صحیح شعر خوانی کی ضرورت کوئی معنی نہیں رکھتی۔

قولہ :- ”کسی نے کمال کو بُرا کہا تھا اس کے جواب میں کہتے ہیں :-

شخصی بد ما بخلق می گفت      ما از بداد نمی خراشیم  
مانیکی اد بخلق گفتیم      تا ہر دو دروغ گفتہ باشیم  
محقق طوسی کا یہ مشہور قطعہ :

نظام بی نظام ار کا فرم خواند      چراغ کذب را بنود فروغی  
مسلمان خوانش زیرا کہ نبود      سزاوار دروغی جز دروغی

اسی قطعہ سے ماخوذ ہے۔ (شعرا لجم ص ۱۹، انوار الملاح)

مخدوم جہانیاں کی ملفوظات جامع الکلام مرتبہ سلسلہ میں جس کو ان کے  
مُرید محمد بن محمد حسینی ترتیب دیتے ہیں۔ آخری قطعہ مخدوم جہانیاں کی زبانی  
حضرت امیر خسرو کی طرف منسوب ہے۔ اس کتاب میں یہ قطعہ حسب ذیل ہے :-

مرا سید اجل گر خواند کا فر      چراغ کذب را بنود فروغی  
مسلمان خواند مش بہر مکافات      دروغی را چہ آید جز دروغی

چونکہ یہ شہادت اب سے پچھ سو سال قبل کی ہے اس لیے زیادہ متحقق اعتبار ہے۔

جلال الدین محمد مخدوم چانیاں مشہد میں انتقال کرتے ہیں۔  
 محقق طوسی شجر کے کوچے سے نابلد معلوم ہوتے ہیں اگرچہ ان کے ملاحوں  
 نے یہ وصف ان کی طرف منسوب کیا ہو۔ خود محقق معیار الاشعار میں شجر سے  
 اپنی بے ذوقی کے اعتراف میں لکھتے ہیں :-

”اعتقاد من آنت کہ اگر کسی را در مبداء فطرت ذوق نباشد، ممکن باشد  
 کہ بمثلہ عروض اورا اکتساب ذوقی پیدا شود و این معنی در خویشتن مشاہدہ  
 کردہ ام“

(میزان الاشعار ص ۷۷)

قولہ :- ”کمال اور محقق طوسی ہم عصر ہیں، کمال کی بلند پائی کی اس سے بڑھ کر  
 کیا دلیل ہوگی کہ محقق طوسی نے عظمت کے لہجے میں کمال کا ذکر اپنی  
 کتاب معیار الاشعار میں کیا ہو“ (ص ۷۷ جلد دوم، شراہم، معارف)  
 ان بزرگوں کی معاشرت کا اندازہ اس امر سے ہو سکتا ہو کہ کمال ۶۵۵ھ  
 کے گرد و پیش میں پیدا ہو کر محقق طوسی کی ولادت کے وقت جو ۶۹۷ھ میں  
 ہوئی ہو اپنی عمر کے سینتیس سال قریباً ختم کر چکا تھا اور بقول مولانا شبلی  
 ۶۲۶ھ یا ۶۳۵ھ میں انتقال کرتا ہو محقق کمال کی وفات سے چھیالیس  
 یا سینتیس سال بعد ۷۷۸ھ میں وفات پاتے ہیں۔

علیٰ ہذا محقق کی عظمت کے لہجے میں کمال کے ذکر کی اصلیت بس اتنی  
 ہو کہ معیار الاشعار میں ایک موقع پر قصیدے میں تغیر ردیف کی بدعت کی  
 مثال میں کمال کا ذکر بدیں الفاظ آیا ہو :-

”مثال تغیر ردیف بطریق بدعت آنت کہ کمال اصفہانی دریں روزگار  
 در قصیدہ کہ بعضی را ردیف ’می آمد‘ کردہ است و بعضی را ’می آید‘ آوردہ است

و مطلع قصیدہ انیت ۵

سپیدہ دم کہ نسیم بہار می آمد نگاہ کردم و دیدم کہ یار می آمد  
دور موضع تغیر بہ این نوع گفتہ است ۵

ز بہر فال ز ماضی شدم بہ مستقبل کہ ایں ابام چنین خوش گواری آید  
ز ہر رسیدہ بجائے کہ پیش خاطر تو ہمہ نہان سپہر آشکار می آید

(ص ۲۸۵، زر کامل عیار، ترجمہ معیار الاشارۃ، نوکتیور ۱۲۸۹ھ)

اس عبارت سے تو کمال کے واسطے محقق کے احترام کا کوئی پتا نہیں چلتا۔  
یہاں بطور جملہ، معترضہ میں اس قدر اور کہنا چاہتا ہوں کہ صفحہ ۲۱-۲۲ پر  
شعراجم میں اس قصیدے کے جو سات شعر نقل ہوئے ہیں۔ ان کی ردیف  
میں بجائے 'می آید' کے 'می آمد' چاہیے۔ ورنہ کمال کے تغیر ردیف کا منصوبہ  
بہل رہ جائے گا۔ یہ ساتوں شعر تثنیہ سے تعلق رکھتے ہیں جو بصیغہ ماضی  
'می آمد' ردیف پر ختم ہوتے ہیں۔ گریز کے وقت اس نے ردیف بدل دی  
بصیغہ حال 'می آید' لے آیا اور اشار ذیل میں اس کی طرف اشارہ بھی کر دیا:-

ردیف شعر دگر کردم از پئے مدح کہ آئم از پئے چیزے بہ کار می آمد  
ز بہر فال ز ماضی شدم بہ مستقبل کہ ایں ابام چنین خوش گواری آید  
چنانچہ اس کے بعد تمام اشار میں 'می آید' ردیف ہو۔

قولہ :- "شاعری پر سب سے بڑا احسان کمال کا یہ ہو کہ شاعری کی ایک صنف

یعنی ہجو اور طراوت جو الودی اور سوزنی وغیرہ کی وجہ سے لڑتے کی

زبان بن گئی تھی، کمال نے اس کو نہایت لطیف اور پُر مزہ کر دیا۔

اگرچہ بہتر تو یہی تھا کہ یہ بے ہودہ صنف سب سے اڑا دی جاتی، لیکن

۵ ابام میں میم مضوی ہو۔

ہجو شعرا کا ایک بڑا آلہ تھا، اس لیے وہ اس سے بالکل دست بردار نہیں ہو سکتے تھے۔ (شعرا لعم ص ۲۲، جلد دوم، معارف پریس)

اس سے پیشتر دو مختلف موقعوں پر حضرت علامہ انوری کی مہاجات کی دل کھول کر ثنا خوانی کر چکے ہیں۔ ایک موقع پر ارشاد فرمایا کہ ہجو میں وہ نہایت دل چسپ اور لطیف مضامین پیدا کرتا تھا۔ دوسرے موقع پر فرمایا کہ اگر ہجو گوئی کوئی شریعت ہوتی تو انوری اس کا پیغمبر ہوتا۔ ہجو میں اس نے نہایت اچھوتے، نادر، باریک اور لطیف مضامین پیدا کیے ہیں۔ لیکن دیکھا جاتا ہے کہ یہاں وہ اس عزت سے بھی محروم کر دیا گیا۔ کہتے ہیں کہ ہجو اور ظرافت انوری اور سوزنی وغیرہ کی وجہ سے پلچوں کی زبان بن گئی تھی اور یہ کمال کا احسان ہے جس نے اس کو لطیف اور پُر مزہ کر دیا۔<sup>۱</sup> ع

بہیں تفاوت رہ از کجاست تا یہ کجا

قرنِ ماضیہ کے اوضاع و اطوار کو چودھویں صدی کے اخلاقی معیار سے جانچنے اور ایک کو دوسرے پر ایک قیاسی فضیلت دینے میں ہم سخت غلطی کا ارتکاب کرتے ہیں۔ مولانا کا یہ بلند معیار غالباً ان کے مغربی دوستوں کی صحبت کا اثر ہے۔ یاد رہے کہ مغربی مصنفین اس قسم کے اعتراض ہمارے ادبیات پر کرتے ہیں۔ ان کو خود اپنی قوم کے ادب ماضی کا بھر بہ نہیں۔ جدید قدیم میں ہجو کی دست برد سے کوئی قوم محفوظ نہیں تھی۔ یونانی اور لاطینی ادبیات میں ہجو نگاری کو پورا فروغ حاصل تھا۔ خود انگریزی ادب اس بارے میں استثناء پیش نہیں کرتا۔ پرائے شعرا کینیڈی اور ڈنبار، متاخرین میں پوپ

۱۔ شعرا لعم، جلد اول ص ۲۶۸ معارف پریس عظیم گڑھ۔

۵۲ ایضاً، جلد اول ص ۸۱-۲۸۲۔



وغیر ہم کے ہاں یہ صنف نظم موجود ہو۔ جب اس حمام میں سب ہی ننگے نہاتے ہیں اور قرونِ ماضیہ کا مشرق و مغرب ایک ہی سطحِ اخلاقیات پر قائم ہو تو پھر اوزی اور سوزنی کی تشہیرِ انصاف سے بعید ہو۔

علامہ شبلی اگر کمال کا کلیات زرا غور سے ملاحظہ فرماتے تو کمال کے متعلق ان کا حُسنِ ظن زیادہ دیر پا ثابت نہ ہوتا۔ اس میں شک نہیں کہ دربارِ صاعدیہ سے چالیس سال برابر تعلقات رہنے کی بنا پر جہاں بوجہ منصبِ قضا مذہبی رنگ زیادہ غالب تھا اور اس لحاظ سے بھی کہ زمرہٴ علمائیں اس کا شمار ہوتا تھا، کمال نے اپنی ہجو گوئی کی استعداد کو واضح طور پر بے نقاب نہیں کیا تاہم کلیات میں کافی سے زیادہ ہنشات موجود ہیں کہ ہجو کے میدان میں وہ اپنے کسی ہم ردیف سے پیچھے رہنا نہیں چاہتا۔ کمال کے ہاں قاضی گیرنگ بھی آتا ہے۔ اس کا سو گند نامہ اگرچہ اس کی شاعری کا اعلیٰ نمونہ مانا جاسکتا ہے۔ بخش بیانی سے داغ دار ہے۔ ضیاء الدین موش کی ہجو میں تو خوب ہی چھینٹے اڑائے ہیں۔ یہیں حیرت ہو کہ یہ جیاسوز نظمیں حضرت علامہ کی نگاہ سے کیونکر اوجھل رہیں۔ ذیل میں بعض ایسی ہجو ہیں جو موجودہ مذاق پر گراں نہ گزریں گی بھولے خذ ما صفا ودع ما کدر درج کی جاتی ہیں :-

خواجہ از کبرچوں پلنگ آمد	کہ ہی باوجود بستیزد
راتق و ناتقش یکے موش ہست	کز پلیدیش سگ ہر ہیزد
ہر کرا ایں بقصد زخمی زد	حالی آں دیگرش برد میزد
ہر کجا موش گشت جفت پلنگ	الہ آنگس بود کہ نگر میزد

(کلیات کمال، قلمی ملوکہ پروفیسر آذر)

(دیگر) ننگنی راے مردی ہر گز در کنی طبع تو بہ ننگزارد

تو خزی دزد تو ختر آں باشد کہ ز تو مردی طمع دارد  
(ایضاً کلیات قلمی)

مزمّت ریش سے

تو چناں گشتہ ہناں پس ریش  
بجز از ریش مرد ریک تو کس  
کہ تو جز چشم اینچ چشم ندید  
سپر گاؤ را ز چشم ندید  
(ایضاً کلیات قلمی)

ایک نا اہل سے خطاب سے

ایں جنیں دون بد گہر کہ توئی  
مرد ماں سو سے مردی یا زند  
بہمت التفات چوں باشد  
میل دونان برسے دوں باشد  
عقل را بجائے درد ماغ بود  
تیز را رہ گزار ... باشد  
(ایضاً کلیات قلمی)

بخیل کی ہجو سے

خواجہ در ماہتاب ناں می خورد  
سایہ خویش را کسی پنداشت  
بے فیض مدوح کے نام سے  
ہر چہ گفتم من از مدح و غزل  
ہجو تو اختیار از آن کردم  
کسی افسر کی روانگی کے وقت سے  
در مراے کہ بیج حنلق بنود  
کاسہ از پیش خویش بر بود  
بعضی ازوے دروغ بزد ناچار  
کہ ہمہ راست باشند گفتار  
از وجودت ہمہ صفایاں سیر  
رو بہیں رفتے خویش یا راں سیر  
بجز دیشد در سیا بان سیر  
(کلیات قلمی)

ایک نخل کی مذمت سے

اے ترا جمع گشتہ در رہ آرز  
ہمت کوتاہ و امید دراز  
ہمہ دندان ز حرص ہچوں سیر  
ہمہ منزل تو پوست، ہچو پیاز  
دست تو چوں دہان گزندگان  
ہر چہ در وی ہنہ نیابی باز  
چون گلوی فرو بری ہمہ چیز  
دزد تو ناید بروں مگر آواز  
ہجو کھنے کی دھمکی سے

اے صدر روزگار تو دانی کہ تہیت  
تا انتظار خلعت خاص تو می کنم  
دریاب پیش از آنکہ سن ابکار زکرا  
تعلیم قات و دال حردت بھی کنم  
کسی ممدوح کو تہدید سے

بس کن اے مرد ناخوش الحق  
چند و تا چند حیلہ و فن تو  
پیش از نیم طمع چوی بودے  
بجائے ز حسرت زاد کن تو  
می خنادم چو خاک دی دادم  
بوسہ بر پایے تو چو دامن تو  
بربریم طمع بہ یکبارہ  
رستم از پارہ نامہ کردن تو  
بر نشینم ازیں پس ہمہ جائے  
چوں زہ پیرہن بگردن تو  
ہر چہ می خواستم بخوام گفت  
فارغ غم ... در ... زن تو

قصیدہ در ہجو ضیاء الدین سے

تیزے کہ مغز چرخ زبانکش فغان کند  
تیزے کہ بر بروت ہر آنکس کہ بگزرد  
تیزے کہ گر خرنش آواز بشنود  
خروار ہاش حشو شکم در دہاں کند  
تیزے چہیں کہ گفتم و امثال آں ہزار  
شرم آید من کہ بار دیگر عان و عال کند  
ایں اختیار کس نکند پس اگر کند  
در ریش آنکہ دشمنی شاعران کند  
آں خرس روے خر صفت گاہاں کند

گرگ کہن ضیائے مصل آئکہ چو کیش خطش ز ریش گندہ تر و لغزش از بیاں  
 اغوار گوسفند بخون شبان کند پس قدح در ائمہ بسیار دال کند  
 الفاظ بستہ اش ز زبان شکستہ اش الحق خوش آیدم کہ ریم در دہان او  
 باشد چو سندہ کو گزر از ناوداں کند براہل فضل بیشی در اصفہاں کند  
 خاصہ جو دعویٰ نسب خاندان کند تا ایں ہجا کرے دو صد زعفران کند  
 آں جو خرد گر خور دو شعر من ترا بروئے روزگار یکے داستان کند  
 میں نے اس قصیدے کے چند شعر نمونہ نقل کیے ہیں۔ اہل قصیدے  
 میں پھیتر شعر ہیں جو اسی رنگ میں چل رہے ہیں جیسا کہ آخر میں شاعر نے اشارہ  
 کیا ہے۔ سارا جھگڑا دو خردار جو کا ہے۔

ایک قصیدے میں ایک مزدقانی کی ڈاڑھی پر طبع آزمائی کی گئی ہے۔  
 چند شعر درج ہیں :-

آں ریش فلاں مزدقانی ریشیت عظیم پاستانی  
 بسیار جو حادثات گیتی ناخوش چو بلائے ناگہانی  
 درہم چو دلش ز رنگ عیشی محکم چو کفش ز سوزیانی  
 انہو و گران و زشت ناخوش مانندہ ابر مہرگانی  
 بر سینہ او ز دور کو ہے بر حسنہ نمدیت ترکمانی  
 از جملہ ریشہائے گیتی آں را شاید کہ ریش خوانی  
 بس لائق تست اینکہ گویند ریش تو ریم ز پاستانی  
 کان ریش چیں نمی پسندند صاحب طبعان ایں زمانی  
 زیرا کہ بسیج کار ناید الا زبرائے دمنہ دانی

ایک مثنوی رئیس لبنان کی مذمت میں لکھی ہو۔ اس کے ابتدائی اشعار ہیں:-

تا زبائے بیکام جذبان است	در ہجائے رئیس لبنان است
چہ رئیس آن خسیس پرتلیس	مایہ ظلم و سایہ ابلیس
آنکہ نامش ز شرم پیدا نیست	در بدی و دودیش ہمتا نیست
آں کہ او پیشولے دزدانست	سرو سرخیل زن بمزدانست
مرد کے زشت روئے گندہ بغل	پائے تاسر ہمہ دروغ و غل
ناحفاظہ و گدائے وقحہ زشت	کیسہ پرداز و دزد و غلبانست
طبع اولوم و شکل نامعلوم	صحبتش شوم و سیرتش مذموم

میں ان مثالوں سے درست کش ہو کر عرض کرتا ہوں کہ کمال کے نزدیک شاعر کے لیے ہجو گوئی ایک لازمی امر ہے جس سے اس کو کوئی چارہ نہیں۔ اس کی اباحت میں وہ کہتا ہے:-

ہجا گفتن ارچہ پسندیدہ نبود	مبادا کہے کالت آن ندارد
ہر آل شاعرے کو نباشد ہجا گو	چو شیرے کہ چنگال و دندان ندارد
خدا دندامساک را ہست دروے	کہ الا ہجا، سیج درماں ندارد
چون نفیرین بود بولہب را ز ایزد	مرا ہجو گفتن پشیمان ندارد
مرایں سخن زنان را کہ از بخل مفروط	کس امید چیزے ازیشان ندارد
اگر ہجو گوئی تو در گردن من	کہ ہرگز زیانے بایماں ندارد

”ایک رئیس سے صلے کا تقاضا کیا ہو، اور کس قدر لطیف پیرایہ اختیار کیا ہو۔“

سہ شعر رسم بود شاعران طامع را  
کیے مدح، دوم قطعہ تقاضائی  
اگر بداد، سوم شکر اور نداد ہجا  
ازیں سہ بیت، دو گفتم، دو گچہ فرمائی  
یعنی شعرا پہلے مدح کہتے ہیں، پھر صلے کی یاد دہانی کے لیے ایک نظم لکھتے

ہیں، اب اگر مدوح نے صلہ عنایت کیا تو شکر یہ لکھتے ہیں، ورنہ ہجو  
میں ان تینوں نظموں سے دو لکھ چکا ہوں، تیسری کی نسبت کیا ایسا  
ہوتا ہو۔“ (شعرا لجم ص ۲۵ ج ۲)

قریباً انہی الفاظ میں یہ قطعہ انوری کی طرف بھی منسوب ہوا ہے۔ چنانچہ  
فرماتے ہیں :-

قول :- ”پہلے ایک شخص کی مدح لکھی، پھر صلے کا تقاضا کیا، اس کے بعد ہجو  
کی دھمکی دی، دیکھو کس لطیف طریقے سے ادا کیا ہو :-

سہ بیت رسم بود شاعران طمع را      یکے مدح و دگر قطعہ تقاضای  
اگر بداد، سوم شکر، ورنہ داو ہجا      ازیں سہ بیت، دو گفتم، دگر بفرمای  
یعنی شاعروں کا قاعدہ ہو کہ تین نظمیں لکھتے ہیں، اول مدح پھر قطعہ  
تقاضائی جس میں صلہ کا تقاضا ہوتا ہو، اب مدوح نے صلہ دیا  
تو شکر یہ ورنہ ہجو، ان تین نظموں سے بس دو تو لکھ چکا، فرمائیے اب  
کیا ارشاد ہوتا ہو۔“ (ص ۱، شعرا لجم، جلد اول، معارف پریس)

مگر انوری پر حضرت مولانا نے جو قسم توڑا ہو یہ ہو کہ انوری کے ذکر میں اسی  
قطعے کو انوری کی ”فحش سے خالی ہجو“ کی مثال میں نقل کیا ہو، اور کمال کے  
ہاں کمال کی ظرافت کی مثال میں۔ بالفاظ دیگر وہی چیز انوری کے ہاں ہجو ہے اور  
کمال کے ہاں ظرافت۔

ع      تباہ کر اور خواہد و ملیش بکہ باشد

قول :- غزل کی نسبت یہ مسلم ہو کہ سب سے پہلا خاکہ کمال ہی نے قائم کیا ہو  
جس کو شیخ سعدی نے اس قدر ترقی دی کہ موجد بن گئے۔“

(ص ۲۶، شعرا لجم جلد دوم، طبع معارف پریس)

یہ جملہ غالباً کمال کی عزت افزائی کے خیال سے لکھ دیا گیا ہو ورنہ اس سے قبل اسی مسئلے کے متعلق حضرت مولانا یوں ارشاد فرما چکے ہیں:-  
 'غزل گوئی کی ایجاد گو سجدی سے منسوب ہو، لیکن سچ یہ ہو کہ اس صنم کردہ کے آذر نظامی ہی ہیں۔'

(ص ۲۱ جلد اول، شراجم، معارف پریس، اعظم گڑھ)  
 اس بیان سے عام غلط فہمی پھیل گئی ہو۔ لوگ سمجھنے لگے ہیں کہ کمال غزل کا موجد ہو۔ خود مولانا سید سلیمان بھی اسی غلطی میں مبتلا ہیں۔ اس کے متعلق آئندہ ضمیمے میں کسی قدر تفصیل سے بحث آتی ہو۔ ناظرین اسے ملاحظہ فرمائیں۔  
 قولہ:- "رباعی کو جس قدر کمال نے ترقی دی، قدا اور متوسطین میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی۔"

(ص ۲۱ شراجم، جلد دوم)  
 شراجم کی پہلی جلد میں خیام کی رباعیوں پر انٹیس صفحے لکھنے کے بعد حضرت مولانا کے قلم سے یہ جملہ نکلتا ہو۔ اگر کمال واقعی رباعی میں اتنا باکمال ہو تو موجب حیرت ہو کہ اس کی رباعیوں کی اوصاف نگاری میں مولانا نے چند صفحے نہ ہی چند سطریں تک لکھنی گوارا نہ کیں۔ قدا و متاخرین کے بیانات کا جائزہ لیتے ہوئے ہمیں یہی کہنا پڑے گا کہ اس کی شہرت صرف قصیدہ نگاری کی بنا پر ہو نہ رباعی گوئی کی وجہ سے۔ تذکرہ نگاروں میں ایک شخص بھی ایسا نہیں ملتا جو اس کی رباعیات کا معترف ہو۔ یہ مولانا کی کمال فوازی ہو جو خیام، عطار اور سبحانی وغیرہ کے ہوتے ہوئے قدا و متوسطین میں اس کو بے نظیر مانتے ہیں۔

## کمال کے حالات

کمال کے متعلق مزید اطلاع جو اس کے کلیات اور دیگر ذرائع سے حاصل ہوئی، سطور آئندہ میں درج ہوتی ہے۔ اس کا ظہور ایک ایسے دور انقلاب میں ہوا، جب عراق کی سیاسیات کا مطلع غبار آلود تھا، اصفہان اندرونی اور بیرونی شورش و ہیجان کا شکار تھا، آئے دن نئے نئے فتنے وقوع پذیر ہوتے تھے، خانگی فتنوں میں حنفی و شافعی مذاہب کی باہمی چیلش تھی جس نے بعض اوقات خطرناک نتائج پیدا کیے ہیں۔ اصفہان کی جامع مسجد ابتدا میں حنفیوں کی ملک تھی۔ خواجہ نظام الملک نے جو شافعی المذہب تھے اپنے وقت میں اس پر شافعیوں کا قبضہ کرادیا۔ سلطان محمد نے اپنے عہد میں حنفیوں کو واپس قبضہ ملا دیا لیکن بڑی خون ریزی کے بعد۔ قاضی رکن الدین نے اس میں پہلا خطبہ پڑھا۔ شہر میں شافعی اور حنفی مساوی قعداء میں آباد تھے۔ اس لیے ان کی عداوت نہایت آسانی سے ایک خون ریز جنگ کی صورت اختیار کر سکتی تھی جس میں ہزاروں اشخاص موت کے گھاٹ اُترتے۔

اصفہان اول اول سلجوقیوں کے زیر نگیں تھا۔ اُن کے زوال پر اُن کے غلام اور افسر ہر طرف طاقت ور ہو گئے۔ علاء الدین تکش نے آخر کار سلطان طغرل کو قتل کر کے عراق پر قبضہ کر لیا۔ خوارزم شاہیوں کا یہ قبضہ نہ عراقیوں کو منظور تھا نہ بارگاہ خلافت کو۔ اصفہان تکش نے قتلگ اپنا بیچ کو دے دیا۔ ۵۹۳ھ میں خلیفہ نے اپنے وزیر کو بغرض جنگ بھیجا۔ جب مزدقان میں خوارزم شاہ سے مقابلہ ہوا۔

۱۔ راحت الصدور مرتبہ ڈاکٹر محمد اقبال ص ۱۸۔

۲۔ جہانکشاے جوینی جلد دوم ص ۳۳۔



وزیر باجل طبعی مرگیا۔ فتح کے بعد تکش اصفہان میں آیا اور کچھ دنوں ٹھہرا۔ اسی موقع پر خاقانی نے وہ مشہور قصیدہ لکھا جس کا مطلع ہے۔

مژدہ کہ خوارزم شاہ ملک سپاہاں گرفت      ملک عواقین را ہمو خراساں گرفت

تکش اپنے فرزند زادہ اریوزخاں بن لغمان تغدی کو ایالت دیکر اور پیغوسپہ سالار سامانی کو اس کا اتابک بنا کر رخصت ہوا۔ ۵۹۶ھ میں تکش اپنے فرزند تاج الدین علی شاہ کو عراق کا والی مقرر کرتا ہے اور اصفہان اس کا مستقر بنتا ہے۔

۶۱۳ھ میں سعد بن اتابک زنگی عراق کی تسخیر کے خیال سے آیا۔ علاء الدین خوارزم شاہ سے اس کا مقابلہ ہوا۔ اتابک اگرچہ بہادری سے لڑا۔ مگر آخر میں گرفتار ہوا۔ کچھ مدت قید رکھنے کے بعد علاء الدین نے معاہدہ کر کے اسے رہا کر دیا۔ کمال کے اتابک سے تعلقات اس جہد سے قدیم ہیں۔ اس امیری کے زمانے میں اس کی تسلی کے خیال سے شاعر ایک قصیدے میں اتابک سے اس طرح خطاب کرتا ہے:-

جہاں پناہ معلوم رائے انور شست	کہ خلق جزرہ تقدیر رفت نتواند
نگر زنگبت ایام تنگ دل نشوی	کہ چرخ گہ بد ہد چیز و گاہ بستاند
حطام دینی فانی ندارد و اس مقدار	کہ یاد کردن آں خاطری بشوراند
بسا وظیفہ کہ در ضمن نام را دیہاست	خدائے مصلحت کار بندہ بہ داند
ترا عنایت سلطان چوپایے مزد بود	فلک ز چنبر حکم تو سر نہ پیچاند
ایسر خسرو عالم شدن ز بونی نیست	کہ سیل چونکہ بد ریاسد فرو ماند

۱۵ جہانکشاے جوینی، ج ۲، ص ۳۸۔

۱۶ ایضاً جہانکشا، ج ۲، ص ۴۵۔

اگر مہابت سلطان عالمت بگرفت  
ہمت عواطف اوزیں مضیق برہاند  
سختاوت تو خلاص تراضمان کردہ است  
کشادہ دست سخی پائے بستہ کے ماند  
اساس جاہ تو الحمد للہ آں سداست  
کہ نفع صورہم از جانش برنجبا ند  
تن درست تو عذر شکست لشکر خواست  
سلامت تو ہمہ نقصا بیوشا ند  
توشادزی و بلطف خدایه دائق باش  
کہ کار با برادر تو زود گرداند  
(کلیات صلا، طبع بمبئی)

۱۱۰۶ھ کے مابین سلطان رکن الدین اصفہان آتا ہوا۔ عراق اس کی ولایت تھی۔ تمام فراری امرا اس کے گرد جمع ہو گئے۔ قاضی اصفہان کو اس کا آنا ناگوار ہوا۔ ”قاضی اصفہان نا اہم گشت۔ خویشی کشیدہ کرد و احتیاط و احترازی نمود“ اس نے اعتمادی کی حالت میں رکن الدین نے شہر میں قیام مصلحت نہ سمجھ کر بیرون شہر خیے لگا دیے۔ اس کے سپاہی بضرورت شہر میں آمد و رفت کرتے رہے قاضی کے اشارے سے شہریوں نے ان پر سنگ و تیر برسائے اور ایک ہزار کے قریب فوجی مقتول و مجروح ہوئے فوجیوں نے شہریوں سے بدل لیا۔ بالآخر رکن الدین اٹھ کر رومی چلا گیا۔ ۱۱۲۸ھ میں جلال الدین منکبرنی پہلی مرتبہ اصفہان پہنچا ہوا۔ اس موقع پر کمال السہیل مع چند اجاب کے اس کے منشی نور الدین سے ملاقات کرنے گیا۔ معلوم ہوا کہ ابھی تک سورہا ہوا۔ نور الدین منشی شراب کا عادی تھا کمال نے یہ رباعی لکھ کر بھیجی۔

فضل تو وایں بادہ پرستی باہم  
مانند بلندیت و پستی باہم  
حال تو بہ چشم خو بردیان ماند  
کاخجاست ہمیشہ نوزوستی باہم

۱۵ جہانکشا جلد دوم ص ۱۵۲ - ۱۶ جہانکشا جلد دوم ص ۱۵۲ - ۱۷ جہانکشا جلد دوم ص ۱۵۲

۵۲۲ھ میں جلال الدین منکبرنی دوبارہ اصفہان آتا ہے۔ کمال اپنا مشہور  
تصیّد اس کی خدمت میں پیش کرتا ہے:-

بیض رو سے زمیں گشت باز آباداں      یہ یمین سایہ چتر خدا یگان جہاں  
سلطان پھر گرجستان چلا جاتا ہے۔ جب نایاس اور تاینال افسران مغولی  
کے عراق پہنچنے کی خبر آتی ہے۔ جلال الدین منکبرنی ایک مرتبہ اور اصفہان آتا  
ہے۔ اسی مقام پر سلطان اور مغولوں میں جنگ ہوتی ہے۔ عین معرکہ جنگ میں  
غیاث الدین اس کا بھائی اس سے کنارہ کش ہو جاتا ہے۔ اس وجہ سے جلال الدین  
کے لشکر میں بد دلی پھیل جاتی ہے۔ تاہم بہادر سلطان نے اپنے جوہر شجاعت  
دکھانے میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ کیا۔ آخر اس کو شکست ہوئی۔ جلال الدین  
میدان جنگ سے نکل گیا اور کسی کو اطلاع نہ تھی کہ کدھر گیا۔ مغول اصفہان  
تک آکر رسی کو لوٹ گئے۔ سلطان بعد میں اصفہان پہنچ گیا اور ۵۲۳ھ میں  
واپس گرجستان چلا گیا۔

یہ چند مصنف لے خط و خال ہیں ان پر آشوب واقعات کے جو اس  
منحوس زمانے میں اصفہان پر گزر رہے تھے۔ یہ خیال کہ کمال کی شاعری کا زمانہ  
۵۲۵ھ ہجری کے قرب میں شروع ہوتا ہے ایک مستحکم اساس پر قائم ہے۔ ۵۲۵ھ کے  
طوفان بادی کی نسبت اُس کے ہاں بھی صریح تلمیح موجود ہے اور انوری و ظہیر کی  
طرح کمال بھی اُس کے وجود کا قائل نہیں۔ یہ تلمیح ان اشعار میں آتی ہے:-

سرفراز امجان بد روغ      تہمتے برستار گاہ بستند  
اثر اندر حسود پیدا کرد      ایں سخنہا کہ بر فراں بستند  
بر دآں را کہ بردنی بد باد      گرد طوفاں بر و گاہ بستند

کمال کے والد جمال الدین عبدالرزاق خاقانی اور عجیب بلیقانی کے ہم عصر ہیں۔ انھوں نے خاقانی سے قصائد بھی تبدیل کیے ہیں، وہ اصفہان کے قاضیوں کے خاندان صاعدیہ کے دربار سے تعلق رکھتے تھے اور مدت العمر انھیں کی مداحی کرتے رہے۔ صاعدیہ کا مداح ہونے سے پیشتر ان کا پیشہ دکان داری تھا۔ کمال کہتے ہیں :-

نیت پوشیدہ کہ در عہد صدور ماضی رخت زی مدرسہ آورد و دکان پدرم  
جمال الدین ایک خاموش اور قانع زندگی بسر کرنے کے بعد ۵۸۸ھ میں بوڑھے ہو کر وفات پا گئے۔ باپ کی وفات کے وقت کمال کی عمر انیس سال سے زیادہ نہیں تھی۔ لیکن قصیدہ گوئی اس عہد سے قبل شروع کر دی ہو۔ ابتدائی قصیدوں میں دو جگہ اپنی اُمّیں سال کی عمر کی طرف اشارہ کرتے ہیں :-  
مراسم از نذب فضل ہفدہ فصل نہوز میان نوزدہ و بیت می کنم تکرار  
(صککیات اہل، طبع بمبئی)

سالم ز بیت گرچہ فزوں نیت می نوزد گردن پیر از بن سی و دو چاکرم  
والد کے بعد انھوں نے اپنا آبائی پیشہ یعنی مداحی سنبھالا اور برابر چالیس سال صاعدیہ کی شائستگی کرتے رہے۔ سال وفات کے متعلق اختلاف ہے۔ دولت شاہ کے ہاں ۵۳۵ھ، مرآت العالم میں ۵۳۶ھ اور خلاصۃ الافکار ۵۳۷ھ کمال کے ایام میں صاعدیہ خاندان برائے نام سلطان فطرت سلجوقی کا محکوم تھا۔ شاعر قاضی ابوالعلا صاعد بن مسعود متوفی ۵۳۸ھ کو خطاب کر کے کہتا ہے  
پیوستہ باد ازین سال جاہ تو در ترقی آسودہ دولت تو در ظل شاہ فطرت  
۵۳۷ھ یہ سال وفات صرف ترقی کاشی کے ہاں ملتا ہے۔ کوئی تعجب نہیں اگر انھوں نے اس سن سے چند سال قبل انتقال کیا ہو۔

میں ۶۲۸ھ بیان ہوا ہے۔ ہمیں کوئی تعجب نہیں ہوگا اگر آخری سال صحیح ثابت ہو۔  
کمال کے ہاں ۸۵۰ھ ہجری کی ایک تلیخ قاضی رکن الدین کی مدح میں  
ملتی ہے :-

بر تو میوں باد و فرخ کا وقتاد در سن خمس و شمانیں غزہ ماہ صیام  
۸۹۰ھ میں سلطان علاء الدین ٹکش اور سلطان طغرل سلجوقی کے درمیان جنگ  
ہوتی ہے جس میں عراق خوارزم شاہی سلطنت سے الحاق پاتا ہے۔ ٹکش کی مدح  
میں کمال قصیدہ لکھتے ہیں :-

اے زاریت ملک دین در نازش و در پردش

وے شہنشاہ مسریدوں فر اسکندر منش

مورخین لکھتے ہیں کہ طغرل شہاب سے بدست بھاری گزریے شاہنامہ  
کے اشعار پڑھتا ہوا میدان جنگ میں آیا۔ مخوری اور نشہ جنگ میں جھومتے ہوئے  
اس نے گزریے ہی گھوڑے کے سر پر بار دیا۔ گھوڑا گر ا اور اس کے ساتھ ہی  
سزل زمین پر آ رہا۔ دشمنوں نے فوراً پہنچ کر اُس کی گردن کاٹ لی۔ کمال غالباً  
اسی واقعے کو ذہن میں رکھ کر قصیدہ بالا میں لکھا ہے۔

کرد بر دل خوشی تظاہرے محض ہم لیک گہ گہش سخت آید از گز گرانش سرزنش

۸۹۰ھ میں قاضی ابوالعلا رکن الدین صاعد بن مسعود کا واقعہ وفات پیش

آتا ہے۔ شاعر اُس کے فرزند رکن الدین مسعود بن صاعد کی مدح میں قصیدہ لکھتا ہے۔

جو سال شش صد در طی انقضا افتاد رسید دور بدیں سرفراز عالی راسے

جہان مکرمت وجود رکن دین مسعود خدا یگان شریعت امام راہ نامے

اسی قصیدے میں کمال اپنے متعلق کہتے ہیں :-

پیش سروریت نیک روشنت کہ نیت چو تو مدت ک نیوش و چمن مدت ک سرے

دلی دو عیب بزرگست اس دعا گور اچر باشد آن کہ صفا ہانست نیست گدے  
(صکال کلیات کمال طبع بیہی)

کمال کے نزدیک صفا ہانی ہونا گویا عیب میں داخل ہے۔ اس بیان سے ہم کو ایک جدید اطلاع حاصل ہوتی ہے جو یہ ہے کہ اس عہد تک خراسان اور صرف خراسان فارسی زبان اور شاعری کا گہوارہ مانا جاتا تھا، اسی صوبے کی زبان مکالمی اور شستہ سمجھی جاتی تھی، باقی علاقوں کی زبان قصبائی شمار ہوتی تھی۔

قطران تبریزی کے متعلق ناصر خسرو کی رائے اس کے سفر نامے میں محفوظ ہے۔ جہاں اُس نے کہا ہے کہ قطران فارسی میں عمدہ شعر کہتا تھا لیکن اس کو فارسی نہ آتی تھی۔ کمال کے والد جمال الدین ایک قصیدے میں خاقانی کو خطاب کرتے ہوئے کہتے ہیں :-

ماؤ تو باری کیئم ز شاعران جہاں کہ خود کسی نام ماز جمع ایشاں برد  
وہ کہ چہ خندہ ز زند برین و تو کو دکاں گر کسی شعر ماسوے خراساں برد  
گویا خاقانی کو اس کی تعلی پر جس میں خراسانیوں کی ہم چٹھی کا دعویٰ کیا تھا ملامت کی ہے۔ خاقانی نے ایک موقع پر اپنی طباعی کی بنا پر عراق کو خراسان کے نام سے یاد کیا ہے :-

عراقم جلوہ کرد امسال در لشکر گہن سلطان کہ بودش ز آفتاب خاطر م لاف خراسانی  
خراسان کی آرزو میں ایک قصیدہ بھی لکھا ہے جس کا پہلا مصرع ہے :-

ع بخراسان روم انشاء اللہ

اسی طرح دوسرے موقعوں پر بھی خراسان کے متعلق اس کے ہاں اشارے موجود ہیں۔

چونکہ کمال اسماعیل خراسانی نہیں ہے بلکہ اصفہانی اپنے صفا ہانی ہونے کو

وہ عیب شمار کرتا ہو اور اپنی ناقدری کو مد نظر رکھ کر دوسری جگہ کہتا ہو۔  
 بدیں جزالت الفاظ و دقت معنی درینغ و درد اگر بودی خراسانی  
 کمال کے قصائد اور قطعے زیادہ تر اسی قاضی رکن الدین مسعود بن صالح  
 کی شان میں ہیں۔ بعض سیاسی وجوہ کی بنا پر جن سے ہم تاریکی میں ہیں قاضی  
 اصفہان چھوڑنے پر مجبور ہوتا ہو۔ کمال رفاقت کرتے ہیں تین سال تک  
 وطن آنا نصیب نہیں ہوتا۔ غالباً اکثر یا کچھ زمانہ خوارزم میں بسر ہوتا ہو۔ کمال  
 نے یہاں کئی قسیدے خوارزمی امرا کی تعریف میں لکھے۔ میخملہ ایک وہ ہو  
 جس کی ردیف برت ہو۔ لیکن واپسی پر جیسا کہ توقع ہو سکتی تھی قاضی صاحب  
 نے ہمارے شاعر کے حق میں کوئی مراعات نہ کی بلکہ الٹی حق تلفی کی۔ ملازمت  
 سے برطون کر دیا اور دیگر امداد بھی موقوف کر دی۔

زبان پس کہ ہزار غصہ خوردم	در بند گیت سہ سال آزاد
گفتم شودم جزایت افزوں	چوں ہر کس را زیادتی داد
افزوں نشدین دآن کہ خود بود	یکبارگی از مسلم بیفتاد
از صورت حال خود بدیں شکل	دانی کہ چہ آیدم ہی یاد
خود رفت کہ آورد سر دے	ناورد سر دے دو گوش بہناد

دوسرے موقع پر شکایت کرتے ہیں :-

عجب کہ روی دلت نیست سہ حال ہی	چنین کہ روے جہاں ہست سہ ویرانی
تو فارغی زمن دمن خود از تو موجودم	کہ ذرہ ام من و تو آفتاب رنخانی
روا مدار پراگندگی خاطر من	برائے نظم سیش ز فرط حیرانی

(کلیات ص ۱۳۳)

اپنے عزل، افلاس اور ناقدری کے متعلق لکھتے ہیں :-

حقوق من ہمہ بگذاڑ چوں منے شاید کہ پار دوست بد امسال آشنا بنود  
 بریز خون من و آبروے من بریزد بجان تو کہ مرا طاقت جفا بنود  
 زنج بر کن آں را کہ غرس دولت است کہ این زروے کرم لائق شما بنود  
 مرا چو خرج فزوں گشت و خل کم کردی مکن کز اہل مردت چنین سزا بنود  
 عمل تو خنث کنی سیم دیگران بر بند رسوم قطع فند جاے عقصا بنود  
 برد تقدیمہ باری اشارتے فرماے کہ عزل و تقدسہ با یکدگر روا بنود  
 (کلیات ص ۱۱۱)

یہ شکایت متعدد قصائد میں دیکھی جاتی ہے۔

قاضی صاحب ایک مرتبہ اور کسی ناگہانی حادثے کی بنا پر اصفہان کو  
 خیر باد کہتے ہیں۔ کمال اس مرتبہ ساتھ نہیں جاتے ۵

سرورامو کب عالیت کہ بادا منصور دامنم آسودہ بد از زحمت داعی این با  
 اگر از جمع ہا جرنبد این بار رہی پائے بیروں نہاد دست ز حد انصار  
 قاضی صاحب کی غیر حاضری میں اصفہان پر ایک دور قیامت گزرا۔ کمال :-

از ان ہا کہ در غیبت خواحب رفت درین شہر خاصا بر اصحابنا  
 قتل و غارت گری شروع ہوئی۔ امیروں کو لوٹا، عورتوں کی عصمت دری ہوئی  
 مساجد کی بے حرمتی کی، مال داروں کو پکڑ کر چار بیخ کیا، شہر کی خندق میں زندیوں  
 کو پاٹ دیا، نہ بوڑھوں کو چھوڑا نہ بچوں پر رحم کیا، یہ سب مذہبی تعصب کی  
 بنا پر ہوا۔ ایسی حرکات سے اغازیوں کو بھی مشرم آئے گی۔ ان اعمال کے  
 باوجود دعویٰ ہے کہ ہم امت رسول اللہ ہیں :-

تعصب چہ باشد کہ این رسم و راہ ندارند اجناسیاں ہم رد  
 چنین رسم و آئین و پس لاف زن کہ ہستیم ما امت مصطفیٰ  
 (کلیات ص ۱۱۱ طبع بمبئی)



اس زمانے میں قاضی صاحب نے دشمنوں سے بچنے کے لیے ایک پہاڑ پر پناہ لی ہے۔ ان کا فرزند قید ہو گیا تھا، باپ بیٹوں میں پھر ملاقات ہوتی ہے۔ کمال :-

یوسف ز جس آمد و یعقوب از سفر گشتند شادمانہ بدیدار بیک دگر  
آفاق شرع رونق دین دگر گرفت تا برزد آفتاب لقایش ز کوہ سر  
بر تیغ کوہ جائے اگر کرد طرفینیت آ رہے عجب نباشد گوہر بہ تیغ بر  
تابندہ وارجائے سے از شعب خود کند بربستہ بود کوہ خود از ابتدا کمر  
(کلیات ص ۹۵، طبع بمبئی)

دیگر :- گردن کش است و ثابت و سرسبز کوہ از انک

روزی دو بود خواجہ مادر کنار او (کلیات ص ۹۵)  
متعدد قصائد سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی اپنے دشمنوں کے منصوبوں کو شکست دے کر دوبارہ اپنے منصب پر فائز ہو جاتا ہے۔ واپسی پر اپنا محل و دیگر املاک کامل بربادی کی حالت میں دیکھتا ہے۔ شاعر اُسے تسلی دیتا ہے۔  
بزرگوارا دل تنگ می نباید بود ز نکتے کہ بریں دولت جواں آمد  
اگر بکند عدو خاک در گہت چہ شود کہ کان فضل و کرم در جہاں ہاں آمد  
چہ نقص ذات ترا از خرابی مسکن خرابہ ہم وطن گنج شایگان آمد  
دامغ بود حدود ترا جہاں گیری گرفتار تو مگر زانش در گماں آمد

(کلیات ص ۹۳)

کمال کے تعلقات قاضی صاحب کے دربار میں بد سے بدتر ہوتے چلے گئے۔ قاضی نے اس کے علم و فضیلت، دنیا سے شرمیں اس کی شہرت۔ کبر سنی، سفید ریش، افلاس و تنگ دستی، کثیر العیالی کی طرف سے آنکھ پر پٹی باندھ لی۔

بار بار دہ رحم کی درخواست کرتا ہے، معافیاں مانگتا ہے، دشمنوں کی بدگویی کی تردید کرتا ہے، پشتینی تعلقات کے واسطے دیتا ہے۔ قصیدے سُنانا ہے، قطعے پیش کرتا ہے؛ لیکن ظالم قاضی آخر دم تک صاف نہ ہوا پر نہ ہوئیں بعض اقتباس یہاں درج کرتا ہوں۔

زمانہ خود پیچے کار منت فارغ باش  
ہمیں بس است کہ از تو نیافت خط جواز  
گر فتم آنکہ مرا نیست، میچ استحقاق  
گر فتم آنکہ بہ دالش ز کس نیم ممتاز  
زمن بصورت تمثیل نکستہ بشنو  
بلفظ مختصر اندر نہایت ایجاز  
اگر ستوری بر آخور جواں مردی  
رسد بنوبت پیری بروزگار دراز  
برون ز اندش از پایگاہ خود بجفا  
گرش ندارد چوں دیگران بآلت ساز  
وگرنہ نیا یاد از خدمت رکاب بشرط  
از و علوفہ مہود ہم نگیرد باز  
گرہ ز ابرو بکشا و چشم چشم بہ بند  
پس ار تو خواہی کارم بساز و خواہ ساز  
حقوق بندہ ہی ہست پیش چشم آورد  
عتاب و چشم ز حد رفت سوی پشت انداز  
(کلیات، ص ۱۲۵)

### دیگر :-

ششاہ شد کہ بانگ نظم ہی ز غم  
دادم بخی دہند بمبتشارے از عشیر  
گیرم کہ آب و رونق فضل دہنر نماند  
دیوار قصر شرع چراست چنین قصیر  
بیار خورده ام غم این دولت جواں  
اکنوں بخور تو ہم غم این ناتوان پیر  
در عہد نامرادی با زمرہ خواص  
شہا سمیر بودہ ام و روز ہا سفیر  
واکنوں کہ استقامت ایام دولت است  
بر طبع تو تقیلم و در چشم تو حقیر  
پشتم و دتا شدہ چو کما تم بخویش کش  
کو پا و پر کہ دور بیند ازیم چو تیر  
بر مدح تو ہزینہ شدم عمر نازنین  
بر درگاہت چو شیر شدم موی ہچو تیر  
بامن بہ نیک بد و دوسہ روزی دگر بساز  
کیں جائے عاریت نہ بماند بہ مستعیر  
(کلیات کمال، ص ۱۵۹، طبع ممبئی)

آخر تعلق کا سلسلہ بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ کمال کے زار نالے بیکار جاتے ہیں۔ قاضی بوڑھے شاعر کی دل آزاری کے لیے قرض کے بہانے روپیہ مانگتا ہے۔ یہ کہتے ہیں :-

برمن خستہ باز بے موجب	ترشی کردہ و صندرا نیز
دیں کہ اس سال ہم ہیں موال	می کئی زین حدیث مبداء نیز
لاجرم نیست از سخات مرا	بہرہ چہ زہرہ متسا نیز
ز محنت حضرت ارچہ کم کردہ است	ہم در اس خدمت است اینجا نیز
گرتو از بندہ قرض می خواہی	بخطایانہ خود بمدا نیز
ہم عفا اللہ بلطف تو کا خر	در شمارے گرفت مارا نیز
از تو تشریف بود عیب از ماست	کہ نداریم زرد کا لا نیز
ورنہ از بندگان مفلس خویش	قرضی خواست حق تعالی نیز

وہ اپنی پہل سالہ خدمات اور اپنے کلیات کی جو قاضی اور اس کے والد کی ثنا گسری میں تیار ہوا ہو، یاد دلاتے ہیں۔ مگر ہر التجا بے اثر ثابت ہوئی :-

مگر کہ مدت دہ سال ہست یا افزوں	کہ از شہادت اعدا نخوردم آبے خوش
ہزار بار مرا عفو کردہ و ہنوز	نگشت طبع تو با من زایج بابے خوش
گرفتہ آنکہ نہ من بودم آنکہ ساختہ ام	ز محنت تو واسلأت تو کتابے خوش
گرفتہ آنکہ پہل سال آں نہ من بودم	کہ شب نکردم از اندیشہ تو خوابے خوش

ہجوم یاس میں کمال اپنا لہجہ بدلتے ہیں اور قاضی کو بد دعا دیتے ہیں :-

نگشتہ ہیج مرادے مرا نہ تو حاصل در پنج در سرکار تو رفت ہر دو جہاں  
چنانکہ سعی من از خدمت تو ضائع شد خدائے سعی تو ضائع کناد در دو جہاں  
اگر قاضی کی سبج نہیں لکھی تو یہ ان کا قصور نہیں۔ اس کے حاشیہ نشینوں

کو تو نہیں چھوڑا۔

گشت یکبار حضرت خواجہ  
روز باز از فضل بود و شد است  
جمع ناکسان و بے ہنراں  
جائے بازاریان و برنگراں  
خیمہ او ز پاروم خراست  
کہ درو حاضرند .... خراں  
نے غلطی کنم کہ حضرت او  
با خطر شد ز جمع بے خراں  
مصر جامع شد است زانکہ درو  
جمع گشتند جملہ پیشہ دراں  
قاضی کے اہکاروں کے حق میں کہتے ہیں :-

درنگر در صدر دیوان و بین  
سر بسر بازاریان مختلف  
خواجگان نو کہ صف در بستہ اند  
جمع گشتہ جملہ در یک ستہ اند  
در خور بالمش نیند اما ہنوز  
از پئے ہم .... شالیستہ اند  
موی را نازدہ اند الحق جز آنکہ  
از زرخدان خودش بگستہ اند  
نے خطا گفتم جو انانی ہمہ  
شاہد و شالیستہ و بالیستہ اند  
راست پنداری عروسان نوند  
بس کہ چیت و شاہد و برجستہ اند  
چہر ہاشاں در قبائی سرخ و سبز  
بہجوجل باغنیچہ در یک ستہ اند

تالی دونوں ہاتھوں سے بجا کرتی ہے، ہم اگرچہ تمام واقعات سے واقف نہیں تھیں  
کہا جاسکتا ہو کہ کمال بھی اس معاملے میں سراسر بے قصور نہیں تھے۔

کمال کاپیری کا زمانہ بڑی تلخی کے ساتھ گزرا ہے جس کے لیے اس عہد  
کے حاکموں کی سختی اور جبر زیادہ ذمہ دار ہے۔ صاحب عادل شہاب الدین  
نے جس کی طرح میں کمال نے قصائد و قطعات بھی لکھے ہیں، ان پر کچھ جرم مان کر دیا ہے  
اور ضیاء الدین جو اس وزیر کا افسر ماتحت ہے اس جرم ماننے کی وصولی میں بیحد سرگرمی  
دکھاتا ہے۔ اس سلسلے میں کمال نے کئی قصیدے لکھے۔ صدائے احتجاج بلند کی

اور وصولی کے واسطے جو سپاہی (سرسنگ) اُن کے گھر پر تعینات ہوئے تھے ان کے ہٹانے کی استدعا بھی کی اور ضیاء الدین کی تو (جسے موش کے نام سے یاد کیا ہے) ایسی خبر لی کہ عبید زاکانی کی سطح پر آگئے۔ کہا ہو :-

پاسباں کرد دولت بیدار	بخت آئیکہ برخسندینہ ملک
در حق من ز اندک و بسیار	کاخچہ گفتند حاسداں بغرض
در نہ از فضل و دانشم بیزار	ہمہ کذب صریح و بہتان است
تو بخود راہ شاں مدہ ز نہار	مفسداں خود کنند تسویلات
از دوسہ کہنہ جبہ و دستار	خود چہ کار خزینہ راست شود
در دوا دین خواجگان کبار	نام من در جریدہ صلت است
در وجوہ مصادرات و قرار	چوں نویسند اندریں دیواں
کہ عیال منہ در اشعار	تو بزری خری ثنا ز اہنا
وہیں زیاں را ز سود کم شمار	بجز از من بر ایگاں بارے
قیمتی تر نہ گو ہر شہوار	عوض زر ز من گہرستان

شاعر نے اس نے بعد موش کی ہجو میں ابیات ذیل لکھے :-

کرد خبث درون خود اظہار	آدم با حدیث موش کہ او
کنم از ماجراے موش اظہار	خود بیندازم از بغل گر بہ
ہم فریبندہ ہم بیک طار	گر بہ روزہ دار بود آموش
شومی او اثر کند ناچار	موش چوں منقلب شود شو مست
بشکنم پنجہ خرد در پیکار	ظلم آں بد کہ بشیر مرداں را
قصد موشی چنین کند افکار	در خیالم نہ کہ خیرہ مرا
عند لیباں شوند بو تیار	ہر کجا موش اثر دہا گردد

خود گرفتہ کہ فارتہ المک است  
 ہم بیاہد شکافتن شکش  
 بخدا نیکہ اوز عطسہ خوگ  
 واجب القتل کرد موشاں را  
 برسولے کہ فتویٰ شرعش  
 کا بچہ گفتند مفسداں بغرض  
 بشنو از بندہ نکستہ شیریں  
 گرچہ دندان موش بس تیز است  
 تو بحق نائب سلیمانی  
 کار موشاں بر آسمان بردی  
 کہ ز غما زلیش نیاید عار  
 تا بروں اوفتند از واسراہ  
 موش را کرد در جہاں دیدار  
 در بودشاں درون کعبہ قرار  
 موش را کرد ہم طویئہ مار  
 در ضمیر رہی نکرد گزار  
 کہ خلدہ است در دلم چون خار  
 تیز تر زان زبان من صدار  
 حق ہر یک بجائے خود بگزار  
 جانب بلبان فرو گزار

(کلیات ص ۱۵۸)

اسی شہاب الدین کے نام ایک اور قصیدے میں کمال کے طاقتور قلم  
 نے سرنگوں کا خاکہ یوں کھینچا ہے :-  
 جفتی عوان بجانہ من سرفرو کنند  
 مرتجہ میکے دو کہ گر بر فلک شوند  
 جفتے زمین شکاف بدنیاں چو کاؤ یورغ  
 نقان و ازرقان و غلیظاں کہ وصف شاں  
 سرہنگ ہفت رنگ کہ اجرائی ذات شاں  
 زوہین آبدادہ دہشاں زدست شاں  
 گر در خیال دایہ کند شکل شاں گزر  
 چشتی چو آبگینہ و پیشانی چو سنگ  
 ہر صبح دم کہ باز کنم چشم خیر خیر  
 حالی زہم شاں بگریزد زخانہ تیر  
 سرہنگ نام شاں و لقب منکر و نکیر  
 آرد بروے اہل ہنر گوئے زریہ  
 زربخ و نیل باشد و شگرت و نفق و قیر  
 زان ساں کہ در سیاہی شب صبح مستنیر  
 کو دک زہم شاں نبرد لب بسوی شیر  
 قدی چو تیر کشتی و ریشی چو باد گہ

روئے بسان آتش و موسے بسان دود  
نقش نگین ہر دو گراں جان و زن ہر دو  
رنگی چورنگ طبرخون بوی چوبوی سیر  
وصف جمال ہر دو عبوس است و قطریہ  
دینار شاں چو آتش و گفتار شاں چو جنگ  
دیدار شاں عقوبت و آواز شاں نفیر  
بایں چنین حریف ہانا کہ بعد ازین  
شاعر درین دیار نشاید زدن بہ تیر  
(کلیات ص ۱۹۳)

کسی دوسرے قاصدے میں یہی آوازِ فغاں ایک نئے انداز میں بلند  
کی جاتی ہے۔ مخاطب وہی شہاب الدین ہے:-

چہ دیدہ ز من بے نوا کہ ہر ساعت  
گہی بہ تیغ جفاے تو عرض من مہر و ج  
زکوے لطف بسوے جفا کنی آہنگ  
گہی بنگ عتاب تو پایے عذرم لنگ  
گہی خورم ز خرے پائے پیل بر سینہ  
گہی رسد بدل من ز موش زخم پلنگ  
چنانہ ام کہ نسا ز می مرا جز از پے زخم  
چو حاضر من نہ ہی ہر گزم بجز دشنام  
چو حلقہ برد من ز دیکے ز درگا بہت  
چنان کہ دیو ز زخم شہاب بگرمیزد  
ان کے سلسلہ معاش کا اب تک ذکر نہیں ہوا۔ ایک ذریعہ تو ایک  
ہمی گریزم از نام تو بصد فرسنگ

چھوٹا سا گانہ ہے۔ جس کا ذکر ان شعروں میں کیا ہے:-

دارم ز راہ شغل و عمل مختصر دی  
از جور و جور کا سہ گم دوں شدہ خراب  
در عہد دولت تو کہ برنگ می زند  
لالہ زیم معدلت ساغر شراب  
چندین تنگفت نیست اگر اس خراب را  
آرد ظہور عدل تو در باب احتساب

اس گانہ کا نام غالباً کرم آباد ہے۔ فرماتے ہیں سہ

حصہ از کرم آباد کہ آن حق نیست  
خود دو سالست کہ از جور فلک میرانست

لطف فرمائی تجریدیش و امضا بنویس کہ مرا خود بہہاں رسم معیشت آنست  
دیگر

بصد حلیت بخون دل بعمری کردہ ام حال محقر ملکے ویراں وجوہ نیم نانے را  
ز جو ریکہ و نامعلوم اینکشد دو سال افزوں کہ تاسنہ ارتفاع آں نکردم تردہانے را  
دوسرے قاضی کے ہاں جماعت علما میں جیسا کہ اس سے قبل مذکور ہوا،  
ملازم بھی تھے۔ اس کے علاوہ سالانہ غلہ بھی ملا کرتا تھا۔ جوڑے دستار وغیرہ بھی  
ملتے رہتے تھے اور اسی واجبی آمدنی اور انعام و اکرام پر ان کی بسر و مت  
ہوتی تھی۔ ایک سال گلا ہوا غلہ ان کے ہاں پہنچا یا گیا۔ بہت بگڑے اور شکایت  
میں ایک قطعہ لکھا :-

غلہ کا سال خواجہ داد مرا گر نبہ جملہ بود اکثر خاک  
خاک مردم خورد ندانستم کہ خورد مردم اے برادر خاک  
کردم اندیشہ تا چہرا فرمود خواجہ با گندم برابر خاک  
آدمی را چو خاک سیر کند کرد وجہ غلے من بر خاک  
کمال کے ڈاڑھی نہیں تھی۔ صرف تھوڑی پر کچھ بال تھے :-

ز نخم می بلرزد ارچہ مرا ہرچہ موسیت بر زرخدان است

(کلیات ص ۲۴)

جمال الدین کی طرح ان کے بھی چار اولادیں تھیں :-

شاعری قانعم بخود مشغول من و مشتق عیال و طفل چہار

(ص ۱۸۷ کلیات)

ان میں سے ایک کا نام علی تھا۔ جو قاضی کے ہاں کسی خدمت پر ملازم  
تھا اس کے سالانہ مرسوم کی طلب میں قاضی کی خدمت میں لکھتے ہیں :-



از جنابت کہ نیست خالی از د  
ہر چہ رسم کمال می دارد  
بندہ زادہ علی اسمعیل  
طبع رسم سال می دارد  
(صفحہ ۲۵ کلیات)

غالباً اسی فرزند کی سفارش میں اسے ملازم کر لیتے وقت لکھا تھا :-  
توقع است کہ این بندہ زادہ خود را کہ داغ بندگی از جلد و از پند دارد  
بشرط تربیت از من قبول فرماید بزبدہ خانہ خاصش ز لطف بسیار  
ایک فرزند جو کسی قافلے کے ساتھ سفر کو گیا تھا و ایسی کے وقت اتفاقیہ  
کسی ندی میں ڈوب جاتا ہے۔ اس کا مرثیہ کلیات میں موجود ہے :-

شرط ہر اہی نبد کاں سایہ پرورد مرا باز پس ماند و خود باشور و شر باز آمدند  
ناگہاں در نیمہ رہ طفل جہاں نادیدہ را در خطر بگزاشتند و با بطر باز آمدند  
گوہری کش جاں بہا بود اندر آب اندختند و ز برائے حفظ رخت منحصر باز آمدند  
قرۃ العین مرا تہنبا بجا بگذاشتند در بیا بانی و خود با یکدگر باز آمدند  
دوستان و یار کاں از بہر استقبال او ہچومن بر پائی رفتند و بسر باز آمدند  
آہ از اں ساعت کہ ہزار دان او با ہشتم تر بے برادر خوں چکاں پیش پد باز آمدند  
نازنین غولش را با بار و خر کردم براہ باز نامدنا ز نیمم بار و خر باز آمدند  
بر لب جوئے فرو بردند سرے را بجاک مرغ و ماہی از برش زیر و زبر باز آمدند  
چوں بدیدند آن جوان را زیر آب زیر خاک پس بر ما غنچہ آسا جامہ در باز آمدند  
لڑکوں کے علاوہ دو لڑکیاں تھیں۔ دوسری لڑکی کی پیدائش کے وقت  
بڑے رنج و ملال کی حالت میں لکھتے ہیں :-

رسید دختر دیگر مرا و یکبارہ بزد رونق عیش و ہر د آب حیات  
ایک قطعہ جوان بھائی کے مرثیے میں لکھا ہے :-

بنو جوانی ببرد شاخ عمرش مرگ اگر چہ رسم نبود شاخ تر ببرد  
 اگر چہ منزل ما با سفر برابر بود دلیک آنکہ جوان بود زود تر ببرد  
 کمال مدعی ہیں کہ ان کی ذات میں سترہ فضیلتیں جمع ہیں ہم تفصیل سے ناواقف  
 ہیں۔ ان کا بیان ہے :- **مصرع** مراست از ندب فضل ہفدہ فصل ہنوز —  
 لیکن جن فضائل پر ان کو ناز ہو وہ عربی شعر و ادب فقہ و علوم ہیں۔  
 گمان غالب ہے کہ وہ بعض دستکاریوں سے بھی واقف تھے۔ ایک قطعے  
 کے ذریعے کسی کو دندان ماہی کے دستے والی چھڑی بھیجی ہے۔

فرستادم بخد مت کار دے خوب کہ ارزد گوہر او ہر چہ خواہی  
 بیس بردستہ تیغش گر بخواہی زبان مار در دندان ماہی  
 ایک قطعہ منظرہ ہے کہ انھوں نے ایک صندوق جس پر ان کا بہت وقت  
 لگا ہی تیار کیا ہے۔ کہتے ہیں اور علاء الدین سے خطاب کرتے ہیں :-

صندوق کے لطیف مراہست و راستی منش ساخت آنکہ ز اہل صناعت  
 بسیار روزگار در اں صرف کردہ ام پنداشت صنعتش کہ چو صندوق ساعت  
 فرمان صاحبست کہ بفرست و حکم او ناچار در مقابل سمعاً و طاعت  
 لیک اربعی فرستم چنم قفای اوست درمی کنم توقف جاے شناخت  
 در حضرتش زیاں نکنم ز آنکہ حضرتش جاے بضاعت نہ جاے اضافت  
 دریافت دست خواجہ و گرایں بدورسد گویم مرا بدریا چیزے بضاعت  
 دارم نہ جود تو طمع دہ چہل از آنک از بحر سودیک دو طریق قناعت  
 ایک دفعہ بیمار ہو گئے تھے حکیم نجم الدین کے علاج سے اچھے ہوئے،  
 شکریے میں لکھتے ہیں :-

چگونہ عذر کر مہاے او تو انم ساخت کہ من توان بن ناتوان از و دارم

زمن چه خدمت شایسته آید آنکس را کہ بعد از ایندو خلاق جاں ازودام  
ضیاء الدین احمد ابن ابوبکر بیا بانگی کی مدح میں کمال نے ایک قصیدہ  
لکھا تھا جس کا مطلع ہے :-

درست گشت ہمانا شکستگی منش کہ نیک ازاں بشکست زلف پر کشش  
(کلیات صفحہ ۱)

قصیدہ پڑھتے وقت کسی نے اعتراض کیا کہ یہ مطلع ظہیر قاریابی کے مطلع  
سے اڑایا گیا ہے۔ ظہیر کا مطلع ہے :-

ہزار تو بشکست زلف پر کشش، کجا بجشم درآید شکست حال منش  
کمال نے اسی وقت مدوح کو خطاب کر کے جواب میں فی البدیہہ کہا :-

بفرمدح تو شد گفتمہ این قصیدہ کہ خواست  
تو اردی مگر افتادہ بود در مطبع  
ظہیر اگرچہ کہ صراف نقد اشعار است  
یہی معذرت ایک قطعے میں بھی ادا کی ہے۔ فرماتے ہیں :-

خداے داند اگر من ز شعرا بیج کسے بقصد منظمہ کردہ ام بادی شتر  
مرا کہ چوں بہ سخن خوان نظم آرایم بود فوا کہ او جدی و سفرہ ریزہ جدی  
چگونہ دل دہم قلم فرو بردن کہ خاطرے دگرے کردہ باشند آن قی  
مگر تو ارد خاطر کہ در مجاری شکر نہ ممکنست کہ کس مختز بود از وی  
دور راہ رو کہ براسے روند بریک سمت عجب نباشد اگر او فتند پی بر پڑی

(کلیات قلمی ملوکہ پرونیہ سراج الدین آذر)

کمال کے کلیات میں مفصلہ ذیل اسما کی مدح میں قصائد ملتے ہیں :-

(۱) علار الدین تکش ۹۶-۵۸۹ ہجری (کلیات) - (۲) جلال الدین شکر فیہ ۳۸-۵۸۹ (کلیات)

(۳) غیاث الدین محمد برادر جلال الدین مذکور (صلی)۔ (۴) آتابک اعظم سعد بن زنگی،  
 ۶۳۹-۵۹۹ھ (۲۵۷)۔ (۵) آتابک اعظم مظفر الدین ابوبکر بن سعد زنگی، جب شہزادگی  
 کے زمانے میں اصفہان آتا ہی۔ کمال کہتے ہیں :-

خسر و احوال سپاہاں و انچہ دیئے میرود از ستہا سمع اعلیٰ را خبر با شد مگر  
 ہست مارا بر تو حق خدمت و ہمسایگی از برائے ایں دو حق اندر حق ماکن نظر  
 لطف تو گر در نیابد کار ایں بیچارگاں در دوسہ ماہے دگر ایں جانیابی جانور  
 (۶) شہزادہ شرف الملک بن حسام الدولہ اردشیر۔ اس خاندان سے ان کے قیدی  
 تعلقات ہیں۔ جمال الدین بھی مراح رہے ہیں :-

میراث یا فتم ز پدر مدحت شما والحق ازیں شرف سرمن با سماں سید  
 نتواں بصد ہزار زباں گفت شکرتاں قشر نفیہا کہ مارا ازیں خاندان سید

(کلیات ص ۳۷)

(۷) سلطان آتابک سلف۔ (۸) صاحب اعظم شرف الدین معین الاسلام علی بن فضل  
 وزیر جلال الدین منکبرنی۔ اس وزیر کی توفیق میں متعدد قصائد و قطعات موجود  
 ہیں۔ ان میں ایک قصیدہ ایک مدرسے کی تاسیس کے وقت جس کی بنیاد تباہی  
 اصفہان کے بعد ڈالی جاتی ہو، لکھا ہی۔ یہ مدرسہ غالباً جلال الدین منکبرنی کے حکم  
 سے کھولا جاتا ہی۔ کہتے ہیں :-

چو حق شہی را الہام داد و شاہی داد کہ بے خیمہ دولت بدیں مکاں آرد  
 سرے علم فرازد اساس خیر ہند درخت ظلم کند خوف را اماں آرد  
 صلیب خاج بسوز و کلیسا بکند بنائے مدرسہ بہ گنبد کیاں آرد  
 زخشت خام یکے جام جم بیا را ید ز آب و خاک یکے خلد ناگہاں آرد  
 رد ابود اگر از بہر اقتباس علوم فرشتہ رخت بدیں عالم آشاں آرد

اگرچہ حکم سلیمان روزگار کند ولیک تخت بآصف نماں آرد

بہمت شرف الدین علی تمام شود ہر آنچہ خسرو آفاق درگماں آرد

(۹) ملک نصرت الدین - (۱۰) صدر نظام الدین نظام الملک محمد (۱۱) فخر الدین

ابن نظام الدین (صلۃ) - (۱۲) حاجب شمس (صلۃ) - (۱۳) شرف الملک تاج الدین

علی وزیر (صلۃ) - (۱۴) قاضی القضاۃ رکن الدین ابو العلا صاعد (صلۃ)

(۱۵) رکن الدین مسعود بن صاعد - (۱۶) در صلح صدر الدین و قوام الدین (صلۃ)

(۱۷) صدر الدین عمر خجندی (صلۃ) - (۱۸) عضد الدین حسن (صلۃ) (۱۹) عمید الدین

آصف ثانی (صلۃ) - (۲۰) احمد بن ابوبکر بیاباکنی (صلۃ) (۲۱) بہار الدین عیدس

(صلۃ) (۲۲) صاحب اعظم شہاب الدین (صلۃ) - (۲۳) شمس الدین خوارزمی (صلۃ)

(۲۴) نور الدین (صلۃ) (۲۵) رشید الدین وزیر (صلۃ) (۲۶) قطب الدین (صلۃ)

(۲۷) زین الدین علی السہروردی (صلۃ) (۲۸) عمید الدین پاریسی (صلۃ)

(۲۹) صدر کبیر ضیاء الدین (صلۃ) - (۳۰) نجم الدین (صلۃ) - (۳۱) عز الدین

(صلۃ) - (۳۲) کریم الدین (صلۃ) - (۳۳) اسفہنسالار ملک عز الدین اسفہانی

(۳۴) قوام الدین ابراہیم بنداری (صلۃ) - (۳۵) ناصر الدین منگلی (صلۃ) -

کمال نے بعض شعراے عصر کے ساتھ قصائد و قطعات کا تبادلہ کیا ہے۔ ان

میں پہلا نام فخر الدین ہے۔ اس کے قصیدے کے جواب میں وہ قصیدہ لکھا

جس کا مطلع ہے

خیر مقدم ز کجا پرست اے باد شمال کش خرا میدی چونی وچہ داری احوال

دیر میں جواب دینے کی معذرت کے بعد اپنے پیشے کی کساد بازاری کا

قصہ لے بیٹھے ہیں۔ کہتے ہیں ان دولت مندوں کی کیا شکایت کروں۔ جنہوں نے

فقروں تک سے ان کا پیشہ (گداہی) چھین لیا۔ میں ان کے مدحیہ قصیدے لکھتا

ہوں اور اپنی ردی کھاتا ہوں پھر بھی نہ مجھ سے وصولی کی توقع کرتے ہیں۔  
 لے بھائی جب ایسا زمانہ آگیا ہو کہ مدح خریدنے والے ممدوح نہیں رہے تو  
 آؤ ہم تم ایک دوسرے کی تعریف میں شریک ہیں۔ کسی زمانے میں لوگ جو سے  
 خوف کھاتے تھے۔ اب تو وہ بھی بے اثر رہ گئی۔ ۵

بکہ نالم زکسانے کہ ز اخراط طمع      بگدایاں نگزارند گدائی و سوال  
 نان خود می خورم و مدحت شاں می گویم      پس ہم ایساں را از من طمع افتد بہنال  
 لے بیا در چو فتادیم بدورے کہ درو      نیست ممدوحی کہ زما بخرد مدح بہال  
 خود بیامتا پس ازین مدحت خود می گویم      چون ز ممدوح توقع نبود وجود و نوال  
 ہجو را نیز اگر وقتی تاثیرے بود      ایں زمانش اثری نیست بجز زور و وبال  
 دوسرے اثیر الدین (ادانی) ہیں، جو اظہار عقیدت میں ایک قطعہ اس  
 کی خدمت میں بھیجتے ہیں اور اسے پیغمبر سخن کہتے ہیں۔ اثیر کے قطعے کے پہلے

دو شعر یہ ہیں :-

جہان فضل و معانی خدیو کشور فضل      کہ فخر جان و جہاں شد ترا ثنا کردن  
 کمال ملت و دیں آنکہ برخورد فرض است      بہ نسبت سخن خوبت اقتدا کردن

جواب میں کمال لکھتے ہیں :-

اثیر دین را رسمیت بر زبان قلم      پیام بروح قدس و مبدا ادا کردن  
 تیسرا نام نور الدین ہی جس نے کمال کی تعریف میں اشعار لکھے ہیں اور  
 کلام کی درخواست کی ہے۔ کمال اس وقت شعر و شاعری کا مشغلہ قریباً بند کر چکے  
 ہیں، جواب میں لکھتے ہیں :-

نور دین لے ذات تو کان گہر      کان چہ باشد خود سرا سر جو ہر است  
 تا بدید آں طبع گوہر زائے تو      از خجالت دامن دریا تراست

شعری خواہی و خادم مدیت      تازہ شعرو شاعری فارغ تراست  
شعر را گر بود وقتے رونقے      این زمان بارے عجب مستنکر است  
بلبل طبعم نواکم می زند      زانکہ شاخ جو دبے برگ و براست  
زان چوسن خامش کیں قوم را      ہچو نرگس چشم یکسر بر برد راست  
چوں بدیں صورت بود کار ہنر      ولے آن مسکین کہ معنی پرور است  
ہم فرستادم بخدمت چند بیت      تابدانی کین رہی فراں براست

کمال نے اپنے عہد میں شعرو شاعری کی بے قدری کا جو بیان مذکورہ بالا  
نضر الدین و نور الدین کے خطابیہ ابیات میں دیا ہے یہ کوئی تہنا بیان نہیں ہے بلکہ  
ایسے جذبات اُس کے ہاں نہایت عام ہیں۔ اس کو اپنی ناکام زندگی پر سخت افسوس  
ہے بلکہ بعض اوقات اس تاسف اور تلخی پر غصہ غالب آجاتا ہے اور وہ نہایت  
سخت زبان استعمال کرنے میں بھی تامل نہیں کرتا۔ یہاں بعض صاف اشعار  
درج ہیں :-

عقد گو ہر کجا کنم عرضہ      چوں نہ بینم ہمی خریدارے  
نیت در روزگار ممدوحی      کہ از نیست برین انکارے  
(دیگر) ہمہ در پائے جور پست شدند      ہر کجا در زمانہ پڑ ہنر نیست  
با چنین نکبت ہنر منداں      ولے او کز ہنر پر و اثر نیست  
(دیگر) بقطع سالی افتادم از ہنر منداں      کہ گریباں کنم اورا بشرح نتوانم  
اگر بیایم آن را کہ شعر در باید      بدو دہم صلتی تا سخن برد خوانم  
(دیگر) در پنج روز جوانی کہ در محالاش      بباد دادم و او نیز داد بر بادم  
ز عمر آنچه گزین بود رفت و من ہمہ عمر      بکام غولیش یکے روز نیست بریادم  
بمرا نہ اگر شادیت مردم را      من از زمانہ بمرگزشتہ بس شادم

زفن شعر بیکبارگی شدم بیزار  
کہ آبروئے بردہرزاں بیدارم  
دیگر :-

مرا چہ حاصل ازین خواجگان بمعنی  
ندانم از کرم آخر چہ در وجود آمد  
کہ بیچ کار مرا انتظام می ندہند  
کہ بیچ گوشت بدتش ز مام می ندہند  
بصد شفیع جواب سلام می ندہند  
کہ قوت روز بروزم تمام می ندہند  
کتاب می بخزند و بوام می ندہند  
کہ اہل خانہ خود را طعام می ندہند  
کہ بیچ جائے نشان کرام می ندہند  
کجا روم چہ خورم من ز باد شاید زیست  
زکات می ندہند و کرم نمی ورزند  
پناہ سوئے قناعت ہی برم زین قوم  
ولا بکلم ضرورت بساز با اینہا

دیگر :-

شکایتی کہ ز ابناء عہد ہست مرا  
منزلے یک یک شاہاں اپننا نکہ میدانم  
بگویم و نکندم شرم می نیارم گفت  
کسی نداند گفتن و لے نیارم گفت  
ز حد بہر دم و یک راست می نیارم گفت  
منزلے مدح نیند و ہجی نیارم گفت  
سخن چگونہ توان گفت کاہل این ایام

لیکن قطعہ ذیل ان کی انتہائی یاس کا آئینہ دار ہے :-

چو عادتست کہ ابناء دہر در ہر فن  
بر اں گروہ بباید گریست کز پس ما  
کرم بلاف ز عہد گزشتہ واگویند  
حکایت کرم از روزگار ماگویند





# ضمیمہ متعلق رباعی

## جواب مولانا سید سلیمان ندوی

تفقد شعر العجم کی پہلی قسط میں جو اکتوبر ۱۹۲۲ء کے رسالہ اُردو اورنگ آباد میں شائع ہوئی تھی، میں نے رباعی کے سلسلے میں جو بیان دیا تھا اس پر ہمارے ملک کے فاضل بزرگ علامہ سید سلیمان ندوی نے اپنی قابل قدر تصنیف خیام میں جو سلسلہ ۶ میں طبع ہوتی ہو کئی اعتراض کیے ہیں۔ مثلاً میں نے معیار الاشعار کو خواجہ نصیر الدین طوسی کی تصنیف بیان کیا تھا۔ سید صاحب نے اس سے انکار کر دیا۔ میں نے لکھا تھا کہ رباعی ایرانی الاصل ہو یعنی اس کے اوزان ایرانِ زا اور مقامی ہیں۔ سید صاحب کا دعویٰ ہو کہ رباعی کہنے والے ”قدما“ عربی کے شاعر تھے۔ میں نے کہا تھا کہ رباعی ابتدائی مدارج میں چار بیت کی شکل میں لکھی جاتی تھی جس کے چاروں شعر ہم قافیہ ہوتے تھے۔ سید صاحب اس کو ایک بے سند دعویٰ بیان کرتے ہیں۔ میں نے لکھا تھا سب سے قدیم رباعی اس وقت ابوشکور بلخی کی ملتی ہو۔ سید صاحب کا ارشاد ہو کہ ایسی قدیم رباعیاں دس بارہ سے زیادہ موجود ہیں۔ میں نے فرخی کا ایک شعر اس کے دیوان سے ابوطلب ترانہ گو سے متعلق نقل کیا تھا۔ سید صاحب نے بدانت خود اس کی تصحیح کر کے اس کے وزن کو بدل دیا۔

اس کے علاوہ سید صاحب بعض جدید امور یا نئی تحقیقات بروئے کار لائے ہیں۔ ایک یہ کہ قدما قول غزل اور رباعی میں کوئی فرق نہیں کرتے تھے۔ بالفاظ دیگر قول و غزل کی اصطلاح کا اطلاق رباعی پر کیا کرتے تھے۔ دوسرے یہ کہ ابوؤلف عجمی اور ابوطلب ترانہ گو ایک ہی شخص ہیں۔ اس امر کا کوئی ثبوت نہیں کہ فارسی میں بھی اشعار معقد لکھے جاتے تھے۔ قدیم رباعی گویوں میں شیخ بایزید بسطامی۔ ابو نصر فارابی اور بوعلی سینا کا نام لیا گیا ہو۔ وغیرہ وغیرہ۔

اب وقت آگیا ہو کہ سید صاحب کے اعتراضات کا جواب دوں اور ان کے بیانات کو جو کئی امور میں ہماری فنی روایات سے منحرف ہیں نقد و نظر کی کوئی پر جانچ لوں۔ سب سے پہلے میں ان کے اعتراضات کو لیتا ہوں۔

معیار الاشعار خواجہ نصیر الدین طوسی کے متعلق فرماتے ہیں :-

”تنقید شراہجم کے فاضل مولف پروفیسر شیرانی نے اپنے مضمون کے

پہلے نمبر میں اس کو کسی تذبذب کے بغیر محقق طوسی کی تالیف بتایا

ہو۔ معلوم نہیں ان کے سامنے اس کی کیا سند ہو درحالیکہ مشرق و

مغرب کے فضلا اس نسبت کے قبول کرنے میں تردد کرتے ہیں

چنانچہ علامہ عبد الوہاب قزوینی (کذا) نے مجھ کے دیباچے میں

(ھ) تصریح کی ہو کہ ”کتاب مرغوب معیار الاشعار است در علم

عروض و قوافی کہ در مسئلہ تالیف شد و مصنف آن معلوم نیست

.... دی (مفتی سعد الشہداد آبادی شارح المتوفی سنہ ۱۲۹۹ھ) لکھتا

ایں کتاب را بخواجه نصیر الدین طوسی معروف متوفی سنہ ۶۸۶ھ نسبت

دادہ است، ولی معلوم نیست از روئے چہ ماخذی۔“

ڈاکٹر ریوس نے برٹش میوزیم لائبریری کی فارسی کتاہوں کی

فہرست ص ۵۲۵ میں بعینہ ہی لکھا ہے اور بتایا ہے کہ محقق طوسی کی تصنیف کی

فہرست میں یہ نام نہیں۔ (خیام - حاشیہ ص ۲۲۱)

میں عرض کرتا ہوں کہ ریو فہرست نگار مخطوطات فارسی برٹش میوزیم اور

اس کے مقلد مرزا محمد بن عبد الوہاب کے دو نام گنا کر سید صاحب نے حکم

لگا دیا کہ فضلا، مشرق و مغرب اس نسبت کے قبول کرنے میں تردد کرتے ہیں۔

گویا ان دو ناموں پر مشرق و مغرب کے فضلا کی فہرست ختم ہو گئی۔ سید صاحب

سمجھ رہے ہیں کہ صرف مفتی سعد اللہ کی یہ رائے ہے۔ مگر اس بارے میں ان کو سخت

ہمو ہوا ہے۔ اکثر و بیشتر عرضی یہ رائے رکھتے ہیں کہ معیار الاشعار خواجہ نصیر الدین

طوسی کی تصنیف ہے۔ مثلاً کچھ نام عرض ہیں :-

(۱) منشی مظفر علی خاں آسیر جو زر کامل عیار ترجمہ معیار الاشعار (طبع اول

۱۲۸۹ھ نول کشور) کے مالک ہیں۔ اپنے ترجمے کے پہلے صفحے پر لکھتے ہیں :-

”صحیفہ رشیقہ اعنی کتاب معیار الاشعار تصنیف عالم کامل فخر امام جہ و امثال

رئیس الحکما استاد الکلام محقق طوسی علیہ الرحمۃ“ الخ،

(۲) مرزا محمد جعفر آج، اردو میں مقیاس الاشعار کے مصنف ہیں۔ اس تالیف

میں ص ۵ پر یہ عبارت درج ہے :-

”محقق علیہ الرحمۃ نے معیار الاشعار میں چونیتس زحاف لکھے ہیں“ اور

ص ۱۹ پر یہ عبارت ملتی ہے :-

”من خواجہ نصیر الدین طوسی علیہ الرحمۃ مفاعلتن مفاعلتن دوبار

سے بدی چکنی بجائے کسی کہ اونکند بجائے توبد

ہم سید صاحب کو یقین دلاتے ہیں کہ یہ شعر معیار الاشعار میں بذیل بحر وافر

ص ۱۲ پر موجود ہے اور زر کامل عیار میں ص ۱۲۹ پر (نول کشور ۱۳۹۱ھ) -

(۳) غلام حنین قدر بگرامی کی قواعد العروض میں تو کثرت کے ساتھ معیار اور محقق کا ذکر بار بار آ رہا ہے۔ معیار کی اکثر و بیشتر مثال اس تصنیف میں موجود ہیں۔ میں صرف چند صفحوں کے حوالے دیتا ہوں۔ ص ۱۲۲ ص ۱۵۱ ص ۱۵۲ ص ۱۵۸ ص ۱۶۹۔

(۴) واجد علی شاہ بادشاہ اودھ ارشاد خاقانی (حکم اختر) تالیف ۱۲۶۹ھ میں صفحہ ۱۰۰ پر رقم طراز ہیں :-

”اور خواجہ نصیر الدین طوسی رحمۃ اللہ علیہ نے معیار الاشعار میں کہا ہے“

(۵) روضات الجنات میں (طبع ایران ۱۲۸۸ھ ہجری) جو محمد باقر خوانساری نے ۱۲۸۸ھ میں تالیف کی ہے ص ۱۶ پر محقق طوسی کی تصنیفات کے ذکر میں معیار کی طرف بھی اشارہ موجود ہے۔

ممکن ہے کہ سید صاحب کے دل میں یہ خیال پیدا ہو کہ یہ مصنفین تو مفتی سعد اللہ کے مقلد اور متبع ہیں ان کی سند چنداں مضبوط نہیں مانی جا سکتی۔ اس لیے ہم بطور دفع دخل مقدار اپنی تحقیقات کو مفتی صاحب سے سابق تر زمانوں میں لے جاتے ہیں۔

(۶) شمس الدین فقیر بارہویں صدی ہجری کے ایک اعلیٰ شاعر اور مشہور مصنف ہیں۔ ان کی تالیف حدائق البلاغت ہمیشہ درس میں شامل رہی اور آج بھی شامل ہے۔ موصوف اس تالیف میں حدیقۃ الرابعہ کے شبہ اول میں در بیان حروف قافیہ ردوف زائد کی تشریح کے موقع پر لکھتے ہیں :-

”بعضے حرف بعد از ردوف را داخل ردوف شمرده اند و آن را ردوف زائد نام کرده و خواجہ نصیر الدین طوسی رحمۃ اللہ علیہ در رسالہ معیار الاشعار حرف مذکور را داخل روی شمرده و آن را وے مضاعف خوانده“

(۷) گیارہویں صدی ہجری میں ہمیں میر ابو الحسن فراہانی شارح النوری کا نام ملتا ہے جو قافیہ شایگان کے ذکر میں لکھتے ہیں :-  
 ”استاد المحققین خواجہ نصیر الدین محمد طوسی در سالہ عروض و قافیہ مسہی بمعیار الاشعار آوردہ“

(۸) عبد اللہ خاں اوزبک والی توران جلال الدین اکبر کا معاصر ہے۔ اس کے دربار میں ایک زبردست عروضی پایندہ محمد بن محمد بن شیخ محمد موجود تھے، قضائی تختہ کرتے تھے۔ ۹۹۹ھ میں فن عروض پر ایک تالیف ان کے قلم سے نکلتی ہے جس کا نام جو تاریخی بھی ہے تنقید الدر ہے۔ اس تالیف کا ایک قریب الہد مخطوطہ نوشتہ سلطنتہ راقم کے عروضی مجموعے کی زینت ہے۔ اس اہم تالیف میں کئی موقعوں پر معیار الاشعار کے حوالے آتے ہیں۔ چنانچہ :-  
 ”خواجہ نصیر طوسی در معیار الاشعار فاصلہ را ازین ارکان رکنے علیمہ نشرده بلکہ فاصلہ صغریٰ را مرکب از سببین ثقیل و خفیف و فاصلہ کبریٰ را مرکب از سبب ثقیل و دتد مجموع داشته“ ورق لک ۲

(۹) (لیگر) ”شیخ نصیر طوسی کہ صاحب معیار الاشعار است پس از روی بیش از یک حرف را از حروف قافیہ اعتبار نمکرده است“ ورق لک ۴

(۹) صنائع الحسن ایک ادب عروضی تالیف ہے جو دسویں صدی ہجری میں مشہور فخری مصنف تذکرہ جواہر العجائب کے قلم کی یادگار ہے۔ یہ تالیف فخری اپنے سرپرست شاہ حسن (حسین ۹) ۹۲۸ھ و ۹۶۲ھ والی سندھ کے لیے لکھتا ہے۔ یہ مخطوطہ بانکمی پور لاہور میں محفوظ ہے۔ اس کتب خانے کے فہرست نگار خان بہادر عبدالمقتدر خاں کہتے ہیں کہ ورق ۵۷ پر مصنف نے معیار الاشعار کو خواجہ نصیر الدین طوسی کی تصنیف بیان کیا ہے۔ ملاحظہ ہو حبلہ نہم

(۱۰) سلطان حسین بالیقرا کے عہد میں دیگر علوم کے علاوہ عروض و قافیہ اور معما کا بہت رواج رہا ہے۔ مولانا جامی نے اپنی مصروفیتوں کے باوجود عروض و قافیہ پر چھوٹے چھوٹے رسالے لکھے ہیں۔ جامی کے شاگرد میر عطار اللہ الحسینی مشہدی ہیں جو کتاب تکمیل الصنائع میں قافیہ پر ایک رسالہ شامل کرتے ہیں۔ رسالہ ہذا میں میر عطار اللہ متعدد موقوفوں پر معیار الاشعار کا نام لیتے ہیں۔ ان میں سے ایک مثال یہاں عرض کرتا ہوں:-

”چنانکہ دریں بیت کہ در معیار الاشعار خواجہ نصیر الدین طوسی آدرہ۔ بیت

صنم من زبر من بزوی دلک من بزی بنشوی

(۱۱) جامی کے رسالہ قافیہ کا نام مختصر وافی فی علم القوافی ہے۔ اس پر ان کے ایک شاگرد نے جس کے نام سے میں نادائق ہوں ایک شرح لکھی ہے۔ میرے عرضی مجموعے میں اس کا ایک مخطوطہ مسطور کا نوشتہ ہے جس پر رسالہ کا نام بدیں الفاظ درج ہے۔ ”رسالہ عروضیہ سہلی بشرح مختصر وافی فی علم قوافی برمتن حضرت مولوی جامی“ رسالہ ہذا میں کئی جگہ معیار الاشعار کے حوالے نظر آتے ہیں۔ ان میں سے ایک یہاں نقل کیا جاتا ہے:-

”وخواجہ نصیر الدین طوسی در کتاب معیار الاشعار حرف مقدم بر روی را

مختصر در ردف داشته“

(۱۲) فخر الدین محمد ابن شاکر الکلبی متوفی ۶۱۲ھ نے اپنی تصنیف فوات الوفا کے جز ثانی میں ص ۶۷ پر محقق طوسی کی تالیفات کے ذکر میں معیار الاشعار کو بالفاظ ”العروض بالفارسیہ“ یاد کیا ہے۔

(۳) صلاح الدین خلیل بن ایکب الصفدی متوفی ۶۱۲ھ کی الوافی بالوفیات

کے جزو اول میں ص ۱۸ پر محقق کی تصنیفات کے ضمن میں "العروض بالفارسیہ" یعنی معیار الاشعار کا پھر ذکر آیا ہے۔

جب گزشتہ صدی سے لگا کر آٹھویں صدی تک کے تمام علما میار کو محقق کی تصنیف مانتے آئے ہیں۔ تو میرا کیا قصور ہو اگر میں نے اسے خواجہ نصیر کی تالیف مان لیا۔

ایک موقع پر سید صاحب نے فرمایا ہے:-

"سلسلہ شعرالبحم کے وسیع النظر ناقد پروفیسر شیرانی نے تنقید کے پہلے نمبر (رسالہ اردو اوزنگ آباد وکن) میں رباعی کی بحث پر دو صفحے لکھے ہیں اور معیار الاشعار کی مذکورہ بالا عبارت کے لفظ "قدما" سے اتنی وسعت پیدا کر لی کہ یہ دعویٰ کر دیا ہو کہ قدیم الایام میں ایران میں ایک خاص قسم کی نظم جس کو چہار بیت کہاجاتا تھا رائج تھی اس کے اوزان عربی اوزان سے غالباً مستخرج نہیں ہیں بلکہ ایران زا اور مقامی معلوم ہوتے ہیں، حالانکہ ان میں سے ہر دعویٰ ثبوت کا محتاج ہو۔ اہل عروض اہل موسیقی کی روایات (قابوس نامہ کا حوالہ آتا ہو) کا جہاں تک تعلق ہو یہ بات ظاہر ہوتی ہو کہ ارباب فن کے یہاں یہ چیز نو پیدا تھی اور اسلام کے بعد اہل فن کے استعمال میں آئی ہو" (خیام ص ۲۲۲)

میں یہاں سردستان ہی عرض کر دینا چاہتا ہوں کہ محترم سید اپنے اعراض میں ایسے فقرات کے استعمال سے کہ "لفظ قدما سے اتنی وسعت پیدا کر لی ہو" "ارباب فن کے یہاں یہ چیز نو پیدا تھی" اور اسلام کے بعد استعمال میں آئی وغیرہ میرے خلاف مدعا یہ امر ذہن نشین کرانا چاہتے ہیں کہ میں رباعی کو اسلام سے قبل کی پیداوار مانتا ہوں۔ حالانکہ میرے زیر نظر شعرالبحم تھی جو خالصتہ فارسی

شاعری بعد از اسلام کے موضوع سے تعلق رکھتی ہو اور جو عربی شاعری کی تقلید میں شروع ہوتی ہو۔ فارسی شاعری اور رباعی تو ایسی فضا ہو جس میں ایام ظہور اسلام سے قبل کا تصور بھی ذہن میں نہیں آتا۔ یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہو کیا ہم الفاظ 'قدیم'، 'قدما'، 'قدیم الايام'، زمانہ مابعد اسلام کے لیے استعمال نہیں کر سکتے۔ ان الفاظ سے میرا مقصد وہی ہو جو دنیا لیتی ہو۔ قدیم جدید کے مقابلے میں۔ قدما تاخرین کے مقابلے میں اور قدیم الايام زمانہ حال کے مقابلے میں آتا ہو۔

اب مجھے دو باتیں ثابت کرنی ہیں: ایک تو یہ کہ عہد قدیم میں ایران میں چار بیتی کا رواج تھا۔ دوسرے یہ کہ چار بیتی کے اوزان عربی سے مستخرج نہیں بلکہ ایران زا اور مقامی ہیں۔

پہلی شق کے لیے محقق طوسی کا بیان جو میں مع ترجمہ اپنی تنقید میں نقل کر آیا ہوں دھیان میں رکھنا ہنایت ضروری ہو لیکن معیار الاشعار پرستید صاحب کا اضطرابی اعتماد محقق طوسی کے بیانات کی اصل وقعت و اہمیت کے احساس سے انھیں باز رکھتا ہو۔ میرا عقیدہ ہو کہ رباعی کسی شخصی ایجاد کا نتیجہ نہیں ہو بلکہ وہ ارتقا یافتہ شکل ہو قدیم چار بیتی کی جو ہزج مربع اخرم و اخوب میں لکھی جاتی تھی۔ ان ایام میں صدور ابتدا میں اخرب و مکفوف۔ اخرب و موفور کا اختلاف جائز سمجھا جاتا تھا جو چار بیتی کے ہر مصرع میں کار فرما ہو۔ جس کی بنا پر پہلے مصرع کے شروع میں مفعول کے مقابلے میں دوسرے مصرع کے شروع میں مقابل یا مفاعیلین آجاتا ہو۔ بحر ہزج عربی میں مربع الارکان مستعمل ہو جب عربی عروض فارسی میں اختیار کی گئی تو ضروری ہو کہ ابتدا میں اشعار ہزج کے مربع میں لکھے جاتے ہوں۔ چنانچہ رباعی بھی مربع میں لکھی گئی۔ چونکہ اس میں چار شعر ہو کر تے



تھے اس بنا پر اس کا نام چہار بیت رکھا گیا۔ ایک عرصہ دراز کے بعد جب اصول  
مثنیات کی دریافت نے اہل ایران کو زیادہ خوش آئند اور شگفتہ اوزان سے  
آشنا کر دیا۔ مربعات ترک کر دیے گئے اور مثنیات کو اختیار کر لیا گیا۔ اور  
ترانہ جو چار بیت مربع پر شامل تھا دو بیت مثنیٰ کے قالب میں ڈھل گیا اور  
دو بیت کہلایا۔ یہی اصول یعنی مربع کا مثنیٰ کر دینا نہ صرف رباعی میں بلکہ دیگر  
اوزان میں بھی کام کر رہا ہے۔ مثال میں ہزج مربع کا یہ شعر عرض ہو:-

من بے تو چنیں زار تو از دور ہی خند

اس کا وزن ہے مفعول مفاعیل مصرع اول، مفاعیل مفاعیل مصرع دوم۔  
یہ رباعی کا وزن نہیں ہے۔ یہاں ابتدا میں صدر کے مقابلے میں مفاعیل بجائے  
مفعول لایا گیا ہے۔ ایران کی بعد کی خوش مذاقی کے دیکھتے ہوئے ایسا اختلاف  
نا قابل معافی ہے۔ مگر جب اسی وزن مربع کو مثنیٰ بنا لیا یعنی پورے شعر کا مصرع  
کر لیا ہر وزن مفعول مفاعیل مفاعیل مفاعیل۔ تو ایک ہنایت خوش آئند  
وزن حاصل ہو گیا۔ چنانچہ

لازم تھا کہ دیکھو براستہ کوئی دن اور ہنہا گئے کیوں اب رہو ہنہا کوئی دن اور  
ایک اور مثال دی جاتی ہے:-

ای یار دل ربائے یکے بار ہی بساز

جو بحر مضارع مربع اخر ب موقوف مقصور ہے۔ یعنی مفعول فاعلات مصرع اول  
اور مفاعیل فاعلات مصرع دوم۔ یہاں صدر و ابتدا میں اخر ب موقوف کا  
اجتماع ہے لیکن ان دونوں مصرعوں کو ایک مثنیٰ مصرع مان لینے سے ایک  
نیا شگفتہ وزن ہاتھ آگیا۔ مثال:-

گر مرد ہمتی ز مردت نشان مخواه صد جاہنہد شودیت از دشمنان مخواه

تعب ہو کہ ہمارے سلیمان اعظم نے جہاں رباعی کے مختلف ناموں کی فہرست دی۔ مثلاً ترانہ۔ دوبیتی۔ قول۔ غزل۔ بیت وغیرہ۔ اس میں انھوں نے اس کے سب سے قدیم نام چہار بیتی کو شامل نہیں کیا اور محقق طوسی کا بیان بھی درخور اعتنا نہیں سمجھا۔ حالانکہ عروضی چہار بیتی کا برابر ذکر کرتے ہیں۔

مقیاس الاشعار میں مرزا آوج کہتے ہیں: ”ترانے کو قدما نے چار بیت قیاس کیا ہے اور اس کو چہار بیتی کہا ہے۔ یعنی اس میں ہر مصرع ایک بیت ہے اور تازی میں اس کو رباعی کہتے ہیں اور چاروں مصرعوں میں قافیہ لانا واجب جانتے ہیں لیکن نزدیک متاخرین جو مربعات اس وزن اربع کے مستعمل نہیں یہ وزن بھی موقوف ہے۔“ (ص ۷۱ مقیاس الاشعار)

غلام حنین قدر بلگرامی کا قول ہے: اور اس کو اسی وجہ سے چہار بیتی اور رباعی کہنے لگے۔ لیکن متاخرین نے چار مصرعوں کو دو شعر فرض کیا اور اس کا نام دوبیتی رکھا۔

”قدما سے فارس ترانہ را کہ از ہزج مربع اختراع کردہ اند چہار بیتی و رباعی می گفتند و ہر دور چہار بیتی را قافیہ لازم می شمردند۔ اما متاخرین شاہ چوں ابیات مربع ہزج نزد ایشان موقوف است ترانہ از سخن قرار می دہند و ہر دور چہار بیتی را مصرع می شمردند و مجموع را دوبیتی“ (ص ۷۱ رسالہ کیفیت ایجاد رباعی از مفتی سعد اللہ)

شق دوم۔ یہ کہ چہار بیتی یا رباعی کے اوزان عربی سے مستخرج نہیں ہیں بلکہ ایران زرا اور مقامی ہیں: میں حیران ہوں کہ سید صاحب کو ایسے بدیہی دانتے کا ثبوت مانگنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ ہم عروض کی جس قدیم و جدید کتاب کو اٹھا کر دیکھتے ہیں ہر مصنف یہی راگ الاپ رہا ہے کہ رباعی فارسی الاصل ہے۔ میں بعض عروضیوں کے بیان یہاں نقل کرتا ہوں:۔

(۱) بدانکہ وزن رباعی کہ آں را دو بیت و ترانہ نیز گویند از بحر ہزج بیرون می آید و آں را عجم پیدا کردہ اند و بر بسیت و چہار نوع آورده -  
(عروض یعنی تالیف ۸۹۶ ص ۵۹ طبع ایشیاٹک سوسائٹی بنگال ۱۸۷۸ء)  
(۲) باید دانست کہ وزن دو بیت را کہ رباعی و ترانہ نیز می گویند آں اشعارے عجم از وزن اخرم و اخرب ہزج مثنیٰ برآوردہ اند -

(ص ۵۲ تنقید الدرر از قضاۃ تالیف ۹۹۹ء)

(۳) باید دانست کہ رباعی را اشعارے عجم اختراع نمودہ اند و آں را ترانہ و دو بیت نیز نامند - (ص ۱۱۶ حدائق البلاغت - مطبع کوی - لاہور ۱۲۹۲ھ)

(۴) کرامت علی ابن رحمت علی حسینی جو پوری - مسٹر شلز فرانسیسی کے لیے اپنے قیام تبریز کے زمانے میں ایک رسالہ قواعد عروض و قوافی پاریس لکھا ہو جس میں مرزا ابوالقاسم قائم مقام کی طرف بھی خطاب ہو - اس کا ایک نسخہ ٹائپ میں طبع شدہ میرے پاس ہے - جس پر تاریخ طباعت درج نہیں - اس رسالے کے صفحہ ۸۲ پر عبارت ذیل ملتی ہے :-

”فصل شانزدہم در بحر رباعی و آنرا دو بیت و ترانہ نیز گویند و آں پیدا کردہ عجم است“

(۵) و اوزان رباعی کہ آنرا دو بیت و ترانہ گویند اہل عجم از بحر ہزج برآوردہ اند - (مخزن الفوائد ص ۱۷۱ - ۸۸۷ء مطبع انجمن پنجاب)

(۵ ب) ”وزن ترانہ کے مختصر اشعارے عجم ہیں“ (قواعد العروض از قدر بلگرامی)

(۶) ”اور یہ زحافت کہ اس وزن میں مستقل اشعارے عجم ہیں اشعار عرب

میں نہیں اور یہ وزن رباعی اشعار عرب میں نہ تھا“

(ص ۲۱ مقیاس الاشعار ص ۲۹۶ء)

(۷) ”اور جان تو کہ رباعی نکالی ہوئی فصحاء نے عجم کی ہو اور بحر ہزج سے خصوصیت رکھتی ہو“ (تقویت الشعرا از امام الدین طالب سلطان المطالع لکھنؤ)

(۸) ”و رباعی از مختصرات اہل عجم است و بہ بحر ہزج اختصاص دارد“

(۵۷۵ شجرۃ العروض از منشی مظفر علی امیر نول کشور ۱۳۷۴ھ)

یہاں ایک سوال کیا جاسکتا ہو کہ اگر رباعی ایرانی الاصل نہیں، ہو تو پھر اس کی ایجاد کی توضیح کرنے والے قصہ جن میں صرف ایرانی حصہ لیتے نظر آتے ہیں اور جنہیں سید صاحب نے اپنی معزز تالیف میں نقل بھی کیا ہو کیوں شہرت پاتے مثلاً رودکی کا ایک طفل جوز باز کو غزنین کے مرعشا میں جوش مسرت میں مصرع آئندہ پڑھتے سننا یا بقول دولت شاہ یعقوب بن لیث کے فرزند کا جوز کھیلنے ہوئے ایک نشاط آمیز لہجے میں کہنا کہ

غلطاں غلطاں ہی رود تا بن گو

خیام کے ۲۲۳ پر سید صاحب نے گزشتہ اعتراض سے ملتا جلتا یہ اعتراض

کیا ہو :-

”ناقد شعرا لعم نے اپنے اسی پہلے سلسلے میں یہ بے سند دعویٰ کیا ہو جس کا مدار ساتویں صدی کی معیار الاشعار پر ہو کہ قدما (کس عہد تک کے قدما ۹) تمام تر چار بیٹی کہتے تھے، جس کے چاروں مصرع ہم قافیہ ہوتے تھے“ اور اس سے نادر تر دعویٰ یہ ہو کہ چار بیٹی کی اب کوئی مثال نہیں پائی جاتی حالانکہ ایسی رباعیاں جن کے چاروں مصرعے ہم قافیہ ہوں، عونی کی لباب الالباب کے قدام کے حالات میں دس بارہ سے زیادہ ہیں اور بعد کے شعرا کے یہاں ایسی رباعیاں ملتی ہیں۔“

میں سید صاحب کی خدمت میں بصد ادب عرض کرتا ہوں کہ جب ان کو

یہ تسلیم ہی کہ میرے دعوے کا مدار ساتویں صدی کی معیار الاشعار پر ہو تو پھر میرا دعویٰ بے سند کیوں گردانا گیا۔ سید صاحب مجھ پر سخت ظلم کر رہے ہیں کہ معیار الاشعار جیسی کتاب کی سند کے باوجود میرے دعوے کو بے سند کہتے ہیں۔ میں ان کو یقین دلاتا ہوں کہ عروضی لٹریچر میں یہ تالیف آج بھی زبردست اہمیت کی مالک ہے۔ گزشتہ سات صدیوں میں جس قدر کتابیں اس فن پر لکھی گئی ہیں ان سب پر اس کتاب کی افادہ و وقعت و افضلیت مسلم ہے۔ ہر عہد میں اہل عروض اس کو مستند سمجھتے رہے ہیں اور اس کے حوالے دیتے آئے ہیں اس کی شرح تیار ہوئی ہے ترجمہ کیا گیا ہے۔ مختصر یہ کہ عروضی مسائل پر قول فیصل مانی جاتی ہے اور یہ فن سے ہماری بیگانگی کا ثبوت ہوگا اگر ہم اس تصنیف کو قرار واقعی عزت نہ دیں۔

اس کے بعد سوال کیا ہو (کس عہد تک کے قدام) تمام ترجمہ جاتی کہتے تھے جس کے چاروں مصرع ہم قافیہ ہوتے تھے، یہاں بیت کی جگہ مصرع لکھنا سید صاحب کا سہو قلم ہے۔ عہد کا تعین کرنا زرا دشوار ہے۔ اتنا کہا جاسکتا ہے کہ جب اصول مثنیات کا عام رواج ہو گیا اور مربعات متروک ہو گئے۔ چہارمیتی کو خیر باد کہ دیا گیا اور دویتی نے اس کی جگہ لے لی۔ میں قدام کے متعلق اس سے قبل کچھ اشارہ کر آیا ہوں۔ یہاں اسی قدر کہنا کافی ہوگا کہ ان قدام کا زمانہ بھی وہی ہے جو ان قدام کا ہے جن کا ذکر خود سید صاحب نے اپنی تالیف میں کیا ہے۔ جب فرمایا ہو:-

(۱) ”عونی کی لباب الالباب کے قدام کے حالات میں“ وغیرہ (خیام ص ۲۲۴ ضمیمہ)

(۲) ”یہ رباعی (چہارمیتی) کہنے والے قدام عونی کے شاعر تھے“ الخ (خیام ص ۲۲۴)

(۳) قدام کے کلام میں غزل و ترانہ کا لفظ ساتھ ساتھ آتا ہے“ (خیام ص ۲۲۴)

آگے بڑھ کر سید صاحب ارشاد کرتے ہیں: ”اور اس سے تا در تردد عوے یہ ہو کہ چہار بیتی کی اب کوئی مثال نہیں پائی جاتی۔ حالانکہ ایسی رباعیاں جن کے چاروں مصرعے ہم قافیہ ہوں عونی کی لباب الالباب کے قدام کے حالات میں دس بارہ سے زیادہ ہیں۔“

مجھے افسوس ہو کہ سید صاحب میرا مطلب بالکل نہیں سمجھے اور نہ انھوں نے محقق طوسی کے بیان پر جو میرے دعوے کی سند ہو کافی غور کیا۔ جن چار مصرعوں والی رباعیوں کو سید صاحب چار بیتیاں کہتے ہیں وہ تو دو بیتیاں ہیں کیونکہ دو مثنیٰ شعروں کی شکل میں لکھی جاتی ہیں۔ یکا لیکہ چار بیتی چار مربع شروں کی صورت میں لکھی جاتی تھی جس طرح کہ میں نے تنقید شعر الجعم میں سمجھانے کے واسطے ابوشکور کی رباعی کو لکھا ہے۔ یا جس طرح خود سید صاحب نے میری تقلید میں ص ۷۷ پر رد دی کی مفروضہ رباعی کو اور صفحہ ۲۲۳ تا ۲۲۵ عربی رباعیوں کو نقل کیا ہے۔ یہ ہو صحیح شکل چہار بیتی کی۔ اور جب چار بیتیاں اس طرح لکھی ہوئی نہیں ملتیں تو میں نے کیا غلط کہا جب یہ کہا کہ قدیم چہار بیتی کے اصلی نمونے ہم تک نہیں پہنچے۔ چار قافیوں والی رباعیاں مصرع دو بیتیاں ہیں جس طرح تین قافیوں والی خاصی رباعیاں ہیں۔

سید صاحب دعویٰ کرتے ہیں کہ چاروں مصرعوں میں قافیوں والی رباعیاں لباب الالباب میں قدام کے حالات میں دس بارہ سے زیادہ ہیں۔ میں نے بھی قدام کے ذکر ہی میں کہا تھا کہ سب سے قدیم رباعی مجھ کو ابوشکور بلخی کی

---

۱۔ مصرع بیتی را گویند کہ ہر دو مصرع قافیت نگاہ داشتہ آید چنانکہ ابیات سرہا  
 قصیدہ بود بخشی و دہیتی را گویند کہ مصرع سوم اور قافیت نباشد (ص ۵۵) حدائق السحر  
 رشید الدین و طواط - مرتبہ عباس اقبال

ملی ہے۔ لباب الالباب موجود ہے اور میں سید صاحب کو دعوت دیتا ہوں اگر وہ اس میں سے دس بارہ درکنار ایک رباعی بھی ابوشکور کے عہد سے قبل کی کمال کر بتا دیں گے۔ مگر دشواری یہ ہے کہ ہمارے محترم ہر چار مصرعوں کو عام اس سے کہ وہ رباعی کے وزن میں ہوں یا نہ ہوں رباعی کے خطاب سے یاد کرتے ہیں۔ ایسی رباعیاں بے شک دس بارہ کیا درجنوں نکل آئیں گی، لیکن ادبی و عروضی نقطہ نظر سے بلکہ رواجاً بھی رباعی وہی ہے جو بحر ہزج کے اخیر و اختم شجروں کے چوبیس اوزان مقررہ میں سے ہو۔ مگر سید صاحب جو خیام کی رباعیوں پر مقدمہ لکھ رہے ہیں اپنی اس فروگزاشت کا مطلق احساس نہیں کرتے ایک موقع پر رقم پرداز ہیں :-

”لباب الالباب عونی میں حنظلہ باوغنی کی حسب ذیل دو بیتیں ملتی ہیں جو رباعی کے وزن پر ہیں :-

یادم پسند اگر چه بر آتش ہی نگند      از بہر چشم تا نرسد مرور اگر ند  
اور اسپند و آتش ناید ہی بکار      بار دئی ہچو آتش با خال چو دان سپند“  
(خیام ص ۲۳)

ان دو شعروں کو خود عونی دویتی نہیں مانتا۔ چنانچہ اس نے ”ایں دو بیت“ (ص ۲۰ لباب الالباب) لکھا تھا۔ سید صاحب نے دو بیتیں تو عونی کی تقلید میں لکھ دیا۔ لیکن الفاظ ”جو رباعی کے وزن پر ہیں“ اپنی طرف سے اضافہ کر دیے۔ حالانکہ یہ شعر رباعی کے وزن پر ہرگز نہیں۔ رباعی کے اوزان بحر ہزج سے تعلق رکھتے ہیں اور یہ ابیات بحر مضارع میں واقع ہوتے ہیں۔ ان کا وزن ہے :-

لہ قلابوں میں ’فون‘ میرا اضافہ ہے۔ اس کے بغیر وزن غلط ہو جاتا ہے۔

منقول فاعلات مفاعیل فاعلات - یعنی مضارع انزب کفوف مقصور جو رباعی کے وزن سے کوسوں دُور ہے۔

سید صاحب کی جلد بازی ملاحظہ ہو کہ حنظلہ کی اس مفروضہ رباعی کو دیکھ کر فوراً یہ نظریہ پیش کر دیا: ”اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رباعی کی تاریخ رود کی بلکہ ابو دلف اور ابن الکعب سے بھی پہلے شروع ہوتی ہے اور سامانی بلکہ صفاری کے بجائے طاہری دربار کو اس کی اولیت کا فخر پہنچتا ہے۔“ (ص ۲۲ خیام) اب جب یہ ثابت ہو گیا کہ حنظلہ کی رباعی سچی رباعی نہیں تو یہ اولیت کا فخر کس دربار کی طرف منتقل کیا جائے گا؟ سلیمان اعظم ارشاد فرمائیں۔

تنقید شعرا لجم (ص ۱۹۰ اردو) میں ایک موقع پر میں نے فرخی کا ایک شعر بوطلب شاعر کی شہرت بحیثیت رباعی گو دکھانے کے لیے نقل کر دیا تھا۔ جو حسب ذیل تھا:-

از دلآرامی و نغزی چوں غزلہاے شہید      وز دلآویزی و خوبی چوں ترانہ بوطلب  
اس کے تعلق میں سید صاحب ارشاد کرتے ہیں:-

”پروفیسر شیرانی نے تنقید شعرا لجم کے پہلے نمبر میں اس شعر کو کہیں سے نقل کیا ہے۔ مگر اپنے متن کا ماخذ نہیں بتایا ہے جو اسدی کے متن سے بہت کچھ مختلف ہے۔ شیرانی صاحب لکھتے ہیں:-

از دلآویزی و نغزی چوں غزلہاے شہید      وز دلآویزی و خوبی چوں ترانہ بوطلب  
بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ پروفیسر صاحب نے کسی متاخر ماخذ کو سامنے رکھا ہے جس نے فرخی کے قدیم الفاظ میں متاخرین کے محاوروں کے مطابق تصرف کر دیا ہے۔“ (خیام ص ۲۲)

کسی شاعر کا شعر نقل کرتے وقت ہمارے ہاں یہی دستور رہا ہے کہ شعر



نقل کرنے سے قبل اس شاعر کا نام دے دیا جائے۔ چنانچہ میں نے بھی ایسا ہی کیا اور شاعر کا نام فرخی دے دیا۔ سید صاحب کو اعتراض ہو کہ اس شعر کو کہیں سے نقل کر دیا۔ میں عرض کرتا ہوں کہ کہیں سے تو کیا نقل کیا ہوگا، شاعر کے دیوان ہی سے نقل کیا ہوگا اور دیوان سے بہتر ماخذ ہوگا بھی کیا۔ متاخرین کے محاوروں کے مطابق اگر کوئی تصرّف ہوا تو خود سید اس کے ذمہ دار ہیں میرے ہاں جہاں پہلے مصرع میں 'دلآرامی' تھا۔ سید صاحب نے اس کی جگہ 'دلآویزی' بنا دیا۔ یہ تصرّف کیوں کیا گیا۔ مجھے معلوم نہیں۔ مگر یہ تصرّف ہر حال میں صحیح نہیں۔ کیونکہ دونوں مصرعوں میں 'دلآویزی' مکرر ہو جاتا ہے۔

سید صاحب نے حسب روایت لغت فرس اس شعر کو یوں لکھا ہے :-  
 ز دلآویزی و تری چو غزلہاے شہید      وز غم انجامی و خوشی چو ترانہ بوطلب  
 میرا نقل کردہ شعر اگر اسدی کے متن سے نہیں ملتا تو اس میں میرا کیا قصور ہو میرے لیے ضروری نہیں کہ فرخی کے شعر کے لیے اسدی کے لغت کی درق گردانی کروں جس حال میں کہ دیوان موجود ہو اور چھپ چکا ہو۔ اصل یہ ہو کہ جس شعر کو سید صاحب صحیح اور مستند سمجھ رہے ہیں۔ وہ یقیناً غلط ہو۔ اس غلطی کے ذمے دار خواہ ہمارے سید ہوں یا پال ہوں لغت فرس کا مرتب یا خود اسدی لغت فرس کا مصنف۔ شعر ہذا کوئی تہنا شعر نہیں ہو بلکہ فرخی لکھ کے قصیدے میں آتا ہے۔ یہ قصیدہ بحر رمل مشن محذوف میں ہو جس کا وزن ہو۔ فاعلاتن فاعلاتن فاعلاتن فاعلاتن اور مطلع ہو :-

دوست دارم کو دک سیں بر بجا وہ لب      ہر کجا زیشان یکی بینی مرا آخا طلب

سلا دیوان فرخی مرتبہ عبدالرسولی، سلاسلہ۔ مطبوعہ مجلس (ایمان) ص ۱۰۰ : دیوان  
 حکیم فرخی ص ۱۰۰ طبع بمبئی۔

فرخی کا منقولہ بالا شعر بھی ضرور ہے کہ اسی وزن میں ہو۔ چنانچہ تقطیع :-  
از دلارا فاعلاتن، می می نغزی فاعلاتن چون غزلہا فاعلاتن، لے ہشید فاعلاتن  
وزد لاؤنے فاعلاتن، زی می خوبی فاعلاتن، چو ترانا فاعلاتن، بو طلب فاعلاتن،  
یعنی وہی رمل مشن مقصور یا محذوف، اب سید صاحب کے روایت کردہ شعر  
کی تقطیع ملاحظہ ہو :-

زد لاؤنے فاعلاتن، زی می ترری فاعلاتن، ج غزلہا فاعلاتن، ع ہشید فاعلاتن،  
وز غنجا فاعلاتن، م می خوشی فاعلاتن، ج ترانا فاعلاتن، بو طلب فاعلاتن،  
اور وزن ہے بحر رمل مشن مجنون مقصور۔ بالفاظ دیگر وزن ہی بدل گیا ہے یعنی  
سالم سے مجنون ہو گیا۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ حشو یا تمام قصیدے میں جس  
کے پچاس سے زیادہ شعر ہیں سالم آئیں اور ایک شعر میں مجنون ہو جائیں۔ لہذا  
میں تو سید صاحب کے روایت کردہ شعر کو غلط اور بے سند کہوں گا۔

قولہ :- ”عام طور سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ چون کہ یہ چار مصرعوں سے مرکب ہوتی ہے  
اس لیے اس کو رباعی کہتے ہیں..... لیکن محمد بن قیس رازی نے....  
رباعی کی ایجاد و پیدائش کے سلسلے میں لکھا ہے کہ اہل عرب اس کو  
رباعی اس لیے کہتے ہیں کہ بحر ہزج جس میں رباعی کہی جاتی ہے چار اجزا  
سے مرکب ہوتی ہے اور اس لیے اس وزن کا ایک مصرع عربی میں دو  
جز کا ایک شعر ہو جاتا ہے اور اس طرح چار مصرعوں میں چار شعر ہو جاتے  
ہیں۔ رازی کے اس بیان کی تائید معیار الاشعار فارسی عروض کی ایک  
قدیم کتاب مسئلہ سے ہوتی ہے“ ص ۲۲۲

اس موقع پر ہمیں دیکھنا چاہیے کہ محمد بن قیس کا کیا بیان ہے۔ وہ کہتا ہے :-

”و مستقر بہ آں را رباعی خوانند از بہر آنکہ بحر ہزج در اشعار عرب مریع الاجزا

آمدہ است۔ پس ہر بیت ازیں وزن دو بیت عربی باشد۔ (ص ۹۰ المبحم)  
 اس کا ترجمہ :- اور عربی خواں اسے رباعی کہتے ہیں کیونکہ بحر ہزج عربی  
 اشعار میں مربع الاجزا (مربع الارکان) آتی ہو۔ پس ہر بیت اس وزن  
 (رباعی فارسی) کا عربی کے دو بیت کے برابر ہوگا۔

رازی کا یہ بیان سید صاحب کے بیان سے بالکل مختلف ہو۔ اس کا  
 مدعا تو یہ ہے کہ چونکہ بحر ہزج عربی میں مربع الارکان آتی ہو اس لیے اس کا نام  
 رباعی رکھ دیا۔

لیکن میں یہ توجیہ ماننے کے لیے تیار نہیں کہ چون کہ ہزج عسری میں  
 مربع الارکان آتی ہو۔ اس بنا پر اس کو رباعی کہنے لگے۔ ہزج دائریہ میں مسدس  
 ہو۔ اگرچہ بنا میں مجز ہو۔ دوسرے عربی میں ایک یہی بحر تو ہی نہیں جو مربع آتی ہو۔  
 اس میں تو اکثر بحریں مربع استعمال ہوتی ہیں پھر ہزج کی کیا خصوصیت رہی۔ اس  
 کے علاوہ رباعی کی ابتدا فارسی سے ہوتی ہو نہ عربی سے۔ اس لیے اس کا  
 نام رباعی رکھنے میں عربی خوانوں نے چارہیتی کی تقلید کی ہو۔  
 محقق طوسی کی تالیف معیار الاشعار سید صاحب کے خیال کی تائید  
 نہیں کرتی۔ اس میں مذکور ہے :-

”ترانہ را قدما چہار بیت می گرفتہ اند و آنرا چہارہیتی خوانندہ و بتاری رباعی“  
 یعنی قدما کے نزدیک رباعی چار بیتوں پر مشتمل تھی۔ اس لیے اس کا نام چہارہیتی  
 رکھ دیا اور عربی میں رباعی۔ لہذا سید صاحب کا یہ بیان کہ رباعی کا نام رباعی  
 چار مصرعوں کی وجہ سے نہیں ہو بلکہ چار مصرعوں کے چار شعر ہو جانے کی وجہ  
 سے بالکل بے بنیاد ہو۔ صحیح وہی ہو جو محقق طوسی کے بیان سے مستنبط ہوتا ہو  
 یعنی ایرانیوں نے اس کا نام چہارہیتی رکھا اور عربی دانوں نے تقلیداً رباعی کہا۔

قولہ :- سوال یہ ہو کہ دو دوجز کا اس طرح ایک ایک شعر ہو جانا آیا فارسی میں تھا اور اس لیے اس کو کبھی چہار بیت کہتے تھے۔ یا عربی میں اور اس لیے اس کو رباعی کہتے تھے۔ مؤلف معیار الاشعار نے صرف قدا یعنی پہلے لوگ لکھا ہو جس سے فارسی و عربی کی تخصیص نہیں نکلتی۔

(خیام ص ۲۲۷)

مؤلف معیار الاشعار کے بیانات تو ہمیشہ ٹھیک ٹھیک راست بلا کم و کاست معنی بر حقیقت ہوتے ہیں۔ لیکن سید صاحب کی اس کتاب کے ساتھ عدم واقفیت نے بے شک انہیں غیر حقیقی الجھنوں میں مبتلا کر دیا ہو۔ محقق طوسی کی یہ تالیف فارسی کے ساتھ عربی عروض کی بھی جداگانہ توضیح کر رہی ہو چنانچہ دیباچے کی عبارت ہو :-

”ایں مختصریت در علم عروض شرتازی و فارسی کہ بالتاس بعضی دوستاں مرتب کردہ شد۔“

مصنف کا قاعدہ ہو کہ پہلے ہر بحر کے عربی ضوابط و اوزان و امثال بیان کرتا ہو اس کے بعد فارسی اوزان اور امثال دیتا ہو۔ سید صاحب اس کو محض فارسی عروض کی کتاب (صل ۲ خیام) بیان کرتے ہیں۔ اسی لیے سید و الاثر کا یہ قول کہ ”مؤلف معیار الاشعار نے صرف قدا یعنی پہلے لوگ لکھا ہو جس سے فارسی و عربی کی تخصیص نہیں نکلتی۔“ فاضل موصوف اس سے زیادہ اور کیا تخصیص کرتے کہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ الگ دکھا دیا ہو۔ ہرج کے عربی اوزان میں انہوں نے رباعی کا مطلق ذکر نہیں کیا اور فارسی کے ذکر میں لکھا جس سے پڑھنے والے پر صاف روشن ہو کہ رباعی فارسی الاصل ہو اور عربی سے اس کا کوئی واسطہ نہیں۔ سید صاحب اس سے زیادہ اور کیا تخصیص چاہتے ہیں۔

قول: ”مگر محمد ابن قیس رازی نے تصریح کی ہے کہ یہ رباعی (چہار بیتی) کہنے والے  
قدما عربی کے شاعر تھے۔ کیونکہ اس کا ثبوت نہیں ملتا کہ عربی کی طرح فارسی  
ابن عروض بھی ایک لفظ کے حرفوں کو توڑ کر کبھی دو مصرعوں میں بانٹتے  
تھے۔“ (ص ۲۲۲ خیام)

عروض کے میدان میں یوں تو کئی چیزیں عجیبوں کی داعی پیداوار اور ذہنی  
یادگار کی حیثیت سے شمار کی جاسکتی ہیں۔ مثلاً بحرِ قریب و جدید و منشا کل و نیزان  
کی نو ایجاد اکیس بحر میں جو دائرہ منکسہ و منعلقہ و منغلطہ سے تعلق رکھتی ہیں لیکن  
ان کی افادہ و وقت قابل ذکر نہیں۔ لے دے کر کوئی کام کی چیز جو ایرانی  
اضافے کے طور سے تسلیم کی جاسکتی ہو، مثنوی اور رباعی ہو مگر دیکھا جاتا ہے کہ ہمارے  
سید والا نشان نے بیک جنبشِ قلم رباعی کی ایجاد کی عزت سے انھیں محروم کر دیا۔  
اور یہ ارشاد کر دیا کہ رباعی کہنے والے قدما عربی کے شاعر تھے۔ خوش قسمتی  
سے سید صاحب اس عقیدے میں بالکل تہنا ہیں حتیٰ کہ محمد ابن قیس بھی جس کی  
مبنیہ تصریح پر سید صاحب یہ رائے قائم کرتے ہیں ان کے بالکل برخلاف ہے۔  
ذیل میں مصنف موصوف کے تین مختلف بیان جن میں سے ہر ایک سید صاحب  
کے مرنعومہ و دعویٰ کے مخالف ہے۔ نقل کیے جاتے ہیں:-

”لیکن حکم آنکہ زحانی کہ دریں وزن مستقل است در اشعار عرب نبودہ است  
در قیام بریں وزن شعر تازی مگفته اند اکنون مؤیدان ارباب طبع بر ان اقبالی تمام  
کردہ اند و رباعیات تازی در ہمہ بلاد عرب شائع و متداول گشتہ است۔“

(ص ۱۰۹۔ المعجم فی سائر اشعار لرحیم)

اس کا ترجمہ:- لیکن چونکہ ایسے زحان جو اس وزن (رباعی) میں استعمال  
ہوتے ہیں۔ اشعار عرب میں نہیں آتے۔ عہدِ قدیم میں تازی گویوں سے اس

وزن میں اشعار نہیں لکھے۔ البتہ عہد حاضر کے ارباب ذوق نے اس کی طرف اقدام کیا ہے۔ چنانچہ عربی رباعیاں تمام ممالک عرب میں رائج اور مشہور ہو گئیں۔ ایسے صاف اور صریح بیان کے باوجود سید صاحب کس طرح یہ دعوے کر سکتے ہیں کہ یہ رباعی گو قدما عربی کے شاعر تھے۔

شمس قیس کا دوسرا بیان یہ ہے:-

”بحقیقت پہنچ وزن از اوزان مبتدع و اشعار مخترع کہ بعد از خلیل احداث کردہ اند بدل نزدیک تر و در طبع آ دیزندہ تر ازین نیست۔ (ص ۱۸۰ المعجم) یہ بیان بھی سید صاحب کے دعوے کے خلاف ہے۔

شمس قیس کا تیسرا بیان رباعی کی ایجاد شاعر مشہور رودکی کی طرف منسوب کرتا ہے۔ جو ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے:-

”دی کی از متقدمان شرعے عجم و پندارم رودکی واللہ اعلم از نوع اخرم و اخر ابی بھر و ذی تخریج کردہ است کہ اس را وزن رباعی خوانند“ (ص ۱۸۰ المعجم) جب رباعی کی ایجاد بردایت شمس قیس رودکی کی طرف منسوب ہے تو پھر ہمارے سید محترم کس طرح قدما عربی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور لطف یہ ہے کہ خود محمد ابن قیس کو اپنے بے سند دعوے کا مدار علیہ قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ محمد ابن قیس رازی نے تصریح کی ہے کہ یہ رباعی (چہار بیٹی) کہنے والے قدما عربی کے شاعر تھے۔ اگر رازی نے کوئی ایسی تصریح کی تھی تو سید صاحب کو چاہیے تھا کہ اس کی اصل عبارت نقل کر دیتے۔

عربی کی طرح فارسی اہل عروض بھی ایک لفظ کے ٹکڑوں کو توڑ کر کبھی دو مصرعوں میں بانٹتے تھے۔ اس سے میں سمجھتا ہوں سید صاحب کا مطلب اشعار معقدہ سے ہے۔ ایسے اشعار عربی کی تقلید میں قدما فارسی میں رائج تھے۔ زیادہ تر

ابھی ایام میں جب شعر گوئی کا مدار اکثر و بیشتر مربعات پر تھا۔ اشعار معقد میں مصرع اول مصرع دوم سے لفظاً و معنأً وابستہ ہوتا ہے۔ ہر مصرع مرکب غیر مفید کا حکم رکھتا ہے جب تک دوسرا مصرع ساتھ نہ پڑھا جائے بات نامتام رہتی ہے۔ اس لیے کئی موقعوں پر ضروری ہو کہ دونوں مصرعوں کو ساتھ ملا کر مثل ایک مصرع مثنیٰ کے پڑھیں۔ اس طرح معلوم ہوتا ہے کہ یہ اشعار منقذ ہیں جو فارسی میں اصول مثنیات کی دریافت کی طرٹ رہنمائی کرتے ہیں۔ جب مثنیات کی دریافت نے فارسی عروض میں انقلاب عظیم پیدا کر دیا۔ اوزان مربع کا رواج متروک ہو گیا ان کے ساتھ ہی اشعار معقد بھی جو مثنیٰ و مربع و مثلث ہوتے تھے غائب ہو گئے محقق طوسی نے ان کی بعض مثالیں اپنی تالیف میں محفوظ رکھی ہیں۔ جن میں سے کچھ اس سے پیشتر اسی مضمون میں نقل ہو چکی ہیں۔ بعض یہاں درج کی جاتی ہیں :-

مثال ہزج مربع سالم :-

بیار آن مے کہ پنداری      ردان یا قوت نابستے  
ویا چون بر کشیدہ تیغ      پیش آفتابستے

آخری شعر میں تیغ کا ثقیں وزن کی رُو سے دوسرے مصرع میں شامل ہے۔ رد کی کا یہ قطعہ بالعموم مثنیٰ شکل میں لکھا جاتا ہے جس سے تمام قطعہ مصرع ہو گیا ہے۔ حتیٰ کہ حدائق السحر میں بھی اس کو مثنیٰ ہی درج کیا ہے۔ لیکن محقق طوسی نے مذکورہ بالا شعر مربع کی مثال میں نقل کیے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قطعہ اصل میں مربع تھا۔ اور مثنیات کے رواج کے بعد اس کو بھی مثنیٰ بنا لیا گیا۔

مثال دیگر :- رہ شادیم بہ بستی

یہ دو کئی شعر ہے۔ جس کی تقطیع ہے: رہ شادی فعلاتن، م بہ بستی فعلاتن،

یعنی میم ضمیر متکلم شامل مصرع دوم ہے۔

مثال دیگر :- ہر کہ بد خواند از مردی ہست او بری

اس شعر میں 'از' بقرض تقطیع شامل مصرع اول ہے۔

مثال شعر مثلث :- ۵۰ نوشد بہان زین نو بہار و سال نو

یہ تین رکن کا پورا شعر ہے جس کا نصف معین نہیں۔ عربی تقلید میں بدیع الجہی نے یہ قصیدہ لکھا تھا۔

قولہ :- چوتھی پانچویں صدی کے شعراء فارسی پہلے دوسرے اور چوتھے مصرعوں کے ساتھ تیسرے کو بھی اکثر ہم قافیہ لایا کرتے تھے مگر اس کا قطعی لزوم ان کے ہاں بھی نہ تھا۔ چنانچہ رودکی، فردوسی، عنصری وغیرہ کی رباعیوں میں کبھی تیسرے مصرع میں قافیہ ہے اور کبھی نہیں ہے۔

اس بارے میں ڈاکٹر شیخ محمد اقبال فارسی پروفیسر پنجاب یونیورسٹی کی رائے میرے خیال میں زیادہ وزنی ہے۔ ان کا بیان ہے کہ ایک رباعی جتنی زیادہ قدیم ہوگی گمان غالب ہے کہ وہ مصرع ہوگی۔ جتنی متاخر ہوگی اتنی ہی خصی ہوگی۔ غیر خصی کو مصرع اور خصی کو غیر مصرع کہوں گا۔ چوتھی اور پانچویں صدی میں بالعموم مصرع رباعیاں رائج تھیں۔ مثلاً شعراء عہد غزنویہ کے دوادین میں سے عنصری کی ۳۶ رباعیوں میں سے ۳۴ فرخی کی ۳۷ میں سے ۳۶ ناصر خسرو کے ہاں ایک میں سے ایک۔ ابوالفرج رونی کے ہاں ۵۷ میں سے ۱۰ قطران تبریزی کے ہاں ۱۵ میں سے گیارہ۔ اور مسعود سعد سلمان کے ہاں ۲۲۷ میں سے ۲۱۹ رباعیاں مصرع ہیں۔ اس سے ہم یہ رائے قائم کرتے ہیں کہ چوتھی اور پانچویں صدی میں مصرع رباعیاں کہنے کا دستور لزوم کی حد تک عام تھا۔ ان میں غیر مصرع رباعیوں کا شمول خالی از اشتباہ نہیں۔ جلد دوم ابواب الالباب میں شعراء



آل سامان و شعرائے آل ناصر کی رباعیاں جو تفصیل ذیل میں سب کی سب بلا استثنا  
مصترع ہیں۔ چنانچہ :-

ابوشکور بلخی، ایک - ص ۲۱ - عنصری، ایک ص ۳۲ - ابو عبد اللہ محمد المعروف  
بروردہ البلخی کے ہاں پانچ مختلف مصترع شعر ہر وزن رباعی ص ۲ - فرخی، ۲  
ص ۵ - ابو عبد اللہ عبد الرحمن بن محمد العطار دی، ۲ ص ۵۷ - ابو الحرث حرب بن محمد  
الطھوری الہروی، ایک ص ۶۱ - ابوالمنصور عبد الرشید بن احمد بن ابی یوسف  
الہروی، ایک، ص ۶۱ - مسعود الرازی، ایک ص ۶۱ - ناصر لغوی، ایک ص ۶۱  
یہ رباعی سلسلہ ۱۲ھ میں امیر محمد بن محمود کے قید کیے جانے کے موقع پر لکھی گئی  
ہی۔ محسن قزوینی، ایک، ص ۶۱ - ..... بن احمد البدری الغزنوی، ایک ص ۶۱ -  
لغت فرس میں تین رباعیاں میری نظر سے گزریں اور تینوں مصترع ہیں  
پہلی ناست کی شرح میں ص ۱۱ پر لیبی کی - دوسری 'نوشیدن' کی تشریح میں  
ص ۵۲ پر عسجدی کی - اور تیسری ابوالموید کی، ناک، کی تشریح میں جو حسب  
ذیل ہے :-

صفرای مرا سود نذار د نلکا در دمر من کجا شناسد علکا

سو گند خورم ہر چہ ہستم لکا کر عشق تو بگداختہ ام چوں لکا (ص ۵۷)

لغت فرس میں تو یہ رباعی سب سے قدیم مانی جاسکتی ہے۔

رباعی کے وزن پر بعض شعر بھی اسی فرہنگ میں ملتے ہیں۔ مثلاً شبنغہ  
کے ذکر میں ص ۳ پر عمارہ کا شعر مصترع اور ص ۳۸ پر 'چغز' کے بیان میں ابوالفتح  
بستی کا مصترع بیت :-

ہر چند کہ درویش پسرفغ زاید در چشم تو انگراں ہمہ چغز آید

اور ص ۳ پر 'مالہ' کے ذکر میں عمارہ کا شعر۔ لیکن دقیق کا ایک شعر جو اگرچہ

وزن رباعی میں ہو غیر مصرع ہو جو صحت پر مسخوں کی تشریح میں دیا گیا ہو۔  
چنانچہ :-

ترسم کان دہم تیز خیزت دزی دہم ہمہ ہند وال بسوز دسجوں  
یہ نہ سمجھا جائے کہ یہ شعر کسی رباعی سے لیا گیا ہو بلکہ فردیات سے تعلق رکھتا  
ہو اور ان رباعی میں منفرد اشعار بھی لکھے جاتے رہے ہیں۔ میں ایک مثال  
رودکی کے ہاں سے دیتا ہوں :-

اندر عجم زجاں ستاں کز چو توے جان بستد و از جال تو شرم نہ داشت  
گلستان سعدی میں ایسے فردیات کی مثالیں بکثرت موجود ہیں۔

علیٰ ہذا دینتہ القصیر میں باخرزی نے جو عربی اور فارسی رباعیاں صریح کی  
ہیں۔ تمام و کمال مصرع ہیں۔ ملاحظہ ہوں صفحات ۱۷۱-۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵  
۲۶۹- اس لیے کہا جاسکتا ہو کہ رودکی فردوسی و عنصری وغیرہم کے ہاں  
غیر مصرع رباعیوں کا موجود ہونا اس امر کی دلالت کرتا ہو کہ وہ ان شعرا کی  
اصلی رباعیاں نہیں بلکہ متاخرین نے سہواً ان کی طرف منسوب کر دی ہیں۔ رودکی  
کی جس قدر رباعیاں سید صاحب نے نقل کی ہیں یقیناً مشتبہ ہیں اور یہ  
انہیں خود بھی تسلیم ہو۔ اسی قسم کی ایک رباعی شمس قیس نے المبحم میں حسب ذیل  
دی ہو :-

واجب بود بکس بر افضال و کرم واجب باشد ہر آئینہ شکر لجم  
تقصیر نہ کرد و خواجه درنا و واجب من در و واجب چگونہ تقصیر کنم  
(المبحم ص ۲۱۲)

۱۷۵ احوال و اشعار ابو عبد اللہ جعفر بن محمد رودکی جلد دوم ص ۲۱۲ از سید نفیسی۔ طہران ۱۳۱۵ھ۔

فرخی نے ایک قصیدہ وزن رباعی میں لکھا ہو۔ اس کا پہلا مصرع ہو۔ ۶ مثنوی گزیر ماہ واد بر

مگر یہ رباعی غیر مصرع ہونے کے علاوہ پچاس فیصدی عربی الفاظ پر  
شامل ہو جو یقیناً رودکی کے عہد کی زبان نہیں۔ جلد دوم احوال و اشعار رودکی  
میں سعید نفیسی نے رودکی کی ہجویات کی مثال میں یہ رباعی نقل کی ہے۔ جو  
شبہ سے خالی نہیں :-

آن خرد پرت بدشت خاشاک ز دی      امامت دف و دور وہ چالاک ز دی  
آں بر سر گور ہا تبارک خواندی      دیں بردر خا ہنا بتوراک ز دی

۳۵۵ھ میں امیر ابو جعفر والی سیستان کی وفات پر صانع بلخی یہ رباعی لکھتا ہے :-

خان غم تو پست شدہ ویراں باد      خان طربت ہمیشہ آباداں باد  
ہموارہ سرکار تو بانیگاں باد      تو میر شہید و دشمنت ماکاں باد

قولہ :- عربی کی رباعیوں میں چاروں مصرعوں کا ہم قافیہ لانا اس لیے ضروری

تھا کہ اس کا ہر مصرع شعر ہوتا تھا۔ اس پر مستزاد یہ کہ بعض جدت پسند

نے قافیہ کے ساتھ ردیف کی بھی شرط کر لی تھی “ (صفحہ ۲۲۲ خیام)

رباعی کے معاملے میں عربی والے ہمیشہ فارسی کے مقلد رہے اس لیے  
جب رباعی چار شعروں کی صورت میں لکھی جاتی تھی۔ یا جب دو شعروں کی صورت  
میں مرقوم ہوتی تھی، عربی خواں ہر حال میں تقلید شعراے فارسی کرتے رہے ہیں۔  
یہی کیفیت ردیف کی ہے جو فارسی الاصل ہے اور عربی والوں نے تقلیداً اختیار  
کر لی ہے۔ محقق طوسی کتاب معیار الاشعار میں رقمطراز ہیں :-

”و ردیف در اصل خاص بود بزبان پارسی و متاخران شعراے عرب از  
پارسی گویان فراگرفته اند و بکار می دارند“ (معیار الاشعار و میزان الادب ۱۲۶۲ھ مطبع علی)

قولہ :- ابو الحسن باخرزی المتوفی ۶۸۶ھ نے اپنی کتاب ”دیمیۃ القصر“ میں

۳۲۲ھ تاریخ سیستان تألیف در حدود ۴۲۵-۲۵۰ھ بتصحیح ملک الشعراء بہار۔ طہران ۱۳۱۲ھ

ذکر کیا ہو کہ میں نے اس سے پہلے اس طریقے پر رباعی نہیں سنی تھی۔ ”لما کن سمعت ہذا الطریقة“ یہاں تک کہ میرے والد نے ابو العباس باخرزی کی چند رباعیاں اسی طرز کی سنیں۔

(ص ۲۲۴ خیام)

”لما کن سمعت ہذا الطریقة“ کا ترجمہ سید محترم نے ان الفاظ میں کیا ہے کہ: میں نے اس سے پہلے اس طریقے پر رباعی نہیں سنی تھی۔ لیکن یہ ترجمہ درست نہیں معلوم ہوتا۔ عربی عبارت میں رباعی کا لفظ مذکور نہیں۔ میرے نزدیک اس کا ترجمہ یوں ہونا چاہیے کہ ”میں نے اب تک اس قسم کی نظم نہیں سنی تھی“ اور مصنف کا مقصد ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس کے لیے عربی میں رباعی سننے کا عمر میں یہ پہلا موقع تھا جب اس کے والد نے ابو العباس باخرزی کی اس طرح کی رباعیاں سنیں۔ باخرزی کی عبارت ہے:-

”لما کن سمعت ہذا الطریقة حتی انشدنی والدی لابی

العباس الباخرزی رباعیات علی ہذا النمط“ (ص ۲۲۴)

اگر میرا یہ اختلافی ترجمہ قابل قبول ہو تو ظاہر ہے کہ رباعی کا تعارف اگرچہ عربی میں ہو چکا تھا مگر اس کا علم خواص تک محدود تھا اور عام رواج میں نہیں آئی تھی کیونکہ باخرزی جیسا فاضل شخص اس کے وجود سے بے خبر تھا۔ باخرزی کا یہ بیان بجائے سید صاحب کی تائید کے ان کے اس قول کی کہ رباعی کہنے والے قداما عربی کے شاعر تھے، واضح تردید کرتا ہے۔ بلکہ مدینہ القصر میں اور موقعوں پر بھی فارسی کے ساتھ رباعی کے مربوط ہونے کی نسبت اشارے موجود ہیں۔ چنانچہ ابو نصر تیم بن احمد الغزنوی کے حالات میں مذکور ہے:- والغالبا علیہ لسان العجم و رباعیة، ص ۱۷۷

محمد بن ابی نصر کے ذکر میں مرقوم ہے:- ”ولنا رباعیات فی الفارسیۃ رقیقۃ و اختراعات فیہا دقیقۃ“ ۲۹۵ اسی طرح صفحات ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ پر فارسی کی متعدد رباعیاں اور ان کے عربی ترجمے منقول ہیں۔

اس کے بعد فاضل سید دمیتہ القصر سے عربی کی پانچ مصرع رباعیاں نقل کر کے فرماتے ہیں:-

”آپ دیکھیں کہ ان سب رباعیات کے چاروں مصرعوں میں قافیہ ہیں‘ حالانکہ اسی عہد کی بلکہ اس سے پیشتر کی فارسی رباعیوں میں اس کی پابندی مطلق نہیں ہے۔ عمارہ مردوزی جو چوتھی صدی کے واسطہ میں تھا، کہ اس نے سامانی و غزنوی دونوں درباروں میں رسوخ پایا تھا، کہتا ہے:-  
آن غمی بدست آں بت سین بن نگر گوی کہ آفتاب بر پیوست باقر  
واں ساغری کہ سایہ بغلند می برد بر گ گل پیدا است گوی بلالہ بر  
تیسرا: ”بع قاف“ سے خالی ہے“ (ص ۲۲۵ خیام)

چاروں مصرعوں میں قافیہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ اس عہد میں تقلید چہار بیتی دوبیتی یا مصرع رباعیاں کہنے کا دستور تھا۔ فارسی شعرا بھی اپنی دوبیتیوں میں چار قافیہ ہی لاتے تھے جیسا کہ اس سے قبل گزارش ہو چکا ہے۔ سید صاحب کے ذہن میں چوتین قافیوں والی غیر مصرع رباعیاں ہیں وہ حقیقت زمانہ نابعد کی پیداوار ہیں۔ یہی نہیں بلکہ وہ اوزان غیر رباعی کو اوزان رباعی کے ساتھ خلط ملط کر رہے ہیں۔ چنانچہ عمارہ مردوزی کے تین قافیوں والے اشعار بالاکو رباعی تصور کر رہے ہیں۔ حالانکہ رباعی کو ان سے کوئی واسطہ نہیں۔ اصل میں بحر ہزج کے بارہ اوزان اور بارہ اوزان جن کی میزان چوبیس ہوتی ہے،

اوزان رباعی کہلاتے ہیں اور رباعی کا اطلاق انہی اوزان پر محدود ہے۔ شمارہ مروزی کے اشعار بحر مضارع میں ہیں۔ ان کی تقطیع ہے:-

|| محب مفعول، دست اب فاعلات، ست سیمین مفاعیل، من نکر فاعلن، گوئی ک مفعول، افتاب فاعلات، ب پیوست مفاعیل، باقر فاعلن اور وزن مضارع مشتمل مکفوف و محذوف ہے۔

رباعی کے مختلف ناموں کے ذکر میں ہمارے سید والا نشان قابوس نامہ عنصر المعالی امیر کیکاؤس سے مثالیں دے کر غزل و ترانہ کو ایک ہی اصطلاح منوانے کی کوشش میں مصروف ہیں چنانچہ:

قولہ:- ”باب سی و پنجم اندر آئین و رسم شاعری“ میں مختلف اصناف سخن کے سلسلے میں ”غزل و ترانہ“ کہا ہے۔ ”اگر غزل و ترانہ گوئی سہل و لطیف تر گوئی و بقوافی معروف گوئی“ پھر آگے چل کر ہے۔ ”وغزل و ترانہ تر و آبدار گوئی“

(ص ۱۳۴ بمبئی)

صع یہ ایسی دھری ہو کہ اٹھائی نہیں جاتی۔ میں کسی حالت میں بھی سید صاحب کے ساتھ اتفاق نہیں کر سکتا کہ امیر کیکاؤس نے ان فقرہوں میں غزل کو ترانے کا مرادف سمجھا ہے۔ غزل و ترانہ میں ضبط کر دینا اور یہ سمجھنا کہ چونکہ دونوں معطوف و معطوف علیہ ہیں۔ اس لیے معنوں میں مشترک ہیں۔ صریح مسلمات سے انکار کرنا ہے۔ غزل و ترانہ سے عنصر المعالی کی مراد یہی مشہور دو اقسام نظم ہیں جو غزل اور رباعی کے نام سے یاد کی جاتی ہیں۔ یہاں سید صاحب ایک شدید قسم کی غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔ اسی سلسلہ کلام کو جاری رکھتے ہوئے فرماتے ہیں:-

قولہ:- ”محمد بن قیس رازی نے سجع (۶۱۲ھ - ۶۳۳ھ) میں زداذرا سے

فرق سے اس کے (یعنی رباعی کے) حسب ذیل نام بتائے ہیں :-  
**قول** :- ہرچہ اذان جنس برابریات تازی (عربی) سازند آواز قول گویند  
**غزل** :- دہرچہ بر مقطعات پارسی باشد آواز غزل خوانند -  
**ترانہ** :- اہل دانش لطونات ایں وزن را ترانہ نام کردند -  
**دوبیتی** :- دو شعر مجرود آزاد دہیتی خوانند برائے آنکس بنای آں بردو  
 بیت بیش نیست -

**رباعی** :- دو مستورہ آں را رباعی خوانند از بہر آنکس بحر ہنرچہ در شمار  
 عرب مربع الاجزا آمدہ است؛ پس ہر بیت از ایں وزن دو  
 بیت عربی باشد۔ (مصنف)

قدما کے کلام میں غزل و ترانہ کا لفظ ساتھ ساتھ آتا ہے جس سے معلوم  
 ہوتا ہے کہ اس عہد تک غزل کی موجودہ اصطلاح پختہ نہیں ہوئی تھی (۱۷۷۲ء)۔  
 سید صاحب قول و غزل و ترانہ کو مرادف شمار کر رہے ہیں۔ حالانکہ اسی  
 غلط فہمی نہ قدما میں تھی نہ متاخرین میں۔ یہ اصطلاحیں ہمیشہ جدا جدا مانی گئی ہیں،  
 مانی جاتی ہیں اور مانی جاتی رہیں گی۔ یہیں یقین ہے کہ سید والا مناقب کو ایک شخص  
 بھی ان کی رائے کا موید نہیں ملے گا۔ اسی طرح میرے مخدوم شمس قیس کا اصل  
 مطلب سمجھنے میں قاصر رہے ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ ان اصطلاحات میں شمس قیس  
 نے زرا زرا سے فرق سے رباعی کے نام دیے ہیں۔ حالانکہ شمس قیس کی مراد  
 بالکل مختلف ہے۔ مصنف موصوف رباعی پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

در حقیقت ان تمام نو ایجاد اوزان میں سے جو غلیل کے بعد ایجاد ہوئے  
 ہیں کوئی وزن وزن رباعی سے زیادہ دل آویز اور مرغوب طبع عوام نہیں کیونکہ  
 موسیقی کے فن کاروں نے اس وزن میں نفیس نفیس لحنیں اور لطیف لطیف

راہیں بٹھائی ہیں (اس کے بعد بطور جملہ معترضہ کہتے ہیں) اور دستور یوں چلا آیا ہے کہ اس جنس (لحنوں) سے جو کچھ عربی اشعار میں بٹھایا جائے، اسے قول کہتے ہیں۔ گو یا مصنف کے نزدیک قول اس راگ یا سرود کا نام ہے جو عربی اشعار میں بٹھایا جاتا ہو۔ اس بارے میں اہل لغت بھی مصنف کے ساتھ متفق ہیں۔ ان کے نزدیک قول ایسا سرود ہے جس میں عربی عبارت شامل ہوتی ہو۔ ”و در اصطلاح موسیقیاں نوے از سرود کہ در اں عبارت عربی نیز در اصل باشد“ اسی لیے قول گانے والا قول کہلاتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ قول ہمارے مصنف کے نزدیک ترانہ یا رباعی سے بالکل مختلف چیز ہے۔

آگے شمس قیس کا بیان ہے کہ جو ”لحنیں فارسی مقطعات یعنی اشعار میں بٹھائی جائیں انھیں غزل کہتے ہیں“ اس سے مطلب شعرا کی غزل نہیں بلکہ موسیقی کی۔ اس جملے میں مقطعات کی اصطلاح تشریح طلب ہے۔ فارسی لغات کا بیان ہے ”مقطعات شعراے سبک وزن و اشعار بحر رجز“ اس جاننے کے بعد مصنف کا مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو کچھ فارسی کے سبک اوزان اشعار میں لکھا جاتا ہو اُسے غزل کہتے ہیں۔ شیخ بہار الدین برناوی متوفی ۷۳۸ھ جو موسیقی میں امیر خسرو کے بعد امام فن کا رتبہ رکھتے ہیں۔ غزل کی تشریح یوں کرتے ہیں: ”غزل وہ قسم ہے جس میں ایک غزل یا اس کے انتخابی ابیات سادہ راگ اور مال میں بغیر تانالی کے باندھ دیں۔ اس قسم میں پردہ ولایتی مغلوب کر دیتے ہیں بلکہ بعض اقسام میں نہیں لاتے۔ اس کو جگری اور بشند سے زیادہ مشابہت ہے“ (ص ۶۷) اور نیشل کالج میگزین مئی ۱۹۲۷ء (۶)۔

اس کے بعد مصنف ممدوح کہتے ہیں کہ ”اہل دانش نے اس وزن یعنی وزن رباعی کی لحنوں کا نام ترانہ رکھا ہے۔ جسے بمناسبت شعر فارسی دو



بتی کہتے ہیں اور عربی خواں رباعی۔“ بالفاظ دیگر رباعی بحیثیت اصطلاح موسیقی ترانہ کہلاتی ہے۔ باعتبار شعر دوہیتی اور عربی خواںوں میں رباعی کہلاتی ہے۔ اس سے پیشتر مصنف نے قول۔ غزل اور ترانے کا فرق موسیقی کے اعتبار سے دکھایا تھا یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں تھا کہ وہ ایک دوسرے کے مرادف ہیں۔ اس کا ثبوت ہمارے پاس یہ ہے کہ شمس قیس نے اپنی اسی تصنیف میں کسی دوسرے مقام پر غزل و رباعی کی جھپٹیں سید صاحب ایک سمجھ رہے ہیں جدا جدا صراحت کی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مصنف مذکور کے نزدیک غزل و رباعی نظم کی دو مختلف اقسام ہیں۔ غزل کے متعلق لکھتے ہیں :-

”وغزل در اصل لغت حدیث زنان و صفت عشق بازی با ایشان دہا لک در دوستی ایشان است و معازلت عشق بازی و ملاعبت است با زنان ..... و بیشتر شعراے مُفلق ذکر جمال مستوق و وصف احوال عشق و تصابی را غزل خوانند... و حکم آنکہ مقصود از غزل ترویج خاطر و خوش آمد نفس است باید کہ بنا راں برد زنی خوش مطبوع و الفاظی عذب سلس و معانی راائق مروّج ہند و در نظم آن از کلمات متکررہ و سخنانِ خشن محترز باشند“ (ص ۳۸۸ المعجم)

اور رباعی کے متعلق کہتے ہیں :-

”ہمچنین رباعی کہ پیش ازیں در قسم عروض شرح آن گفتہ آمدہ است بحکم آنکہ بنا آں برد و بیت میں نیست باید کہ ترکیب اجزاد آں دُرست و قافی متکمل و الفاظ عذب و معانی لطیف باشد و از کلمات حشو و تجنیسات متکبرہ و تقدیم و تاخیرات ناخوش خالی بود و اگر باں چیزے از صناعات کستمن و مستبذات مطبوع چون مطابقت لطیف و تشبیہی دُرست و استعاراتی لطیف و تقابلی موزوں و ایہامی شیریں یا بدونیکو تر آید“ (ص ۳۸۸ المعجم)

ابوطلب رباعی گو کی نسبت جس کا ذکر فرخی کے مسبق الذکر شعر میں آتا ہے۔  
سید صاحب رقمطراز ہیں :-

قولہ ”ابوطلب نام کسی شاعر کا پتا ہم کو نہیں چلتا۔ فرخی جس کا یہ شعر ہے اس  
نے ۲۲۹ھ میں وفات پائی ہے۔ اس لیے ابوطلب ترانہ گو کا زمانہ اس  
سے تو بہر حال پہلے تھا۔ ایک خیال ہوتا ہے کہ ابوطلب ابو دلف تو نہیں  
مگر یہ امر سراپا تحقیق طلب ہے اور اگر یہ صحیح ہے تو ترانہ گو کا زمانہ تیسری  
صدی ہجری کے اوائل میں پہنچ جائے گا“ (ص ۲۲۹ خیام)

سبحان اللہ ابھی تحقیقات شروع بھی نہیں ہوئی لیکن سید والا منزلت  
نے پہلے ہی یہ حکم لگا دیا کہ اگر یہ صحیح ہے تو ترانہ گو کا زمانہ تیسری صدی میں پہنچ جائے  
گا۔ اچھا اگر یہ غلط ثابت ہوا تو پھر کون سی صدی میں پہنچ جائے گا؟ یہاں ہم سید  
صاحب کی تحقیقات سے اعراض کر کے اس قدر کہنا چاہتے ہیں کہ جیسا اس سے  
قبل بیان ہو چکا ہے شعر بالا جس میں ابوطلب کا نام مذکور ہے فرخی کے بانیہ قصیدے  
سے تعلق رکھتا ہے جس میں بے روی، اور قافیہ غضب، رجب، عجب، ادب  
نسب وغیرہ ہے۔ ان مراتب کو جانتے ہوئے ابوطلب کی جگہ ابو دلف کو قبول  
کرنے میں جس کے سید صاحب محرک ہیں، ہمیں بے شمار مشکلات سے سابقہ  
پڑے گا کیونکہ نہ صرف ابوطلب کو ابو دلف میں تبدیل کرنا کفایت کرے گا بلکہ  
قصیدے کے تمام قافیوں کی بے، کو جن کی تعداد پچاس ہونے کے ساتھ  
تبدیل کرنا پڑے گا جس سے نہایت مضحک صورت حال پیدا ہو جائے گی۔  
اور وہی معاملہ پیش آئے گا جو سعدی کے مصرععہ شاید کہ پلنگ خفتہ باشد  
کی خفنیہ پڑھنے سے پیش آیا تھا۔ یعنی اس کے پہلے شعر  
نامرود سخن نگفتہ باشد عیب ہنرش نہفتہ باشد

کے قانیوں گفتہ و نہفتہ کو نئی ترمیم کی خاطر گفنیہ و نہفنیہ پڑھنے پر مجبور ہونا پڑا تھا۔ یہ ابوطلب کا بدل ابو دلف جو بقول دولت شاہ یعقوب صفار متوفی ۶۱۵ھ کے دربار میں ابن الکعب ایک اور شاعر کے ساتھ رباعی کا موجد مانا گیا ہے۔ اور موجودہ تحقیقات جس کا کوئی پتہ نشان نہیں دیتی ہیں تو صرف دولت شاہ کے تخیل کی ایک مخلوق معلوم ہوتا ہے۔ مگر ہمارے محترم نے اس غیر حقیقی شخصیت کو حقیقی شخصیت دینے کے لیے مامون و معتمد کے عہد کے ایک امیر ابو دلف عجل متوفی ۲۲۶ھ کے ساتھ شناخت کر لیا ہے۔ چنانچہ کہتے ہیں :-

قول :- دولت شاہ نے اپنی روایت میں یعقوب صفار کے دربار کے جن دو شاعروں کے نام لیے ہیں۔ ان میں سے ابن الکعب سے ہم واقف نہیں البتہ رابعہ بنت الکعب (دختر کعب) کا ذکر ملتا ہے۔ جو عہد سائبانہ غزنین (پانچویں صدی) میں تھی (عوفی ۲-۶۱) دوسرے شاعر ابو دلف عجل کا تذکرہ سیاسی و ادبی کتابوں میں ملتا ہے۔ یہ شخص نسلاً عرب اور مامون و معتمد کے عہد میں ایران کا سپہ سالار تھا۔ قاسم بن عیسیٰ نام تھا۔ ابن خلکان نے اسی نام کے تحت میں اس کا پورا حال لکھا ہے۔ ۲۲۶ھ میں اس نے وفات پائی۔ و نیزہ وغیرہ۔ اور آخر میں اضافہ ہوا ہے :- ”اس کا زمانہ امیر یعقوب صفار سے پہلے تھا۔ یعقوب صفار کے عہد میں اس کے بیٹے عبدالعزیز بن ابی دلف کا نام اصفہان کی سیاسیات کے سلسلے میں آتا ہے۔“

(صفحہ ۳۰-۲۳۱ خیم)

ہم نہیں سمجھ سکتے کہ حضرت مولانا نے ان دونوں اشخاص میں اسی اشتراک کے سوا کیا وجہ مماثلت دیکھی کہ دونوں کو ایک مان لیا۔ گویا امیر ابو دلف

عجلی ۲۲۶ھ میں دفات پاکر بروئے تناسخ دوبارہ جنم لے کر یعقوب بن لیث کے دربار میں بحیثیت شاعر نمودار ہوتا ہے اگرچہ مولانا ابودلف کو یعقوب صفار سے اقدم بھی مان رہے ہیں۔ ایک لطف یہ ہے کہ جب جناب سید کو دولت شاہ کا بیٹہ ابن الکعب نہ مل سکا تو بنت الکعب پر قناعت کر لی جس کا زمانہ عہد آل غزنہ بیان کرتے ہیں۔

سید صاحب کا خیال ہے کہ رودکی کے زمانے میں غزنی کوئی آباد شہر نہ تھا اسی بنا پر شمس قیس کا روایت کردہ قصہ جو رباعی کی ایجاد پر روشنی ڈالتا ہے اور جس میں رودکی شاعر غزنین کے مرغزار میں عید کے روز سیر و گشت میں مصروف دکھایا گیا ہے۔ ان کے نزدیک ناقابل قبول ہے۔ کیونکہ جب شہر ہی آباد نہ تھا تو شاعر وہاں کیوں جاتا۔ (دیکھو صفحہ ۲۳ خیام)

لیکن معلوم ہوتا ہے کہ غزنین قدیم شہروں میں سے ہے۔ بروایت تاریخ کامل عبدالرحمن بن عمرہ بخلاف حضرت عثمان غزنین کو فتح کرتا ہے۔ (ج ۳ صفحہ ۲۱۱) سیستان میں مذکور ہے: "وغزنین یعقوب بن الیث ملک الدنیا کرد" (صفحہ ۲۲) ۲۸۶ھ کے قریب یعقوب کے بھائی عمرو لیث کے زمانے میں ناسد ہندی دآلمان ہندی متحد ہو کر غزنین پر چڑھ آتے ہیں اور عمرو کے عامل ہمدانی کو شکست دیتے ہیں (۲۵۵ تاریخ سیستان)۔ اسی خاندان کے ایک اور فرد لیث بن علی کے عہد میں اس کا سالار معدل سنہ ۲۹۹ھ میں غالب کو قید کر کے لیث کے پاس سیستان بھیجتا ہے اور پھر غزنین پہنچ کر سنجک کو قتل کرتا ہے سنجک کی فوج معدل کی تلاش کرتی ہے لیکن معدل غزنین میں نہیں ملتا (۲۸۸ تاریخ سیستان) ۲۹۸ھ کی ذیل میں آتا ہے: "وخطبہ بیستان و بست و کابل و غزنین ملہ یعنی آباد کرد۔"

محمد بن علی اللیث راہی کردند (صفحہ ۲۹)۔

امیر نصر بن احمد سامانی ۳۳۱ھ کے سال جلوس کے ذکر میں یہ عبارت ملتی ہے:۔ وعبید اللہ بن احمد بن جیبانی در بست درنج بود و سعید طالقانی را گرفت و بہ بغداد فرستاد و فضل و خالد بر غزنہ و بست دست یافتند“

(صفحہ احوال و اشعار رودکی جلد اول)

ان مثالوں سے تو غزنویں رودکی کے زمانے میں ایک اہم اور آباد شہر معلوم ہوتا ہے۔ ایک امر دل چسپی کا موجب یہ ہے کہ بنت الکعب جسے ہمارے سید بروایت عوفی آل غزنہ کے زمانے میں جگہ دیتے ہیں شیخ فرید الدین عطار جو عوفی سے بھی اقدم ہیں۔ رودکی کی معاصر بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اُس نے رودکی کے ساتھ مشاعرے کیے ہیں۔ جن دونوں رودکی اس شاعرہ کے وطن میں آیا تھا۔ وہ اس کا نام زین العرب بتاتے ہیں۔

میں نے ابوشکور بلخی کی ایک رباعی کو جس کا آفرین نامہ ۳۳۱ھ میں ختم ہوتا ہے۔ سب سے قدیم رباعی بتایا تھا۔ اس پر سید صاحب نے اعتراض کیا اور کہا کہ ایسی رباعیاں عوفی کے ہاں دس بارہ سے زیادہ ہیں۔ یہاں میں یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ سید صاحب کے نزدیک سب سے قدیم رباعی کون سی ہے۔ انھوں نے سرفہرست حظلہ بادغیسی متوفی ۲۱۹ھ کی رباعی کو جگہ دی ہے مگر جیسا کہ میں اس سے قبل عرض کر چکا ہوں وہ رباعی دو بیت ہیں اور دو ہیاتی نہیں ہے۔ آگے سید صاحب نے بایزید بطنامی متوفی ۳۳۲ھ کے نام پر تین غیر مصرع رباعیاں دی ہیں اور زبان کی صفائی اور والہ داغستانی کی تائید مزید کی بنا پر ان رباعیوں کو بایزیدی نکال کا نہیں مانا۔ ان بعد رودکی کا نمبر

لے تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو اوٹیل کالج میگزین۔ مئی ۱۹۲۵ء۔

آتا ہے جس کی سات رباعیاں درج کی ہیں۔ اور آخر میں اضافہ کیا ہے کہ ”ان رباعیوں پر بھی یقین نہیں کہ وہ واقعی اسی کی ہیں“۔ فاضل سید نے فارابی کا تو اس انداز سے اعلان کیا ہے جس سے گمان گزرتا ہے کہ رباعی گوئی مدتِ عمر اس کا پیشہ رہا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ”رباعی گو حکیموں میں پہلا نام اور مطلق رباعی گویوں میں تیسرا نام معلم ثانی ابوالنضر فارابی المتوفی ۳۲۰ھ ہجری کا ملتا ہے“ (ص ۳۳۰ خیام) تین غیر مصرع رباعیاں اُس کے نام پر نقل کی ہیں جو اوروں کی طرف بھی منسوب ہیں۔ سید صاحب کے نزدیک فارابی کی رباعی گوئی کے یہ قرائن ہیں کہ گونسلہ وہ ترک تھا مگر اس زمانے میں عجم و ترکستان کی عام زبان فارسی ہی تھی۔ اس کے علاوہ وہ متعدد زبانوں سے واقف تھا اس لیے اس کی طرف فارسی رباعیات کا انتساب غیر متوقع نہیں ہے۔ شہر زوری کی تاریخ الحکما میں ہے۔ اصلہ فارسی: ”میں کہتا ہوں ایسے غیر متعلق قرائن تین رباعی تو بہت ہوتی ہیں۔ فارابی کے حصے میں ایک رباعی دینے کو بھی نہیں آمادہ نہیں کر سکتے۔ آگے جا کر خود ہمارے مخدوم یقین اور بے یقینی کے سیلاب میں بہ گئے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ”مگر ان قرائن کے باوجود گوئی قدیم اور غیر مشکوک دلیل اس کے رباعی گو شاعر ہونے پر ہمارے ہاتھ میں نہیں ہے۔ بجز اس کے کہ شہر زوری نے تاریخ الحکما میں اس کے حال میں لکھا ہے: ”دل استعار حسنة حکمیة“ اور اس کے اچھے حکیمانہ اشعار ہیں اور اس کے عربی حکیمانہ اشعار دو صفحوں میں نقل کیے ہیں“۔

یہاں ایک سوال ہو سکتا ہے کہ ان دو صفحے عربی اشعار کی بنا پر ہم کیا

فارابی کو فارسی کے میدان میں رباعی گو شاعر اور رباعی گو حکیم کہنے میں الفاظ

کا بیجا اور بے معنی استعمال نہیں کر رہے ہیں؟

ایک موقع پر ہمارے مکرم شیخ احمد بدیلی سبز داری جو ۵۸۲ھ میں موجود تھے اور شیخ فرید الدین عطار المتوفی ۶۲۷ھ کے ذکر کے بعد رقمطراز ہیں :-

”اس وقت تک شاعری کے جو اصناف رواج پذیر تھے وہ قصیدہ مثنوی اور قطعہ تھے“ (ص ۲۴۹)

پھر فرماتے ہیں :- ”اور غزل بحیثیت ایک مستقل صنف سخن کے اب تک پیدا نہیں ہوئی تھی جس میں معنی کے لحاظ سے ہر شعر بجائے خود مستقل ہوتا ہے۔ کمال اسماعیل متوفی ۶۳۷ھ ہجری نے اس طرز کا آغاز کیا اور شیخ سعدی المتوفی ۶۹۱ھ ہجری نے اس کو کمال کو پہنچایا۔ اس لیے فلسفہ و حکمت کے مختصر متفرق خیالات کے لیے رباعی کے سوا کوئی چیز اس وقت موجود نہ تھی“ (صفحہ ۲۴۵ ختام)

اس عہد سے پیشتر قول و غزل و ترانہ جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں شری تثلیث بنے ہوئے تھے۔ مگر کمال اسماعیل کے دؤر میں غزل قوام میں آکر پختہ ہو گئی، معلوم نہیں سید والا جاہ ان لوگوں کو کیا کہیں گے جو غزل کے علیحدہ وجود کے رودکی کے عہد سے قائل ہیں۔ مثلاً محمود کے دربار کا ملک الشعراء عنبري رودکی کی غزلیات پر رشک کرتا ہو اور کہتا ہو کہ میں رودکی کی طرح غزلیں نہیں لکھ سکتا۔

غزل رودکی دانسیکو بود غزلہاے من رودکی دانست  
میں یہاں رودکی کی غزل کا ایک مطلع بھی درج کر دیتا ہوں  
کس فرستاد بستر آں بت عیار مرا  
کہ مکن یاد بشعر اندر بسیار مرا

دقیقی کی دو غزلیں تو لباب الالباب عونی میں موجود ہیں۔ میں صرف ان کے مطلعوں پر قناعت کرتا ہوں۔

کاشکے اندر جہاں شب نیستی      تا مرا ہجران آن لب نیستی

اور :-

ای ابرہمنی نہ بچشم من اندری      دم زن زمانگی دبر آسای دلم گری  
شمس قیس دقیقی کی ایک اور غزل نقل کرتے ہیں اور رے دیتے ہیں :-  
”و دقیقی غزل مشکوٰۃ کفہ است و بعلت بے انتظامی ارکان و اختلاف  
اجزا در قبول طبع بدین بیت نسبتی ندارد۔ و غزل اینست :-

شب سیاہ بدران زلفکان تو ماند	سپید روز بپا کی رخاں تو ماند
عقیق را چو بسایند نیک دہ گراں	کہ آبدار بود بالبان تو ماند
بوستان لہو کاں ہزار شتم پیش	گل شگفتہ بر خسار کان تو ماند
دو چشم آہود و دو رنگ شگفتہ بیار	درست و راست بدان چشمکان تو ماند
کمان بالیان دیدم و طرازی تیر	کے بر کشیدہ شود با بر و ان تو ماند
ترا بسروین بالا قیاس نتوان کرد	کی سرور اقد و بالا بدان تو ماند

(صفحہ ۱۳۰، لجم)

رابعہ بنت کعب القرداری کی غزل کی نسبت عونی رقم کرتا ہے :-  
”و ایں غزل از کعب الغزال در حلاوت زیادہ است“ (صلۃ لباب) میں صرف مطلع درج کرتا ہوں :-

مرا بخت ہی مختل کنی بحیل      چہ حجت آرمی پیش خدای عزوجل

سالہ اس وزن کو مشکوٰۃ کہنا سرا ستر کلف ہے۔ اگر محض ان لیا جائے تو بے انتظامی ارکان کی شکایت خود بخود در رخ ہو جاتی ہے۔



شراے غزنہ میں سے عنصری اور فرخی کی غزلیات ان شاعروں کے دیوانوں میں موجود ہیں۔ عسجدی کی غزل کے نمونے عونی نے لباب الالباب میں ص ۵۶ پر اور ابواللیث طبری کے ص ۶۶ پر۔ امیر معزی کے ص ۵۷ پر عبد الواسع جبلی کے ص ۵۸ پر۔ خالد بن الرزج کے ص ۱۲۲ پر اور سمائی مروزی کے ص ۱۲۶ پر مرقوم کیے ہیں۔ انوری و خاقانی کے تو مستقل دیوان موجود ہیں جو ان کے کلیات میں شامل ہیں۔ بلکہ سمائی المتوفی ۴۵۸ھ کے ہاں غزل ایک نئی کروٹ لیتی ہے۔ قطع میں تخلص کا استعمال باقاعدہ شروع ہو جاتا ہے۔ واردات حقیقت کو مجاز کی زبان میں ادا کرنا انہی سے شروع ہوتا ہے اور صومعہ کو خیر باد کہہ کر خرابات نشینی اختیار کی جاتی ہے۔ عطار اور مولانا روم سمائی کی بنیادوں پر قصروایوان کھڑے کرتے ہیں۔

سامانیوں، غزنویوں اور سلجوقیوں کے عہد میں غزل کے وجود سے انکار کرنا تاریخ کے مسلمہ واقعات کو نظر انداز کر دینا ہے۔

یہاں میں اس بحث کو ختم کر کے عرض کرتا ہوں کہ سید صاحب ممدوح کی آرا رباعی کی قدامت اور دیگر امور متعلقہ کی بابت نہ صرف ہماری فنی ردایا سے متباہن و متفاوت ہیں بلکہ ان سے عام غلط فہمی پیدا ہونے کا بھی احتمال ہے۔ اسی لیے مجھے ان بیانات کی تردید کی جرأت ہوئی۔

مجھے شکایت ہے کہ سید صاحب نے باوجودیکہ کئی موقعوں پر مجھے اپنی قابلِ قدر تالیف خیام میں ملزم بھٹیرایا ہے۔ لیکن اس کا کوئی نسخہ میری اطلاع کے واسطے حسبِ رواج زمانہ مجھے نہیں بھیجا۔ اور مجھ کو بے خبر رکھ کر لائقِ تعزیر قرار دیا۔ میں اس ایک طرفہ کارروائی کے خلاف احتجاج کرتا ہوں۔ یہ خفیہ تیر اندازی نامناسب ہے۔

لاف آں بہتر کہ در میدان سربازان ز نیم  
شرط دعویٰ نیست ہنہا گوی و چو گاہ بختن

حال ہی میں جب میں نے رباعی کی تقطیع کے آسان طریقے پر قلم اٹھانا چاہا اس کی تاریخ کے سلسلے میں مخدومی پروفیسر ڈاکٹر محمد اقبال نے سید صاحب کی تالیف کا بھی ذکر کیا جس میں رباعی پر ایک طویل الذیل مضمون موجود ہے۔ اس طرح سید صاحب کے اعتراضات سے مجھے دیر میں اطلاع ملی۔ اور یہ میرا قصور نہیں اگر جواب دیر میں دیا گیا۔



مفتی عام پریس لاہور میں باہتمام لالہ موتی رام مینجر چھپی۔

اور سید صلاح الدین جمالی مینجر انجمن ترقی اُردو (ہند) نے دہلی سے شائع کی +



## اشاریہ

## فہرست اول، اشخاص و مقامات

احمد بن سہل - ۱۳۶ بعد	آبی - ابو علی ۲۲۱ بعد
احمد بن عبد الصمد { ۱۵۰ - ۱۵۱	آذر بایجان - ۲۸، ۲۰
ابو احمد غنمی - عمید - ۷۲	آذر برزین ۱۳۹
احمد محمد بن سلطان محمود - ۷۲	آزاد سرو ۱۳۶ بعد
احمد بن مسعود بیشہ { ۱۷۲	ابراہیم غزنوی - سلطان - ۵۳ - ۹۷
خواجہ رئیس مدوح سنائی { ۱۷۲	ایورد - ۱۸۹
اویب صابر - شاعر - ۲۶۰ - ۲۶۲ - ۲۶۵	اشیر الدین اذمانی - { ۵۳۵
آران - ۱۵۳	شاعر - معاصر کمال
ارسلان خاں (جاذب) { ۸۹ بعد	احمد - خواجہ - مدوح منوچہری - ۱۵۲
عالم طوس { ۸۹ بعد	احمد بن ابوبکر بیاباکی { ۵۳۳
ارشاد الدین - شاعر { ۲۵۸، ۲۰۶	مدوح کمال اسلیل { ۵۳۳
مدوح انوری { ۲۵۸، ۲۰۶	احمد پیر و زشاہ - سلطان - ۲۰۰ بعد
ارمن - ۱۵۳	احمد توکدار - سلطان - ۳۲۸
ازرقی - ۱۵	احمد بن حسن ہندی، ۷۲، ۷۹، ۱۰۶
ابو اسحاق - ۵۴	۱۰۸ بعد، ۱۱۳، ۱۲۰
	بعد، ۱۶۱ -

لے انجمن ترقی اردو اس اشاریہ کی تیاری کے لیے شیخ محمد داؤد صاحب خلیف الرشید

اوحدی مراغی، رکن الدین - ۳۴۹  
اوکتائی قان - ۵۰۹ بعد  
ایاز - ۶۸ بعد - ۷۷  
۱۰۳ بعد ۱۰۶، ۱۱۱ -

ایوب انصاری - ۱۹۳ بعد

## ب

بازر (گاند) - ۸۵ بعد  
بایزید بسطامی - ۴۹۱ بعد، ۵۰۲ بعد  
۵۴۹، ۵۸۴ -

بگقو - ممدوح منوچہری - ۱۵۱

بخارا - ۴۴

بیدالدین سنقر - {  
۲۵۷ ممدوح انوری

بدہنہ - (قصبہ) ۱۸۹

بدیع الدین کاتب - ۹۰ بعد

بمرون - پروفیسر - ۸۱ بعد

برہان الدین ابوالحسن بریانگر - {  
۱۷۰ ممدوح سنائی

برہانی - امیرالشرا، ۱۶۴

بوکر حصیری، خواجہ سید ۷۷، ۸۰

بوکر عبداللہ بن یوسف - ۷۷

اسحاق - فخر الزماں {  
۲۵۷ ممدوح انوری

اسد بن حارث بن منصور {  
۱۵۱ امام جیلان - ممدوح منوچہری

اسدی طوسی خورد - ۲۶، ۶۱، ۱۵۲ بعد

اسدی طوسی کلاں - ۱۵۲ بعد، ۳۳۱

اسعد - خواجہ سید - ۷۷

اسفندیار - خواجہ {  
۲۵۷ ممدوح انوری

اسمعیل - ۵۵

الب ارسلان - سلجوقی - ۱۶۱

البشکین - ۵۴

التمش - سلطان - ۲۹۱ بعد

الغ جاں داربک، {  
۲۵۷ اینانچ سنقر - ممدوح انوری

انوری - ۱۶۷، ۱۸۹ بعد، ۲۳۵

بعد - ۴۶۷

اوحدا الدین انوری، دیکھو انوری

اوحدا الدین اسحاق {  
۲۵۷ شرف الامرا، ممدوح انوری

اوحدی کرمانی - ۳۴۹

بہلول دریائی، شیخ - ۴۱۷ بعد  
 بہیقی - ابوالفضل - ۴

## پ

پشن - ۹۳ بعد  
 پورنگین - ۱۵۰ بعد  
 پہلوان محمود - ۴۰۵ بعد  
 پیروز شاہ بن طغان نگین { ۲۵۷  
 مدوح انوری

## ت

تاج الدین ابراہیم { ۲۵۷  
 مدوح انوری  
 تاج الدین حسن محتب - ۲۱۱  
 تاج الدین علی بنیر الملک زبیر { ۵۴۴  
 مدوح کمال انیسل  
 تاج الدین عمراد { ۲۲۳ - ۲۵۷  
 مدوح انوری  
 تاج الملوک - بادشاہ { ۲۵۶  
 مدوح انوری  
 تاج بن خراسانی ہروی { ۱۳۸  
 یزدان داد - شاپورستانی  
 تاج ریزہ - شاعر - ۲۹۱ بعد

ابوبکر محمد بن مظفر - ۴۶

ابوبکر نصرت الدین - ۱۹۹

بلخ - ۲۱۱، ۶۷ بعد

۲۵۳ بعد

بلعم - ۱۶

بلعمی - ابوالفضل

وزیر امیر نصیر { ۱۵ بعد - ۴۹

بہار الاسلام فخر الدین محمد { ۲۵۷  
 مدوح انوری

بہار الدین علی { ۲۵۷  
 مدوح انوری

بہار الدین عیدوس { ۵۴۴  
 مدوح کمال انیسل

بہرام الموید - ۱۳۰

بہرام - بن بہرام ساہانی - ۱۳۰

بہرام شاہ - سلجوق { ۳۰ بعد - ۳۳۲  
 فخر الدین

بہرام شاہ { ۶۳ - ۱۶۷ بعد  
 سلطان غزنوی

بہرام شاہ بن مردان شاہ - ۱۳۰

بہلول - شیخ الشیوخ - ۱۴۰ - ۱۴۴ بعد

جمال الدین عبدالرزاق { ۵۰۴-۵۲۷  
خاقانی، { ۵۲۹

جبنید - ۳۲۰ - ۳۹۱-۵۰۲ بعد

جوینی شمس الدین - ۳۳۸

جوینی - علاء الدین عطا ملک - ۱۷۹

## چ

چغانیه - ۶۷

## ح

حاجب شمس { ۵۳۳  
مدوح کمال آیلیل {

ابوالحارث فریغونی { ۵۵  
دالی گودکان {

حافظ - خواجه - ۴۶۸ بعد

ابو حرب بختیار محمد - مدوح منوچهری ۱۵۱

حسام الدین حسین { ۲۵۷  
مدوح انوری {

ابوالحسن بن الحسن { ۱۵۱  
مدوح منوچهری {

حسن بن صباح - ۱۷۸ بعد

حسن بن علی بن موسیٰ عمرانی { ۱۵۱  
مدوح منوچهری {

تبریز - ۲۶۶ بعد

تفرش (داتق تم) ۲۹۷ بعد

تکش خوارزم شاه { ۵۲۳ بعد ۵۲۸

علاء الدین { ۵۲۱، ۵۲۲

## ج

جامی - ۳۳۲

جعفر صادق - امام - ۴۱۱ بعد

جلال الدین ابوالفضل { ۲۵۶  
عماد الملک - مدوح انوری {

جلال الدین اختاں { ۳۰۳ بعد  
ابوالمنظر { ۳۲۸

جلال منگو برنی - ۵۰۸ - ۵۲۵ بعد  
۵۳۲

جلال الدین والدینیا { ۲۵۶  
مدوح انوری {

جمال اشرف { ۲۵۷  
مدوح انوری {

(اجل) جمال الدین { ۲۵۷  
مدوح انوری {

جمال الدین ابوالمفاخر { ۱۷۵  
مدوح سنائی {

<p>۳. { داستان گشتا شپ و ارجا شپ</p>	<p>الواحسن علی بن الیاس ۵۱-۴۵ آلاغاچی (اچخی) دلی کران ۵۲ حسن بن منصور - ۴۱۹ بعد ۵۸ بعد</p>
<p>و انش و در دهقان - ۱۳۵ دقیقی - ابو منصور محمد بن ۳۰-۳۵ بعد احمد طوسی ۱۹۰-۱۹۶- ۵۸۴</p>	<p>۴۸۳ بعد ۵۰۱ بعد حفص بن احوص حکیم سندی - ۶ حمید الدین قاضی صاحب ۲۰۴ بعد - مقامات حمیدی ۲۴۱-۲۴۸</p>
<p>ابودلف شیبانی - ۱۵۴ ابودلف عجمی - ۵۸۱-۵۸۲ بعد ابودلف کرکری - ۱۵۳-۲۳۱ بعد</p>	<p>حمید بو هسل زوزنی { ۱۵۱ دبیر سلطان مسعود مدوح منوچهری حتظله بادغیسی - ۲۹-۵۶۲-۵۸۴</p>
<p>رابعه - بنت الکعب - ۵۸۲ بعد ۵۸۴ رازی - محمد بن زکریا الرازی - ۱۱</p>	<p>ابو حنیفه اسکاف - ۴-۹۶-۹۷ ابو حنیفه دینوری - ۱۳۰</p>
<p>رزج بن رزج { ۱۵۱ مدوح منوچهری ابی رجا - حکیم شهاب الدین شاه - ۶۳ بعد علی ابی رجا النزوی</p>	<p>خا قانی - ۲۴۲-۴۶۷-۵۲۹ خا واران - ۱۹۰ خره فیروز - ۱۳۹ خسرو - امیر ۳۴۲</p>
<p>رشید الدین وزیر { ۵۴۴ مدوح کمال اسمیل رشید الدین فضل الله { ۱۷۹ صاحب جامع التواریخ</p>	<p>خسرو شیرین نظامی - ۳۲۳-۳۲۴ بعد خوارزم شاه اتسز - ۲۳۳ خیام - ۱۷۹ بعد</p>



زنجانی ۲۰۷ بعد	رشیدی سمرقندی - ۱۷
زین الدین عبداللہ { ۲۵۶ ممدوح انوری	رضی الدین البویضا { ۲۵۷ ممدوح انوری
زین الدین علی بہروردی { ۵۴۴ ممدوح کمال اسمیل	رکن الدین اکثاف - شیخ - ۳۵۹
زینتی علوی - ۲ - ۹۶ بعد	رکن الدین صاعد { ۵۰۶ - ۵۲۸ بن مسعود
ژرڈو کوفسکی - پروفیسر - ۱۸۳	رکن الدین مسعود بن صاند { ۵۴۴ ممدوح کمال اسمیل
س	رکن الدین فیروز - ۲۹۱ - ۲۹۴ بعد
سبکتگین - ۵۵	رکن الدین { ۵۲۳ - ۵۲۵ - ۵۳۱ بعد قاضی القضاۃ { ۵۴۴
سدید الدین بیہقی - ۲۲۳	روحانی - حکیم - شاعر - ۲۶۵
سراجی - ترمذی - شاعر { ۲۰۷ - ۲۵۸ ممدوح انوری	رودک - ۱۳ -
سرخس - ۱۲۸	رودکی - استاد ابو عبد اللہ جعفر بن { محمد بن حکیم بن عبد الرحمن ابن آدم السمرقندی
سرخوش - ۳۱۵	۷ - ۱۲ بعد ۲۹ - ۹۱ بعد
سعد الدین شافعی - ۳۵۹ بعد	۱۶۰ - ۱۶۷ - ۵۸۳ بعد ۵۸۶
سعد زنگی - ۵۴۳	رؤمی - مولوی - ۱۶۷ - ۱۷۴
ابو سعد منظر - ۴۶	رونی - ابوالفرج - ۲۶۰
ابو سعید سلطان - ۳۴۸ بعد	ز
ابو سعید ابوالخیر - ۴۱۱ بعد	زاد ویرین شاہویہ اصفہانی - ۱۳۰
ابو سعید محمد مظفر محتاج چغانی - ۲۵ - ۴۶ -	

- ۲۵۸ شجاعی - ممدوح انوری - ۲۰۵
- ۵۴۳ { شرف الملک بن حمام الدولہ  
اردشیر
- ۲۶۰ شفیق بلخی -
- ۵۴۸، ۱۶۰، ۵۰۱، ۱۰۱۰ ابو شکور بلخی -
- شمس الدین ابو جعفر محمد - ۳۲۴ بیحد
- ۲۵۷ { شمس الدین اغلبک  
ممدوح انوری
- ۲۵۷ { شمس الدین بہروز  
ممدوح انوری
- ۱۷ { شمس الدین محمد  
بن عمر بن عبدالعزیز نازہ
- شمس الدین غارزنی - ۵۴۴
- ۲۶۱ { شمس الدین محمد  
لاہجی اسیری نوربخشی
- ۲۶۸ شمس تبریز -
- ۵۷۷ شمس قیس -
- ۵۳۵ - ۵۳۷ { شہاب الدین  
صاحب انظم
- ۵۴۴ شہاب الدین سہروردی - ۵۰۸ بیحد
- ۱۲۱ شہر یار اسپہد -
- ۵۴۳ سلفر ایک -
- ۱۳۸ سلیمان طوسی -
- ۵۴۸ بیحد سلیمان ندوی - سید
- ۲۶۱ سمائی - شاعر - ۲۶۵ بیحد
- ۱۶۷ سنائی - ۲۶۱ بیحد
- ۶۵ - ۱۶۳ سلطان - ۱۷۵ بیحد
- ۱۹۱ - ۲۰۸ بیحد ۲۳۰
- ۲۳۳ - ۲۳۵ بیحد
- ۲۴۰ - ۲۶۲ - ۵۰۷ بیحد
- ۲۶۵ سنجرى - شاعر -
- ۲۶۵، ۲۱۳، ۲۱۰، ۷۷ سوزنی -
- ۷۶ - ۱۱۱ بیحد سومنات -
- ۷۲ ابوسہل دبیر -
- ۷۲ { ابوسہل رئیس الرؤسا  
احمد بن حسن
- ۷۲ ابوسہل عراقی - وکیل
- ۷۲ ابوسہل عمر - خواجہ سید
- ش
- ۴۲۰ شبلی - شیخ
- ۱۷۷ - ۱۷۷ مولانا - ۱ بیحد

طغرل - غلام سلطان محمود - ۴۰ - ۴۲ - بعد

طغرل ابن ارسلان - ۳۲۴

طغرل تلکین - ۱۹۶، ۲۱۲، ۲۹۰، ۳۱۰

ابو طلب - ۱۱ - ۵۸۱

طلحہ مروزی - ۵۳ - ۲۶۱

طوس - ۸۸ - بعد - ۱۰۱ - بعد - ۱۲۸

طوس - قاضی - ۲۲۳

طوس بن نوزر - ۱۰۱ - بعد

طوطی - ملک - ۲۰۸ - بعد - ۲۵۸

طیان مرغزی - ۳۰

ظ

ظہیر الدین ناصر { ۲۵۴  
مدوح النوری

ظہیر قاریابی - ۱۹۸ - بعد - ۲۶۵ - بعد

ع

عارف زرگر - ۱۴۵

ابو العباس ربخنی - ۳۰ - ۵۲

ابو العباس فضل { ۴۲ - ۱۰۹

بن احمد وزیر { ۱۹۱

ابو العباس خواجہ { ۱۵۱  
مدوح منوچری

شہید بلخی - ۱۱ - بعد - ۱۶۴، ۲۰

ص

ابوصالح منصور بن نصر - ۴۵

صدر الدین عمر بختی - ۵۴۴

صدرالوزراء متوید الملک - ۲۵۴

صفوة الدین مریم - ۲۵۶

صفی الدین عمر - ۲۱۱ - ۲۱۵

صفی موفق سبکی - ۲۵۴

ض

ضیاء الدین - صدر کبیر - ۵۴۴

ضیاء الدین احمد بن ابوبکر - ۵۴۲

ضیاء الدین منصور - ۲۵۴

ضیاء الدین - ۵۳۵ - بعد

ط

ابوطالب نعیم - ۲۱۱

ابوطاہر الطیب المصعبی - ۳۰

ابوطاہر خسروانی - ۳۰ - ۴۹

طبران - ۸۶

طبرستان - ۸۶

طبری - ۱۳۰

طغان شاہ بن ابی ارسلان ۱۵

- عباس مروزی - ۵ بیعد - ۳۹-۳۷ - عضد الدین حسن - ۵۴۲
- ۱۳۹ بیعد - عضد الدین ناصر الملک - ۲۵۶
- عبدالرزاق بن احمد - ابوالفتح - ۷۲
- عبدالسلام - ۴۹۱
- عبدالواسع جبلی - ۲۶۵
- عبداللہ خفیف { ۲۰ بیعد - ۴۹۱ بیعد
- شیخ نکیر {
- عبداللہ بن المتق - ۱۳۰
- عبدالرزاق - دیکھو ابومنصور
- عتبی - ابو الحسن - وزیر - ۴۸
- عراق - ۳۲۹
- عراقی - ۳۱۲ - ۱۶۷
- عربی - ۵۱۱ بیعد
- عز الدین - ممدوح انوری - ۲۵۶
- عز الدین - ممدوح کمال آئیل - ۵۴۴
- عز الدین اصفہانی - ملک - ۵۴۴
- عز الدین مسعود - ۳۱۱ - ۳۲۸
- عز الدین طغرائی - ۲۵۷
- عسجدی - ۹۲ بیعد - ۹۶
- عصمت الدین { ۲۵۶
- ممدوحہ انوری {
- علاء الدولہ فرارز - ۱۶۴ بیعد
- علاء الدولہ علاء الدین { ۲۵۶
- ابو علی حسن {
- علاء الدین امیر اسحاق - ۴۵۷
- علاء الدین - دیکھو تکش
- علاء الدین جہاں سوز - ۲۱۶ بیعد - ۲۲۷
- علاء الدین کرب ارسلان - ۳۱۵ بیعد
- علاء الدین محمد - ۲۵۶
- علاء الدین محمود { ۲۵۷
- صدر جہاں {
- علاء الدین - ملک الجبال - ۲۰۸ بیعد
- علی ابن احمد - ۱۵۱
- علی ابن افضل - ابوالفتح - ۷۲
- علی ابن عبید اللہ - ۱۵۱
- علی ابن فضل - ۵۴۳
- علی ابن ہبیم ہروی - ۱۷۵
- علی دلی - ۱۲۸ بیعد

ف

فائق - ۴۶

ابوالفتح ناصر الدین طاهر {  
وزیر سنجر ۱۹۷-۲۲۰ھ

فتوحی مروزی - ۲۰۷-۲۱۰-۲۱۳-۲۶۵

فخر الدولہ دیلمی - ۱۱۰ھ

فخر الدین - شاعر - ۵۴۴-۵۴۶

فخر الدین ابوالمفاخر - ۲۵۷

فخر الدین اینانچ خاصبک - ۲۵۷

فخر الدین ابن نظام الدین - ۵۴۴

فخر الدین خالد بن ریح - ۲۰۶-۲۵۸

فخر الدین مروزی - ۲۰۸ھ

فخری - شاعر - ۲۵۷

فرخ زاد - سلطان - ۵۳

فرخی - ۴۲-۴۵ھ - ۶۶ھ

فرخی - ۹۲ھ - ۹۶ھ - ۱۰۴ھ

فردوسی - ۴۲-۴۷ھ - ۸۰ھ

فردوسی - ۳۳۰-۳۳۸ھ

فرید الدین - دیکھو عطار

فرید - کاتب - ۱۹۸-۲۵۸

فضل بن محمد - ۱۵۱

ابوعلی سینا - ۲۶۱-۵۲۹

ابوعلی شادواں - ۱۸۱

عماد الدین پرویز شاہ - ۲۱۷ھ - ۲۵۳ھ

عماد الدین ملک شاہ - ۲۵۷

عمارہ مروزی - ۵۰ھ

عمر - صدر دنیا - ۲۵۶

عمر خیام - دیکھو خیتام

عمیق - ۲۶۰

عمید الدین آصف ثانی - ۵۴۴

عمید الدین پارس - ۵۴۴

عنصری - ۱۳-۵۹-۶۳-۶۴ھ

۹۰ھ - ۹۲ھ - ۹۶ھ

۱۲۲-۱۶۷-۵۸۶

غ

غزنین - ۵۵

غضایری - ۴۲-۵۸

غیاث الدین محمد سلجوقی - ۲۹۳

غیاث الدین محمد {

برادر منکوبرنی ۵۴۳

غیاث الدین {

محمد غوری ۲۹۳

کمال اسماعیل - ۵۰۶ بعد

کمال الدین - خواجہ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۵۸

کمال الدین ابی سعد مسعود - ۲۵۷

کمال الدین خاں {  
محمود - صدری - ۲۵۶

کمال الدین محمد وزیر - ۲۵۷

کمال الدین مسعود - ۲۵۷

کمال الزماں - ۲۵۸ - ۲۷۹

کمالی - ۲۰۶

کوشنگی - حکیم - ۲۲۱ بعد

کیکاؤس عنصر المعالی - ۱۲۳

ل

لقمان سرخی - ۴۱۰ بعد

م

مامون الرشید - ۶

ماہوی بن خورشید - ۱۳۸

مجد الدین ابوالحسن {  
عمرانی - ۲۳۷ بعد

مجد الدین ابوطالب - ۲۱۴ - ۲۱۵ بعد

مجد الدین بغدادی - ۳۵۸ بعد

مجد الدین خوارزمی - ۳۵۸ بعد

فضل بن یحییٰ بن صاعد - ۱۷۵

ابوالفضل سعد الدین - وکیح سعد الدین

ق

قابوس ابن وشمگیر - ۱۲۱ بعد - ۱۳۴

قاسم (قاسم الانوار) ۴۶۸ بعد

ابوالقاسم احمد - خواجہ - ۱۰۹ بعد

قائم بامر اللہ - ۱۶۱

قزل ارسلان - ۳۰۲ - ۳۲۶ - ۳۲۷

قطب الدین - ۵۴۴

قطران تبریزی - ۱۷ بعد - ۲۰ بعد

۲۶ بعد ۱۵۳ - ۱۵۶

قوام الدین ابراہیم {  
بنداری - ۵۴۴

قوام الدین محمد {  
جنیدی - ۲۵۷ - ۲۹۵ بعد

ک

کافی ہروی - ۲۲۳

کریم الدین - ۵۴۴

کریمۃ النساء {  
رضیۃ الدین - ۲۵۶

ابن الکعب - ۵۸۲ بعد

محمد الدین علی ابن عمر - ۲۵۷	محمود - وزیر - مدوح النوری - ۲۵۷
محبب اللہ - ۲۰۵ بعد	محمود بن علی السامری المروزی - ۵۲
محقق طوسی - ۳۲۷ بعد - ۵۱۳ بعد	مرادی - خواجه - ۳۰
۵۲۹ بعد	مرو - ۲۲۱ بعد
محمد اتابک - ۳۲۶ بعد	مرو شاہ جان - ۲۰۸ بعد
محمد - خواجه - ۱۵۱	مسعود - سلجوقی - ۲۲۲
محمد بن ابراہیم سری - ۲۵۷	مسعود - غزنوی سلطان - ۵۶ بعد ۷۱
محمد اکثاف - ۲۲۲	۷۲ - ۱۲۶ بعد
محمد بن جہرم برکی - ۱۳۰	۱۵۱ - ۱۶۱ بعد
محمد بن عمر - نصیر الملک - ۲۵۷	مسعود رازی - ۵
محمد قصری - ۱۵۱	مسعودی - ۱۳۰
محمد بن محمود غزنوی - ۴۳۵ - ۴۵۰ - ۱۲۵	ابو المنظر - مدوح منوچہری - ۱۵۱
محمد معشوق طوسی - ۹۰	منظر الدین ابوبکر {
محمد بن منصور سرخی - ۱۷۵	بن سعد زنگی - مدوح کمال { ۵۴۳
محمد نور بخش - ۲۰۲ بعد	ابو المنظر چغانی - ۲۵ - ۲۶ - ۶۷ - ۷۲
محمد بن یحیی - امام - ۲۲۲	معروفی - ۱۷
محمود - سلطان - ۲۷۷ - ۵۱ - ۵۲ - ۵۵ بعد	معز بن امیر - ۶۵ بعد ۱۶۳ بعد
۵۷ بعد - ۶۲ بعد - ۷۰	۱۹۲ بعد ۲۱۳ بعد
۷۵ بعد - ۹۸ بعد	۲۶۵ - ۲۶۰
۱۱۱ بعد ۱۶۱ - ۱۶۷ - ۳۳۰	ملک شاہ سلجوقی - ۱۶۲ بعد
محمود چبتری - ۴۰۶ -	ملک شاہ معظم بن طغان شاہ - مدوح النوری - ۲۵۶

ن

ناصرالدین قلیشاه {  
ممدوح انوری ۲۵۷

ناصرالدین ملک مختتم - ۱۱۷ بعد

ناصرالدین مغل {  
ممدوح کمال ۵۴۴

ناصر خسرو علوی بلخی - ۲۰ - ۲۸ - ۱۲۷ بعد

۴۴۰ بعد ۴۸۹ بعد

۵۰۳ بعد

نجم الدین ممدوح کمال - ۵۴۴

نجم الدین کبری - ۳۵۹ - ۳۶۲

۴۳۲ - ۴۳۸ - ۴۶۲

نصر - امیر - بلور { ۶۷ - ۷۲

سلطان محمود { ۱۲۴

نصر بن احمد سامانی - ۱۵ - ۱۶ - ۲۵

۴۹ - ۵۲

نصرت الدین - ملک {  
ممدوح کمال ۵۴۴

نصرت الدین ابوبکر - ۳۰۵ بعد ۳۲۷

نصرت فارابی - ۵۴۹ - ۵۸۵

نصرت شکانی - خواجه - ۱۶۲

ملکان - امیر ابونصر - ۱۸ - ۲۲ - ۲۳ بعد

منجیک چنگیزن - ۹۶ بعد

منصور - دیکم حسین بن منصور

منصور ابوالحسن عمیر - ۷۲

منصور بن حسن - ۷۲

منصور عامر - خواجه {  
ممدوح انوری ۲۵۷

ابو منصور عبدالرزاق - ۱۳۳ بعد ۱۳۷ بعد

منصور و همودان - ۲۰ - ۲۳ بعد

منوچهر - ملک المعالی بن شمس المعالی {  
امیر قابوس بن و شکیمر ۱۴۴

منوچهر اخیان - ۳۰۳

منوچهری دامغانی - ۲۶ - ۶۲ - ۴۴ بعد

۱۵۶

مودود بن زنگی - ۲۵۲

مودود شاه ناصرالدین {  
مؤید - ممدوح انوری ۲۵۷

موسی بن عیسی {  
الخرودی ۱۳۰

موسی فرالادی - ۳۰

المؤید بلخی - ۳۰ - ۱۳۰



نور الدین - ممدوح کمال - ۵۴۴	نصر ملان - ۲۸ - ۱۸
نور الدین - مثنی - ۵۲۵ بعد	نصر بن نصر - ابوالحسن { ۲۵۸
نور الدین ارسلان شاہ - ۳۲۹	ممدوح انوری {
نوری - شیخ - ۴۵۸	نصیر الدین طوسی - خواجہ - ۵۵۰
نوشیرواں - ساسانی - ۱۳۵	نصیر الدین محمود - وزیر { ۲۵۴
نوشیرواں بن خالد - ۱۸۲	ممدوح انوری {
نیشاپور - ۱۲۸ - ۲۴۲	نظام الدین احمد مدرس - ۲۱۵ - ۲۱۱
و	نظام الدین محمد مویذ الملک { ۲۵۴
وطواط - رشید الدین - ۲۳۲ - ۲۶۲ - ۲۶۵	ممدوح انوری {
۴	نظام الدین نظام الملک محمد { ۵۴۴
ہشام بن قاسم سپاہی - ۱۳۰	ممدوح کمال {
ہلاکو خان - ۱۴۹ - ۳۴۷ بعد	نظام الملک صدر الدین محمد { ۲۲۷ بعد
ی	وزیر - ممدوح انوری { ۲۳۰
یزید بسطامی - دیکھو یازید بسطامی	نظام الملک طوسی - ۱۴۸ بعد
یعقوب صفار - ۷ - ۵۸۲ بعد	نظامی - عروسی - سمرقندی - ۱۰۷ - ۱۶۴ - ۱۸۰
یعقوب لیث - ۱۳۷ بعد	نظامی گنجوی - ۲۶ - ۱۶۰ - ۱۶۶
یوسف - امیر - برادر - ۷ - ۷۲	۲۹۷ - ۲۶۷
سلطان محمود - ۳ - ۷۷ بعد	نوح بن منصور (نوح ثانی) ۴۴ بعد ۴۸ بعد
یوسف - ملک { ۲۵۶	نوح بن نصر - ۵۰ - ۵۲
ممدوح انوری {	نور الدین - شاعر - ۵۴۵ - ۵۴۶

# فہرست دوم، اسامی کتب

انساب السمعانی - ۱۳، ۱۶، ۲۵	۱
اوسط نامہ از عطار - ۳۳۰	آئینہ اسکندری - ۳۴۹
اوصاف الاشراف - ۳۴۸	آتش کدہ - ۲۹۸، ۲۱۸
ب	آثار البلاد - ۱۸۴
بحر الفوائد - ۵۶	آغاز عشق از عطار - ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱
بزم آرا - ۴	آفرین نامہ، (ابوشکور) - ۵۰، ۳۰، ۴۱
بلبل نامہ { ۳۴۸، ۳۹۹، ۴۰۳	اخلاق ناصری، لمحق طوسی - ۱۱۷
از عطار { ۴۱	اخوان الصفا از عطار - ۳۹۹، ۴۰۱
بہرام نامہ - دیکھو ہفت پیکر	ارشاد خاقانی - مؤلفہ { ۵۵۱
بہمن نامہ - ۳۵۱، ۱۱۶	واجد علی شاہ بادشاہ { ۵۵۱
بے سر نامہ { ۳۹۹، ۴۰۳	اسرار الشہود { ۳۹۹، ۴۰۱
از عطار { ۴۰۳، ۵۰۵	از عطار { ۳۹۹، ۴۰۱
پ	اسرار نامہ از عطار - ۳۹۹، ۴۰۱، ۴۰۲
پند نامہ از عطار - ۳۹۹، ۴۰۳، ۴۰۴	۲
ت	اشتر نامہ از عطار - ۳۹۹ - ۴۰۱
تاج الفتوح - ۵۷	اقبال نامہ - ۲۹۹ - ۳۰۹
تاریخ ادبیات ایران { ۵	الہی نامہ از عطار - ۳۹۹، ۴۰۳، ۴۰۴
پروفیسر بروٹن { ۵	اندر زخرو قبا تان - داستان - ۱۳۳

جامع التواریخ - ۱۸۴  
جواہرنامہ یا جوہر الذات { ۴۴۳، ۳۹۹  
از عطار { ۴۶۵، ۴۱۱ بعد

جوہر الذات، دیکھو جواہرنامہ

جہاں آرا - ۲۹۸

جہاں کشا - ۱۷۹

### ح

حبیب السیر - ۱۹۵  
حدائق البلاغت {  
از شمس الدین { ۵۵۸، ۵۵۱

حدائق السحر - ۲۴

حدیقہ سنائی - ۱۶۸ بعد

حقائق الجواہر {  
از عطار { ۳۹۹، ۴۷۱

حقیقت الفقر - از شیخ محمود {  
المعروف بہ محمد شیر { ۴۱۸

حکمت علائیم {  
لابی علی سینا { ۱۴۰ بعد

حلاج نامہ یا منصورنامہ { ۳۹۹،  
از عطار { ۴۱۹ بعد

۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵ بعد

تاریخ بہیقی - ۲۴

تاریخ سیستان مرتبہ {  
ملک الشعراء بہار { ۲۵

تاریخ عقی - ۲۵ بعد

تاریخ محمود و راق - ۵۷

تاریخ محمودی از بہیقی - ۵۷

تاریخ ملا محمد غزنوی - ۵۷

تذکرۃ الاولیا { ۳۵۴ بعد، ۳۹۹  
از عطار { ۴۴۳، ۴۷۱

تذکرۃ دولت شاہ - ۴

ترجمہ نثرۃ بطیموس - ۳۴۸

تغلق نامہ از بدر چاچ - ۳۵۱

تقویت الشعراء از {  
امام الدین طالب { ۵۵۹

تقویم التواریخ {  
از حاجی خلیفہ { ۲۱۸

تنقید الدرر از پائندہ {  
مہرین محمد بن شیخ محمد قضا { ۵۵۲

تیمورنامہ ہاتفی - ۳۴۹

### ج

جامِ جسم - ۳۴۹

- رسالة فی شرح الأشکلی من مساجدنا  
 ۱۸۷ { اقلیدس - لعمریخام  
 رسالة قواعد و عروض قوافی پاری  
 ۵۵۸ { از کرامت علی بن رحمت علی  
 حسینی جون پوری  
 ۵۵۱ { رؤضات البجانات - از  
 محمد باقر خوانساری

## س

- سرگزشت سیدنا - ۱۷۹  
 سعد نامه - از  
 ۱۳ { نجاتی رشیدی  
 سفرنامه ناصر خسرو  
 ۱۲۷ ، ۲۱ { مولفه حالی -  
 سکندر نامه جامی - ۳۳۵  
 سکندر نامه نظامی - ۳۰۵ بید  
 ۳۱۰ بید  
 سوگند نامه - ۲۱۱ بید ۲۱۳ بید  
 ۲۳۹ بید  
 سیاه نامه - از عطار - ۳۹۹ - ۴۷۱  
 ش  
 شاهد صادق - ۲۹۸

- حماسته الطرفا - ابی محمد عبدالله  
 ۱۲ { کافی زوزنی  
 حیدر نامه - از عطار - ۳۹۹ ، ۴۷۰ ، ۴۷۱  
 خ  
 خاور نامه ابن حسام - ۲۵۱  
 خسرو نامه - از عطار - ۳۹۹ ، ۴۷۲  
 ۴۷۱ ، ۴۷۰

خسرو و گل - از عطار - ۴۳۳

خلاصه الاشعار  
 ۲۱۸ { تنقیح کاشی

خیاط نامه - از عطار - ۳۹۹ ، ۴۷۰ بید -  
 خقیام - از سیمان ندوی - ۱۱

## &gt;

دیوان عطار - ۳۹۹ ، ۴۷۱

## ر

- رسالة عروضیه سبکی بشیخ مختصرانی  
 ۵۵۳ { فی علم قوافی بر متن حضرت  
 مولوی جامی  
 رساله فی الاحتمال لمعرفة  
 ۱۸۷ { مقداری الذییب الغفّة  
 فی جسم مرکب بنها - از عمر قیام



## ک

۲۴۲۸، ۲۴۲۹، ۲۴۳۰، ۲۴۳۱

لغات فرس - اسدی - ۲۴۳۰، ۲۴۳۱

لوازم الاکنه در فصول ثلث

۱۸۸ { اختلاف مبدای بلاد و ایدیم بمرغیام

لیلی مجنون نظامی - ۳۰۳، ۳۲۲

## م

مثنوی حضرت شیخ ببلول - ۲۲۲

مثنوی مسباح - ۲۳۰

مجمع القصص - ۲

مجل فصحی - ۲۱۸

مختار، رنامه از عطار - ۳۹۹، ۴۲۳، ۴۲۴

مختار اسرار - ۳۰۰، ۳۲۲، ۳۲۳

مخزن الغرائب - ۲

مخزن الفوائد - ۵۵۸

مرات الخيال از شیخون لودی - ۲۱۸

مرات العالم - ۲۱۰

مرصاد العباد - ۱۸۲

مزوک نامه - داستان - ۱۳۲

مضیبت نامه - ۳۰۶، ۳۰۷

از عطار - ۳۹۹، ۴۲۳

۴۷۱

کارنامه آرتخستر - داستان - ۱۳۳

کارنامه اردشیر - داستان - ۱۳۲

کتاب الابنیه عن حقائق الادویه

۱۵۲ { لابی منصور موفق بن علی بردی

کشف الظنون - ۲۹۸

کلیات النوری - ۲۹۱

کلیله و دمنه - رودکی - ۳۰، ۱۵

کلیله و دمنه - داستان

۱۲۹ { از فردوسی -

کنز الاسرار - از عطار - ۳۹۹، ۴۲۸، ۴۲۹

کنز البحر - از عطار - ۳۹۹، ۴۲۸، ۴۲۹

کنز الحقائق از عطار - ۳۹۹، ۴۲۸، ۴۲۹

## گ

گرفشاسپ نامه - ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹

۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶

گل و بهر مز - دیکو خسر نامه

گنج شایگان - داستان - ۱۲۳

## ل

لباب الالباب عوفی - ۲۲۰، ۲۲۱

لسان الغیب از عطار - ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷

وصلت نامہ { ۴۰۰ ، ۴۱۰ بیحد

از عطار { ۴۲۲ بیحد ، ۴۲۳

وصیت نامہ { ۲۶۶ ، ۴۳۰

از عطار { ۴۰۱

ولد نامہ - از عطار - ۴۰۰ ، ۴۰۱

۴

ہفت تسلیم - ۴۳ ، ۲۱۸

ہفت پیکر { ۳۱۵ بیحد - ۳۲۲  
از نظامی

ہفت وادی { ۴۰۰ ، ۴۰۱  
از عطار

ہمائے ہایوں - ۳۴۹

ہیلان نامہ { ۴۰۰ ، ۴۱۹ ، ۴۲۳

از عطار { ۴۶۵ ، ۴۰۱ بیحد

ی

یادگار زیریران { ۱۳۳  
داستان

یوسف زلیخا { ۳۰  
ابوالموید بلخی

منظر العجائب { ۳۹۹ ، ۴۳۰ بیحد

از عطار { ۴۴۵ ، ۴۴۹ بیحد

۴۵۴ بیحد ، ۴۶۹ بیحد

المعجم فی معاییر اشعار العجم - ۲۴۲

معراج نامہ از عطار - ۴۴۳ ، ۴۴۴ ، ۴۶۵

معیار الاشعار - ۲۴ ، ۵۴۹ بیحد

منقح الفتوح - خسرو ، ۳۵۱ ،

منقح الفتوح - عطار ، ۳۹۹ ، ۴۰۰ بیحد

مقامات ابونصر مشکافی - ۵۰

مقامات حمیدی - ۲۴۸

مقیاس الاشعار { ۵۵۰  
از مرزا آوج

منصور نامہ - دیکھو علاج نامہ

منطق الطیر از عطار - ۳۹۹ ، ۴۴۳ ، ۴۰۱

ن

نزهت الاحیاب { ۳۹۹ ، ۴۰۱  
از عطار

و

الوانی بالوقیات - از { ۵۵۳  
صلاح الدین خلیل بن ایک الصندی

# خطبات گارساں دتاسی

یہ اُردو کے شیدائی اور جس گارساں دتاسی کے لیکچروں کا مجموعہ ہے جو انھوں نے بہ حیثیت پروفیسر کے ۱۸۵۰ء سے ۱۸۶۹ء تک پیرس کے انسٹیٹوٹ مشرقیہ کے کالج میں دیے۔ یہ لیکچر اس زلزلے کے ادبی معلومات کا بیش بہا خزانہ ہیں قیمت مجلد پانچ روپی (۵) بلا جلد چار روپی آٹھ آنے (۸) (للیہ)

## اُردو کی ابتدائی نشوونما میں صوفیائے کرام کا کام

تصنیف مولانا عبدالحق صاحب۔ اس کتاب سے آپ کو معلوم ہوگا کہ اُردو زبان کی اشاعت اور ترویج میں صوفیائے کرام نے کیا کام کیا۔ قیمت بلا جلد آٹھ آنے (۸)۔

## انجمن ترقی اُردو کی کہانی

تالیف مولوی غلام ربانی صاحب۔ اس میں انجمن کی ابتدا سے لے کر اب تک جو جو کام ہوئے ہیں سب کو تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ قیمت چار آنے (۴)۔

میں سحر انجمن ترقی اُردو (ہند) سر دریا گنج، دہلی



# ہماری زبان

## انجمن ترقی اُردو (ہند) کا پندرہ روزہ اخبار

ہر مہینے کی پہلی اور سولہویں تاریخ کو شائع ہوتا ہے  
چند سالانہ ایک رُپیہ فی پرچہ ایک آنہ

### اُردو

## انجمن ترقی اُردو (ہند) کا سہ ماہی رسالہ

جنوری، اپریل، جولائی اور اکتوبر میں شائع ہوتا ہے

اس میں ادب اور زبان کے ہر پہلو پر بحث کی جاتی ہے۔ تنقیدی اور محققانہ مضامین خاص امتیاز رکھتے ہیں۔ اُردو میں جو کتابیں شائع ہوتی ہیں، اُن پر تبصرے اس رسالے کی ایک خصوصیت ہے۔ اس کا حجم ڈیڑھ صفحے یا اس سے زیادہ ہوتا ہے۔ قیمت سالانہ محصول ڈاک وغیرہ ملا کر سات روپے سکہ انگریزی (اکھڑ پڑ سکہ عثمانیہ) نمونے کی قیمت ایک رُپیہ بارہ آنے (دو روپے سکہ عثمانیہ)

### رسالہ سائنس

## انجمن ترقی اُردو (ہند) کا ماہانہ رسالہ

رہبر انگریزی مہینے کی پہلی تاریخ کو جامعہ عثمانیہ حیدرآباد سے شائع ہوتا ہے۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ سائنس کے مسائل اور خیالات کو اُردو والوں میں مقبول کیا جائے۔ دنیا میں سائنس کے متعلق جو جدید اکتشافات وقتاً فوقتاً ہوتے ہیں، یا کیمیا یا ایجادیں ہو رہی ہیں اُن کو کسی قدر تفصیل سے بیان کیا جاتا ہے اور ان تمام مسائل کو سہی الامکان صاف اور سب زبان میں ادا کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس سے اردو زبان کی ترقی اور اہل وطن کے خیالات میں روشنی اور وسعت پیدا کرنا مقصود ہے۔ رسالے میں متعدد بلاک بھی شائع ہوتے ہیں۔ قیمت سالانہ صرف پانچ روپے سکہ انگریزی (چھ روپے سکہ عثمانیہ) خط و کتابت کو پتہ: یہ معتمد مجلس ادارت رسالہ سائنس۔ جامعہ عثمانیہ حیدرآباد۔ دکن

## انجمن ترقی اُردو (ہند) دہلی